



Ügyszám: NAIH/2017/ / /H
NAIH/2016/1994/H.
Tárgy: A Csodanő Webáruház Kft.
adatkezelési gyakorlata

H A T Á R O Z A T

A Csodanő Webáruház Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1085 Budapest, József körút 69.; cégjegyzékszám: 01-09-182936; a továbbiakban: Kötelezett) **által üzemeltetett <http://www.topekszerek.hu>** (a továbbiakban: weboldal) **weboldalon folytatott adatkezelés jogellenességét a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) **megállapítja.**

Egyidejűleg a jogellenes adatkezelés miatt a Hatóság a Kötelezettet **figyelmeztetésben** részesíti.

A Hatóság felszólítja a Kötelezettet továbbá arra, hogy törölje a IV. pont 3. alpontjában kifejtettek szerint az érintettek jogellenesen kezelt személyes adatait.

A Hatóság az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján elrendeli a jelen határozat kivonatának azonosító adatokkal történő nyilvánosságra hozatalát.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Hatóság nem rendelkezett.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz elektronikus úton benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

I N D O K O L Á S

I. Az eljárás menete

1. A vizsgálat tárgya

A Kötelezetre vonatkozóan közérdekű bejelentés érkezett a Hatósághoz 2015. szeptember hó 09. napján, melyben a bejelentő előadta, hogy a Kötelezett a <http://www.topekszerek.hu> weboldalon működő webshop üzemeltetője. A fent hivatkozott bejelentésben előadta továbbá, hogy a regisztráció során a hírlevél küldésére való feliratkozást biztosító négyzet előre ki van pipálva; álláspontja szerint a Kötelezett nem nyújt megfelelő tájékoztatást az érintetteknek az adatkezelésre vonatkozóan, továbbá tudomása szerint a Kötelezett adatkezelői tevékenységét nem jelentette be az adatvédelmi nyilvántartásba.

A Hatóság vizsgálati eljárás keretében a 2015. szeptember 30. napján kiadmányozott, NAIH/2015/5401/2/V. ügyszámú levelében felszólította a Kötelezettet arra, hogy módosítsa az Adatkezelési tájékoztatóját oly módon, hogy az érintettek egyértelműen felvilágosítást kaphassanak az adatkezeléssel kapcsolatos minden lényegi információról, továbbá foglalja egységes szerkezetbe az adatkezelési tevékenysége során felmerülő rendelkezéseket. A Hatóság felszólította továbbá a Kötelezettet arra, hogy adatkezelését hozza összhangba a hatályos jogszabályi rendelkezésekkel, valamint a Hatóság állásfoglalásában foglaltakkal. A Hatóság felszólította a Kötelezettet arra is, hogy a www.topekszerek.hu/ oldalra történő regisztráció során a hírlevélre történő feliratkozást jelölő checkbox ne legyen előre bepipálva, valamint arra, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben (a továbbiakban: Infotv.) meghatározott kötelezettségének tegyen eleget és adatkezelési célonként jelentkezzen be a Hatóság adatvédelmi nyilvántartásába.

A Hatóság fent hivatkozott felszólítását tartalmazó levelét a tértivevény alapján a Kötelezett meghatalmazottja 2015. október 08. napján átvette, azonban a felszólításban meghatározott határidő eredménytelenül telt el. A fentiekre tekintettel a Hatóság a 2015. december 07. napján kiadmányozott, NAIH/2015/5401/3/V. ügyszámú levelében ismételten felszólította a Kötelezettet, amely felszólítást a Kötelezett meghatalmazottja 2015. december 09. napján átvette. A Kötelezett az ismételt felszólításban foglaltaknak sem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett nem hajtotta végre a fenti felszólításokban foglaltakat, a Hatóság az Infotv. 58. § (2) bekezdés a) pontja, illetve az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján megszüntette a vizsgálati eljárást és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indított a Kötelezett által üzemeltetett www.topekszerek.hu/ weboldalon folytatott adatkezelési gyakorlattal kapcsolatban. A hatósági eljárás 2012 januárjától az eljárás megindításának időpontjáig tartó időszak adatkezelési tevékenységére vonatkozott. Az adatvédelmi hatósági eljárás megindításának a napja 2016. április 08. napja.

2. A tényállás tisztázása

A Hatóság 2016. április 11. napján kiadmányozott, NAIH/2016/1994/2/H. ügyszámú, „értesítés hatósági eljárás indításáról” tárgyú levele, illetve tényállás tisztázó végzése a Kötelezett székhelyéről – a tértivevény alapján – „elköltözött” jelzéssel érkezett vissza. Ezt követően 2016. április 20. napján a Hatóság a Kötelezett önálló képviselőjére jogosult ügyvezetőjének cégjegyzékben szereplő címére küldte meg a fenti két dokumentumot, amelyeket a címzett – a tértivevény alapján – 2016. április 21. napján átvett.

A Hatóság megkeresésére 2016. április 20. napján a Kötelezett székhelyszolgáltatója tájékoztatta a Hatóságot arról, hogy a Kötelezettel már nem áll szerződéses jogviszonyban, a Kötelezett új székhelyének címét nem ismeri.

A Hatóság 2016. április 21. napján kelt, NAIH/2016/1994/4/H. ügyszámú megkeresése alapján a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatala (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) – a 2016. május 20. napján kiadmányozott tájékoztatása alapján – a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal hirdetési tábláján 2016. április 28. napjától kezdve 15 napon át kifüggesztette a Hatóság hirdetményét. A hirdetményben a Hatóság arról tájékoztatta a Kötelezettet, hogy a végzéseket – a sikertelen postai kézbesítését követően – hogyan tudja átvenni. A fentiekre tekintettel a Hatóság végzését 2016. május 13. napján közöltnek kell tekinteni a közigazgatási hatósági eljárás és

szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 78. § (10) bekezdése alapján.

3. Az ügyfél személyes meghallgatása

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett a Hatóságnak a tényállás feltárása érdekében feltett kérdéseire nem válaszolt, a tényállás teljes és hatékony feltárása érdekében a Hatóság az ügyfél idézése és meghallgatás tartása mellett döntött.

A Hatóság 2016. június 21. napján kiadmányozott, NAIH/2016/1994/7/H. ügyszámú, idézés tárgyú végzésében a meghallgatás időpontját 2016. július 14. napjára tűzte ki. Az idéző végzés a Kötelezett székhelyéről a tértivevény alapján „elköltözött” jelzéssel érkezett vissza, a Kötelezett önálló képviselőjére jogosult ügyvezetőjének cégjegyzékben szereplő címén a címzett – a tértivevény alapján – 2016. június 24. napján a levelet átvette.

A Kötelezett önálló képviselőjére jogosult ügyvezetője a Hatóság fenti idézésre nem jelent meg, távolmaradásának okát sem előzetesen, sem utólag nem mentette ki, amiért a Hatóság a 2016. július 25. napján kiadmányozott, NAIH/2016/1994/8/H. ügyszámú végzésében eljárási bírsággal sújtotta.

A Hatóság a 2016. július 25. napján kiadmányozott, NAIH/2015/1994/9/H. ügyszámú végzésében ismételten személyes megjelenésre idézte a Kötelezett önálló képviselőjére jogosult ügyvezetőjét, amely végzés a Kötelezett székhelyéről a tértivevény alapján „elköltözött” jelzéssel érkezett vissza, a Kötelezett önálló képviselőjére jogosult ügyvezetőjének cégjegyzékben szereplő címén a címzett – a tértivevény alapján – 2016. július 19. napján átvette. A Kötelezett önálló képviselőjére jogosult ügyvezetője a Hatóság fenti idézésre sem jelent meg, távolmaradásának okát sem előzetesen, sem utólag nem mentette ki.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett székhelye a cégkivonat alapján a mai napig székhelyszolgáltatóhoz van bejelentve, azonban a székhelyszolgáltató nyilatkozata alapján a Kötelezettel szerződéses jogviszonyban már nem áll, illetve arra, hogy a székhelyén tényleges gazdasági tevékenységet nem végez, továbbá telephellyel, fiókteleppel nem rendelkezik, ezért a Hatóságnak helyszíni szemle lefolytatására nem volt lehetősége.

II. Az eljárás során a Hatóság az alábbi dokumentumokat vizsgálta meg

A Hatóság a NAIH/2015/5401/V. ügyszámú vizsgálati eljárása során megvizsgálta

- a Kötelezett által üzemeltetett www.topekszerek.hu weboldalt; továbbá
- a fent hivatkozott weboldalon található „Adatkezelési tájékoztatót”.

III. Az eljárás során alkalmazott jogszabályi előírások

Az Infotv. 3. § 2. pontja alapján „személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés”.

Az Infotv. 3. § 7. pontja szerint „*hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adat – teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez*”.

Az Infotv. 3. § 9. pontja alapján „*adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adat kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja*”.

Az Infotv. 3. § 10. pontjában foglaltak alapján „*adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérynymat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése*”.

Az Infotv. 3. § 13. pontja szerint „*adattörlés: az adat felismerhetetlenné tétele oly módon, hogy a helyreállítása többé nem lehetséges*”.

Az Infotv. 3. § 17. pontja alapján „*adatfeldolgozás: az adatkezelési műveletekhez kapcsolódó technikai feladatok elvégzése, függetlenül a műveletek végrehajtásához alkalmazott módszertől és eszköztől, valamint az alkalmazás helyétől, feltéve hogy a technikai feladatot az adaton végzik*”.

Az Infotv. 4. § (1) és (2) bekezdései alapján „*Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie. Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.*”

Az Infotv. 5. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „*Személyes adat akkor kezelhető, ha*

a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés).”

Az Infotv. 6. § (8) bekezdése alapján „*Kétség esetén azt kell vélelmezni, hogy az érintett a hozzájárulását nem adta meg.*”

Az Infotv. 20. § (2) bekezdése alapján „*Az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett*

személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.”

Az Infotv. 22. § (2) bekezdése szerint „Azt, hogy az adatkezelés a jogszabályban foglaltaknak megfelel, az adatkezelő köteles bizonyítani.”

Az Infotv. 65. § (1) és (3)-(4) bekezdései alapján „(1) Az adatkezelő személyes adatokra vonatkozó adatkezeléseiről, az érintettek tájékozódásának elősegítése érdekében a Hatóságra hatósági nyilvántartást (a továbbiakban: adatvédelmi nyilvántartás) vezet”

Az Infotv. 66. § (1) és (3)-(4) bekezdései szerint „(1) A személyes adatok kezelésének nyilvántartásba vételét az adatkezelő – a kötelező adatkezelés kivételével az adatkezelés megkezdése előtt – kérelmezi a Hatóságnál. A kötelező adatkezelés, valamint a 68. § (2) bekezdésben foglalt eset kivételével az adatkezelés a nyilvántartásba vételt megelőzően nem kezdhető meg.

Az Infotv. 71. § (2) bekezdésében foglaltak alapján „A Hatóság a vizsgálata során beszerzett adatokat hatósági eljárásában felhasználhatja.”

A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 6. § (1) bekezdése alapján „Ha külön törvény eltérően nem rendelkezik, reklám természetes személynek mint reklám címzettjének közvetlen megkeresése módszerével (a továbbiakban: közvetlen üzletszerzés), így különösen elektronikus levelezés vagy azzal egyenértékű más egyéni kommunikációs eszköz útján – a (4) bekezdésben meghatározott kivétellel – kizárólag akkor közölhető, ha ahhoz a reklám címzettje előzetesen egyértelműen és kifejezetten hozzájárult.”

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Elker tv.) 14. § (1) bekezdése alapján „E törvény alkalmazásában elektronikus hirdetés bármely információs társadalommal összefüggő szolgáltatás vagy – a beszédcélú telefonhívás kivételével – elektronikus hírközlés útján közölt:

a) a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 3. §-ának d) pontja szerinti reklám, vagy

b) társadalmi cél megvalósításához kapcsolódó, reklámnak nem minősülő tájékoztatás.”

Az Elker tv. 14. § (5) bekezdése értelmében „A Grt. 6. §-ában foglalt rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott elektronikus hirdetésre és a (2) bekezdés szerinti közlésekre.”

A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlament és a tanácsi irányelv (a továbbiakban: Irányelv) 2. cikk d) pontja alapján „adatkezelő az a természetes vagy jogi személy, hatóság, intézmény vagy bármely más szerv, amely önállóan vagy másokkal együtt meghatározza a személyes adatok feldolgozásának céljait és módját (...)”. Az Irányelv 2. cikk h) pontja alapján „az érintett hozzájárulása az érintett kívánságának

önkéntes, kifejezett és tájékozott kinyilvánítása, amellyel beleegyezését adja az őt érintő személyes adatok feldolgozásához.”

IV. A Hatóság megállapításai

1. A Kötelezett tevékenysége

A Kötelezett – a Hatóság rendelkezésére álló információk, a Kötelezett nyilvánosságra hozott legfrissebb, 2014. december 31. napi mérlegfordulónappal készített éves beszámolója alapján – internetes csomagküldő kereskedelemmel foglalkozik (bizzu és ezüst ékszerek, divatárúk, ruhák). Jelen adatvédelmi hatósági eljárás tárgyát a Kötelezett által üzemeltetett www.topekszerek.hu weboldalon folytatott adatkezelés képezi.

2. Az adatkezelés célja és jogalapja

A Hatóság a jelen adatvédelmi hatósági eljárást megelőzően lefolytatott vizsgálati eljárása során rendelkezésére álló adatok és a weboldal korábbi időállapotai alapján megállapította, hogy a www.topekszerek.hu weboldal üzemeltetője, illetve az érintettek személyes adatainak kezelője a hatósági eljárással érintett időszakban 2014. július 11. napjától 2015. december 01. napjáig a Kötelezett volt. A Hatóság jelen adatvédelmi hatósági eljárása azért kizárólag a Kötelezett adatkezelési gyakorlatára irányul és nem a többi, az eljárással érintett időszakban a weboldalt üzemeltető gazdálkodó szervezetre, mert jelen eljárás az ezt megelőző, fent hivatkozott vizsgálati eljárásban a Kötelezett számára előírt kötelezettségek kikényszerítésére irányul.

Az adatkezelés célja egyrészt a weboldalra történő regisztráció, a regisztrált személyek weboldalra történő belépésének, a webáruházból való rendelésnek, illetve a megrendelés teljesítésének (szállítás) lehetővé tétele volt. Az adatkezelés másik célja direktmarketing keretében hírlevél küldése volt.

A Hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a Kötelezettnek nincs törvényi felhatalmazása a szerződéskötések kivételével az érintettek személyes adatainak kezelésére. Törvényi felhatalmazás hiányában pedig a személyes adatok gyűjtésének egyik előfeltétele az, hogy az adatalany ezen adatai kezeléséhez az Infotv. szerinti hozzájárulását adja. Egyéb jogalap vizsgálatának szükségessége az ügy kapcsán nem merült fel.

3. A megfelelő előzetes tájékoztatás követelménye

Az Infotv. alapján az adatkezelés jogalapját képező hozzájárulásnak három konjunktív tartalmi eleme van:

- A hozzájárulás érvényességének egyik legfontosabb összetevője az érintett akaratának önkéntessége, amely akkor valósul meg, ha valódi választási lehetőség áll az érintett rendelkezésére. Amennyiben a hozzájárulás következményei aláássák az egyén választási szabadságát, a hozzájárulás nem minősül önkéntesnek. Így például nem önkéntes a hozzájárulás, ha az adatkezelés létrejötte valamilyen más szolgáltatás igénybevételétől függ.

- A határozottság és a félreérthetlenség követelménye egyfelől azt jelenti, hogy a hozzájárulásnak aktív magatartásnak kell lennie, egy tevőleges magatartás elmulasztása [így például a jelölőnégyzetben („checkbox”) szereplő jelzés ki nem kapcsolása] nem tekinthető határozott és félreérthetetlen hozzájárulásnak. Másfelől a határozott hozzájárulás egyben célhoz rendelt hozzájárulás is: meghatározott, konkrét adatkezelési célhoz adott hozzájárulásnak tekinthető. Főszabály szerint az adatok más adatkezelési célra nem használhatóak fel (így például a regisztráció során megadott e-mail címet nem lehet felhasználni direkt marketing céljából, csak ha ahhoz az érintett kifejezetten hozzájárul).

- A hozzájárulásnak megfelelő tájékoztatáson kell alapulnia. A megfelelő tájékoztatás az, amelyen keresztül az érintettek megismerik a személyes adataikra vonatkozó adatkezelést, és a tájékoztatáson keresztül tud az információs önrendelkezési jog érvényesülni: az az adatkezelés lehet jogszerű, amelynek körülményei az érintettek előtt maradéktalanul ismertek. Az érintett előzetes tájékoztatásának követelményét az Infotv. 20. §-a részletezi.

A fentiekre tekintettel a Hatóság álláspontja és konzekvens gyakorlata alapján a hozzájárulásnak önkéntesnek, határozottnak és félreérthetetlennek kell lenni, továbbá megfelelő tájékoztatáson kell alapulnia. Az Infotv. 20. §-a alapján az érintettel az adatkezelés megkezdése előtt közölni kell, hogy az adatkezelés hozzájáruláson alapul vagy kötelező.

Jelen adatvédelmi hatósági eljárás, illetve az ezt megelőző vizsgálati eljárás során a Hatóság megvizsgálta, hogy eleget tett-e a Kötelezett, mint adatkezelő az Infotv. 20. §-ban előírt előzetes tájékoztatási kötelezettségének, azaz egyértelműen és részletesen tájékoztatta-e az érintetteket az adataik kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve, hogy kik ismerhetik meg az adatokat, valamint hogy milyen jogaik és jogorvoslati lehetőségeik vannak az adatalanyoknak.

Az Infotv. 71. § (2) bekezdése alapján a Hatóság a vizsgálata során beszerzett adatokat hatósági eljárásában felhasználhatja.

A Hatóság a www.topekszerek.hu weboldal vonatkozásában a fent hivatkozott vizsgálati eljárásban megállapította, hogy a Kötelezett által üzemeltetett weboldalra történő regisztráció során az érintett részére a hírlevél küldésére való feliratkozást biztosító checkbox előre be van pipálva, így előfordulhat, hogy a regisztrálni kívánó személy figyelmetlensége okán és nem kifejezett hozzájárulása alapján iratkozik fel a levelezési listára. A Hatóság álláspontja szerint ez esetben a Kötelezett nem biztosítja a hírlevelek küldéséhez adott hozzájárulás önkéntességét, kifejezettségét, valamint egyértelműségét.

A Hatóság a fent hivatkozott vizsgálati eljárás során megvizsgálta a Kötelezett weboldalán található „Adatkezelési tájékoztatót”, amellyel kapcsolatban a Hatóság megállapította, hogy rendkívül módon hiányos: nem tartalmaz kellően részletes tájékoztatást az adatkezelés céljáról, jogalapjairól; nem tartalmaz tájékoztatást az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról hogy kik ismerhetik meg az adatokat, az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogairól, illetve az érintett jogorvoslati lehetőségeiről.

A Hatóság megállapította továbbá, hogy a fenti „Adatkezelési tájékoztató” nem naprakész információkat tartalmaz, figyelemmel többek között arra, hogy az ott megjelölt, a személyes

adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvényt 2012. január 01. napjától az Infotv. helyezte hatályon kívül.

Az adatkezelő felelőssége, hogy az adatalany az adatkezelés minden körülményére nézve egyértelmű és teljes körű tájékoztatást kapjon. Ennek elmaradása az adatkezelő jogellenes mulasztásának tekintendő. Tekintettel arra, hogy a tájékoztató a fent bemutatott súlyos hiányosságban szenvedett – mind a weboldalra történő regisztráció, mind a hírlevél küldése kapcsán –, illetve nem volt biztosított a hozzájárulás határozottsága, félreérthetlensége az adatkezelés direktmarketing céljánál, ezért az a hozzájárulás, amely alapján a Kötelezett az érintettek személyes adatait ezen célokra kezeli, nem tekinthető olyan jogalapnak, mely alapján az adatkezelés végezhető. Mivel a weboldal nem működik, ezért a Hatóság az adatok törlésére szólította fel a Kötelezettet a határozat rendelkező részében. Amennyiben a Kötelezett folytatni szeretné tevékenységét és ehhez az Adatvédelmi nyilatkozatban megjelölt célokra a kezelésében lévő adatokat is használni kívánja, abban az esetben be kellene szereznie az érintettek hozzájárulását.

A Kötelezett a fentiek alapján nem tett eleget az Infotv. 20. § (2) bekezdése szerinti előzetes tájékoztatási kötelezettségnek.

Azt, hogy az adatkezelés a jogszabályban foglaltaknak megfelel, az adatkezelő köteles bizonyítani. Kétség esetén azt kell vélelmezni, hogy az érintett a hozzájárulását nem adta meg.

4. Az adatkezelés bejelentése az adatvédelmi nyilvántartásba

Az adatvédelmi nyilvántartásról az Infotv. 65-68. §-ai rendelkeznek. A Hatóság – az érintettek tájékozódásának elősegítése érdekében – az Infotv. 65. § (1) bekezdése szerint nyilvántartást vezet az adatkezelő személyes adatokra vonatkozó adatkezeléseiről, amely tartalmazza az Infotv. 65. § (1) bekezdésében rögzítetteket.

Az adatkezelést minden olyan esetben be kell jelenteni az adatvédelmi nyilvántartásba, ha az nem esik az Infotv.-ben meghatározott kivételek hatálya alá. Az Infotv. 65. § (3) bekezdése taxatív felsorolja ezeket a kivételeket. Az adatkezelést célonként kell bejelenteni az adatvédelmi nyilvántartásba.

A Hatóság a fentiekre tekintettel megállapította továbbá, hogy a Kötelezett a vizsgálattal érintett időszakban hírleveleket küldött, illetve webshopot üzemeltetett anélkül, hogy a Kötelezett az Infotv.-ben meghatározott kötelezettségének eleget tett volna azért, hogy az adatkezelését megelőzően, személyes adatok kezelésének nyilvántartásba vételét kérelmezte volna a Hatóságnál.

5. Alkalmazott szankció és indokolása

A Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította a Kötelezett által üzemeltetett <http://www.topekszerek.hu> weboldalon folytatott adatkezelés jogellenességét

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének g) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén.

A bírság kiszabására való jogosultság vonatkozásában tekintettel kell lenni továbbá egy kúriai döntésre, mely alapján a Hatóságnak vizsgálnia kell, hogy a Kötelezett a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. tv.) rendelkezései alapján kis- és középvállalkozásnak minősül-e.

A Kkv. tv. 3-4. §-ai alapján

„3. § (1) KKV-nak minősül az a vállalkozás, amelynek

a) összes foglalkoztatotti létszáma 250 főnél kevesebb, és

b) éves nettó árbevétele legfeljebb 50 millió eurónak megfelelő forintösszeg, vagy mérlegfőösszege legfeljebb 43 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

(2) A KKV kategórián belül kisvállalkozásnak minősül az a vállalkozás, amelynek

a) összes foglalkoztatotti létszáma 50 főnél kevesebb, és

b) éves nettó árbevétele vagy mérlegfőösszege legfeljebb 10 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

(3) A KKV kategórián belül mikrovállalkozásnak minősül az a vállalkozás, amelynek

a) összes foglalkoztatotti létszáma 10 főnél kevesebb, és

b) éves nettó árbevétele vagy mérlegfőösszege legfeljebb 2 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

A Kkv. tv. 12/A. § (1) bekezdése alapján *„A hatósági ellenőrzést végző szervek kis- és középvállalkozásokkal szemben az első esetben előforduló jogsértés esetén – az adó- és vámhatósági eljárást és a felnőttképzési tevékenységet folytató intézmények ellenőrzésére irányuló eljárást kivéve – bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmaznak, illetve kötelesek megvizsgálni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 94. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott eljárás alkalmazásának lehetőségét.”*

A Hatóság rendelkezésére álló, a Kötelezett által nyilvánosságra hozott legfrissebb, 2014. december 31. napi mérlegfordulónappal készített éves beszámolója alapján a Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett a Kkv. tv. 3. § (1) bekezdésének megfelelően KKV-nak minősül (a munkavállalók éves létszáma 2 fő volt, a mérlegfőösszeg: 2 669 ezer Ft).

A Hatóság megállapította továbbá, hogy a céggel szemben korábban nem állapított meg jogsértést, valamint a Kkv. tv. 12/A. § (2) bekezdésében¹ foglaltak sem állnak fenn. Ezen

¹ Kkv. tv. 12/A. § (2) bekezdése alapján *„Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, ha*

a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet,

b) a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával környezetkárosodás következett be,

c) a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor, vagy

feltételek miatt a jogsértés megállapítása mellett az Infotv. szerinti bírság nem szabható ki, így a Kkv tv. 12/A. § (1) bekezdésének megfelelően a Hatóság figyelmeztetést alkalmaz.

V. Egyéb eljárási szabályok

Jelen határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. §-ának (3) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

Jelen határozat nem tanúsítja a Kötelezett által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor, és nem tanúsítja az eljárás során megvizsgált szabályzatok teljes körű megfelelését sem.

A Ket. 127. § (2) bekezdése szerint *„Az elsőfokú hatóság megindítja a végrehajtást, ha megállapította, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírásoknak megfelelően történt”*.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Hatóság nem rendelkezett.

A Hatóság az ügyben az Infotv. 60. § (5) bekezdése által meghatározott ügyintézési határidőt túllépte.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2017. július 7.

d) a jogsértésre a személyeknek koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportjához tartozó személlyel szemben került sor,

e) a vállalkozás megsérti a békéltető testületi eljárásban fennálló, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségét.”

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár