



Ügyszám: NAIH/2017/280/4/H.
(NAIH/2016/5980/H.)

Tárgy: Olajág Otthonok adatkezelése

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) megállapítja az Olajág Otthonok mint az Egységes Magyarországi Izraelita Hitközség belső egyházi jogi személye (a továbbiakban: Kötelezett) (székhely: 1154 Budapest, Bánkút utca 67-69.) által üzemeltetett elektronikus megfigyelőrendszerrel összefüggő adatkezelés jogellenességét abban a tekintetben, hogy:

1. a Kötelezett olyan kamerákat üzemeltetett, amelyekkel a munkavállalók egész napos tevékenységét megfigyelte és rögzítette;
2. a Kötelezett olyan kamerákat is üzemeltetett, amelyekkel közterületet figyelt meg.

A Hatóság megtiltja ezen kamerák vonatkozásában a jövőbeli adatkezelést, és felszólítja a Kötelezettet arra, hogy

1. adatkezelését akként alakítsa át, hogy szüntesse meg a közterület megfigyelését vagy módosítsa a kamerák irányát.
2. az általa hivatkozott jogalap igazolására készítse el a kötelezően elvégzendő érdekmérlegelési tesztet.
3. nyújtson teljes körű tájékoztatást a munkavállalók számára az általa végzett adatkezelés tekintetében.

A Hatóság továbbá a Kötelezettet az általa folytatott jogellenes adatkezelés miatt

**100.000 Ft, azaz százezer forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

A Hatóság egyidejűleg elrendeli jelen határozatnak a Kötelezett azonosító adataival való nyilvánosságra hozatalát a honlapján.

A Kötelezettnek a megtett intézkedéseiről a közléstől számított 30 napon belül tájékoztatnia kell a Hatóságot.

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszédési célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor hivatkozzon a NAIH/2017/280/H. BÍRS. számra.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Hatóság nem rendelkezett.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, azonban a Hatósághoz

elektronikus úton benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

Ha a Kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását.

INDOKOLÁS

I. Előzmények

Panasz érkezett a Hatósághoz, melyben a Panaszos a Kötelezett valamennyi ingatlanján üzemelő kamerarendszert, illetve azt kifogásolta, hogy munkáltatója nem tesz eleget a kamerarendszer üzemeltetésére vonatkozó tájékoztatási kötelezettségének. A Panaszos mellékelte két fényképfelvételt, amely az mutatta, hogy az irodahelyiségben egy kamera van felszerelve, mely alkalmas tevékenységének egész napos megfigyelésére.

Az ügyben a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított, és megkeresésekkel fordult a Kötelezett főigazgatója felé.

A Kötelezett főigazgatója a vizsgálati eljárás során arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy az elektronikus megfigyelőrendszert a Kötelezett üzemelteti az emberi élet, a vagyonvédelem, a jogsértések és balesetek megelőzése, valamint a jogsértések bizonyítása céljából, valamennyi időszobájának telephelyén. Az elektronikus megfigyelőrendszer a hét minden napján, huszonnégy órában üzemel, a rögzített felvételeket a Kötelezett helyiségében található szerveren tárolják három munkanapig. A kamerarendszer élőképeinek megtekintésére a Kötelezett főigazgatója, ellenőrzési igazgatója, a biztonsági szolgálat és az üzemeltetésért felelős informatikai munkatársak jogosultak, míg a rögzített felvételek megtekintésére a Kötelezett főigazgatója, az ellenőrzési igazgató és az informatikai igazgató, vagy ezen személyek akadályoztatása esetén a Kötelezett mindenkor ügyeletes megbízott vezetője jogosult. A felvételeket harmadik személyeknek nem adják át, csak külön, indokolt kérésre a nyomozóhatóság részére. A kamerás megfigyeléssel összefüggő adatkezelésről az intézmények munkavállalói és lakói főigazgatói utasításban – melynek másolatát a Kötelezett a Hatóság részére is megküldte – kapták meg a tájékoztatást, míg az intézményekbe látogatókat figyelmeztető táblákkal tájékoztatják.

A Kötelezett által kiadott, kamerarendszer üzemeltetéséről szóló főigazgatói utasítás a munkavállalók megfigyelésének jogalapjaként hivatkozott az Infotv., a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.), a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szvtv.) rendelkezéseire és a személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK irányelv (a továbbiakban: Adatvédelmi Irányelv) 7. cikk f) pont szerinti adatkezelő jogos érdeken alapuló adatkezelésre. A főigazgatói utasítás tartalmazta, hogy ezen Adatvédelmi Irányelv szerinti jogalap kapcsán a Kötelezett elvégezte a jogalapra hivatkozáshoz kötelezően elvégzendő érdekmentesítési tesztet, mellyel igazolni tudja, hogy az alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszer összeegyeztethető az

Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdése szerinti célhoz kötött adatkezelés elvével. A Hatóság ennek igazolására kérte a Kötelezettet, hogy küldje meg az elvégzett érdekmérlegelési tesztet, melyre válaszként a Kötelezett azt nyilatkozta, hogy az intézményeknél a kamerával megfigyelt területeken jellemzően idős lakók tartózkodnak, így ők tekinthetők adatalanyoknak, illetve ugyanezen személyek az adatok címzettjei – akiknek érdekében történik a kamerarendszer üzemeltetése – is. A Kötelezett erre tekintettel megállapította, hogy *„az érdekmérlegelés Intézményünkben formál logikai, paradigmaticai értelemben nem volt elvégezhető, hiszen az adatalany és az adatok címzettje egybeesik, egy matematikai halmazt alkot, monopólusú rendszert képez.”*

A főigazgatói utasítás tartalmazta továbbá az intézményeknél üzemeltetett kamerák látószögeit bemutató pillanatképeket, illetve az azok elhelyezését bemutató térképfelvételt. Ezek alapján a vizsgált időszakban megfigyelést az intézményeknél ötvenöt darab kamerával az udvarokon, illetve folyosókon végeztek. A Hatóság azon kérdésére, hogy mi az oka annak, hogy ennek ellenére a Panaszos által megküldött fényképek alapján irodahelyiségekben is alkalmaztak megfigyelést, a Kötelezett érdemben nem tudott nyilatkozni.

A Hatóság a tényállás tisztázása érdekében további megkereséssel fordult a Kötelezethez, azonban a Kötelezett háromszor sem válaszolt a Hatóság által feltett kérdésekre. A Hatóság a panaszban foglaltakat megalapozottnak látta, ezért az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indított a Kötelezett panasszal érintett adatkezelési gyakorlatával kapcsolatban.

A vizsgálat 2012 januárjától az eljárás megindításának időpontjáig tartó időszak adatkezelési tevékenységére vonatkozott.

A Hatóság az Infotv. 71. § (2) bekezdése értelmében a vizsgálati eljárása során beszerzett adatokat, tudomására hozott tényeket a jelen adatvédelmi hatósági eljárás során is felhasználhatta.

II. Az eljárás menete, a tényállás tisztázása

A Hatóság az eljárás megindításáról a NAIH/2016/5980/H. ügyszámú levelében értesítette a Kötelezettet, egyidejűleg a tényállás tisztázása érdekében végzésében felhívta arra, hogy adjon választ a Hatóság által feltett kérdésekre és küldje meg a válaszát alátámasztó okiratokat.

A Kötelezett válaszlevelében a vizsgálati eljárás során a Panaszos által megküldött fényképekről, melyek alapján irodahelyiségekben is alkalmaznak megfigyelést, azt a tájékoztatást nyújtotta, hogy azt a két kamerát az ingatlan korábbi tulajdonosa szereltette fel, a Kötelezett által ismeretlen kivitelezővel és ismeretlen tartalmú szerződés alapján. E két kamera üzemképtelen állapotba helyezéséről és rögzítő képességének megszüntetéséről azonban a Kötelezett az ingatlan átvételkor, illetve a tevékenysége megkezdésekor gondoskodott.

A Hatóság azon kérdésére továbbá, hogy miért hivatkoznak az Adatvédelmi Irányelv szerinti munkáltatói jogos érdekekre mint jogalapra, ha nem tudták elvégezni az érdekmérlegelési tesztjét, a Kötelezett azt a tájékoztatást nyújtotta, hogy a vizsgálati eljárásban nyilatkozottak szerint végezték el a tesztet. Azaz mivel az adatalanyok és az adatok címzettje egybeesik, ezért a tesztet nem lehetett elvégezni.

A Kötelezett továbbá a munkavállalói vonatkozásában a kamerás megfigyelésről szóló tájékoztatási kötelezettségének úgy tett eleget, hogy megismertette velük a kamerarendszerről szóló főigazgatói utasítást.

III. Az eljárás során a Hatóság által megvizsgált dokumentumok:

- az Olajág Otthonokban üzemeltetett kamerarendszerről szóló FU-5/2015. számú főigazgatói utasítás

IV. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások

Az Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f) pontja alapján: „A tagállamok rendelkeznek arról, hogy a személyes adatok csak abban az esetben dolgozhatók fel, ha az adatfeldolgozás az adatkezelő, vagy az adatokat megkapó harmadik fél, vagy felek jogszerű érdekének érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezeknél az érdekeknél magasabb rendűek az érintettnek az 1. cikk (1) bekezdése értelmében védelmet élvező érdekei az alapvető jogok és szabadságok tekintetében.”

Magyarország Alaptörvénye VI. cikk (1)-(2) bekezdése értelmében: „(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy magán- és családi életét [...] tiszteletben tartsák.
(2) Mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.”

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint: „személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.”

Az Infotv. 3. § 7. pontja alapján: „hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adat – teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez.”

Az Infotv. 3. § 9. pontja értelmében: „adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adat kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja.”

Az Infotv. 3. § 10. pontja szerint: „adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérynymat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.”

Az Infotv. 4. § (1) bekezdése alapján: „Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.”

Az Infotv. 4. § (2) bekezdése értelmében: „Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.”

Az Infotv. 5. § (1) bekezdése szerint: „Személyes adat akkor kezelhető, ha

a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli.”

Az Infotv. 20. § (2) bekezdése alapján: „Az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.”

Az Mt. 9. §-a értelmében: „(1) A munkavállaló és a munkáltató személyiségi jogainak védelmére, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:42-54. §-át kell alkalmazni azzal, hogy a Ptk. 2:52. § (2) és (3) bekezdése, valamint 2:53. §-a alkalmazásakor e törvény kártérítési felelősségre vonatkozó szabályai az irányadók.

(2) A munkavállaló személyiségi joga akkor korlátozható, ha a korlátozás a munkaviszony rendeltetésével közvetlenül összefüggő okból feltétlenül szükséges és a cél elérésével arányos. A személyiségi jog korlátozásának módjáról, feltételeiről és várható tartamáról a munkavállalót előzetesen tájékoztatni kell.

(3) A munkavállaló a személyiségi jogáról általános jelleggel előre nem mondhat le. A munkavállaló személyiségi jogáról rendelkező jognyilatkozatot érvényesen csak írásban tehet.”

Az Mt. 10. § (2)-(3) bekezdése szerint: „(2) A munkáltató köteles a munkavállalót tájékoztatni személyes adatainak kezeléséről. A munkáltató a munkavállalóra vonatkozó tény, adatot, véleményt harmadik személlyel csak törvényben meghatározott esetben vagy a munkavállaló hozzájárulásával közölhet.

(3) A munkaviszonyból származó kötelezettségek teljesítése céljából a munkáltató a munkavállaló személyes adatait - az adatszolgáltatás céljának megjelölésével, törvényben meghatározottak szerint - adatfeldolgozó számára átadhatja. Erről a munkavállalót előzetesen tájékoztatni kell.”

Az Mt. 11. §-a alapján: „(1) A munkáltató a munkavállalót csak a munkaviszonnyal összefüggő magatartása körében ellenőrizheti. A munkáltató ellenőrzése és az annak során alkalmazott eszközök, módszerek nem járhatnak az emberi méltóság megsértésével. A munkavállaló magánélete nem ellenőrizhető.

(2) A munkáltató előzetesen tájékoztatja a munkavállalót azoknak a technikai eszközöknek az alkalmazásáról, amelyek a munkavállaló ellenőrzésére szolgálnak.”

Az Mt. 42. § (2) bekezdés a) pontja értelmében „a munkaszerződés alapján a munkavállaló köteles a munkáltató irányítása szerint munkát végezni.”

Az Mt. 52. § (1) bekezdése kimondja, hogy „a munkavállaló köteles

a) a munkáltató által előírt helyen és időben munkára képes állapotban megjelenni,

b) munkaideje alatt – munkavégzés céljából, munkára képes állapotban – a munkáltató rendelkezésére állni,

c) munkáját személyesen, az általában elvárható szakértelemmel és gondossággal, a munkájára vonatkozó szabályok, előírások, utasítások és szokások szerint végezni,

d) a munkakörének ellátásához szükséges bizalomnak megfelelő magatartást tanúsítani,

e) munkatársaival együttműködni.”

Az Szvtv. 30. § (3) bekezdése alapján: „Nem alkalmazható elektronikus megfigyelőrendszer olyan helyen, ahol a megfigyelés az emberi méltóságot sértheti, így különösen öltözőben, próbafülkében, mosdóban, illemhelyen, kórházi szobában és szociális intézmény lakóhelyiségében.”

Az Szvtv. 31. § (1) bekezdése értelmében: „Az elektronikus megfigyelőrendszernek kép-, hang-, vagy kép- és hangrögzítést is lehetővé tevő formája az emberi élet, testi épség, személyi szabadság védelme, a veszélyes anyagok őrzése, az üzleti, fizetési, bank- és értékpapírtitok védelme, valamint vagyónvédelem érdekében alkalmazható, ha a megbízás teljesítése során fennálló körülmények valószínűsítik, hogy a jogsértések észlelése, az elkövető tettenérése, illetve e jogsértő cselekmények megelőzése, azok bizonyítása más módszerrel nem érhető el, továbbá e technikai eszközök alkalmazása elengedhetetlenül szükséges mértékű, és az információs önrendelkezési jog aránytalan korlátozásával nem jár.”

V. A Hatóság megállapításai

V. 1. A Kötelezett tevékenysége

A Kötelezett – az Olajág Otthonok belső egyházi jogi személy – a náluk lakó idősök számára biztosít gondozási, illetve egészségügyi szolgáltatásokat.

Jelen ügy tárgyát a Kötelezett elektronikus megfigyelőrendszerrel összefüggő adatkezelése képezi.

V. 2. Az adatkezelés célja és jogalapja

V. 2. 1. Az Infotv. rendelkezései alapján egy ember arca, képmása személyes adatnak, a képfelvétel készítése, valamint az adatokon elvégzett bármely művelet pedig adatkezelésnek minősül.

A Kötelezett a munkavállalók vonatkozásában a főigazgatói utasításában az elektronikus megfigyelőrendszerrel összefüggő adatkezelésének jogalapjaként határozta meg az Infotv., az Mt., a személy- és vagyónvédelmi, valamint az Szvtv. mellett az Adatvédelmi Irányelv rendelkezéseit. A főigazgatói utasítás kitér arra, hogy a Kötelezett mint munkáltató igazolni tudja, hogy az általa alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszer összeegyeztethető az Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdésében szereplő célhoz kötött adatkezelés elvével és az érdekmérlegelési teszttel. Azt, hogy miként tudja igazolni azt, hogy az adatkezelés megfelel a célhoz kötött adatkezelés elvének, illetve az érdekmérlegelési tesztjének, a Kötelezett megállapította, hogy az érdekmérlegelési tesztjét nem tudták elvégezni, mivel az adatkezelői, illetve érintetti érdekek megegyeztek.

A munkahelyen alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszer alapvető követelményeiről szóló ajánlásában¹ a Hatóság kifejtette az álláspontját azzal kapcsolatban, hogy a munkáltatók milyen feltételek teljesítése esetén, hogyan alkalmazhatnak elektronikus megfigyelőrendszert a munkahelyen. A munkahelyen alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszerek vonatkozásában a Hatóság az ajánlásában kifejtetteket tekinti minimumkövetelménynek.

Az Mt. 42. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a munkaszerződés alapján a munkavállaló köteles a munkáltató irányítása szerint munkát végezni. Ezzel összhangban a jogalkotó az Mt. 52. § (1)

¹ Az ajánlás az alábbi linkről érhető el: <http://naih.hu/files/Ajanlas-a-munkahelyi-kameras-megfigyelesr-l.pdf>

bekezdés b) és c) pontjában a munkavállaló alapvető kötelességeként határozta meg azt, hogy a munkavállaló köteles munkaideje alatt a munkáltató rendelkezésére állni és munkáját az általában elvárható szakértelemmel és gondossággal, a munkájára vonatkozó szabályok, előírások, utasítások és szokások szerint végezni. E törvényi kötelezettségek megtartása végett a jogalkotó az Mt. 11. § (1) bekezdésében lehetőséget biztosít arra, hogy a munkáltató a munkavállalót a munkaviszonnyal összefüggő magatartása körében ellenőrizze. Ez a jogosultság szükségszerűen együtt jár személyes adatok kezelésével.

A munkáltatói ellenőrzéshez kapcsolódó adatkezelés az Mt. rendelkezéseiből, a munkaviszony természetéből fakadó, a munkavállalói hozzájárulástól független adatkezelés. A hozzájárulással összefüggésben ugyanis meg kell jegyezni, hogy annak az Infotv. értelmező rendelkezése szerint önkéntesnek kell lennie. Az önkéntes hozzájárulás kapcsán ugyanakkor az Adatvédelmi Irányelv 29. cikke szerint létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport² (a továbbiakban: Adatvédelmi Munkacsoport) több állásfoglalásában is kifejtette, hogy a munkavállaló-munkáltató viszonyában megkérdőjelezhető az önkéntes hozzájárulás lehetősége. A Munkacsoport álláspontja szerint „a foglalkoztatás kontextusában nehézségek merülhetnek fel az érintett beleegyezésének önkéntes voltával kapcsolatban, hiszen a munkáltató és az alkalmazott között alá-főlérendeltségi viszony van. Az érvényes beleegyezés ebben az értelemben azt jelenti, hogy az alkalmazottnak valós lehetőséget kell biztosítani beleegyezése megtagadására vagy utólagos visszavonására – amennyiben meggondolja magát – anélkül, hogy hátrány érné emiatt. A hierarchikus függés e helyzeteiben az alkalmazott továbbítással kapcsolatos elutasítása vagy fenntartása anyagi vagy nem anyagi természetű hátrányt okozhat neki, ami teljes mértékben ellentétes a személyes adatok védelmére vonatkozó európai jogalkotás szövegével és szellemével.”

A munka világában emiatt az érintett hozzájárulása helyett más jogalapok alkalmazása indokolt. Az Adatvédelmi Munkacsoport kifejtette, hogy a jogszerű adatkezelésnek nem csak a hozzájárulás lehet az egyetlen jogalapja, hanem az Adatvédelmi Irányelv 7. cikkében szereplő többi jogalap is alkalmazható³, jelen adatkezelés esetében az Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f) pontja. Ezen rendelkezés értelmében személyes adat kezelhető abban az esetben, ha a munkahelyi adatkezelés a munkáltató jogos érdekének érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ennél az érdeknél magasabb rendűek a munkavállalók személyes adatok védelméhez és a magánélet tisztességéhez való joga. Az Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f) pontjában szereplő jogalap egyik fő jellemzője az, hogy ez a munkavállalók hozzájárulásától függetlenül jogszerűvé teheti a munkáltató adatkezelését, feltéve, ha a munkáltató jogos érdeke arányosan korlátozza a munkavállalók személyes adatok védelméhez való jogát, magánszféráját.

A munkaviszony időtartama alatt tehát a munkáltató gazdasági tevékenységének megfelelő működése érdekében a munkavállalók magánszféráját bizonyos, pontosan körülhatárolt esetekben, garanciális követelmények megtartása mellett korlátozhatja.

Ez a legitím érdekek mérlegelése alapján történő adatkezelés elválaszthatatlan annak korlátaitól:

- A munkáltatói ellenőrzés akkor tekinthető jogszerűnek, amennyiben az a munkaviszony rendeltetésével közvetlenül összefüggő okból feltétlenül szükséges [Mt. 9. § (2) bekezdés].
- A munkáltatói ellenőrzés és az annak során alkalmazott eszközök, módszerek nem járhatnak az emberi méltóság megsértésével; illetőleg a munkavállaló magánélete nem ellenőrizhető [Mt. 11. § (1) bekezdés].

² Az Adatvédelmi Munkacsoport az adatvédelemmel, valamint a magánélet védelmével kapcsolatos kérdésekkel foglalkozó, független európai tanácsadó szerv.

³ Az Európai Bíróság a C-468/10. és C-469/10. sz. egyesített ügyekben hozott ítéletében kimondta, hogy az Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f) pontja szerinti érdekmérlegelésen alapuló adatkezelést lehetővé tevő szabályának közvetlen hatálya van.

- A munkavállalót előzetesen tájékoztatni kell az adatkezelés lényeges követelményeiről [Mt. 11. § (2) bekezdés, Infotv. 20. § (2) bekezdés].
- Az adatkezelés akkor jogszerű, ha a munkáltató az adatkezeléssel kapcsolatban betartja az Infotv. alapvető rendelkezéseit: a célhoz kötött és a tisztességes adatkezelés elvét [Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdés].

Az Mt. rendelkezései általános felhatalmazást nyújtanak a munkáltatói ellenőrzéshez kapcsolódó adatkezelésre, azonban ezen keretek tartalommal való megtöltése – az elszámoltathatóság (accountability) elvével⁴ összhangban – a munkáltatóra hárul. A munkáltatónak az alkalmazott eszközökkel kapcsolatos részletszabályokat belső szabályzatban kell egyértelműen, érthetően, pontosan, részletesen meghatározni. Ennek kidolgozása során a munkáltatónak különös tekintettel kell lennie az arányosság követelményére valamennyi adatkezelési cél tekintetében.

Az Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f) pontja értelmében tehát személyes adat kezelhető abban az esetben is, ha az adatkezelés az adatkezelő jogszerű érdekének érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ennél az érdeknél magasabb rendűek az érintettek személyes adatok védelméhez való joga.

Az érdekmérlegelés jogalapjával az Adatvédelmi Munkacsoport 6/2014. számú véleményében⁵ részletesen foglalkozott. Lényeges, hogy az adatkezelőknek e jogalapra hivatkozáshoz el kell végezniük az úgynevezett érdekmérlegelés tesztjét. Az érdekmérlegelési teszt egy három lépcsős folyamat, melynek során azonosítani kell az adatkezelő, azaz a munkáltató jogos érdekét, valamint a súlyozás ellenpontját képező munkavállalói érdeket, érintett alapjogot, végül a súlyozás elvégzése alapján meg kell állapítani, hogy kezelhető-e a személyes adat. Amennyiben a teszt eredményeként megállapítható, hogy a munkáltatói jogszerű érdek magasabb rendű, mint a munkavállalók magánszféra tiszteletben tartásához való joga, úgy üzemeltethető kamerarendszer.

A hatályos törvényi rendelkezések, illetőleg az elszámoltathatóság elvéből fakadóan a munkáltatónak kell igazolnia azt, hogy az általa alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszer összeegyeztethető az Infotv. 4. § (1) bekezdésében szereplő célhoz kötött adatkezelés elvével és megfeleltethető az érdekmérlegelés tesztjének. Ez a követelmény kijelöli annak kereteit, hogy munkahelyen milyen célból lehet elektronikus megfigyelőrendszert üzemeltetni.

V. 2. 2. Tekintettel arra, hogy külön jogszabály nem rendelkezik a munkahelyen alkalmazott elektronikus megfigyelőrendszerek alkalmazásáról, az Mt., az Infotv., illetve az Adatvédelmi Irányelv mellett az Szvtv. mint mögöttes jogszabály rendelkezéseit is figyelembe kell venni. Az Szvtv.-ben a jogalkotó meghatározta az elektronikus megfigyelőrendszer alkalmazásának lehetséges céljait, a felvételek tárolhatóságának időtartamát, a felvételek továbbításának esetköreit, illetőleg meghatározott több, garanciális előírást (így például bizonyos helyiségeket nem lehet megfigyelni vagy a területre belépő személyek tájékoztatására vonatkozó szabályok). Az Szvtv. tehát a kamerás megfigyelés lehetséges céljait, garanciális szempontjait határozza meg, önmagában jogalapot azonban a munkavállalók vonatkozásában nem teremt.

Az Szvtv. 31. § (1) bekezdése négy esetben teszi lehetővé az elektronikus megfigyelőrendszer alkalmazását:

⁴ Az Adatvédelmi Munkacsoport az elszámoltathatóság elvéről szóló 3/2010. számú véleménye szerint ez az elv azt jelenti, hogy az adatkezelőknek az Adatvédelmi Irányelvben foglalt elvek és kötelezettségek végrehajtása érdekében megfelelő és hatékony intézkedéseket kell életbe léptetniük, amelyeket szükség esetén, például valamely hatóság felhívására, igazolniuk is kell.

⁵ A vélemény az alábbi linkről érhető el: http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp217_hu.pdf

- az emberi élet, testi épség, személyi szabadság védelme,
- a veszélyes anyagok őrzése,
- az üzleti, fizetési, bank- és értékpapírtitok védelme,
- vagyonvédelem.

A célhoz kötöttség elvéből fakadóan tehát munkahelyen elektronikus megfigyelőrendszert alkalmazni elsődlegesen az Szvtv. 31. § (1) bekezdésében elismert célokból lehet, illetve szintén ezen célokból lehet a megfigyelőrendszer által rögzített felvételeket felhasználni. Amennyiben a fenti Szvtv. 31. § (1) bekezdés szerinti esetkörök igazolhatóan fennállnak, a kamerás megfigyeléssel összefüggő adatkezelés megfelel a célhoz kötött adatkezelés elvének.

Mindezek mellett – ahogyan az az Szvtv. 30. § (3) bekezdésében is megjelenik – a kamerás megfigyelésnek abszolút korlátját jelenti az emberi méltóság tiszteletben tartása. Ezen alapelvből adódóan kamerákat a munkavállalók és az általuk végzett tevékenység állandó jellegű, kifejezett cél nélküli megfigyelésére működtetni nem lehet. Jogellenesnek tekinthető az olyan elektronikus megfigyelőrendszer alkalmazása is, amelynek célja a munkavállalók munkahelyi viselkedésének a befolyásolása. Az alapelvből fakad az is, hogy nem lehet olyan kamerát elhelyezni, amely kizárólag egy munkavállalót és az általa végzett tevékenységét figyeli meg. Ebből, illetve abból következően, hogy irodai helyiségekben csekély esetben merülnek fel az Szvtv. 31. § (1) bekezdése szerinti esetek, így nem üzemeltethető kamera irodákban sem.

A kamerák látószögével kapcsolatban fontos megjegyezni, hogy a munkáltató elektronikus megfigyelőrendszert kizárólag a saját tulajdonában (vagy a használatában) álló épületrészek, helyiségek és területek, illetőleg az ott történt események megfigyelésére alkalmazhatja.

Továbbá kamerákat kizárólag magánterületen, illetve a magánterületnek a közönség számára nyilvános részén lehet elhelyezni. A kamerarendszer nem irányulhat közterületre, mivel Magyarországon közterület megfigyelésére szűk körben, kifejezett törvényi felhatalmazás alapján van lehetőség. Így például közterületet figyelhet meg:

- a rendőrség, a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42-43. §-ai alapján;
- a közterület-felügyelet, a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Kftv.) 7-7/A. §-a alapján;
- a fegyveres biztonsági őrség, a fegyveres biztonsági őrségről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 9/A. §-a alapján.

V. 2. 3. A Hatóság megállapítja a fentiek és a kamerarendszer üzemeltetéséről szóló főigazgatói utasításban foglaltak alapján, hogy a Kötelezett olyan kamerákat is üzemeltetett a vizsgált időszakban, amelyek alkalmasak a munkavállalók egész napos tevékenységének megfigyelésére. Ezen kamerák tekintetében az adatkezelés nem felel meg az Infotv. 4. § (1) bekezdés szerinti célhoz kötött adatkezelés elvének, valamint a Kötelezett által meghatározott adatkezelési céloknak, illetve sértik a munkavállalók emberi méltósághoz fűződő jogát:

- a csepeli épület vonatkozásában: kamera 6.
- a törökbálinti épület vonatkozásában: kamera 5.

A Hatóság álláspontja szerint e két kamera vonatkozásában az adatkezelés akkor felel meg a célhoz kötött adatkezelés elvének, amennyiben a kamerák látószöge a recepció előtti területre, illetve a bejáratra irányulna.

A Hatóság megállapítja továbbá a fentiek és a kamerarendszer üzemeltetéséről szóló főigazgatói utasításban foglaltak alapján, hogy a vizsgált időszakban a Kötelezett olyan kamerákat is üzemeltetett, amelyek látószöge közterületre is irányul, ezzel pedig sértik a hivatkozott, vonatkozó ágazati jogszabályok rendelkezéseit és az Infotv. 4. § (1) bekezdése szerinti célhoz kötött adatkezelés és törvényesség elvét. A jogalkotó szándéka a hivatkozott ágazati törvények

megalkotásával ugyanis az volt, hogy olyan esetekben, amikor személy-, illetve vagyonvédelmi célból szükséges közterületek megfigyelése, arra csupán a jogszabályok által felhatalmazott szervek legyenek jogosultak, a jogszabályokban foglalt követelmények megtartása mellett, más jogalanyok azonban nem. Így a Kötelezettnél az alábbi kamerák vonatkozásában áll fenn jogellenes adatkezelés:

- a csepeli épület vonatkozásában: kamera 5.; kamera 8.; kamera 12.
- a Mátyás téri épület vonatkozásában: kamera 2.; kamera 3.;
- a paskáli épület vonatkozásában: kamera 1. – 12.; kamera 15. – 18.

V. 2. 4. A Hatóság mindezek mellett megállapítja továbbá, hogy a Kötelezett bár jogalapként hivatkozott a munkáltatói jogos érdekre, az e jogalaphoz kötelezendően elvégzendő érdekmérlegelési tesztet nem végezte el. Annak megállapítása, hogy az adatkezelő, illetve az adatalanyok érdeke megegyezik, nem tekinthető a teszt elvégzésének. Ezt az érvelést a Hatóság azért sem tudja elfogadni, mert a Kötelezett adatalanyoknak csupán az intézmény lakóit tekintette, az érdekmérlegelés során azonban a Kötelezettnak mint munkáltatónak arra kellett volna tekintettel lennie, illetve azt kellett volna részletesen alátámasztania, hogy személy- és vagyonvédelmi érdekei valóban indokolják a munkavállalók személyes adatok védelméhez való jogának korlátozását. Azaz ebben a vonatkozásban a munkavállalók minősülnek adatalanyoknak. Mindezek alapján, mivel a Kötelezett nem igazolta a munkavállalók felé, hogy elvégezte az érdekmérlegelési tesztet, így azt sem támasztotta alá, hogy az adatkezelés megfelel a célhoz kötött adatkezelés elvének. Ebből adódóan a Kötelezett jogalap nélkül kezeli a munkavállalók személyes adatait, és ezzel megsértette egyrészt az Infotv. azon rendelkezését, mely megköveteli, hogy az adatkezelés megfelelő jogalapon alapuljon, másrészt az Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f) pontját azzal, hogy csupán deklarálta az érdekmérlegelési teszt elvégzését, ténylegesen azonban azt nem végezte el. A Hatóság mindemellett – bár a vizsgálat tárgyát nem képezi – megjegyzi, hogy a munkavállalókon kívüli további adatalanyok (lakók, látogatók) tekintetében más jogalapok alkalmazandóak.

A Panaszos által megküldött fényképek szerinti irodahelyiségben lévő kamerákkal kapcsolatban a Kötelezett azt a tájékoztatást nyújtotta, hogy az ingatlan átvételekor, illetve tevékenysége megkezdésekor gondoskodott azok üzemképtelen állapotba helyezéséről. A Hatóságnak nem áll módjában e nyilatkozat ellenkezőjének bizonyítása, ugyanakkor a Hatóság álláspontja szerint amennyiben azok a kamerák valóban nem üzemelnek, úgy gondoskodni kell azok leszereléséről, hiszen, bár adatkezelés nem merül fel, így az Infotv. szabályai sem alkalmazandóak, azonban ez felveti az Mt. 6. § (2) bekezdése szerinti azon általános magatartási követelmény megsértését, amely szerint a munkaviszonyban a jogok gyakorlása és a kötelezettségek teljesítése során a jóhiszeműség és a tisztesség elvének megfelelően kell eljárni.

V. 3. A megfelelő tájékoztatás követelménye

A munkáltató számára mind az Mt. 10. § (2) bekezdése, mind az Infotv. 20. § (2) bekezdése előírja azt, hogy a munkavállalókat tájékoztatni kell az adatkezeléssel kapcsolatos körülményekről. Az Mt.-ben megfogalmazott általános tájékoztatási kötelezettséget az Infotv. tölti meg tartalommal, mely jogszabály meghatározza azon körülményeket, melyekről a munkáltatónak tájékoztatnia kell a munkavállalókat. A tájékoztatás formáját a törvények nem határozzák meg, azonban a Hatóság javasolja az írásbeli formát azon okból, hogy az adatkezelőnek, a munkáltatónak kell igazolnia az előzetes tájékoztatás megtörténtét.

A kamerás megfigyeléssel összefüggő adatkezelések esetében az Infotv. és a Hatóság ajánlásaiban javasolt követelményrendszer szerint a munkavállalókat különösen az alábbi lényeges körülményekről kell tájékoztatni:

- az adatkezelés jogalapjáról,

- az egyes kamerák elhelyezéséről és a vonatkozásukban fennálló célról, az általuk megfigyelt területről, tárgyról, illetőleg arról, hogy az adott kamerával közvetlen vagy rögzített megfigyelést végez-e a munkáltató,
- az elektronikus megfigyelőrendszert üzemeltető (jogi vagy természetes) személy meghatározásáról,
- a felvétel tárolásának helyéről és időtartamáról,
- a felvételek tárolásával kapcsolatos adatbiztonsági intézkedésekről,
- az adatok megismerésére jogosult személyek köréről, illetőleg arról, hogy a felvételeket mely személyek, szervek részére, milyen esetben továbbíthatja,
- a felvételek visszanezésére vonatkozó szabályokról, illetőleg arról, hogy a felvételeket milyen célból használhatja fel a munkáltató,
- arról, hogy a munkavállalókat milyen jogok illetik meg az elektronikus megfigyelőrendszerrel összefüggésben és milyen módon tudják gyakorolni a jogaikat,
- arról, hogy az információs önrendelkezési joguk megsértése esetén milyen jogérvényesítési eszközöket vehetnek igénybe.

A Kötelezett nyilatkozatában és a főigazgatói utasításában általános tájékoztatást nyújtott arról, hogy az elektronikus megfigyelőrendszert az emberi élet, testi épség, az üzleti titok védelme, a vagyonvédelem, a jogsértések és balesetek megelőzése, valamint a jogsértések bizonyítása céljából üzemelteti, ezen belül azonban nem nyújtott konkrét tájékoztatást az egyes kamerák elhelyezéséről és a vonatkozásukban fennálló célról, az általuk megfigyelt területről, tárgyról, illetőleg arról, hogy az adott kamerával közvetlen vagy rögzített megfigyelést végez-e. A Kötelezettnek az elektronikus megfigyelőrendszer alkalmazására vonatkozó tájékoztatásban minden egyes kamera vonatkozásában pontosan meg kell jelölnie, hogy az adott kamerát milyen célból helyezte el az adott területen és milyen területre, berendezésre irányul a kamera látószöge. A Kötelezett ezzel tudja igazolni a munkavállaló számára azt, hogy miért tekinthető szükségesnek az adott terület megfigyelése. Nem fogadható el az a tájékoztatás, amely csupán általánosságban tartalmazza azt, hogy elektronikus megfigyelőrendszert alkalmaznak a munkahely területén.

Ezen túlmenően pedig a Kötelezett nem megfelelő tájékoztatást nyújtott az adatkezelés jogalapjáról, mivel csupán deklarálta, hogy elvégezte az érdekmérlegelési tesztet, azt azonban nem támasztotta alá, illetve a Hatósághoz érkezett nyilatkozata alapján ténylegesen el sem végezte.

Minderre tekintettel a Kötelezett megsértette az Infotv. 20. § (2) bekezdését, azzal, hogy nem nyújtott megfelelő, minden adatkezelési körülményre kiterjedő tájékoztatást a munkavállalók számára.

VI. Alkalmazott szankció és indokolása

A Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja alapján megállapította a kamerás megfigyelés egyes kamerái tekintetében – mivel azok nem feleltek meg a célhoz kötött adatkezelés elvének – az adatkezelés jogellenességének tényét és az Infotv. 61. § (1) bekezdés d) pontja alapján megtiltotta ezen jogellenes adatkezeléseket.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének g) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén.

Abban a kérdésben, hogy indokolt-e az adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. A Hatóság szükségesnek tartja a bírság kiszabását, mivel a Kötelezett adatkezelőként az általa hivatkozott jogalaphoz nem végezte el a szükséges érdekmérlegelési tesztet, illetve a Kötelezett nem nyújtott minden adatkezelési körülményről tájékoztatást a munkavállalói számára. Ezekon kívül a Kötelezett olyan kamerákat is üzemeltetett, amelyek látószöge közterületre is irányul. A Kötelezett mindezzel megsértette az Infotv. 4. § (1) bekezdését, az Adatvédelmi Irányelv 7. cikk f) pontját, valamint az Infotv. 20. § (2) bekezdését, valamint a hivatkozott, közterületi megfigyelést lehetővé tevő ágazati jogszabályok rendelkezéseit. Ezen jogsértések kifejezetten súlyosak, mivel a munkavállalók és más érintettek személyes adatok védelméhez fűződő jogát erősen korlátozzák.

A Hatóság emellett tekintettel volt az érdekmérlegelési teszt elvégzésének a hiánya kapcsán arra, hogy annak elvégzése jelenleg még nem egy széles körben ismert kötelezettség.

Mindezen körülményeket figyelembe véve a Hatóság a legalacsonyabb összegű bírság kiszabása mellett döntött.

VII. Eljárási szabályok

Jelen határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul, a fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki. E határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

A Hatóság a határozatnak a honlapján történő nyilvánosságra hozatalát a generális prevenció érdekében, az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján rendelte el.

Jelen határozat nem tanúsítja a Kötelezett által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor, és nem tanúsítja az eljárás során megküldött szabályzatok teljes körű megfelelőségét sem.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékessége a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdésén alapul. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A keresetlevél benyújtásának módjáról szóló tájékoztatás a Pp. 340/B. §-án alapul, mely szerint 2016. július 1. napjától a jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet számára kötelező az elektronikus kapcsolattartás. A Pp. 397/I. § (2) bekezdés b) pontjában, valamint a 397/J. § b) pontjában foglalt átmeneti rendelkezések értelmében a Pp. 340/B. § rendelkezéseit a 2016. július 1. napján és az azt követően indult közigazgatási eljárás során hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránti perekben kell alkalmazni. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzáttutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésre.

A késedelmi pótlék mértékéről szóló tájékoztatás a Ket. 132. § (2) bekezdésében és az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 165. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul. Az

államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint a jogerősen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és adók módjára kell behajtani.

A Ket. 127. § (2) bekezdése szerint *„Az elsőfokú hatóság megindítja a végrehajtást, ha megállapította, hogy a végrehajtható döntésben elrendelt kötelezettség teljesítése határidőre nem vagy csak részben, vagy nem az előírásoknak megfelelően történt”.*

A Ket. 134. § d) pontja értelmében, ha a végrehajtás meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra (a továbbiakban együtt: meghatározott cselekmény) irányul, a teljesítés elmaradása esetén a végrehajtást foganatosító szerv, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettnek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárás bírságot szabhat ki.

A Ket. 61. § (2) bekezdése szerint az eljárás bírság legkisebb összege ötezer forint, legmagasabb összege jogi személy esetén egymillió forint. A Ket. 61. § (3) bekezdése alapján az eljárás bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten is kiszabható.

A Ket. 74. §-a alapján a Kötelezett a teljesítési határidő lejárta előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti a Hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene.

A határidő lejárta után a Kötelezett – feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg – az igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a Hatóság elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás megindításáról is.

Amennyiben részletfizetésre vonatkozó kérelmet kíván előterjeszteni, úgy az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 28. § (1) bekezdésére tekintettel illetéket kell fizetni, mivel a fizetési könnyítésre vonatkozó eljárás nem tartozik a 33. § (2) bekezdésében foglalt alkotmányos jogok érvényesítése okán illetékmentes eljárások körébe. Az Itv. 29. § (1) bekezdés szerint a kérelemre indult elsőfokú eljárás illetéke 3.000 Ft, melyet a kérelem betérjesztésével egyidejűleg kell leróni.

Az illeték mértékéről és az illetékfeljegyzési jogról való tájékoztatás az Itv. 43. § (3) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdésének h) pontján alapul.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott ügyintézési határideje 149 nappal került túllépésre.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2017. június 16.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár