



Ügyszám: NAIH/2018/21/ /H.
(NAIH/2016/6545/H.)

Tárgy: a Magyarországi Szcientológia
Egyház és a Szcientológia Egyház
XVIII. Misszió adatkezelése

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a **Magyarországi Szcientológia Egyház** (a továbbiakban: Kötelezett I., MSZE) (1138 Budapest, Váci út 169.), valamint a **Szcientológia Egyház XVIII. Misszió** (a továbbiakban: Kötelezett II., illetve Misszió) (4400 Nyíregyháza, Rákóczi út 18-20. I. em.) – mindkét szervezetre vonatkozó megállapítás esetében a határozat a Kötelezettek, vagy az Egyház elnevezést használja – fenti számú ügyében az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 61. § (1) bekezdés a), d) és g) pontjai alapján az alábbi döntést hozza.

1) A Hatóság megállapítja, hogy a **Kötelezettek jogellenes adatkezelési tevékenységet folytatnak**, mert az indokolásban kifejtettek szerint az előzetes tájékoztatási kötelezettségüket, a célhoz kötött adatkezelés elvét, a tisztességes adatkezelés elvét, az adatbiztonság követelményeit is megszegték és jogalap nélküli adatkezelést is végeznek.

A Hatóság a Kötelezettek további **jogellenes adatkezelését megtiltja**, és a Kötelezetteket felszólítja arra, hogy ennek a határozat közlésétől számított 30 napon belül az alábbi módon tegyenek eleget:

- a) az előzetes tájékoztatási kötelezettségük megsértése miatt az adatkezelési tájékoztatási gyakorlatukat a hatályos jogszabályoknak megfelelően módosítsák úgy, hogy a jövőben adjanak megfelelő tájékoztatást az adatgyűjtés és adatkezelés céljairól, az adatkezelő személyéről, valamint az adatkezelés további körülményeiről az adatalanyok részére személyes adataik felvételekor, a hozzájáruló nyilatkozatokon és a formanyomtatványokon,
- b) tájékoztassák a munkatársaikat, a szolgáltatásaikat igénybe vevőket, a híveiket arról, hogy hogyan módosult az adatkezelés, és kérik az összes érintett adatkezelési hozzájárulását, illetve hozzájárulásának megerősítését úgy, hogy a módosított adatkezelési tájékoztatás szövegét előzetesen mutassák be a Hatóságnak;
- c) meg nem erősített célonkénti adatkezelési hozzájárulás hiányában gondoskodjanak az érintett adatainak dokumentált törléséről;
- d) a munkatársnak, munkatársi megbízásra jelentkezőnek és hívőnek sem minősülő harmadik személyekről megfelelő cél és jogalap hiányában gyűjtött személyes adatokat az adatok felismerhetetlenségének biztosításával töröljék vagy semmisítsék meg,
- e) a jövőre nézve szüntessék meg a harmadik személyekre vonatkozó adatgyűjtési gyakorlatot,
- f) a IV.4.7. pont alapján gondoskodjanak a külföldre történő adattovábbítás megszüntetéséről, illetve tegyenek eleget az adatbiztonsági elvárásoknak a személyes adatok külföldre történő továbbítása tekintetében.

A Kötelezettek a megtett intézkedéseikről a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártától számított 30 napon belül haladéktalanul értesítsék a Hatóságot. Az értesítéshez csatolják a törlések tényét és körülményeit teljeskörűen dokumentáló jegyzőkönyve(ke)t, valamint nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy a nevezett adatok összes példányát és másolatát törölték.

A Hatóság felhívja a Kötelezettek figyelmét arra, hogy az Infotv. 61. § (5) bekezdése értelmében a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártáig, illetve felülvizsgálat kezdeményezése esetén a bíróság jogerős döntéséig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg.

2) Egyidejűleg a Hatóság a Kötelezett I-et

12.000.000, - Ft, azaz tizenkétfélmillió forint
adatvédelmi bírság

és a Kötelezett II-t

12.000.000, - Ft, azaz tizenkétfélmillió forint
adatvédelmi bírság

megfizetésére kötelezi.

3) Továbbá Kötelezetteket eljárási költségként 473.880,-Ft, azaz négyszázhetvenháromezer-nyolcszáznyolcvan forint szakértői díj megfizetésére kötelezi. Az eljárási költség összegét a 10032000-00319425-00000000 számlaszámra kell megfizetni, a NAIH/2018/21/H. KÖLT. számra hivatkozva.

A Kötelezetteknek az eljárási költség és az adatvédelmi bírság megfizetésére irányuló kötelezettségének e határozat közlését követő 15 napon belül kell eleget tenniük.

A bírságot a Hatóság központosított bevételek beszédési célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszédési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH/2018/21/H. BÍRS. számra kell hivatkozni.

A Hatóság a Kötelezettek figyelmét felhívja továbbá arra is, hogy a bírság és az eljárási költség meg nem fizetése esetén a kiszabott összegeket késedelmi pótlék terheli, melynek mértéke a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerinti késedelmi kamat, azaz a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamat. A bírság, az eljárási költség és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását. A bírságok és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását a Nemzeti Adó- és Vámhivatal végzi.

4) A Hatóság a fentiek mellett elrendeli a határozatnak a Hatóság honlapján a Kötelezettek azonosító adataival történő nyilvánosságra hozatalát.

5) A Hatóság a Kötelezett I. ügyféli jogállásának megszüntetése iránti kérelmét elutasítja.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, a Hatósághoz elektronikus úton benyújtandó keresettel közigazgatási perben megtámadható. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

I N D O K O L Á S

- (1) A Magyarországi Szcientológia Egyház és származtatott jogi személyeinek adatkezelését mind az adatvédelmi biztos, mind a Hatóság is több alkalommal vizsgálta. Ezek során az adatvédelmi biztos, illetve a Hatóság érintetti panaszok alapján vizsgálta az Egyház által alkalmazott „vallási kegytárgy”, az E-méter használatát, a munkavállalók adatainak kezelését, az Egyházba történő belépés során alkalmazott egyes formanyomtatványokat az azokon gyűjtött adatok körének és az általuk nyújtott tájékoztatás tekintetében, kiskorúak személyes adatainak kezelését és törlési kérelmek teljesítését.
- (2) **I. Az eljárás menete:**
- (3) **1. Panaszügyek:**
- (4) A hatósági eljárást megelőzően két panasz érkezett a Hatósághoz, melyekben a panaszosok a Magyarországi Szcientológia Egyház, a Szcientológia Egyház Központi Szervezete (továbbiakban: MSZE Központi Szervezet, KSZ) és az MSZE vidéki misszióinak adatkezelési gyakorlatát sérelmezték.
- (5) Az egyik panasz szerint a panaszos szcientológus volt, azonban évek múltán a kilépés mellett döntött, és kérte, hogy a róla, életéről, valamint hozzá közel álló személyekről készített dokumentumokat adják ki részére. Kérését nem teljesítették. Ezen túl arról a félelméről is beszámolt, amely szerint, ha szakít a szervezettel, akkor ezeket a rendkívül érzékeny, írásban rögzített információkat vele szemben felhasználhatják.
- (6) A hatósági eljárás megindításának alapjául szolgáló másik panaszban a panaszos arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Szcientológia Egyház különböző szervezeteihez fordult tájékoztatáskéréssel személyes adataira vonatkozóan, azonban érdemi választ nem kapott.
- (7) A panaszbeadványokban foglaltak személyes adatok jogellenes kezelését valószínűsítették. Emellett az is valószínűsíthető volt, hogy a jogellenes adatkezelés személyek széles körét és különleges adatokat is érint, ezért a Hatóság 2016. december 5. napján, az Infotv. 60. § (4) bekezdése alapján hivatalból adatvédelmi hatósági eljárásokat indított a Magyarországi Szcientológia Egyház, a Szcientológia Egyház Központi Szervezet, valamint a Szcientológia Egyház XVIII. Misszió adatkezelési gyakorlatának vizsgálatára. A Hatóság az MSZE és az MSZE Központi Szervezet adatkezelése tárgyában 2017. október 13. napján hozott határozatot¹, melyben az eljárás alá vont szervezeteket felszólította adatkezelési gyakorlatuk jogszabályok szerinti átalakítására, mellette pedig adatvédelmi bírságot is kiszabott.
- (8) Jelen eljárás tárgya a Szcientológia Egyház XVIII. Misszió általános adatkezelési és adatfeldolgozási gyakorlatának vizsgálata volt, különös tekintettel a különleges adatok kezelésére, a tájékoztatási kötelezettségekre, a célhoz kötött adatkezelés elvére, a tisztességes adatkezelés körülményére, a kezelt adatok körére, továbbá az adatbiztonsági követelmények érvényesülésére. A Misszió adatkezelése mellett a Hatóság az eljárásba később bevont MSZE kapcsolódó adatkezelését is értékelte. Jelen határozat meghozatala során a Hatóság figyelembe vette a párhuzamosan folyt másik hatósági eljárás során a Hatóság által megismert, illetve rendelkezésére bocsátott információkat is.
- (9) **2. A Hatóság a tényállás tisztázása érdekében indokoltnak tartotta helyszíni szemle tartását, melyre 2016. december 7. napján került sor. A Hatóság a helyszíni szemlét a Misszió**

¹ <https://www.naih.hu/files/NAIH-2017-148-H-hatarozat.pdf>

előzetes értesítésének mellőzésével rendelte el, tekintettel arra, hogy az előzetes értesítés a szemle eredményességét veszélyeztette volna.

- (10) A Hatóság a helyszíni szemle során lefoglalta az Misszió minden olyan helyszínen talált iratát és elektronikus adathordozóját, amelyen személyes és különleges személyes adatok találhatóak.
- (11) A Hatóság képviselői a szemle kezdetekor telefonon keresztül felvették a kapcsolatot a HCO ügyvezető titkárral és tájékoztatták a szemle megtartásáról. Az ügyvezető titkár hangsúlyozta, hogy a Misszió adatkezelésére az egyház nemzetközi irányelvei vonatkoznak, amelyeket ők tiszteletben tartanak, a magyar jogszabályok betartása mellett.
- (12) A Kötelezett II. jelenlévő képviselői arról számoltak be a Hatóság képviselőjének kérdésére, hogy az a személy, aki igénybe kívánja venni az ún. Méregtelenítő program elnevezésű szolgáltatásukat, azok tisztában vannak a méregtelenítés céljával, hiszen tanfolyamokon vettek részt, könyveket olvastak, illetve a Misszió honlapján is olvasható róla tájékoztató. Elmondták továbbá, hogy orvosi vizsgálat előzi meg a méregtelenítést (máj, vese, szív funkciót vizsgálnak). A vizsgálatokat egy házi orvos végzi, de amennyiben szükséges, Budapesten átfogó vizsgálatot végeznek. Maga a méregtelenítés szaunával és vitaminnal történik.
- (13) A helyszíni szemle vezetője kérte a Misszió jelenlévő képviselőjét, [...], hogy biztosítsa a Hatóság képviselőinek a bejutását valamennyi helyiségbe, azonban a képviselő két helyiség kinyitását – arra hivatkozással, hogy azokhoz nincs kulcsa, illetve hogy azokban személyes tanácsadás folyik – megtagadta. Tekintettel arra, hogy a Misszió jelenlévő képviselője többszöri felhívásra, a szemlélet akadályozó magatartása jogkövetkezményeire való figyelmeztetését követően sem biztosította a bejutást, ezért a Hatóság a szemle során 30.000 Ft eljárási bírsággal sújtotta.
- (14) A Hatóság képviselője azt a tájékoztatást kapta, hogy nincs szerverük, hanem önálló számítógépeket használnak, ennek ellenére a Hatóság képviselője megtalálta a recepció gép mellett a szervert, vagyis valótlanul nyilatkoztak a Kötelezett II. jelenlévő képviselői.
- (15) A Hatóság a lezárt helyiségek kinyitásához a rendőrség segítségét kívánta igénybe venni, azonban végül azokat a Misszió egyik – helyszínre érkező – munkatársa nyitotta ki. A lezárt helyiségekben a Hatóság képviselői nagy mennyiségű iratot találtak, melyek személyes adatokat is tartalmaztak.
- (16) A Hatóság kérdésére az ügyfél képviselői azt a tájékoztatást adták, hogy nincs recepció és nem is naplózzák, hogy ki lép be és milyen dokumentumot visz ki. A Hatóság a 2-es számú helyiségben, 3 szekrényben 23 polcnyi személyi dossziét talált, melyek abc sorrendbe voltak rendezve az érintett neve szerint. A 3-as számú szobában a Kötelezett II. képviselőinek nyilatkozata szerint írásban rögzített gyónási titkokat tárolnak. A megtekintett helyiségekben több doboznyi rendezetlen iratot is találtak a Hatóság képviselői, melyek szintén tartalmaztak személyes adatokat.
- (17) **3.** A szemlélet követően a Hatóság a tényállás tisztázása érdekében kérdéseket intézett a Kötelezethez, végzésében az adatkezelési tevékenysége részletes bemutatására szólította fel a Missziót.
- (18) A Misszió jogi képviselője 2016. december 23-i keltetkezéssel felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (a továbbiakban: Bíróság), melyben kérte a Bíróságot, hogy helyezze hatályon kívül a Hatóság NAIH/2016/6545/3/H. ügyszámú végzését, melyben a Hatóság a Misszió minden olyan iratát és elektronikus adathordozóját

lefoglalta, amelyen személyes és különleges adatok találhatóak. A Bíróság 2017. május 11. napján kelt végzésében a felülvizsgálati kérelmet elutasította.

- (19) [...] 2016. december 28-i keltezéssel felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Bírósághoz az eljárási bírság kiszabása miatt, illetve kérte a végzés végrehajtásának felfüggesztését a Bíróság döntésének meghozataláig. A Hatóság megvizsgálta [...] keresetét és megállapította, hogy a szemle során a bírság kiszabása és a rendőrség közreműködésének igénybevétele előtt nem tájékoztatta arról a Hatóságot, hogy a kulcsok birtokosának értesítésével a szobák kinyitásának akadálya elhárítható lenne, és arról sem, hogy ennek érdekében lépéseket tett. Mivel minden kétséget kizáróan nem volt bizonyítható, hogy az akadályozás időpontjában [...] rosszhiszemű volt, ezért a jogorvoslati kérelemben előadottak figyelembe vételével a Hatóság 2017. január 17. napján kelt végzésében az eljárási bírság kiszabásáról szóló döntését visszavonta. A Bíróság a Hatóság végzésének bírósági felülvizsgálata iránt indult nemperes eljárásban 2017. március 1. napján kelt végzésével az eljárást megszüntette.
- (20) A hatósági eljárás során a Hatóság belföldi jogsegély kérelem keretében megkereste a Nemzeti Adó- és Vámhivatalt, hogy küldje meg a Hatóság részére 2012. január 1. napjától a Missziónál foglalkoztatottak adatait.
- (21) A Hatóság NAIH/2017/158/9/H. ügyiratszámú végzésében felhívta a Kötelezett II.-t arra, hogy adjon tájékoztatást a helyszíni szemle során lefoglalt Ubuntu Linux szerver rendszergazda, illetve root szintű hozzáférésehez szükséges felhasználónévről és a jelszóról. A Kötelezett II. válaszában azt a tájékoztatást adta, hogy nem áll módjában megadni a szükséges hozzáférési adatokat, ugyanis a lefoglalás miatt informatikusuk kénytelen volt új gépet felállítani, melyre új felhasználónevet és jelszót állított be, így a tárolt korábbi név/jelszó páros lecserélésre került, már csak ezekkel rendelkeznek.
- (22) Tekintettel arra, hogy a tényállás feltárása érdekében a Hatóság szükségesnek tartotta a Misszió elektronikusan kezelt adatainak a megismerését is, ezért a lefoglalt szerver számítástechnikai és informatikai igazságügyi szakértői vizsgálatát rendelte el.
- (23) **4.** A Misszió 2017. január 20. napján kelt levelében az alábbi nyilatkozatot tette:
- (24) *„A szcientológia hisz abban, hogy az ember halhatatlan szellemi lény, aki már több életet leélt, és akiben benne van a lehetőség a végtelen további életre”. A vallás egyik alapvető tana, hogy a szellemi szabadság csak úgy érhető el, ha valaki követi az Írásokban meghatározott, több szintből álló utat, melyet a szcientológusok „Hídnak” neveznek.*
- (25) Vallási szolgáltatásaik magvát a képzés és az auditálás jelenti. Az auditálást az auditor végzi, aki a Szcientológia Egyház lelkésze. Az auditálást egy bizalmas, négy szemközti ülésen végzi az auditor a hívővel („preclear”)². Ennek során különböző eljárásokat használ, amelyek kérdések és utasítások sorozatát jelenti, ezek pontosan ki vannak jelölve egy úgynevezett „auditor kódexben”, az auditálást egy „vallási kegytárgy”, az E-méter segíti. Ez arra szolgál, hogy „behatárolják a lelki bajok vagy a szenvedés területeit”. Az „auditor kódex” megköveteli, hogy „a lelkész soha ne fedje fel azokat a titkokat, amelyeket a precleartól az auditálási ülésen megtudott”. Az auditor jegyzeteket készít az ülésről, melyek az auditor által a hívőről vezetett preclear dossziéba, más néven PC dossziéba kerülnek. A PC dosszié a Szcientológia Egyházban vallási irat, azt az auditoron kívül csak az „esetfelügyelő” ismerheti meg, aki az auditálási ülések rögzített rendjére vigyáz.

² A preclear egy olyan hívő, aki a Hídon még nem érte el a „Clear” elnevezésű szintet. A Clear szint egy relatíve magasnak számító szint, így a hívek többségét, akik a „Clear” szinthez vezető úton járnak, ezen a néven emlegetik.

- (26) Azt vallják, hogy az auditor és a preclear közötti kommunikáció teszi lehetővé, hogy a preclear szellemileg fejlődjön. *„A preclear tehermentesíti a múlt sérelmes és fájdalmas eseményeinek a felidézése és az azokról való kommunikáció, [...] ezáltal javul a túlélési és a magasabb szellemi szintek elérésére való képessége”.*
- (27) A szcientológia tanításai szerint az auditálási üléseken készült feljegyzéseket azért kell megtartani, hogy a híveket segíteni tudják a szellemi szabadság felé vezető úton.
- (28) A Misszió képviselője ismertette az elektronikusan és papír alapon kezelt dossziékat és azok tartalmát. Ennek megfelelően elektronikusan kezelik az alábbiakat:
- a) DMission könyvelési és címjegyzék program, melyben név, cím, valamint további kapcsolattartási adatokat tárolnak. Találhatóak benne feljegyzések arról, hogy az érintett milyen szolgáltatásokon (lelkészi tanácsadásokon vagy képzéseken) vett részt, milyen vallásos írásokat vásárolt. Feljegyzések találhatóak továbbá benne telefonos, e-mailes vagy postai úton küldött, illetve érkezett kommunikációról is. Mivel könyvelési programként is működik, ezért tartalmazza a kiállított bizonylatokat, a személyek befizetéseit, valamint hogy az milyen szolgáltatáshoz kapcsolódott.
 - b) Munkatársi lista, melyben jelzik, meddig érvényes a munkatárs szerződése.
 - c) Online kitölthető OCA (Oxford Capacity Analysis) tesztek az OCA teszt kitöltő weboldalon. Itt a kitöltő 200 kérdésre ad választ, melyhez kapcsolódóan kapcsolattartási adatokat tárolnak, mint pl. név, e-mail cím, telefonszám. Az egyes válaszokat nem tárolják, csak a kiértékelt eredményt, de azt is legfeljebb 60 napig.
 - d) Könyveladási weboldal, ahol számlázási és szállítási adatokat kérnek minden megrendelőtől, vásárláskor adatai bekerülnek a DMission programba, mivel pénzügyi bizonylat készül a vásárlásról.
 - e) Bizonyos ülésekről az esetfelügyelő kérhet videofelvételt. A kamera ilyenkor csak az E-métert veszi. A felvételt az esetfelügyelő törli, miután megnézte. A felvétel készítésének célja a lelkészek korrekciója.
- (29) A Misszió képviselőjének nyilatkozata alapján a következő papír alapú dossziékat kezelik:
- a) CF dossziékat, más néven levelezési dossziékat, melyekben a hívőkkel és a közönséggel való levelezések találhatóak, telefonos feljegyzések, e-mail váltások, tanúsítások igénybevett szolgáltatásokról, számlák befizetéséről. Az adatok kezelésének célja, hogy látható legyen a kapcsolattartás a hívekkel.
 - b) PC dossziékat, melyek a fentiekben leírtak alapján a preclear szellemi szabadság felé vezető útját dokumentálják. Maga a személy által írt, vagy a lelkész, esetleg az esetfelügyelő által készített feljegyzéseket tartalmaz. A Misszió képviselőjének nyilatkozata szerint ez a dosszié teljes mértékben az Európai Parlament és a Tanács 95/46/EK irányelve (1995. október 24.) a személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról (továbbiakban: Irányelv) preambuluma (27) pontja szerinti strukturálatlan adatállomány, hiszen semmi olyan rendszert nem tartalmaz, illetve nem kapcsolódik olyan rendszerhez, amely a személyes vagy különleges adatok könnyű hozzáférhetőségét biztosítaná.
 - c) Etikai dossziékat, melyek célja, hogy segítsen visszatérni a személynek a tisztesség és becsület útjára, képes legyen haladni a teljes szellemi szabadság felé azáltal, hogy különböző etikai és igazságszolgáltatási akciókhoz kapcsolódó dokumentációkat kezelnek, melyek alapján etikai kezeléseket kap. A dossziében lehetnek jelentések a hívőről vagy munkatársról, a személlyel lefolytatott etikai és igazságszolgáltatási eljárások feljegyzéseiről és eredményeiről, valamint különböző dicséretetek. A dosszié tartalmát gyónási titokként kezelik, mivel a személy etikai és

morális információkat oszt meg és a bűneit fedi fel, ami egyfajta gyónási folyamat. Csak az etikai eljárásokat végző személyek, illetve az esetfelügyelők ismerhetik meg a dosszié tartalmát.

A PC dossziéval ellentétben ebbe a dossziéba betekinhetnek a hívők az etikai személyzet segítségével, meghatározott esetekben kérhetik a dosszié teljes „kiürítését” is.

A PC dossziékhoz hasonlóan nem kezelik elektronikusan és ezen dossziék esetében is hangsúlyozták, hogy strukturálatlan adatállománynak minősül.

- d) Munkatársi dossziékban a munkatársi megállapodások, kvalifikációkhoz szükséges nyomtatványok, feljegyzések, interjúk, tesztek vannak eltárolva – néhol ezek előléptetéshez, áthelyezéshez vannak összegyűjtve, rendszerezve.

Álláspontjuk szerint ezen dossziék esetében is megállapítható, hogy strukturálatlan adatállománynak minősülnek.

- e) Értékes dokumentumok (más néven: VAL DOC) között tartják nyilván a munkatársi megállapodások egy-egy példányát, beiratkozási nyomtatványokat, a hívők által aláírt egyéb nyomtatványokat, melyek jó része tartalmaz adatvédelmi tájékoztatót és hozzájárulást.
- f) Tanulói dossziékban tartják nyilván a munkatársak és a hívők által végzett képzések anyagait, közte a tanuló nevét, címét, telefonszámát, számlákat.

Álláspontjuk szerint ezen dossziék esetében is megállapítható, hogy strukturálatlan adatállománynak minősül.

- g) Pénzügyi dokumentumokat is kezelnek, köztük mérlegeket, számlákat, bizonylatokat, adományozási iratokat.

(30) Nyilatkozatuk szerint a tagok illetve vezető tisztségviselők személyes adatainak (név, lakcím) kezelése a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló 2011. évi CLXXXI. törvény alapján történik.

(31) A Hatóság azon kérdésére, hogy miként tájékoztatják az érintetteket az adatkezelési tevékenységről, azt a tájékoztatást adta a Misszió képviselője, hogy az online könyvvásárlók a weboldalon található vásárlási feltételekkel egy rövid adatvédelmi tájékoztatást is kapnak, valamint az online OCA oldalon is van egy külön „*Adatvédelmi tájékoztató*”, amit a személy elfogad a teszt kitöltésével. Nyilatkozata szerint továbbá „*minden új ember a vallási szolgáltatás megkezdése előtt, ahol konkrét adatfelvétel történik, aláír különböző beiratkozási nyomtatványokat, amelyek közül egy biztosan tartalmaz egyfajta adatvédelmi tájékoztatót és hozzájárulást*”. De kezdetként megnézetik az érdeklődőkkel az Orientáció című filmet, hogy a személy tudja, mit csinál a szervezet. Az említett beiratkozási nyomtatványok és hozzájáruló nyilatkozatok közül az alábbiakat nevezte a legfontosabbaknak:

- a) Bevezető szemináriumon vagy tanfolyamon résztvevőkkel töltetik ki a *Bevezető Szcientológia tanfolyamok Jelentkezési lap, megállapodás és általános mentesítő nyilatkozatot*, amiben olvasható adatvédelmi tájékoztatás, ennek aláírásával járulnak hozzá az adatkezeléshez az érintettek. Itt Tanulói és CF dosszié készül az illető számára.
- b) Bevezető auditálást igénybevevőkkel aláíratásra kerül az *Alapfokú Szcientológia Szolgáltatások Jelentkezési lap, megállapodás és általános mentesítő nyilatkozat és a Bizalmas Vallási Dossziékkal Kapcsolatos Megállapodás*. Az elsőben található adatvédelmi tájékoztatás, míg a második nyomtatvány főleg az adatvédelemről szól és ezek esetében is írásos hozzájárulást adnak az érintettek. Ez alapján készülhet PC dosszié, Etikai dosszié, Tanulói és CF dosszié.

Amennyiben két hívő kölcsönösen szeretné auditálni egymást, akkor a *Hubbard Dianetika Szeminárium - koauditálás és Elsőkönyv-auditálás Jelentkezési lap, megállapodás és általános mentesítő nyilatkozatot* kell kitölteni, mely szintén tartalmaz adatvédelmi tájékoztatást és hozzájárulást.

- c) A már korábbiakban említett „Hídon” található egy speciális lépés, a Méregtelenítő program. Ennek célja, hogy a személy testileg megtisztuljon, melynek feltétele azonban, hogy megfelelő testi állapotban legyen az érintett, ezért orvosi vizsgálatot kell végezni előtte és az orvosnak tanúsítania kell az alkalmasságot. Három nyomtatványt kell kitöltenie a résztvevőknek: *Orvosi vizsgálat a Méregtelenítő program végzéséhez és a részvétel orvosi jóváhagyása, Vallási szolgáltatások Jelentkezési lap, megállapodás és általános mentesítő nyilatkozat és a Bizalmas Vallási Dossziékkal Kapcsolatos Megállapodás*. Mindhárom formanyomtatvány magába foglal adatkezelési tájékoztatót és hozzájárulást, ami alapján az orvosi vizsgálat adatait nyilvántartják. Ezek alapján készülhet PC dosszié, Etikai dosszié és CF dosszié.
- d) Főbb szolgáltatást igénybe vevőkkel aláírják a *Vallási szolgáltatások Jelentkezési lap, megállapodás és általános mentesítő nyilatkozat és a Bizalmas Vallási Dossziékkal Kapcsolatos Megállapodás* elnevezésű iratokat.
- e) A munkatársakat is tájékoztatják személyes adataik kezeléséről egyrészt a velük kötött megállapodásban, másrészt olyan nyomtatványokon, melyek a hivatalok felé való adatszolgáltatással kapcsolatosak, illetve a kvalifikációval kapcsolatos adatkezelésről.
- (32) A Hatóság kérdésére azt a tájékoztatást adta a Misszió képviselője, hogy a hívők adatait az adatvédelmi nyilatkozat visszavonásáig, illetve a törlési kérelmek teljesítéséig tárolják. Az érintettek írásban kérhetnek tájékoztatást adataik kezeléséről, valamint kérhetik azok helyesbítését és törlését is.
- (33) **5.** A Misszió képviseletében eljáró jogi képviselő a Hatóságnak a tényállás további tisztázására irányuló megkeresésére 2017. április 24. napján kelt levelében az alábbiakról nyilatkozott:
- (34) **5.1.** Véleményük szerint a Hatóság több eljárási cselekménye és a részükre küldött megkeresések megfogalmazása arra utal, hogy a Hatóság elnöke elfogult, ezért a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 42. §-ának (3) bekezdése alapján kérelmezték az elfogultság megállapítását és a kizárás érdekében a szükséges intézkedések megtételét.
- (35) **5.2.** Ismételten kifejtették, hogy álláspontjuk szerint az Infotv. hatálya nem terjed ki a Misszió vallási tevékenységéhez kapcsolódó adatkezelésekre, mivel a hívők által szolgáltatott adatokat kizárólag papír alapon tárolják, kizárólag olyan dossziékban, amelyek nem képezik egységes nyilvántartás részét (és nem is egységes nyilvántartási rendszer készítése céljából kerültek tárolásra), szerkezetük tehát strukturálatlan, nem lehet semmilyen rendezőelv alapján keresni sem a dossziék között, sem a dossziékban szereplő iratok vagy adatok között. A dossziék kizárólag névsor szerint vannak elrendezve. A hívő neve a dosszié borítóján szerepel, és a borító kizárólag a dosszié azonosítását szolgálja.
- (36) Állításaik igazolására hivatkoztak az Irányelv 3. cikkére³ és a (27) preambulumbekzdésre⁴ és a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő

³ Az Irányelv 3. cikk (1) bekezdése értelmében: „ezen irányelvet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon való feldolgozására, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon

védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatálya kívül helyezésétől szóló 2016/679 Rendelet 2. cikkére⁵.

- (37) Véleményük szerint tehát az Irányelv alapján nem terjed ki az adatvédelmi szabályozás hatálya a Hatóság által hivatkozott és vizsgált tevékenységekre. Az, hogy a magyar jog „hallgat” az Irányelv 3. cikkéről, ez nem jelenti azt, hogy a magyar adatvédelmi jognak nem része a rendelkezés. Nyilatkozata szerint az Irányelvnek ugyanis közvetlen hatálya van Magyarországon – ahogyan azt a Hatóság számtalan döntésében rögzítette is. Ezek alapján álláspontjuk szerint a Hatóság köteles leszűkíteni a vizsgálatát azokra az adatkezelésekre, amelyekre a szabályozás hatálya kiterjed, tehát: a Misszió által végzett elektronikus adatkezelésekre.
- (38) **5.3.** Az Infotv. időbeli hatályára tekintettel kifejtették, hogy annak 73. §-a miatt a Hatóság nem vizsgálhatja azokat az adatkezeléseket, amelyek 2012. január 1-je, azaz a törvény hatályba lépése előttiek, ezek a törvény időbeli hatályán kívül esnek.
- (39) **5.4.** A Kötelezett II. felhívta a figyelmet arra is, hogy az egyes egyházak között semmilyen különbség nem tehető, a vallásszabadság, vallásgyakorlás szabadsága szempontjából az egyházak egyenrangúak, ahogy az egyház nem különböztetheti meg értékesség alapján a világnézeti meggyőződéseket sem.
- (40) Hivatkozott a 4/1993. (II. 12.) AB határozatra is, kiemelve, hogy az alkotmánybíróság folyamatos és következetes gyakorlata szerint a vallásszabadság hagyományos tartalmát kiterjesztően kell értelmezni, beleértve a meggyőződés szabadságát, a vallásgyakorlás szabadságát, a meggyőződés kinyilvánításának mellőzésének jogát, (stb). Nyilatkozata szerint a lelkiismereti és vallásszabadság körébe tartoznak a Szciantológia Egyház által végzett speciális tevékenységek is, így többek között az auditálás és az etikai eljárások. Ezek az eljárások az Egyház belső szabályai alapján, vallási meggyőződésből történnek. A Hatóság fentiek miatt nem vizsgálhatja és eljárásával nem korlátozhatja a lelkiismereti és vallásszabadság gyakorlását, nem állapíthat meg e tekintetben szabályokat és nem avatkozhat bele az auditálási és etikai eljárási folyamatokba sem.
- (41) A jogi képviselő a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény (a továbbiakban: Ltv.) 5. § (1) bekezdésére és 6. § (4) bekezdésére hivatkozva arra a következtetésre jutott, hogy a Hatóság kizárólag a Misszió egyházi tevékenységhez nem kötődő adatkezelését vizsgálhatja.
- (42) Hivatkozik az állam és egyház elválasztásának alapvető elvi követelményére, melynek alátámasztására idézi az Alaptörvény I. és VII. cikkeit, majd kiemeli, hogy az Ltv. 1. § (4)

való feldolgozására, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni”.

⁴ Az Irányelv (27) preambulumbekézése értelmében: „mivel az egyének védelme az automatizált adatfeldolgozásra éppúgy vonatkozik, mint a manuális adatfeldolgozásra; mivel e védelem hatálya ténylegesen nem függhet az alkalmazott módszerektől, ellenkező esetben ez megkerüléshez vezethetne; mivel azonban az irányelv a manuális adatfeldolgozás tekintetében csak a nyilvántartó rendszerre terjed ki, a strukturálatlan adatállományra nem; mivel elsősorban a nyilvántartási rendszer tartalmát kell megszerezni az egyénekhez kapcsolódó meghatározott szempontok szerint úgy, hogy az könnyű hozzáférést tegyen lehetővé a személyes adatokhoz; mivel a 2. cikk c) pontjában szereplő meghatározással összhangban, a személyes adatok rendszerezett csoportja összetevőinek meghatározására alkalmazott különböző szempontokat, továbbá az ezekhez való hozzáférésre vonatkozó különböző szempontokat az egyes tagállamok állapíthatják meg; mivel a meghatározott szempontok szerint nem rendszerezett iratok, illetve iratok csoportjai, és azok borítóoldalai semmilyen körülmények között nem tartoznak ezen irányelv hatálya alá”

⁵ A Rendelet 2. cikkének (1) bekezdése szerint “e rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni”.

bekezdése alapján a lelkiismereti és vallásszabadság joga csak az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében meghatározott okból korlátozható. Hivatkozik továbbá az Ltv. 8. § (2) bekezdésére, valamint az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény és az ahhoz tartozó nyolc kiegészítő jegyzőkönyv kihirdetéséről szóló 1993. évi XXXI. törvény 9. cikkének 2. pontjára.

- (43) Sérelmezték továbbá, hogy a Hatóság eljárásával nincsen tekintettel a Szcientológiai Egyház és a Misszió, illetve az egyes hívők fentiekben bemutatott alapjogára (vallásszabadság joga), márpedig alapjog korlátozása egy másik alapjog érdekében csak az alapjog lényegi tartalmának tiszteletben tartása mellett lehetséges. Márpedig azáltal, hogy a Hatóság a vallás gyakorlásához szükséges dokumentumok lefoglalásával lehetetlenné teszi vallásuk gyakorlását, Alaptörvénybe ütközik. Hivatkozott továbbá az Ltv. 19. § (1) bekezdésére, melynek értelmében a vallási közösség saját belső szabálya, hitelvei és szertartási rendje szerint működik, következésképpen állami szervezetnek nincs joguk beavatkozni az egyházak hitelveibe, belső életébe.
- (44) A 30/1992. (V.26.) AB határozatra hivatkozva előadta, hogy a vallásszabadság alkotmányos értéke magasabb, mint az adatvédelemé. Kommunikációs jogok korlátozása más alapjogok érvényre juttatása érdekében lehet indokolt, azonban kisebb jelentősége van az állam intézményvédelmi kötelezettségének. A Hatóság által kifejtett tevékenység az állam intézményvédelmi kötelezettségének teljesítése körébe tartozik, mely addig legitim, amíg a védeni kívánt emberek személyiségi jogait nem sérti. A Hatóság mindezeket tehát figyelmen kívül hagyta akkor, amikor a hívők kifejezetten tiltakoztak a Hatóság által kifejtett tevékenység ellen, hiszen ténylegesen meg lettek fosztva a vallás gyakorlásának lehetőségétől, mivel az lehetetlen a Hatóság által lefoglalt dokumentumok nélkül.
- (45) **5.5.** A Hatóság több kérdés fogalmazott meg az Egyház szervezeti felépítésével kapcsolatban az egyes adatkezelői feladatok megismerése és szervezethez, szervezeti egységhez való kötése érdekében. A Misszió nyilatkozata csak általános állításokat tartalmazott, illetve kitérő válaszokat adott a Hatóság részére.
- (46) Nyilatkozatuk szerint a Szcientológia Egyház egy vallási szervezet formáját vette fel, ami különálló vallási tevékenységek sokaságát egyesíti és hozza összhangba, többek között a szcientológia vallási szolgáltatásainak és gyakorlatainak biztosítását, terjesztést, egyházi vezetést, kommunikációtovábbítást, a terjesztési anyagok létrehozását, és sok más feladatot. A hierarchia alacsonyabb szintjein állnak a területi lelkészek, a szcientológia vallási csoportok és az Egyházi missziók, amelyek kezdő auditálás és képzés szolgáltatásával foglalkoznak. Magasabb szinten nagyobb egyházi szervezetek találhatóak, amelyek az auditálással és képzéssel kapcsolatos vallási szolgáltatások haladó szintjeit teszik elérhetővé.
- (47) Az „V-ös osztályú egyházak” kezdő és középhaszadó vallási szolgáltatásokat nyújtanak, lelkészeket képezhetnek ki és avathatnak fel. Ezek a központi szervezeteknek is nevezett egyházak teljes mértékben felelősek minden szcientológia tevékenységért a területükön, és sokkal nagyobbak, mint a területi csoportok és a missziók.
- (48) A Szcientológia Egyház hierarchiáján belül található a Kontinentális Összekötő Irodákból álló hálózat, amely a szcientológia regionális és helyi szinten történő koordinációjáért felelős. Egyben gondoskodnak az alájuk tartozó szervezetek és csoportok megfelelő működéséről is. Ilyen összekötő irodák találhatóak pl. Koppenhágában Európa számára, Torontóban Kanada számára, New Yorkban az Egyesült Államok keleti része számára, Los Angelesben az Egyesült Államok nyugati része számára, valamint az angliai Sussex megyében található Saint Hillben az Egyesült Királyság számára.

- (49) A Nemzetközi Szciantológia Egyház (CSI) a szciantológia vallás anyaegyháza, amelynek székhelye a kaliforniai Los Angelesben található. A CSI felügyeli minden Szciantológia Egyház, szervezet és csoport tevékenységeit világszerte, és biztosítja, hogy az egyes egyházak útmutatásban részesüljenek a lelkeszi tevékenységeik során. A CSI végzi azt a széles körű tervezést és irányítást, amelyet az egyház nemzetközi növekedése igényel.
- (50) Nyilatkozatuk szerint minden egyes szciantológia egyház külön bejegyzett szervezet, és mindegyiket saját igazgatótestülete irányítja. A polgári törvénykönyv szerint az egyesület egyes szervezeti egységeinek belső (származtatott) jogi személyiséget adhat. A Ptk. 3:32 cikk rendelkezéseinek megfelelően így az egyesület alapító okiratában leírtak szerint több származtatott jogi személyt hozott létre az egyház.
- (51) A Hatóság több kérdést intézett a Kötelezettekhez az általuk nyújtott szolgáltatások (pl. auditálás) részleteivel kapcsolatban is. A jogi képviselő tájékoztatása szerint valamennyi szolgáltatásuk közös nevezője, hogy a hívő szabadon beszélhet az auditorához, mert tudja, hogy valaki meghallgatja és bármit, amit mond, szigorúan gyónási titokként kezelik. Az auditor csak arról készít feljegyzést a hívő által elmondottakból, amelyről az auditor tudja, vagy úgy gondolja, hogy szükséges lesz a hívő további szellemi fejlődéséhez.
- (52) Az egyház a vallási szolgáltatásokhoz kapcsolódó, a hívő által, az egyház felszentelt személyének átadott információkat érti – akár írásban, akár szóban – a gyónási titok fogalmán. Ezek a szolgáltatások jellemzően az auditálási tevékenység és az etika eljárások, de bármely más szolgáltatás vagy kommunikáció során is adhat át információt a hívő, amely a lelkeszi titok körébe tartozik. A lelkeszi titok írásban papír alapú dossziékba kerül, elektronikus rögzítésre nem.
- (53) A jogi képviselő a nyilatkozatában hivatkozik az Irányelv 8. cikkére, mely a különleges adatok kezeléséről rendelkezik. Álláspontja szerint minden egyes hívő maga dönti el, hogy milyen információt ad át vallási meggyőződéséből az egyház számára a vallásgyakorlás keretében. Ez az adott egyén (hívő) információs önrendelkezésének a része, amelyet az Alaptörvény is véd a számára.
- (54) Előadta azon álláspontját is, miszerint a vallási közösség felszentelt személye és a hívő közötti kommunikáció a hatóságok előtt védett. Ezt támasztja alá a Ket. 17. § (4) bekezdése is, amely kimondja: a „*hatóság az eljárása, illetve szolgáltatása nyújtása során - jogszabályban meghatározott módon és körben - jogosult az eljárás lefolytatásához szükséges védett adat megismerésére*”. A törvény 17. §-hoz tartozó indokolása azonban hozzáteszi: „*...egyesekek - például a gyónási titok - abszolút mértékben védettek a közigazgatási hatóságokkal szemben, más titokfajták relatív vagy szelektív védelem alá esnek*.” Az, hogy a lelkeszek illetve egyházi szolgáltatást nyújtó személyek nem nyilatkozhatnak, egyben azt is jelenti, hogy a hatóságok más forrásból sem ismerhetik meg a gyónási titok tartalmát.
- (55) Álláspontja szerint „*a gyónási titok nem azonos egy meghatározott vallási beszélgetésen közölt adatokkal. Bármi annak minősülhet, amit a lelkesz úgy kapott meg, hogy a hívő okkal bízható abban: a mondottak nem kerülnek a megismerésre nem jogosult személyhez. Ezek a viszonyok univerzálisak az Egyesült Államok szövetségi bizonyítási szabályai alapul szolgálhatnak az értelmezéshez. Ráadásul a rendelkezés azért is fontos, mert a magyarországi egyház az amerikai Egyház irányelveit is követi, és a legtöbb belső dokumentum az amerikai (angolszász) jogi környezetben született, onnan lett az európai és magyar jogi környezetbe átvitt. Következésképpen, ugyanez a nézőpont jelenik meg az Magyarországi Szciantológia Egyház Alapszabályában is, mind a vallási személyek, mind a lelkeszek tekintetében, akikhez köthető a gyónási titok fogalma és védettsége*”.

- (56) A Hatóság kérdésére a jogi képviselő előadta, hogy gyónási titkot tartalmazó kommunikációban csak feljogosított egyházi személyek vehetnek részt: auditor, esetfelügyelő és etikatiszt. Senki más nem férhet a gyónási titkokhoz, lelkészi titkokhoz hozzá, még maga az érintett sem. A vonatkozó belső szabályokat leginkább a „*Fogadalom vallásos elkötelezettségről és titoktartásról*” elnevezésű nyilatkozat tartalmazza. Az egyházi szolgáltatást nyújtó személy évekig tanul és képzi magát annak érdekében, hogy felszentelt egyházi személlyé váljon. Minden egyes ilyen személy aláírja a fenti nyilatkozatot.
- (57) Szintén a Hatóság kérdésére nyilatkozva előadta, hogy nem határozható meg alsó korhatár az auditáláshoz, mert ez az adott hívő mentális állapotától, érettségétől függ. Jogi értelemben vett kiskorúak is kaphatnak auditálási szolgáltatást, ugyanakkor az ilyen irányú, szülőktől jövő kérés nem tekinthető tipikusnak. A szolgáltatás igénybevételének feltétele a kifejezett szülői hozzájárulás. Azokhoz a dossziékhoz, amelyekhez a teljesen cselekvőképes személy nem férhet hozzá, a kiskorú gondviselője és a korlátozottan cselekvőképes gyámja sem férhet hozzá.
- (58) A jogi képviselő tájékoztatása szerint nem rendelkeznek olyan nyilvántartással, hogy kik és hányan vallják magukat szcientológusnak, erre a népszámlálás statisztikai adatai nyújthatnak eligazítást. Az sem volt lehetséges, hogy az önkéntesek és főállású munkatársak számát és személyét kilistázzák. Nyilatkozata szerint mivel minden dosszié papír alapú, és nem lehet közöttük semmilyen rendszerezést végezni és csak ABC sorrendben vannak nyilvántartva, nem lehet életkoruk alapján listázni a hívőket. Az egyetlen lehetséges adatbázis a könyvvásárlók és a fizetett tanfolyamot igénybevevők adatbázisa (DMission), azonban a kért érintetti számot így sem jelölte meg a jogi képviselő.
- (59) Az auditorok jogviszonyára vonatkozó kérdésre adandó válaszában a jogi képviselő azt a tájékoztatást adta, hogy minden egyes auditor lelkész is egyben és a Misszió szolgálatában áll, továbbá elkötelezettséget vállal az egyház irányába. Valamennyi auditor vallási szolgálatot lát el. Az auditor képzésének része a lelkészképzés és felszentelés is. Hangsúlyozta, hogy óriási a különbség az auditálási folyamat technológiája, a vallásgyakorlás és egyéb tevékenységek között. Az auditálási folyamat semmi máséhoz nem hasonlítható, és nem vonható ilyen párhuzam. Az auditálási folyamat során nem kerül sor hipnózis vagy más transz technikák alkalmazására, és drog használatra sem. Az auditált személy teljesen tisztában van azzal, hogy mi történik vele”.
- (60) Az auditor az egyház lelkésze, vagy lelkészhallgatója, az a személy, aki az auditálást igénybe veszi, a „preclear”, az idő, amely alatt az auditor a preclearnek az auditálási folyamatot biztosítja az auditálás. „A szcientológiai auditálás úgynevezett „eljárásokat” használ, amelyek kérdések és utasítások sorozatát jelentik az auditor részéről, és abban segítenek, hogy az érintett személy be tudja határolni a lelki bajok területeit. Sok különböző auditálási eljárás létezik a szcientológiában, ezek mindegyike javít az egyén azon képességén, hogy a létezésének egy részét kezelni tudja és felismerései legyenek saját magával vagy az univerzummal kapcsolatosan”. Az esetfelügyelők egyházi szolgáltatást nyújtanak, évekig kapnak különleges képzést, és képzésük ezt követően is folyamatos. Esetfelügyelő csak auditor lehet, aki egyben lelkész is.
- (61) **5.6.** Az adatkezelő személyének megállapításához kapcsolódó Hatósági kérdésekre a Misszió az előző ponthoz hasonlóan szintén csak általánosságban adott választ a Hatóság által az egyes dossziétípusokhoz specifikusan feltett kérdésekre.
- (62) **5.6.1. CF dosszié:**
- (63) A levelezési akták az egyház által és az egyháznak írott leveleket tartalmazzák. Címlistájukban az ügyfeleket és tagokat tartják nyilván. Ügyfél alatt azt a személyt értik, aki könyvet vásárolt, vagy tanfolyamon vett részt. A címlista elektronikus, melyet a DMission

rendszerben tárolnak, ez tartalmazza a neveket, címeket, tagsági adatokat, adományokat, megrendeléseket és tanfolyamokat.

(64) Az irattárolás helye a Misszió székhelyén található.

(65) A levelezési dossziék kapcsán nyilatkozata szerint személyes adatok gyűjtése, rögzítése nem történik, nem beszélhetünk az Infotv. értelmében vett adatkezelésről, a dossziékhoz kizárólag az egyházi szolgáltatást nyújtók férnek hozzá és kizárólag az adott hívővel történő levelezés céljából. Adattovábbítás nem történik.

(66) **5.6.2. A PC dossziék:**

(67) A jogi képviselő nyilatkozata szerint személyes adatok gyűjtése, rögzítése nem történik, nem beszélhetünk az Infotv. értelmében vett adatkezelésről, hozzáférés csak akkor lehetséges, amikor és amennyiben vallási szolgáltatás történik, ekkor is csupán az adott szolgáltatást nyújtó lelkész számára lehetséges (azaz: az eljáró lelkész, auditor vagy az esetfelügyelő). A Preclear dossziékat nem továbbítják, azonban a hívő kifejezett kérésére szükség lehet arra, hogy a papír alapú Preclear Dosszié más szervezethez kerüljön átküldésre, ez esetben sem történik azonban az Infotv. értelmében vett adattovábbítás.

(68) A szolgáltatások igénybevételéhez kapcsolódó hozzájáruló nyilatkozatok papír alapon, feldolgozás és másolatkészítés nélkül a VAL DOC irattárban kerülnek elhelyezésre, ABC sorrendben. Ez alól kizárólag az „*Orvosi vizsgálat a Méregtelenítő program végzéséhez és a részvétel orvosi jóváhagyásra*” nevű dokumentum képez kivételt, ami a Preclear-dossziében van.

(69) Az irattárolás helye a Misszió székhelyén található.

(70) **5.6.3. Etikai dossziék:**

(71) A jogi képviselő nyilatkozata szerint személyes adatok gyűjtése, rögzítése nem történik, nem beszélhetünk az Infotv. értelmében vett adatkezelésről, hozzáférés kizárólag folyamatban levő vallási szolgáltatás, etikai eljárás esetén lehetséges, ebben az esetben is kizárólag az eljáró, egyházi szolgáltatást nyújtó személy (etikatiszt/esetfelügyelő) tekinthet bele.

(72) Az etikai dossziékat nem továbbítják, azonban a hívő kifejezett kérésére szükség lehet arra, hogy dosszié más szervezethez kerüljön átküldésre, ez esetben sem történik azonban az Infotv. értelmében vett adattovábbítás.

(73) Az irattárolás helye a Misszió székhelyén található.

(74) **5.6.4. Munkatársi dossziék:**

(75) A jogi képviselő nyilatkozata szerint személyes adatok gyűjtése, rögzítése nem történik, nem beszélhetünk az Infotv. értelmében vett adatkezelésről, kizárólag a HCO⁶ személyzete, kizárólag HR célból férhet hozzájuk.

(76) A munkatársi dossziékat nem továbbítják, azonban a hívő kifejezett kérésére szükség lehet arra, hogy dosszié más szervezethez kerüljön átküldésre, ez esetben sem történik azonban az Infotv. értelmében vett adattovábbítás.

⁶ A HCO a Hubbard Kommunikációs Iroda angol megfelelőjének rövidítése. A HCO a személyzet felvételéért, a bejövő és a kimenő kommunikációk továbbításáért, valamint az etika és igazságszolgáltatás fenntartásáért felel mind a Szciantológusok között, mind a munkatársak körében.

- (77) A kinevezés, előléptetés, áthelyezés részletes eljárásai a belső irányelveikben kerültek részletezésre, a HR ügyekért egyébként az egyház belső szervezete felelős, és az eljárás az adott poszttól függ.
- (78) A jogi képviselő előadta továbbá, hogy a Szcientológia Egyház Központi Szervezettel ellentétben a Missziónál sem egészségügyi kérdőív, sem az úgynevezett Életút kérdőív nem kerül kitöltésre, azokat nem alkalmazzák.
- (79) A munkatársi dossziék tárolásának a helye a Misszió székhelyén található.
- (80) **5.6.5. VAL DOC dokumentumok:**
- (81) A jogi képviselő nyilatkozata szerint a VAL DOC célja az, hogy ellenőrizni lehessen, hogy van-e hozzájárulás az érintettől. Amennyiben egyedi vitára / ellenőrzésre kerül sor, a VAL DOC célja, hogy ezt ellenőrizni lehessen, ez esetben az ellenőrzést végző személy tekintheti meg a teljes, papír alapú dossziét, az adott ügyhöz kapcsolódóan. Álláspontjuk szerint nem beszélhetünk az Infotv. értelmében vett adatkezelésről, adattovábbítás nem történik.
- (82) **5.6.6. Az International Association of Scientologists (IAS) nyilvántartás:**
- (83) Tájékoztatásuk szerint a jelentkezés a nemzetközi szervezetbe, önkéntes. A jelentkezési lapokat lehet gyűjteni a Misszió székhelyén is, vagy a hívő közvetlenül is beküldheti. A Missziónál gyűjtött adatokat az IAS nevében, megtekintés és másolatkészítés nélkül gyűjtik össze és küldik el a szervezet részére.
- (84) **5.7. Az elektronikus adatkezelés:**
- (85) Tekintettel arra, hogy a Hatóság lefoglalta a szervergépeket, valamint számítógépeikből a merevlemezeket, ezért a működésük fenntartása érdekében újabb hálózatot építettek ki. A számítógépek jelszóval védett és titkosítást használó vezeték nélküli hálózaton keresztül kapcsolódnak a hálózathoz. Egyetlen adatbázisszerver fut, a Misszió belső szerverén. Ezen fut a DMission program.
- (86) **6.** A vizsgált adatkezelési gyakorlat jogalapját jellemzően az érintettek hozzájárulása jelenti, ezért a megalapozott döntéshez ismernie kellett a Hatóságnak az adatkezelők által végzett speciális adatkezelési műveletek kihatását az érintettek döntésére, információs önrendelkezési joguk gyakorlására. Ennek tanulmányozására a Hatóság klinikai pszichológiai igazságügyi szakértő vizsgálatát rendelte el, feladata a Misszió által készített és használt, a Hatóság által rendelkezésére bocsátandó iratok, dokumentumok vizsgálata, illetve pszichológiai hatástanulmány elvégzése azon szakkérdés megválaszolása céljából, hogy a dokumentumokban foglalt állítások, figyelemfelhívások, stb., továbbá a dokumentumok megszövegezése, strukturája alapján a dokumentumok önmagukban egyenként vagy a dokumentumok összessége milyen feltételezett hatást gyakorolhat a dokumentumokat elolvasó/elfogadó érintettek mentális illetve pszichés állapotára, viselkedésére, döntési mechanizmusaira, tudatállapotára, a dokumentumokkal kapcsolatos és/vagy azok megismerését követő magatartására.
- (87) A Hatóság újabb végzésében a szakértői kirendelést módosította, kérdésekkel egészítve ki azt. Ezen második végzésében arra hívta fel a Hatóság a szakértőt, hogy jelölje meg, melyek azok az adatok, adatkörök, melyek ténylegesen egészségügyi adatok és egészségügyi adatkezelést céloznak, melyek az orvosi relevanciájú adatok. A szakértő határidő hosszabbítást kért, illetve tájékoztatta a Hatóságot, miszerint ideiglenesen akadályozva van egyéb szakmai elfoglaltságai miatt, így a kirendelő végzésben meghatározott határidőre nem tudja leadni a szakvéleményt. A Hatóság a szakértő kérelmét elfogadva 15 nappal

meghosszabbította a szakvélemény leadásának határidejét, melyet a szakértő végül 2017. szeptember 25. napján küldött meg a Hatóság részére.

- (88) **7.** A Misszió 2017. április 24-i beadványában – a Hatóság elnökével szemben – előterjesztett elfogultsági kifogását a Hatóság elutasította. A végzéssel szemben a Misszió jogi képviselője 2017. június 12-i keltezéssel felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Bíróságnak. A Bíróság – tekintettel arra, hogy az elfogultsági kifogás tárgyában hozott végzés ellen nincs helye önálló fellebbezésnek, ezen kifogás az érdemi határozattal szembeni jogorvoslat során terjeszthető elő – az eljárást végzéssel megszüntette.
- (89) **8.** A Misszió 2017. május 15. napján, illetve 2017. augusztus 7. napján kelt kérelmeiben a lefoglalás megszüntetését kérte. A Hatóság mindkét esetben elutasította a kérelmet, tekintettel arra, hogy a megszüntetés Ket. 50/C. § (1) bekezdésében meghatározott feltételei nem állnak fenn, mert a hatósági eljárás folyamatban van, a tényállás tisztázása még tart, a lefoglalt iratok tárgyi bizonyítási eszköznek minősülnek, ezért a lefoglalás fenntartására az eljárás érdekében szükség van.
- (90) A Misszió 2017. szeptember 18. napján felülvizsgálati kérelmet nyújtott be. A Bíróság döntésében kifejtette, hogy a Hatóság a lefoglalást elutasító végzésében elégséges indokát adta annak, hogy a lefoglalás megszüntetésének miért nem állnak fenn a törvényi feltételei, ezért a Misszió kérelmét végzésével elutasította.
- (91) **9.** A Hatóság a jelen eljárással párhuzamosan zajló, az MSZE és MSZE Központi Szervezet adatkezelésének vizsgálata tárgyában indult eljárása során 2017. június 13. napján helyszíni szemlét tartott az MSZE és MSZE Központi Szervezet épületében. Az MSZE és az MSZE Központi Szervezet jogi képviselője a helyszíni vizsgálatokon megválaszolni nem tudott kérdéseket – határidő hosszabbítást követően – 2017. július 5. napján kelt levelében válaszolta meg. Ezen válaszaikban az alábbiakat hozták a Hatóság tudomására:
- (92) A nyilatkozatban a jogi képviselő bemutatta a munkatárssá válás folyamatát. Eszerint az alábbi dokumentumokat kell kitöltenie a jelentkezőnek: *„Vallási személyek kvalifikációs ellenőrző listája”, „Clear bolygó elkötelezettségi fogadalom”, Jelentkezési lap vallási személyek részére”, „Fogadalom vallásos elkötelezettségről és jelentkezés vallási szolgálatra a Szcintológia Vallási Egyesület Központi Szervezetbe”* és ennek két mellékletét, a *„Fogadalom vallásos elkötelezettségről”* és a *„Fogadalom vallásos hűségéről”* nevűeket.
- (93) A Hatóság azon kérdésére, hogy ki határozza meg az egyes hozzájáruló nyilatkozatokon felvett személyes adatok körét, illetve ki készíti a nyomtatványokat, azt a választ adták, hogy az MSZE Központi Szervezet által használt iratokat alapításakor kapta az egyháztól. A nyilatkozatban szereplő adatok kezelését (TAJ szám, adószám) az adójogi jogszabályok teszik kötelezővé.
- (94) **10.** Az igazságügyi informatikai szakértő elvégezte a Misszió székhelyén tartott helyszíni szemlén lefoglalt szerver adattartalmának informatikai vizsgálatát.
- (95) A szakvélemény szerint a szerveren megtalálható volt egy Firebird adatbázis-kezelővel használható adatbázis, melyben érintetti adatokat, különböző rendezvények, események adatait, eseményekhez tartozó megjegyzéseket talált. Az érintettek adatait rögzítő adattábla az alábbi adatokat rögzítette: név, cím, születési idő, telefonszám, e-mail cím, megjegyzések az érintetthez kapcsolódóan (pl. „visszajött a levele”, „felesége Ildikó”, „Sopronba költözött és onnan jár át dolgozni külföldre”, „Pestre költözött. Facebookon megtudni az adatait PT-ben”).
- (96) A szerveren megtalálható volt a DMission program is.

- (97) **11.** A Misszió képviselőjében eljáró jogi képviselő a Hatóságnak a tényállás további tisztázására irányuló megkeresésére 2017. augusztus 7. napján érkezett levelében az alábbiakról nyilatkozott:
- (98) Kiemelte, hogy a Misszió bizonyos egyházi szolgáltatásokat nem nyújt, a Missziónál a hívők csak „preclear” szintig tudják a vallási szolgáltatásokat igénybe venni, ha valaki ennél magasabb szintű szolgáltatásra jelentkezik, azt máshol kell teljesítenie.
- (99) A Hatóság azon kérdésére, hogy milyen jogviszony alapján foglalkoztatják a munkatársakat, nem tudott egyértelmű válasszal szolgálni. Állítása szerint a vallási személyek többségében önkéntesek, jogviszonyuk nem tekinthető munkaviszonynak, sok esetben – így amennyiben ellenérték jár a tevékenységükért – megbízotti státuszba kerülnek.
- (100) A Kötelezett II. jogi képviselője bemutatta a munkatárssá válás folyamatát:
- 1) A jelentkezőnek az interjú alatt L. Ron Hubbard előírásai szerinti kérdéseket tesznek fel, ezek célja, hogy megadja a jelentkező személy számára az etikai standardokat, kvalifikációs célból. Az így felvett személyes adatok kezelésének jogalapjaként az érintetti hozzájárulást jelölte meg.
 - 2) Ha a jelentkező korábban nem töltött ki OCA, illetve IQ tesztet, akkor azokat kitöltetik vele.
 - 3) Végezetül a jelentkező aláírja a szerződését, melynek elnevezése: „Fogadalom vallásos elkötelezettségről és jelentkezés vallási szolgálatra”. Ennek további három mellékletét szintén ki kell töltsse a jelentkező, ezek a következők: „Fogadalom vallásos elkötelezettségről és titoktartásról”, „Fogadalom vallásos hűségéről” és „Nyilatkozat vallási szolgálat vállalásáról”.
- (101) A hívőkkel folytatott kapcsolattartás elsődleges módja a postai levél, de telefonon és e-mailben is zajlik kapcsolattartás. A kapcsolattartási adatok kizárólag közvetlenül a hívőktől származnak. A kapcsolattartás alapja a hívő/érdeklődő által kitöltött dokumentum (jelentkezési lap, feliratkozás, stb.). A könyvvásárlók vásárláskor, illetve szolgáltatás igénybevételekor adják meg az adataikat. Nyilvános adatbázist nem használnak. Kiemelte, hogy a külön eseményeken és ünnepeken adott nyilatkozatok nem tekinthetőek marketing célú hozzájárulásnak, azok az egyházi szolgáltatásokhoz kapcsolódnak. A kitöltött dokumentumokat a HCO iktatja, szelektálást követően (hibás, aláíratlan papírok megsemmisítése) a kapcsolattartási adatok elektronikusan kerülnek rögzítésre a DMission szoftverbe. Az érintetteket különböző célokból keresik meg, így például időpont egyeztetés szolgáltatás igénybevételére, vagy tájékoztató anyagok eljuttatására.
- (102) A jogi képviselő nyilatkozata szerint nem rögzítik és nem tárolják elektronikusan azon dokumentumokat, amelyek a PC dossziék tartalmát képezik (pl. etikai feljegyzések, o/w kiírások, Méregtelenítő programhoz kapcsolódó adatokat). Ezen túl hangot adott az Egyház azon véleményének, hogy mivel az ember társadalmi lény, nem elszigetelt individuum, ezért a megismeréséhez elengedhetetlen a személyi és tárgyi környezetéről való ismeretek megszerzése.
- (103) Arról is tájékoztatást adott a jogi képviselő, hogy a VAL-DOC dossziék kezelése a Misszióban kizárólag papír alapon történik, zárt szekrényben, amelyhez hozzáférése csak a HCO személyzetének, illetve az ügyvezetőnek van. Azokat nem digitalizálják és nem is továbbítják. A VAL-DOC dossziék száma 250-300 közötti.
- (104) A Hatóság harmadik személyek adatainak kezelésére vonatkozó kérdésére azt a választ adták, hogy a Hatóság nem vizsgálhatja az egyházi szolgáltatásaikat és a papír alapú dossziék nem tartoznak az adatvédelmi szabályozás hatálya alá. Harmadik személyekre

vonatkozó adatkezelésre nincs külön belső szabályzatuk, mivel nem folytatnak ilyen adatkezelést, nem kerül elektronikusan tárolásra harmadik személyek adata.

(105) [...]

(106) [...]

(107) [...]

(108) [...]

(109) [...]

(110) [...]

(111) [...]

(112) [...]

(113) [...]

(114) [...]

(115) [...]

(116) [...]

(117) [...]

(118) [...]

(119) [...]

(120) [...]

(121) [...]

(122) [...]

(123) [...]

(124) [...]

(125) [...]

(126) [...]

(127) [...]

(128) [...]

(129) [...]

(130) [...]

(131) [...]

(132) [...]

(133) [...]

(134) [...]

(135) [...]

(136) [...]

(137) **13.** A Hatóság a tényállás tisztázása érdekében 2017. október 19-án ismételt elrendelte a Kötelezett II.-nél tartott helyszíni szemlén lefoglalt Ubuntu Linux szerver informatikai vizsgálatát és a vizsgálat elvégzésére informatikai igazságügyi szakértőt rendelt ki. A Hatóság a szakértő kérelmére a szakvélemény elkészítésének határidejét meghosszabbította, majd 2017. december 22. napján kelt végzésében további szempontokat adott a szakvélemény elkészítéséhez.

(138) Az igazságügyi informatikai szakértő 2018. március 13. napján kelt szakvéleményében a Hatóság kirendelése alapján kereséseket végzett meghatározott keresőszavakra és elvégezte a Missziós Pénzügyi- és CF Program v4.0 (DMission) program és az általa kezelt adatbázis vizsgálatát is.

(139) Az adatbázisból több leválogatást is végzett a szakértő. Ezek közül a PARTNER elnevezésű táblában kerültek eltávolításra az érintettek alapadatai, mely adatkör a korábbi szakvéleményben is felsorolásra került. Minden partnernek van egy egyedi azonosítója PART_ID néven. A táblában megtalálható egy „IS_MAGAN” nevű oszlop, mely tartalma alapján (I/N) megállapítható a magánszemélyekre vonatkozó tételek. Ily módon szűrve a tábla 22.505 rekordot, azaz természetes személyt tartalmaz. A tábla LTIME mezőjében minden esetben található kitöltött dátum érték, értéke 2003.04.29. és 2016.12.06. közötti. A TERMEK tábla tartalmazza a Missziónál igénybe vehető termékeket és szolgáltatásokat, a TCLASSES pedig a termék és szolgáltatás csoportokat.

(140) A DMission programban a következő menüpontok találhatóak, melyek a program különböző funkcióit mutatják: Terméktörzs, Partnertörzs, Pénzügy, Egyenlegek, CF, OCA és Címlisták. A Partnertörzs nevű funkcióban tekinthetőek meg a partnerek adatai, úgymint név, cím, rögzítés ideje, telefonszám, e-mail cím, nyelv, anyja neve, születési hely, születési idő, személyi szám, adóazonosító, személyazonosító igazolvány szám, IAS tagság, megismerés ideje és módja. Itt található egy „Adatvédelmi nyilatkozat van” jelölőnégyzet (checkbox) is, a szakértő által végzett vizsgálat alapján természetes személyek esetében 1338 esetben van bepipálva ez a jelölőnégyzet és 21.167 esetben nincs.

(141) A program CF menüpontjában az érintett által igénybe vett valamennyi termék és szolgáltatás megtalálható, melyhez a kiállított bizonylat sorszáma is rögzítésre került. Ebben a menüpontban tartják nyilván a különböző megkereséseket, kommunikációkat az érintettekkel (pl. „Küldött kommunikáció – személyes levél – e-mailben – Finoman hívtam drogrundown-ra”)

(142) A szakértő az érintettek számának megállapítására a pénzügyi adatokat (igénybevett szolgáltatásokat tartalmazó) PENZTRANZ adattáblát – az érintettek PART_ID-ja alapján – összekapcsolta a TERMEK táblával, így módon összeállíthatóvá vált egy olyan lista, amely tartalmazza az egyes pénzügyi tranzakciókhoz tartozó megnevezéseket és partneradatokat.

(143) A programban található OCA menüpontjában nem szerepeltek OCA adatok.

- (144) Az USER ITEMS tábla tartalmazza a program működéséhez szükséges belépési információkat. Ezek része a felhasználónév és jelszó is, azonban ez a tábla nem kerül megjelenítésre egy átlagos programfelhasználó részére. Egy jogosultságokhoz kötött program működéséhez szükséges az egyes felhasználónevek és jelszavak tárolása, hogy belépéskor a program el tudja dönteni, az adott felhasználó beléphet-e és milyen jogosultságai lesznek, azonban a jelszavak kódolatlanul tárolása a legkevésbé biztonságos módszer. Azonban normál felhasználás esetén ezek az adatok nem láthatóak.
- (145) **14.** A Hatóság az egyes jogsértésekkel érintettek számának meghatározására 2018. május 2-án a lefoglalt Ubuntu Linux szerver további vizsgálatát rendelte el.
- (146) A szakértő 2018. május 18. napján kelt szakvéleményében megállapította, hogy a méregtelenítés elnevezésű szolgáltatást 295 fő, míg valamilyen auditálási szolgáltatást 415 fő vett igénybe a Misszió adatbázisa szerint.
- (147) **15.** Az eljárás során felmerült, hogy az MSZE többes adatkezelőként felelősséggel tartozhat a vizsgált adatkezelés tekintetében, ezért mivel az eljárás az MSZE jogát, jogos érdekét is érintette, ezért a Hatóság 2018. június 15-én kelt végzésével az eljárásba ügyfélként bevonta és kérdéseket intézett hozzá a vizsgált adatkezelésben betöltött szerepével kapcsolatban.
- (148) A Kötelezett I. képviselője nyilatkozatában kifejtette, hogy az MSZE semmilyen adatkezelési tevékenységet nem végez és semmilyen formában nem határozza meg és nem ellenőrzi a Misszió adatkezelését, ezért az adatkezelési tevékenység hiányára tekintettel kérte, hogy a Hatóság szüntesse meg az eljárását az MSZE vonatkozásában.
- (149) Az MSZE képviselője kifejtette továbbá, hogy a hitéleti tevékenységet érintő adatkezelés nem vizsgálható a Hatóság által, a Kötelezett I. egy vallási tevékenységet végző egyesület, mely kizárólag vallási tevékenységet végez, mely azonban vallási szolgáltatásokat nem nyújt és nem is vesz részt adatkezelőként a Misszió tevékenységében. A Magyarországi Szciantológia Egyház anyaegyházaként a Nemzetközi Szciantológia Egyházat jelölte meg, míg azt a tájékoztatást adta, hogy a missziók anyaegyháza a Szciantológia Missziók Nemzetközi Szervezete (a továbbiakban: SMI), mely útmutatást, segítséget és felügyeletet biztosít a Missziók számára. Előadta továbbá, hogy az MSZE nem irányítja, nem vezeti, nem utasítja a Missziót, a missziók felügyeletét az SMI látja el. Hozzátette továbbá, hogy az MSZE az SMI rendelkezése vagy jóváhagyása alapján nevezi ki vagy hívja vissza a missziók vezetőit.
- (150) **16.** A Hatóság elsősorban a Misszióban folytatott direkt marketing célú adatkezelések körülményeinek feltárására több kérdést is intézett a Kötelezett II-höz újabb végzésében, mely megkeresésre a Misszió képviselőjében eljáró jogi képviselő 2018. július 16. napján kelt levelében az alábbiakról nyilatkozott:
- (151) **16.1.** A hívőkkel telefonon, sms-ben, e-mailben, postai levél útján, és a facebookon tartják a kapcsolatot. A hívők kapcsolati adatait közvetlenül a hívőktől szerzik, akik hozzájárulásukat adják marketing jellegű megkeresésekhez a következő formákban:
- könyvvásárlás
 - szolgáltatás igénybevétele
 - érdeklődők és OCA teszt kitöltése.
- (152) A Hatóság kifejezetten kérte azon nyomtatványtípusok megküldését és bemutatását – beleértve az azokon található adatkezelési tájékoztatásokat is – a Missziótól, amivel marketing célú megkeresésekhez használt személyes adatokat gyűjtötték, azonban a Misszió jogi képviselője csupán a 2018. évben hatályba léptetett nyomtatványokat küldte meg a Hatóság részére.

(153) A Hatóság kérdésére előadta a Kötelezett II. jogi képviselője, hogy a DMission adatbázisban olyan személyek szerepelnek, akik számára számlát állítottak ki, akik azonban online módon töltötték ki az OCA tesztet és feliratkoztak hírlevél-szolgáltatásukra, azok a hírlevél adatbázisba kerültek, mely egy elkülönült adatbázist képez a DMission adatbázistól.

(154) A Hatóság kérdést intézett a Misszió felé arról is, hogy amennyiben papír alapon szerzik meg a hívők adatait, azokat miként, milyen esetekben rögzítik a DMission-be vagy más adatbázisba. A Misszió jogi képviselője válaszul előadta, hogy a papír alapon gyűjtött alábbi adatokat rögzítik a DMissionben a különféle formanyomtatványokból:

- név,
- lakcím,
- telefonszám,
- e-mail cím,
- önkéntes adatszolgáltatás ténye (igen/nem lehetőséggel).

(155) **16.2.** További Hatósági kérdésre a Misszió képviselője előadta, hogy nem rendelkeznek olyan nyilvántartással, melyben rögzítenék azt, hogy mikor és milyen forrásból származik az érintett adata.

(156) **16.3.** Tájékoztatást kért a Hatóság abban a kérdésben is, hogy hogyan kezelik a marketing célú megkereséseket nem kérő jelzéseket a DMission rendszerben és a hívő CF dossziéjában. A Kötelezett II. képviselője által adott válasz szerint feljegyzik, hogy az adott személy nem kíván velük kommunikálni, ezt jelzik a DMission programban is, valamint törlik a hírlevél-szolgáltatásra feliratkozottak listájából. Ezen túl eltávolítják nevét és telefonszámát a megfelelő telefonokból is, valamint megvizsgálják azokat a listákat, amelyek alapján híveikkel tartanak kapcsolatot és ezekről is eltávolítják. Az erről szóló dokumentum bekerül a hívő CF dossziéjába és a továbbiakban nem kommunikálnak az érintettel.

(157) **17.** A hatósági eljárás során a Misszió képviselői részére a Hatóság hétszer biztosított iratbetekintést: 2016. december 14-én, 2017. április 25-én, 2017. június 12-én, 2017. július 31-én, 2017. szeptember 15-én, 2017. október 17-én és 2018. július 3-án.

(158) **II. A Hatóság által megvizsgált dokumentumok:**

(159) A Hatóság az eljárás során megvizsgálta a Kötelezettek által rendelkezésére bocsátott, megküldött dokumentumokat, továbbá a helyszíni szemlén lefoglalt és őrizetébe vett *11.196 db Személyi (CF) dossziét és 205 darab PC dossziét*. Ezen akták tartalmát jelentő egyes irattípusok részletes és tételes bemutatására a Hatóság jelen pontban – azok nagy mennyiségére tekintettel – nem tér ki, a jelentősebb dokumentumok bemutatására a Határozat IV. pontjában kerül sor.

(160) **1. Adatkezelési tájékoztató és adatvédelmi nyilatkozat:**

(<https://www.milyenvagyok.hu/>):

- a) Adatkezelőként a Szcientológia Vallási Egyesület XVIII. Misszió (4400 Nyíregyháza, Rákóczi út 18-20. 1. emelet) van megjelölve.
- b) A tájékoztatóban három különböző adatkezelési cél is megjelölésre kerül, ezek a következők:

- szolgáltatás teljesítése, működésének ellenőrzése és a visszaélések megakadályozása,
 - szolgáltatásaik esetleges hibáinak kijavítása, minőségük javítása érdekében,
 - kapcsolattfelvétel az érintettel, gazdasági reklámot is tartalmazó e-mail hírlevelek küldése a felhasználók részére, tájékoztatás az aktuális információkról, termékekről, valamint statisztikai célú adatkezelés.
- c) A kezelt adatok köre a fenti célokhoz kötődően szintén három csoportba sorolható:
- név, e-mail cím, telefonszám, életkor és nem, a teszt válaszaiból generált kiértékelési értékek, továbbá opcionálisan megadható adatok (példaként a települést említi),
 - látogatás dátuma és időpontja, a látogató felhasználó számítógépének IP címe, böngészőjének típusa, a megtekintett és az előzőleg látogatott weboldal címe,
 - e-mail cím.
- d) Az első adatkezelési cél jogalapjaként az érintett hozzájárulását jelöli meg, a második adatkezelési cél esetében az érintett hozzájárulását és az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Ekertv.) 13. § (3) bekezdését, míg a hírlevélküldésnél a gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Grt.) 6. § (5) bekezdését is megjelölték.
- e) Adatkezelés időtartama: *„A teszt adatait (válaszok) a teszt kiköltésétől számított 60 napig tároljuk.”*; egyébként a megadott adatokat a hozzájárulás visszavonásáig, illetve a hírlevélről való leiratkozásig kezelik.
- f) Adattovábbítás: *„Kizárólag a kiértékelt eredményt, az ön nevét, telefonszámát, nemét, email címét tesszük hozzáférhetővé az ön által kiválasztott területhez tartozó szervezet felhatalmazott munkatársainak – lásd Adatkezelői részt – amelyek szükségesek az önnel való kapcsolat felvételhez és a teszt személyes kiértékeléséhez”.*
- g) Érintetti jogokról szóló tájékoztatás: Az adatkezelő beszámol az érintetteket megillető jogokról, azonban az ilyen érintetti igények teljesítésére vonatkozóan a következő tájékoztatás olvasható: *„tájékoztatást az Adatkezelő a kérelem benyújtásától számított legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 30 napon belül írásban adja meg”.*
- h) Jogorvoslat tekintetében arról tájékoztatja az érintetteket az adatkezelő, hogy a bírósági jogorvoslaton kívül a Hatóság vizsgálata kezdeményezhető, valamint beidézi az Infotv. érintetti jogokról szóló fejezetét.

(161) 2. Adatvédelem

www.onfejesztokonyvek.hu

- a) Adatkezelőként a Szcientológia Vallási Egyesület XVIII. Misszió (4400 Nyíregyháza, Rákóczi út 18-20. 1. emelet) van megjelölve. A tájékoztatóban a Misszió adatfeldolgozóként is megjelölésre kerül.

- b) A tájékoztató elején az adatkezelő bemutatja az adatvédelmi alapfogalmakat (személyes adat, hozzájárulás, adatkezelés, adattovábbítás, adattörlés, stb.), valamint az adatvédelmi alapelveket.
- c) A tájékoztatóban három különböző adatkezelési cél is megjelölésre kerül, ezek a következők:
- az elektronikus kereskedelmi szolgáltatás teljesítése, a honlap működésének ellenőrzése és a visszaélések megakadályozása [honlap felkeresésével kapcsolatos adatkezelés]
 - a kapcsolatfelvétel, felhasználók azonosítása és megkülönböztetése egymástól, személyre szabottabb kiszolgálás, felhasználói rendelkezések, vásárlások kezelése, statisztikák készítése, számviteli kötelezettség- teljesítés, hírlevélküldés [regisztrációhoz kötődő adatkezelés]
 - gazdasági reklámokat is tartalmazó hírlevél e-maileket küldeni az érdeklődők számára. [hírlevélküldés]
- d) A kezelt adatok köre a fenti célokhoz kötődően szintén három csoportba sorolható:
- a honlapon történő látogatás dátuma és időpontja, a látogató böngészőjének fajtája, számítógépének IP címe, az éppen látogatott és az előzőleg megtekintett weboldal címe.
 - felhasználó neve, jelszava, e-mail címe(i), vezeték- és keresztnéve, telefonszáma(i), cégnév, hírlevél feliratkozási hozzájárulása, a regisztrációjának dátuma és időpontja, a rendelése(i) dátuma és időpontja, a rendelése(i) adatai,
 - név, e-mail cím, azonosítószám, dátum, időpont.
- e) Az adatkezelések jogalapjaként:
- az első cél esetében érintett hozzájárulását jelöli meg, továbbá az Ekertv. 13/A. § (3) bekezdését,
 - a regisztrációhoz kötődő adatkezelésnél az érintett hozzájárulását, az Ekertv. 13/A. § (3) bekezdését és a a Grt. 6. § (5) bekezdését, míg
 - hírlevélküldésnél az érintett hozzájárulását és a Grt. 6. § (5) bekezdését jelölték meg.
- f) Adatkezelés időtartama: A honlap meglátogatásához kapcsolódó adatkezelés esetében az adatok kezelésének időtartama a weboldal megtekintésétől számított 10 év, a regisztrációs célnál az utolsó bejelentkezéstől számítva tíz év, hírlevél küldéséhez adott hozzájárulások esetén pedig az érintett hozzájárulásának visszavonásáig, azaz a leiratkozásig.
- g) Érintetti jogokról szóló tájékoztatás: Az adatkezelő beszámol az érintetteket megillető jogokról, azonban az ilyen érintetti igények teljesítésére vonatkozóan a következő tájékoztatás olvasható: *„tájékoztatást az Adatkezelő a kérelem benyújtásától számított legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 30 napon belül írásban adja meg”.*
- h) Jogorvoslat tekintetében arról tájékoztatja az érintetteket a Hatóság vizsgálata kezdeményezhető.

(162) **III. Az ügyben alkalmazandó jogszabályok**

1. Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.)

2. Az Európai Parlament és a Tanács 95/46/EK irányelve (1995. október 24.) a személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról (Irányelv)
3. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.)
4. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.)
5. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.)
6. A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló 2011. évi CCVI. törvény (Lvtv.)
7. Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.)
8. Az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Eüak.)
9. Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (Ekertv.)
10. A gazdasági reklámtevékenység alapvető feltételeiről és egyes korlátairól szóló 2008. évi XLVIII. törvény (Grt.).

(163) **IV. A Hatóság megállapításai:**

- (164) A szcientológusok szerint „*A Szcientológia egy vallás, amelyet L. Ron Hubbard fejlesztett ki, és amely az ember valódi szellemi természetének és önmagához, családjához, csoportokhoz, az Emberiséghez, minden életformához, a fizikai univerzumhoz, a szellemi univerzumhoz és a Legfelsőbb Lényhez való viszonyának teljes és biztos megértéséhez kínál pontos útvonalat.*”⁷
- (165) Az első szcientológia Egyházat L. Ron Hubbard alapította 1954-ben. Hubbard a szcientológia forrása és alapítója, a dianetika és a szcientológia kifejlesztője, megalkotója.
- (166) A Nemzetközi Szcientológia Egyház a szcientológia anyaegyháza, amelynek székhelye Los Angelesben (USA) található. Ahogy az a korábbiakban bemutatásra került, az egyház felépítése hierarchikus, missziók, területi csoportok, központi szervezetek, összekötő irodák alkotják a szervezetét.
- (167) A szervezetből kiemelendő a Sea Org, mely a szcientológia „vallási rendje”, a világ legelkötelezettebb szcientológusaiból áll, mintegy 5000 tagot számlál, ők állnak az egyház élén.
- (168) A Magyarországi Szcientológia Egyházat 1991-ben alapították, a Fővárosi Törvényszék vette nyilvántartásba a 6. Pk.66534/1991. számú döntésével. Az egyházat az Lvtv. vallási egyesületté minősítette, így a továbbiakban az egyház általános jogutódjaként működött. Az Alkotmánybíróság visszamenőleges hatályú döntésével visszakapta egyházi státuszát. Ezt követően a Fővárosi Törvényszék a Magyarországi Szcientológia Vallási Egyesületet vallási tevékenységet végző szervezetként vette nyilvántartásba 2013 novemberében. A vallási

⁷ <http://www.scientology-budapest.org/>

egyesület az Ltvv. 7. § alapján a hatósági eljárás ideje alatt a Magyarországi Szcientológia Egyház nevet vette fel. Az Egyház szervezeti felépítése pedig a fent bemutatottak szerint az MSZE-ből, az MSZE Központi Szervezetből és a Missziókból áll, melyek egyike a Kötelezett II.

(169) **1. Az Egyház tevékenysége**

(170) **1.1.** Az adatkezelés jogszerűségének elemzése előtt szükség van az adatkezeléssel érintett személyek körének tisztázására és az adatkezelés jellemző megjelenési formájának, az egyes akatípusoknak a bemutatására.

(171) **1.2.** A szcientológiában a szellemi fejlődés teljes útját a Szcientológia Híd⁸ vázolja fel. Bemutatja az auditálás és a képzés pontos lépéseit, amelyeken az egyénnek végig kell haladnia ahhoz, hogy a tudatosság magasabb állapotába jusson.

(172) A Szcientológia Híd a szcientológusok szerint az egyén számára egy útmutató, amely megmutatja neki a haladás alapsorrendjét az auditálásában és képzésében.

- Az *auditálási út* a szcientológia lelkészeinek a segítségével érhető el. Az *auditálás* szigorú menetrend alapján folytatott eljárás, melynek során az *auditor* és a páciense az auditorok munkáját irányító *esetfelügyelő* instrukciói alapján foglalkoznak az egyén lelki problémáival.

„Sok-sok különböző auditálási eljárás, folyamat létezik, és mindegyik fejleszti az egyén arra való képességét, hogy szembe tudjon nézni létének egy részével, és kezelni tudja azt. Amikor egy eljárás pontosan meghatározott célját eléri, akkor befejezik az eljárást, és ezután egy másikat lehet használni, hogy a személy életének egy másik részét vegyék célba. Az auditálás technológiájában nincs semmilyen változó, nincsenek véletlenszerű eredmények vagy ötletszerű alkalmazások. Minden egyes eljárás pontosan meg van tervezve, mindegyiket pontosan alkalmazzák, és pontosan meghatározott eredményt érnek el, amikor helyesen szolgáltatják őket.”⁹

- A *képzések* során a szellemi szabadság felé vezető utat a szcientológia írások tanulmányozásával lehet elérni. A képzéseken való fokozatos előrehaladás során az egyén megszerzi azt a tudást és azokat a képességeket, amelyek az egyes szintek mások számára történő szolgáltatásához szükségesek.

(173) Az *auditálás* során az auditor kérdéseket intéz az egyénhez, aki arra választ ad, melyet az auditor nyugtáz. Az auditálás egy részletekbe menően rögzített tevékenység, pontos eljárásmódokkal. Az auditálás során elhangzottokról feljegyzés (munkalap) készül az egyén dossziéjába. A munkalapokon minden oldalon feltüntetésre kerül az egyén neve.

(174) A *képzések* során adják át a szcientológia filozófiáját vagy technológiáját egy személynek vagy csoportnak. Az egyes szolgáltatásoknak egy úgynevezett *ellenőrzőlap* képezi a gerincét. Az ellenőrzőlap olyan anyagok részekre osztott listája, amelyekből összeállnak azok az elméleti és gyakorlati lépések, amelyeknek az elvégzése a tanuló számára a tanulmányai lezárását eredményezi abban a bizonyos témakörben. Az ideális alkalmazás érdekében gyakorlati feladatok elvégzése is elő van írva rajta.¹⁰ A képzés zárásaként oklevelet adnak. A képzéseken a fő hangsúly az alkalmazáson van.

⁸ A híd a teljes szabadsághoz A Szcientológia-szintek és – bizonyítványok osztályozási, fokozati és tudatossági táblája

⁹ Forrás: <http://www.szcientologia.org.hu/faq/scientology-and-dianetics-auditing/what-is-auditing.html>

¹⁰ Forrás: <http://www.szcientologia.org.hu/faq/scientology-and-dianetics-training-services/what-form-does-scientology-training-take.html>

(175) A képzési út és az auditálási út két külön út, párhuzamos egymással, az egyház tanítása szerint optimális esetben az egyén mindkét utat követi.

(176) **1.3.** Az érintettek körét alkotják a személyes adataikat a Misszió részére megadó – a Misszió által szervezett – tanfolyamokon résztvevők, a könyvvásárlók, hívők (azon belül is a Misszió tagsága)¹¹, a lelkészek¹², munkatársak¹³ és az egyes dossziékban szereplő harmadik személyek.

(177) **1.4. A kezelt adatkörök – dossziék**

(178) A Kötelezettek által kezelt, az eljárás tárgyát képező személyes adatok jellemzően különböző dossziékban találhatóak. Az egyes dossziéfajtákban szereplő főbb irattípusok és az azokban kezelt személyes adatok körének ismertetése a Határozat jelen fejezetében kerül bemutatásra akta és azon belül dokumentumtípusonként. Az Egyház által összeállított aktatípusok a következők:

- a) *Munkatársi dosszié*
- b) *Preclear – vagy más néven – PC-dosszié*
- c) *Etika dosszié*
- d) *Levelezési akták (Central File, röviden: CF dossziék)*
- e) *Értékes dokumentumok (VAL DOC)*

(179) **2. Eljárásjogi kérdések:**

(180) **2.1. Az Infotv. hatálya**

(181) **2.1.1.** Az Infotv. hatályáról annak 2. §-a rendelkezik¹⁴. A területi hatály kérdésében azt mondja ki, hogy az Infotv. szabályait a Magyarországon végzett adatkezelésekre és adatfeldolgozásokra kell alkalmazni. A jogalkotó a 2. § (2) bekezdésben a teljesen vagy részben automatizált eszközzel, valamint a manuális módon végzett adatkezelésre és adatfeldolgozásra is alkalmazni rendeli az Infotv.-t.

(182) **2.1.2.** A Misszió – amint az az 1.4 és 1.5. pontokban részletesen bemutatásra került, az Irányelv preambuluma (27) pontja¹⁵ és az Irányelv 3. cikke¹⁶ alapján – vitatta, hogy a

¹¹ Az Egyház Alapszabályának Nyolcadik cikkelye értelmében „a Szciantológia Egyház rendelkezik nyilvántartott tagsággal, de elsősorban hívei vannak”. Az Egyház tagja olyan természetes személy lehet, aki az Egyház rendezvényein és tevékenységeiben részt vehet, aktív és passzív választójoggal rendelkezik az Egyház szerveibe

¹² A lelkész olyan személy, aki a szciantológia lelkészei számára összeállított tanfolyamot elvégezte, erről érvényes oklevéllel rendelkezik, felszentelték, gyakorolja is lelkészi hivatását és aki a vallási szolgáltatásokat és szertartásokat hivatás szerűen szolgáltatja a hívők részére valamelyik szciantológia szervezetben vagy a területen.

¹³ A munkatárs definíciója egyértelműen nem meghatározható a Hatóság számára rendelkezésre álló források alapján, azonban jellemzően megbízási szerződés alapján foglalkoztatott hívőket jelent, akik meghatározott posztot töltenek be az egyházban.

¹⁴ Infotv. 2. § (1) bekezdése értelmében „e törvény hatálya a Magyarország területén folytatott minden olyan adatkezelésre és adatfeldolgozásra kiterjed, amely természetes személy adataira, valamint közérdekű adatra vagy közérdekből nyilvános adatra vonatkozik”.

A (2) bekezdés alapján „e törvényt a teljesen vagy részben automatizált eszközzel, valamint a manuális módon végzett adatkezelésre és adatfeldolgozásra egyaránt alkalmazni kell”.

¹⁵ Az Irányelv (27)-es preambuluma bekezdése szerint „mivel az egyének védelme az automatizált adatfeldolgozásra éppúgy vonatkozik, mint a manuális adatfeldolgozásra; mivel e védelem hatálya ténylegesen nem függhet az alkalmazott módszerektől, ellenkező esetben ez megkerüléshez vezethetne; mivel azonban az irányelv a manuális adatfeldolgozás tekintetében csak a nyilvántartó rendszerre terjed ki, a strukturálatlan adatállományra nem; mivel elsősorban a nyilvántartási rendszer tartalmát kell rendszerezni az egyénekhez kapcsolódó meghatározott szempontok szerint úgy, hogy az könnyű hozzáférést tegyen lehetővé a személyes adatokhoz; mivel a 2. cikk c) pontjában szereplő meghatározással összhangban, a személyes adatok rendszerezett csoportja összetevőinek meghatározására alkalmazott különböző szempontokat, továbbá az ezekhez való hozzáférésre vonatkozó különböző szempontokat az egyes tagállamok állapíthatják meg; mivel a meghatározott szempontok szerint nem rendszerezett iratok, illetve iratok csoportjai, és azok borítóoldalai semmilyen körülmények között nem tartoznak ezen irányelv hatálya alá.”

Hatóságnak lenne hatásköre a papír alapú dossziékban kezelt személyes adatok vizsgálatára.

- (183) Az Európai Unió intézményei által hozott irányelvek az elérendő célokat tekintve kötelezőek a címzett tagállam, vagy tagállamok számára. A célkitűzések megvalósításának formáját és eszközeit azonban a tagállamok választhatják meg. A nemzeti jogalkotónak át kell ültetnie az irányelvet és a nemzeti jogszabályokat az irányelv célkitűzéseire kell igazítani. A tagállamoknak azonban van bizonyos mozgásterük az átültetés során, amely lehetővé teszi, hogy a nemzeti sajátosságokat figyelembe vegyék.
- (184) Az irányelveknek – ahogy azt az Irányelv 34. cikke is kimondja – a tagállamok a címzettjei, azok főszabály szerint nem alkalmazandók közvetlenül. Az Európai Unió Bíróságának döntése értelmében azonban egyes rendelkezések kivételesen közvetlen hatállyal bírhatnak, ha
- a) az irányelvet a nemzeti jogba nem, vagy nem megfelelő módon ültették át;
 - b) az irányelv rendelkezései feltétel nélküliek, valamint kellően világosak és pontosak;
 - c) az irányelv rendelkezései magánszemélyeket ruháznak fel jogokkal.
- (185) A Bíróság általános gyakorlata szerint akkor is közvetlenül alkalmazandó egy irányelv szabálya, ha az adott rendelkezés nem ruház fel magánszemélyeket jogokkal és így csak az első és a második feltétel teljesül. A Hatóság álláspontja szerint azonban a Misszió nem hivatkozhat közvetlenül az Irányelvre, ugyanis annak átültetése a következők miatt megfelelő módon történt a magyar jogba:
- (186) Az Irányelv célját az első néhány preambulumbekkezdés a következőképpen jelöli meg az (1) és (2) bekezdés alapján:
- (187) *„(1) mivel a Közösségnek a Szerződésben megállapított, és az Európai Unióról szóló szerződés által módosított célkitűzései között szerepel az Európa népei közötti egyre szorosabb egység megteremtése, a Közösséghez tartozó államok közötti szorosabb kapcsolatok szorgalmazása, az Európát megosztó határok felszámolására tett közös intézkedések megtételével a gazdasági és társadalmi fejlődés biztosítása, az európai népek életkörülményei javításának folyamatos ösztönzése, a béke és a szabadság megőrzése, valamint megszilárdítása, továbbá a demokrácia biztosítása azon alapvető jogok alapján, amelyeket a tagállamok alkotmánya, jogszabályai, valamint az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény elismer.*
- (188) *(2) mivel az adatfeldolgozási rendszerek célja az emberek szolgálata; mivel a természetes személyek nemzetiségétől és lakóhelyétől függetlenül tiszteletben kell tartaniuk e személyek alapvető jogait és szabadságait, különösen a magánélet tiszteletben tartásához való jogukat, és hozzá kell járulniuk a gazdasági és társadalmi fejlődéshez, a kereskedelem fejlődéséhez, valamint az egységnek jólétéhez”.*
- (189) A (7)-(8)-as preambulumbekkezdések kiemelik, hogy össze kell hangolni a tagállamok jogszabályait ahhoz, hogy biztosított legyen a személyes adatok határokon keresztül történő áramlása, azonban egyértelművé teszi azt is az Irányelv, hogy a tagállamoknak törekedniük kell a jogalkotásuk által biztosított védelmi szint javítására. A (10) bekezdés odáig megy, hogy mivel a személyes adatok feldolgozására vonatkozó nemzeti jogszabályok célja az alapvető jogok és szabadságok, különösen a magánélet tiszteletben tartásához való jog védelme, amelyet mind az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai

¹⁶ Az Irányelv 3. cikk (1) bekezdése értelmében „ezen irányelvet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon való feldolgozására, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon való feldolgozására, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.”

egyezmény 8. cikke, mind a közösségi jog általános alapelvei elismernek, ezért az említett jogszabályok közelítése nem vezethet az általuk nyújtott védelem szintjének csökkenéséhez, sőt, magas védelmi szintet kell biztosítson a Közösségen belül.

- (190) Azáltal tehát, hogy az Infotv. hatályát a jogalkotó a Magyarország területén folytatott minden olyan adatkezelésre és adatfeldolgozásra kiterjesztette, amely természetes személy adataira vonatkozik, történjen az adatkezelés teljesen vagy részben automatizált eszközzel, vagy – akár strukturált, akár strukturálatlan formában – manuális módon, magasabb szintű védelmet biztosított a természetes személyek számára, mely azonban nem tekinthető ellentétesnek az Irányelv fentiekben vázolt céljaival.
- (191) A Hatóság ezen álláspontját támasztja alá az Európai Bíróság a C-101/01. sz. ügyben hozott ítélete¹⁷ is, melyben a bíróság kiemelte, hogy a személyes adatok védelmét biztosító tagállami intézkedéseknek meg kell felelniük mind a 95/46 irányelv rendelkezéseinek, mind az irányelv azon céljának, hogy fennmaradjon a személyes adatok szabad mozgása és a magánélet védelme közötti egyensúly, ugyanakkor kiemelte, hogy *„semmi sem akadályozza meg a tagállamot abban, hogy a 95/46 irányelv rendelkezéseit átültető nemzeti jogszabály hatályát kiterjessze olyan területekre, amelyek nem tartoznak ezen irányelv hatálya alá, amennyiben a közösségi jog egyetlen más rendelkezése sem képezi ennek akadályát”*.
- (192) Tekintettel tehát arra, hogy a magyar jogalkotó megfelelő módon ültette át az Irányelv vonatkozó rendelkezéseit, ezért annak nincs közvetlen hatálya, arra a Misszió nem hivatkozhat. Következésképpen az Infotv. 2. § (1) és (2) bekezdése alkalmazandó, mely szerint a törvény hatálya a Magyarország területén folytatott minden olyan adatkezelésre és adatfeldolgozásra kiterjed, amely természetes személy adataira vonatkozik, továbbá a törvényt a teljesen vagy részben automatizált eszközzel, valamint a manuális módon végzett adatkezelésre és adatfeldolgozásra is alkalmazni kell, függetlenül attól, hogy az strukturált, vagy strukturálatlan adatállományra vonatkozik.
- (193) A Hatóság meg kívánja jegyezni azt is, hogy közzétett döntéseiben – ahogy az a Misszió által a 2017. április 24-én kelt nyilatkozatában hivatkozott, a Google Street View szolgáltatás Magyarországon történő bevezetésével kapcsolatban született állásfoglalásában is olvasható – nem általánosan hivatkozik az Irányelv közvetlen hatályára, hanem csupán annak 7. cikk f) pontjának közvetlen hatályára mint az adatkezelés jogalapjára hivatkozik, mely az Európai Bíróság C-468/10. és C-469/10. sz. egyesített ügyekben hozott ítéletén alapul.
- (194) **2.1.3.** A Hatóság nem tartja helytállónak a Misszió azon hivatkozását, miszerint a PC dossziék, az Etikai dossziék, a Munkatársi dossziék, valamint a Tanulói dossziék tartalma strukturálatlan adatállomány lenne. Az azokban lévő adatok ugyanis megfelelően strukturálva vannak a következők miatt:
- az érintettekről gyűjtött adatok aktatípusonként rendszerezve vannak;
 - az egyes aktatípusok, típusonként és ABC rendben, külön helyiségekben vannak eltárolva;
 - az egyes aktákban ugyanolyan típusdokumentumok találhatóak, azok időrendbe vannak rendezve;
 - az egyes aktákban összefoglaló dokumentumok is találhatóak, amelyek segítik az aktában történő keresést;
 - az érintettek által adott hozzájárulások külön aktafajtákba, ABC rendben, lefűzve vannak nyilvántartva, mely szintén biztosítja a személyes adatok könnyű kereshetőségét.

¹⁷ <http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=48382&doclang=HU>

(195) **2.1.4.** Az eljárás során a Hatóság által vizsgált időszak 2012. január 1-től 2018. május 24-ig tartó időszakra terjedt ki.

(196) **2.2. A Hatóság hatásköre – eljárási jogosultság**

(197) A Hatóság az eljárás megindítása és lefolytatása során mindvégig tudatában volt annak, hogy a Magyarországi Szcientológia Egyház és annak jogelődje vallási egyesületként regisztrált. Ez a körülmény a Hatóság eljárását és vizsgálatát nem befolyásolta, hiszen a Hatóság a szervezetet személyes adatok kezelőjeként vonta vizsgálat alá. Ebben a körben az adatkezelő többször hivatkozott a gyónási titok védelmére.

(198) Az Lvtv. 8. § (1)-(2) bekezdése szerint: *„(1) Az állam a vallási közösségek irányítására, felügyeletére szervet nem működtethet és nem hozhat létre.*

(2) A vallási közösség hitelvei, belső törvénye, alapszabálya, szervezeti és működési szabályzata vagy azoknak megfelelő más szabályzata (a továbbiakban együtt: belső szabály) alapján hozott határozat érvényre juttatására állami kényszer nem alkalmazható, azt állami hatóság nem vizsgálhatja. A vallási közösség belső szabályon alapuló döntését állami szerv nem módosíthatja vagy bírálhatja felül, a jogszabályban nem szabályozott belső jogviszonyokból eredő jogviták elbírálására állami szervnek nincs hatásköre.”

(199) A Hatóság hangsúlyozza, hogy eljárásai során nem az Egyház vallási hitelveit, annak különféle aspektusait vizsgálta, az nem is volt célja. Erre nem is volt módja, hiszen az arra vonatkozó információkat sem az MSZE, sem a KSZ, sem a Misszió nem bocsátotta a Hatóság rendelkezésére, éppen azon okból, hogy azt a Hatóság mint világi intézmény nem vizsgálhatja, illetve az Alkotmánybíróság a 4/1993. számú határozatában is kimondta, hogy a gondolat, a lelkiismeret és a vallásos hit (meggyőződés) szabadságához való jogból önmagában az államnak az a kötelessége következik, hogy az állam nem ítélezhet vallásos hit vagy lelkiismereti meggyőződés igazságtartalmáról.

(200) Ebből következően a Hatóság csupán adatvédelmi szempontú vizsgálatot végzett, vagyis azt, hogy az Egyház és azon belül jelen eljárásban a Misszió által folytatott adatkezelések mennyire felelnek meg az Infotv. követelményeinek. A Hatóság álláspontja az, hogy erre a vizsgálatra vonatkozóan rendelkezett is hatáskörrel, a következők miatt. Az Alkotmánybíróság az emberi méltósághoz való jogot az ún. „általános személyiségi jog” egyik megfogalmazásának tekinti. A modern alkotmányok, illetve alkotmánybírósági gyakorlat az általános személyiségi jogot különféle aspektusaival nevezik meg: pl. a személyiség szabad kibontakoztatásához való jogként, az önrendelkezés szabadságához való jogként, általános cselekvési szabadságként, avagy a magánszférához való jogként, de ebbe a körbe tartozik a vallásszabadság, illetve annak két összetevője: a vallásgyakorlás, illetve a meggyőződés szerinti cselekvés.

(201) A vallásszabadság szoros összefüggésben áll tehát az emberi méltóság jogával, ugyanúgy, ahogyan a magánszférához való jog, illetve az azzal szoros kapcsolatban álló, bizonyos szempontból szűkebb kategóriát jelentő személyes adatok védelméhez való jog. Tekintettel arra, hogy jelen ügyben mindkét alapjog védelme felmerül, figyelembe kell venni a két alapjog egymáshoz való viszonyát.

(202) A 4/1993. számú AB határozat ugyanis azt is megállapította, hogy az állam semlegessége a vallásszabadsághoz való joggal kapcsolatban nem tétlenséget jelent. Az államnak adott esetben gondoskodnia kell más alapvető jogok védelméről a vallásszabadsággal szemben is.

(203) Ez következik Magyarország Alaptörvényének rendelkezéseiből is. Az Alaptörvény I. cikk (1) bekezdése szerint *„AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben*

kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.” Ugyanezen I. cikk (3) bekezdése szerint pedig: *„Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható”.*

- (204) Jelen esetben tehát a vallásszabadság és a személyes adatok védelméhez való jog áll egymással szemben. A Hatóság jelen határozat későbbi pontjaiban elemzi részletesen az adatkezelések körülményeit, az azonban már itt is kiemelendő, hogy az Egyház azzal, hogy az általa folytatott többféle célú adatkezelésről lényegében nem, illetve nem megfelelő tájékoztatást adott, már azzal felveti a személyes adatok védelméhez fűződő jog túlzott korlátozását, hiszen a Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (2) bekezdésében rögzített személyes adatok védelméhez való jog egyik legfontosabb alkotmányos követelménye – ahogyan az Alkotmánybíróság a 15/1993. számú határozatában is kifejtette – az, hogy *„mindenki számára követhetővé és ellenőrizhetővé kell tenni az adatkezelés egész útját, vagyis mindenkinek joga van tudni, ki, hol, mikor, milyen célra használja fel az ő személyes adatait.”*
- (205) A megfelelő tájékoztatás hiányában, valamint azáltal, hogy rendkívül nagy mennyiségű adat áll az adatkezelő rendelkezésére, az Egyház oldalán olyan „információs erőfölény” alakul ki, amelynek felhasználásával sérül az érintettek személyes adatok védelméhez való joga, információs önrendelkezési joga, valamint a 15/1991. (IV.13.) AB határozat III.1. pontja alapján sérül az érintettek emberi méltósághoz való joga is¹⁸. Jelen esetben tehát mindebből levezethető – és a Hatóság a határozat későbbi részeiben részletesen is elemzi –, hogy az Egyház a vallásszabadságra hivatkozva olyan adatkezeléseket folytat, amelyek sértik az érintettek személyes adatok védelméhez fűződő jogát, hivatkozva a vallásszabadságra, és arra, hogy az állam nem vizsgálhatja a szervezet belső hitéleti tevékenységét.
- (206) Még inkább hangsúlyozandó ez abban a szintén később részletezett esetben is, amikor az Egyház olyan személyek személyes adatait kezeli, akik egyébként semmilyen kapcsolatban nem állnak a szervezettel, nem követik a szervezet hitelveit. Ebben a vonatkozásban arra hivatkozni, hogy a Hatóság korlátozza a vallásszabadsághoz való jogot, irreleváns, éppen a vallásszabadsághoz való jog korlátozza – szükségtelenül – a harmadik személyek személyes adatok védelméhez fűződő jogát.
- (207) Mindebből következően a Hatóság álláspontja az, hogy közhatalmat gyakorló és adatvédelmi ellenőrzést végrehajtó állami szervként a Hatóság nem mondhat le arról az igényéről, hogy minden olyan írásban vagy elektronikusan rögzített információ kapcsán meggyőződjön az adatkezelés jogszerűségéről, amely magyarországi adatkezeléshez kapcsolódik. Ellenkező esetben egy parttalan hivatkozási alappal ki lehetne vonni adatkezeléseket, dokumentumokat az adatok védelmét szolgáló jogszabályok hatálya, végső soron pedig az ellenőrzés lehetősége alól. Egy ilyen érvelés könnyen belátható módon járna együtt a személyes adatok védelme gyengítésének lehetőségével. A Magyarország Alaptörvényében biztosított általános adatvédelmi ellenőrző, jogvédő szerep kizárólag törvényi szintű szabályok révén korlátozható, egy vallási egyesület belső – annak hitéletét nem érintő – normája ezen a téren értelemszerűen nem eredményezheti a Hatóság hatáskörének korlátozását.

¹⁸ *„[...] az egyes személyekre vonatkozó adatokat összességükben és összefüggésükben megismeri. Ez teljesen kiszolgáltatja neki az adatait, átvilágíthatóvá teszi magánszférájukat is, továbbá egyenlőtlen kommunikációs helyzetet eredményez, amelyben az érintett nem tudja, hogy az adatfeldolgozó mit tud róla. Az eredeti összefüggésekből szükségképpen kiragadott adatokból összeállító ún. „személyiségprofil”, amely a személyiségi jogokat különösen sérti, s amelynek elkerülése az egyes adatfeldolgozások jogszerűsége megítélésénél alapvető szempont, a széles, de határozatlan gyűjtőkörű adatfeldolgozás velejárója. Mindezekért az ilyen adatfeldolgozás az emberi méltóságot sérti”.*

- (208) A Kötelezettek az eljárás során hivatkoztak arra is, hogy a Hatóság által lefoglalt és őrizetébe vett iratanyag olyan személyes adatokat, információkat tartalmaz a hívekről, amelyek a gyónási titok körébe tartoznak. A Hatóságnak nincs hatásköre megítélni azt, hogy ezek a személyes adatok, információk mennyiben minősülnek gyónási titoknak, ugyanakkor megjegyzi azt, hogy a Pallas Nagy Lexikon szerinti fogalom-meghatározás értelmében¹⁹ a gyónás köznapi jelentése nem tartalmazza az így megismert információk rögzítését, nyilvántartását (Izd.: fülbegyónás kifejezés). Mindettől függetlenül a Hatóság hivatkozik az Infotv. 71. § (1) bekezdésére, mely alapján „a Hatóság eljárása során – az annak lefolytatásához szükséges mértékben és ideig – kezelheti mindazon személyes adatokat, valamint törvény által védett titoknak és hivatás gyakorlásához kötött titoknak minősülő adatokat, amelyek az eljárással összefüggnek, illetve amelyek kezelése az eljárás eredményes lefolytatása érdekében szükséges.” Ebből következően a Hatóság álláspontja szerint jogosult ezen, az adatkezelő által gyónási titoknak minősített személyes adatok megismerésére, kezelésére – az eljárásának eredményes lefolytatásához szükséges mértékben és ideig.
- (209) A Hatóság fentiekén túl hivatkozik a Fővárosi Bíróság 19.P.22.800/2006/7. sorszámú, valamint a Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.20.062/2007/6. számú döntéseire, melyekben az eljáró bíróságok az adatvédelmi biztos hatáskörébe tartozónak nyilvánították annak a kérdésnek a vizsgálatát, hogy a Magyarországi Szcientológia Egyház felperes hazugságvizsgálatra alkalmazza-e az E-métert.
- (210) Az adatvédelmi biztos érvelése szerint az adatvédelem körébe, így hatáskörébe tartozik az érintettek azon személyes adatainak vizsgálata is, melyek az E-méter hazugságvizsgálóként való alkalmazása során keletkeztek. Ezen álláspontot mind az elsőfokú bíróságként eljáró Fővárosi Bíróság, mind a másodfokon eljáró Fővárosi Ítéltábla osztotta, elutasítva ezzel a felperes azon érvelését, miszerint az adatvédelmi biztos azzal, hogy eljárását kiterjesztette az auditáláshoz, mint a szcientológia központi vallásgyakorlatához kapcsolódó E-méterre, megsértette a felperesi szervezet személyiségi jogait.

(211) **3. Adatkezelés, többes adatkezelés, adatfeldolgozás**

- (212) **3.1.** Az adatkezelő személyének megállapítása kulcskérdés az adatkezelés vizsgálata során, hiszen az adatkezelő az, aki felelős az adatvédelmi szabályok betartásáért, az adatkezelés folyamataért, körülményeiért.
- (213) **3.2.1.** A Misszió 2017. január 20. napján kelt levelében azt a tájékoztatást adta, hogy a munkatársai, hívei és a szcientológia iránt érdeklődők által megadott személyes és különleges adatokat kezel. Az adatkezelést annak típusa szerint két kategóriába –

¹⁹ A Pallas Nagy Lexikona a gyónás fogalmát a következőképpen határozza meg: „(confessio), szószerint mindennemű vallomás, keresztény értelemben a megbánással és a javulás szándékával egybekötött bűnvallomás, melyet a bűnbánó a pap előtt végez, hogy méltóképpen vehesse az Ur vacsoráját. A katolikus hittan szerint a töredelem vagyis a penitencia szentségének lényeges alkotó része. A részletes bűnvallomás, a fülbegyónás (confessio auricularis) Krisztus és az apostolok idejében keletkezett. Kálvin, Dalláus és mások szerint csak később, névleg III. Ince pápa alatt hozott be a IV. lateráni zsinaton. A katolikus egyház tanítása szerint a keresztség után elkövetett bűnök bevallása a bűnök bocsánatának Istentől rendelt elengedhetetlen feltétele (Trid. can. 6-8). A bűnvallomás nyilvános vagy titkos jellege (fülbegyónás kizárólag a pap előtt) a fegyelem kérdése. [...] A görög-katolikus egyház a rómainak gyakorlatát követi. A bűnöknek a papok előtt való megvallását, az u. n. fülbegyónást a protestánsok elvetették; ők bűneiket csak istennek gyónják meg [...]”.

A gyónási titok fogalma alatt a következő olvasható: „(sigillum confessionis), a kat. egyházban a lelkésznek kötelessége titokban tartani azt, a mit vele a gyónó felek a gyónás alkalmával közöltek [...]”.

elektronikus és papír alapú adatkezelésre – osztva mutatta be a Misszió. Eszerint elektronikusan tartja nyilván a következőket:

- DMission könyvelési és címjegyzék program;
- Munkatársi lista;
- OCA teszt kitöltő weboldal;
- Könyveladási weboldal;
- Bizonyos ülésekről készített video felvételek.

(214) Nyilatkozat szerint ezeken túl tehát papír alapú adatkezelést is folytat a Misszió, ezek között a következő típusú dossziékat különböztette meg nyilatkozatában:

- CF dossziék;
- PC dossziék;
- Etika dossziék;
- Munkatársi dossziék;
- Értékes Dokumentumok (VAL DOC);
- Tanulói dossziék;
- Pénzügyi dokumentumok.

(215) **3.2.2.** Az adatkezelő személyének megállapítása érdekében elsőként meg kell határozni az egyes adatkezeléseket, melyhez az adatkezelési célok azonosítása nyújthat eligazodást. A Hatóság álláspontja szerint az áttekintett adatkezelési folyamat három adatkezelési célhoz kötődik:

- i. A hívőknek nyújtott szolgáltatásokhoz, a szellemi fejlődésük nyomon követéséhez kötődő adatkezelési cél;
- ii. A munkatársak, munkavállalók jelentkezésével, alkalmasságának megállapításával, valamint a hatóságok felé történő adatszolgáltatással összefüggő adatkezelési cél;
- iii. Direkt marketing cél.

(216) Az i. pontban jelzett adatkezelés magába foglalja mindazokat a szolgáltatásokat – ahogy a Kötelezett II. 2017. április 24-i nyilatkozatában írta, kezdő auditálás és képzés szolgáltatásokat – amelyeket a Misszió, az egyház szabályai alapján nyújthat. Ezek a szolgáltatások elérhetőek mind a hívők, mind a munkatársak részére, az igénybevételükhöz adandó hozzájárulásnak számtalan módja és dokumentuma van, melyek a Határozat következő részeiben kerülnek részletes bemutatásra (PC és Etikai dossziék).

(217) A ii. pont azoknak az adatkezelési céloknak a gyűjteménye, melyek a Misszió kötelékébe tartozó munkavállalók kiválasztásához, alkalmazásához, munkáltatásához kötődnek.

(218) Az iii. pont a hívőkkel, közönséggel való kapcsolattartáshoz, a részükre történő értékesítést elősegítő kapcsolatfelvételekhez kötődő adatkezelések tartoznak (CF dossziék, DMission).

(219) **3.2.3.** Az Infotv. 3. § 9. pontja szerint adatkezelőnek az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet minősül, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adatok kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre – beleértve a felhasznált eszközt – vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja. A „másokkal együtt” kitétel a többes adatkezelés lehetőségét fogalmazza meg.

(220) A törvény általánosságban határozza meg az adatkezelő fogalmát, amelynek a célja az, hogy a felelősséget oda helyezze, ahol a tényleges befolyás található. Azt, hogy konkrét esetben ki minősül adatkezelőnek, csak az adott eset körülményeinek alapos mérlegelésével lehet eldönteni. Ennek során azt kell figyelembe venni, hogy egy személy akkor minősülhet adatkezelőnek, ha rá nézve adott esetben teljesül az Infotv. 3. § 9. pontjában foglalt valamely

feltétel, vagyis meghatározza az adatkezelés célját, valamint meghozza és végrehajtja, illetve az általa megbízott adatfeldolgozóval végrehajtatja az adatkezelésre vonatkozó döntéseket.

- (221) Az Adatvédelmi Irányelv 29. cikke alapján létrejött Adatvédelmi Munkacsoport (a továbbiakban: Munkacsoport) az „adatkezelő” és az „adatfeldolgozó” fogalmáról szóló 1/2010. számú véleményében ezzel kapcsolatban kifejti: *„Az adatkezelői minőség elsősorban annak a ténybeli körülménynek a következménye, hogy egy jogalany úgy döntött, hogy a saját céljaira személyes adatokat dolgoz fel”.*
- (222) Az adatkezelő személyének megállapítása céljából tekintettel kell lenni különösen a célok meghatározásával kapcsolatos mérlegelési jogkörre és a döntéshozatal körére. A Munkacsoport a célhoz kötöttségről szóló 03/2013. számú véleményében azt hangsúlyozta, hogy az adatkezelés céljának meghatározása az adatvédelem szabályozásának középpontjában áll. Az adatkezelési cél meghatározása szükséges előfeltétele annak, hogy megállapítható legyen az adatkezelés jogszerűsége, illetőleg az alkalmazandó adatvédelmi garanciák. Az adatkezelés célját világosan és egyértelműen meg kell határozni: részletesen meg kell adni ahhoz, hogy megállapítható legyen, milyen típusú adatkezelési művelet kapcsolódik az adott célhoz. Ebből következően az adatkezelés céljának meghatározása minden esetben adatkezelői minőséget eredményez.
- (223) Az adatkezelés „módja” kifejezés nemcsak a személyes adatok feldolgozásának technikai módozataira utal, hanem a feldolgozás mikéntjére is. Ennek meghatározásába olyan technikai és szervezeti kérdések is beletartoznak, amelyek esetén a döntést át lehet ruházni az adatfeldolgozóra, és olyan alapvető elemek is, amelyekről hagyományosan és természetüknél fogva az adatkezelő határoz. Az adatkezelés módjának meghatározása ezért - szemben a céllal - csak akkor utal adatkezelésre, ha a mód alapvető elemeit határozzák meg.
- (224) **3.2.4.** Az adatkezelő személyének megállapítása – tehát a tényleges befolyás mértékének, az adatkezelés céljának és az adatkezelés módjának alapvető elemeit meghatározó entitás személyének – meghatározása különösen nehéz egy olyan összetett esetben, mint a vizsgált adatkezelés, ahol van egyrészt egy nemzetközi szervezet, egy, a világ sok pontján működő vallási szervezet, melynek központilag lefektetett elvei, módszerei, gyakorlatai részletesen szabályozzák működésének minden részletét, másrészt van egy olyan, Magyarországon alapított, szervezetileg minden tekintetben független, vallási egyesület formában működő szervezet, melyet nem a nemzetközi szervezet hozott létre, alapított, mint egy gazdasági társaság esetében, hanem annak tagjai abból az elhatározásból alapították a szervezetet, hogy a vallás gyakorlását szervezett keretek között, az „anyaegyházba” betagozódva, annak fennhatóságát és irányító hatalmát elismerve működjenek.
- (225) Ahogy az említésre került, az adatkezelés céljának és módjai alapvető elemeinek a meghatározása kiemelten fontos az adatkezelő személyének azonosítása szempontjából. A célok és módok meghatározása úgy is kifejezhető, mint a „miért” és a „miként” kérdésekre adott válasz. Az adatkezelés céljának meghatározása tehát a „miért” kérdésre ad választ, hogy miért is történik az adatkezelés, ki az, aki meghozta azt a döntést, ami alapján adatkezelésre volt szükség és meghatározta azt a célt, amire adatkezelést kíván folytatni. Az adatkezelés módjának, mikéntjének meghatározása, pontosabban annak alapvető elemeinek meghatározása szintén adatkezelői szerepet generál. Ez olyan kérdések eldöntését jelenti, mint pl. milyen adatokat kell feldolgozni, kik férhetnek hozzá az adatokhoz, mikor kell törölni az adatokat, stb.
- (226) Az adatkezelő személyének meghatározásában a Munkacsoport véleménye alapján különböző körülmények értékelendők, mint például a beleértett illetékeségből eredő adatkezelés, vagy a tényleges befolyásból eredő adatkezelés. Az előbbi szempont szerint az adatkezelőt az általában bizonyos felelősséggel járó, meglévő hagyományos szerepek

segítenek azonosítani, mint pl. a munkaadót a munkavállalói adatok, az egyesületet a tagjai, vagy támogatói adataira vonatkozóan. Ezen szerepeknek a betöltése tehát egyfajta funkcionális szerepet is jelent, amely végső soron adatvédelmi felelősséggel is jár. A tényleges befolyásból eredő adatkezelés a tényleges körülmények értékelését foglalja magában. Ezen következtetések levonásában segítségünkre lehetnek bizonyos szerződési viszonyok, az adatkezelő személyét azonosító dokumentumok, azonban felhívja a figyelmet arra is a Munkacsoport, hogy *„a szerződés rendelkezései nem minden körülmények között döntőek, mivel ezzel a felek úgy oszthatnák el a felelősséget, ahogy jónak látják”*. Kétség esetén tehát egyéb elemek is figyelembe vehetők az adatkezelő azonosításában, pl. az adott fél általi tényleges irányítás mértéke, az érintettek előtti ismertség és az érintetteknek ezen ismertségre alapozott ésszerű elvárásai.

(227) **3.3.** A Hatóság álláspontja szerint az 3.2.2. pont i. és ii. alpontjaiban jelzett adatkezelések céljának meghatározása a Magyarországi Szcientológia Egyházhhoz köthető. Hiszen azáltal, hogy mint természetes személyek által alapított vallási szervezet döntött úgy, hogy a szcientológia vallás gyakorlását szervezett keretek között kívánja gyakorolni, és ennek során magára kötelezőnek ismerte el az „anyaegyház” fennhatóságát, irányító hatalmát, ezzel együtt pedig az adatkezelést is az „Írásokban” lefektetett elvek alapján végzi, az MSZE döntése volt. Azt lehet tehát mondani, hogy mint önálló jogalany döntött az adatkezelés „miért”-jéről és azáltal, hogy egy más jogalany által kidolgozott adatkezelési gyakorlatot, módszertant emelt át az általa folytatott adatkezelés folytatására, az adatkezelés módjának alapvető elemeiről is.

(228) Az adatkezelő és az adatfeldolgozó fogalmáról szóló véleményében a Munkacsoport megerősíti a „többes adatkezelés” lehetőségét, illetve részletesen foglalkozik a többes adatkezelés fogalmával: *„Ez olyan, egyre növekvő számú helyzetekre vonatkozik, ahol különböző felek járnak el adatkezelőként, és a célokat és módok alapvető elemeit egynél több fél határozza meg. A feleknek a feldolgozás céljainak és módjának meghatározásában való részvétele különböző formákat ölthet, és nem szükséges, hogy egyenlő arányban történjen. Több szereplő esetén a szereplők lehetnek egymással nagyon szoros viszonyban (pl. közös lehet egy feldolgozás minden célja és módja) vagy állhatnak lazább kapcsolatban (pl. csak a célok vagy módok, vagy azok egy része közös)”*.

(229) A Hatóság a Misszió és az Egyház által az adatkezelés folyamatában betöltött szerepének vizsgálata során megvizsgálta az eljárás során megismert hozzájáruló nyilatkozatokat és azt állapította meg, hogy a vizsgált adatkezelések esetében nem kellően egyértelműen van megnevezve az adatkezelő személye az áttekintett dokumentumok, hozzájáruló nyilatkozatok, tájékoztatók alapján, a legtöbb esetben ugyanis hiányzik mind az adatkezelés céljának, mind az adatkezelő személyének egyértelmű meghatározása, mint például a következő esetekben:

- a) *„Tudomásul veszem, hogy az adatfeldolgozás céljával összhangban a Misszió dossziét állít össze a névvel, vallási képzés esetén Tanulói dossziét, auditálás vagy szellemi tanácsadás esetén Preclear dossziét (PC dosszié), illetve etikai vagy szcientológia igazságszolgáltatási eljárások esetén Etikai dossziét. Ezek a dokumentumok bizalmasak és a Nemzetközi Szcientológia Egyház (CSI) kizárólagos tulajdonát képezik”* vagy más helyütt *„Tudomásul veszem, hogy minden kommunikáció és információ, amelyek a Misszió számítógéphardvere-, szoftvere-, hálózata, internetes kapcsolata, elektronikus levele, e-mail címei [...] egyéb számítógépes és elektronikus kommunikációs és adattároló rendszerei révén lettek továbbítva, tárolva, vagy fogadva, vallási feljegyzések, és a Misszió, illetve bizonyos adatok a Nemzetközi Szcientológia Egyház kizárólagos tulajdonát képezik”*. – Bizalmas Vallási dossziékkal kapcsolatos megállapodás és Fogadalom vallási elkötelezettségről és titoktartásról.

- b) *„Hozzájárulok, hogy személyes és különleges adataimat a Misszió vallási tevékenységet végző személyei felvegyék a Szcientológia Szervezeti irányelveivel összhangban. Megértettem, hogy ezek az adatok különböző dossziékban és nyilvántartásokban kerülnek rögzítésre [...] Megértettem, hogy a Misszió veszi fel, tárolja és kezeli az adatokat, de ezek a Nemzetközi Szcientológia Egyház tulajdonát képezik.”* – Kérelem a Szcientológia Vallási Egyesület XVIII. Misszióban való aktív és önkéntes részvételére, és vallási kötelezettségvállalás.
- c) *„Ezennel beleegyezem abba, hogy az auditálási üléseimet és interjúimat ily módon rögzíthessék és felügyelhessék; valamint abba, hogy átnézzék ezeket a Felvételeket és bármilyen feljegyzést, amelyet az auditálási üléseim alatt vagy azok kapcsán készítenek; illetve abba, hogy az ilyen Felvételeket a Misszió a belátása szerint megsemmisítse.”* – Bizalmas Vallási dossziékkal kapcsolatos megállapodás.
- d) *„Tudomásul veszem és elfogadom, hogy a személyes adataimat, beleértve a különleges adataimat (pl. orvosi adatokat) a Szcientológia Vallási Egyesület XVIII. Misszió által nyújtott Méregtelenítő program igénye szerint feldolgozhatják és tárolhatják, amíg a jelen kijelentést írásban vissza nem vonom.”* – Orvosi vizsgálat a Méregtelenítő program végzéséhez.

(230) Az a megfogalmazás, hogy *„tulajdonát képezik”* nem utal egyértelműen az adatkezelő személyére, hiszen az érintettek személyes adatai fölött nem rendelkeznek tulajdonjoggal az adatkezelők, azokat csupán meghatározott célból, valamilyen jogalap alapján kezelik. Más esetekben a Misszió önállóságáról, függetlenségéről és különböző döntési jogosítványairól írnak, sok esetben pedig egyszerűen többes szám harmadik személyt alkalmazva nem jelölik meg, hogy ki végez adatkezelői feladatokat.

(231) Az adatkezelő személyének megállapítása során a Hatóság figyelembe vette olyan körülmények értékelését is, mint az érintettek előtti ismertség, az érintettek ésszerű elvárásai, vagy az adatkezelésben résztvevő felek feladatai, szerepei. A különböző hozzájárulások, fogadalmak, jelentkezési ívek fejlécében minden esetben a Misszió szerepel, ahogy két kivételtől eltekintve az érintettek nyilatkozatainak elfogadása is a Misszió részéről történik. A Misszió adatkezelői szerepét erősíti az általa betöltött szerepekből származó feladat és felelősségi kör is, tehát a munkatársak, munkavállalók, az egyesület tagjai, támogatói személyes adatainak, azok feletti befolyásából, funkcionális szerepéből eredő adatkezelése.

(232) Fentiek alapján tehát a Hatóság megállapította, hogy mind az MSZE, mind a Misszió adatkezelőnek minősül a 3.2.2. pont i. és ii. alpontjaiban jelzett adatkezelések tekintetében.

(233) **3.4.** A direkt marketing célú adatkezelés vizsgálata során a Hatóság áttekintette azokat a hozzájáruló nyilatkozatokat, amelyek az ilyen célú adatkezelésekhez adott tájékoztatást nyújtották, és amelyeken az érintettek hozzájárulását gyűjtötték, illetve amiket a Kötelezett II. nyilatkozatai szerint annak tekintettek. Az adatkezelő személyéről az alábbi információk voltak elérhetőek:

- a) az Oxfordi képességelemzési tesztek online elérhetőségén az eljárás megindítása előtt nem kaptak ezirányú tájékoztatást az érintettek, míg jelen hatósági eljárás megindítását követően a Határozat II.1. pontjában olvasható információk szerepeltek;
- b) a Kötelezett II. által használt számlákon, könyvvásárlás online típusa esetén a Szcientológia Egyház XVIII. Misszió került megjelölésre;
- c) a tanfolyamokon való részvételhez kitöltetett nyomtatványokon („Bizalmas vallási dossziékkal kapcsolatos megállapodás”, „Vallási szolgáltatások jelentkezési lap, megállapodás és általános mentesítő nyilatkozat” és „Bevezető Szcientológia tanfolyamok Jelentkezési lap, megállapodás és általános mentesítő nyilatkozat”)

ugyan marketing célú adatkezelésről szóló tájékoztatás nem szerepelt, azokon az előző IV.3.3. pontban idézett tájékoztatók szerepeltek.

- (234) A Hatóság fentiek alapján – hivatkozva az előző IV.3.3. pontban bemutatott okokra – megállapította, hogy mind az MSZE, mind a Misszió adatkezelőnek minősül a direkt marketing célú adatkezelések tekintetében.
- (235) **3.5.** A Hatóság fenti megállapítások alapján arra a következtetésre jutott, hogy mind a Misszió, mind az MSZE többes adatkezelőnek minősül a nyújtott szolgáltatásokhoz, a hívők szellemi fejlődésének nyomon követéséhez kapcsolódó adatkezelések, a munkatársak, munkavállalók jelentkezésével, alkalmasságának megállapításával összefüggő adatkezelés tekintetében, továbbá a marketing tevékenység vonatkozásában is.
- (236) Fentiekre tekintettel a Hatóság a Kötelezett I. ügyféli jogállásának megszüntetése iránti kérelmét a rendelkező részben foglaltak szerint elutasította.
- (237) A Hatóság az eljárás során nem vizsgálta a Nemzetközi Szcientológia Egyház, továbbá a Kopenhágában található Kontinentális Összekötő Iroda adatkezelői minőségét.

(238) **4. International Association of Scientologist-tagság**

- (239) Az International Association of Scientologist (a továbbiakban: IAS) a szcientológia hivatalos tagsági szervezete. A tagsággal összefüggő adatkezelés a Határozat IV.3. pontjában bemutatott adatkezelésektől elkülönülő adatkezelés, ezért ennek bemutatását és jogszerűségének elemzését jelen pontban az alábbiak szerint végzi el a Hatóság:
- (240) **4.1.** Az IAS-t 1984-ben alapították szcientológusok, azzal a céllal, hogy világszerte egyesítsék és támogassák a szcientológiát és a szcientológusokat a szcientológia L. Ron Hubbard által megfogalmazott céljai elérése érdekében.
- (241) A jelentkezési lapok, az IAS nyilvánosan bárki számára hozzáférhető weboldala, valamint más, az IAS-t bemutató szcientológus szervezetek által működtetett honlapok alapján megállapítható, hogy az IAS a szcientológusok be nem jegyzett, nemzetközi tagsági szervezete, mely egy Egyesült Királyságban található címen (Saint Hill Manor, East Grinstead, West Sussex, England RH19 4JY; nem ismert, hogy székhelynek tekintendő-e), emellett az IAS Administrations (4751 Fountain Ave, Los Angeles, CA 90029 USA) non-profit szervezet nemzetközi hálózatot alkotó tagsági irodáin keresztül érhető el²⁰.
- (242) A 2016. december 7. napján tartott helyszíni szemle során a Hatóság két, az IAS-ba történő jelentkezési laptípust foglalt le (a továbbiakban egységesen: jelentkezési lapok). A jelentkezési lapokon található tájékoztatás, valamint a Misszió nyilatkozata alapján a jelentkező közvetlenül a jelentkezési lapon található címre történő elküldéssel, vagy a jelentkezési lapnak a Misszió tagsági tisztje részére történő átadásával jelentkezhet a szervezetbe, azzal, hogy utóbbi esetben a Misszió nyilatkozata szerint a jelentkezési lapot „*az IAS nevében, megtekintés és másolatkészítés nélkül összegyűjti és elküldi*” az IAS-nak.
- (243) A két elkülöníthető jelentkezési laptípus:
- (244) **4.2.1.** Az első típus az „International Association of Scientologists – Tagsági jelentkezés” elnevezésű dokumentum, melyen személyes adatokat (aláírás, kereszt- és vezetéknev, nem, cím, város, irányítószám, ország, e-mail cím, otthoni telefon, munkahelyi telefon, mobil, org / misszió, beszélt nyelv, egyháztag / munkatárs / Sea Org-tag minőség megjelölése, IAS-

²⁰ <https://www.iasmembership.org> <http://www.iasadministrations.net/memoffs.html>

tagsági szám, auditálási szint, képzési szint, tagság típusa (éves / életre szóló), kapcsolat a befizetővel, valamint a tagsági díj megfizetésével kapcsolatos adatok pl., hitelkártyával történő fizetés esetén a hitelkártya száma, lejárat dátum, valamint CID/CVV kód, aláírás stb.) kell megadni. Az IAS vonatkozásában a jelentkezési lap csupán az IAS weboldalának címét rögzíti (www.iasmembership.org), a jelentkezési lapon az IAS címe nem található meg, arról csupán a hivatkozott weboldal alapján lehet tájékozódni. A jelentkezési lapot az IAS Administrations (megjelölt címe: 4751 Fountain Ave, Los Angeles, CA 90029 USA) elnevezésű szervezetnek kell elküldeni, vagy a tagsági tisztnek átadni. A jelentkezési lapon található, adatvédelemre vonatkozó tájékoztatás szerint a megadott adatokat az IAS Administrations Los Angelesben található biztonságos adatbázisában fogják tárolni. A kitöltéssel hozzájárul az érintett ahhoz is, hogy a megjelölt célokból átadják a Szcientológia Egyházhhoz tartozó más olyan személyeknek, akik az IASA nevében megbízást kapnak, hogy „*Szcientológiával kapcsolatos információkat kérjenek be*”. A tájékoztató az érintett Infotv. 20. § (1)-(2) bekezdése szerinti tájékoztatás elemeinek túlnyomó részét nem tartalmazza: az adatkezelés célján (adminisztráció és marketing) kívül más, az adatkezeléssel kapcsolatos egyetlen tényről sem ad egyértelmű, pontos tájékoztatást. Az adatvédelmi tájékoztatás alapján a jelentkezési lap elküldésével az érintett személyes adatai a szcientológia egyházhhoz kapcsolódó bármely szervezet részére továbbíthatók világszerte.

- (245) **4.2.2.** A másik típus az „International Association of Scientologists – Jelentkezés az ingyenes hat hónapos tagságra”; a dokumentumon megadandó személyes adatok köre megegyezik a fentiekben felsorolt személyes adatokkal, a jelentkezési lap a tagsági díj befizetésével kapcsolatos információkat értelemszerűen nem tartalmazza. A jelentkezési lapot az azon található tájékoztatás szerint az IAS Administrations-nek (megjelölt címe: 4751 Fountain Ave, Los Angeles, CA 90029 USA) kell elküldeni, vagy a tagsági tisztnek átadni. A jelentkezési lapon található, az érintetteknek szóló előzetes tájékoztatás az adatkezelési cél meghatározását (adminisztráció és marketing) meghaladóan az Infotv. 20. § (1)-(2) bekezdésének tükrében hiányos, a helyi egyházat vagy missziót a jelentkezési lapon található adatok összegyűjtése és továbbítása tekintetében az IAS szempontjából „közvetítőként vagy feldolgozóként” minősíti.
- (246) **4.3.** A Hatóság áttekintette a fentiekben bemutatott jelentkezési lapokat, és tájékoztatást kért az adatkezelés körülményeiről, azonban a Misszió a hivatkozott nyilatkozatot meghaladóan nem adott pontosabb tájékoztatást arra nézve, hogy az IAS részére gyűjtött adatok vonatkozásában mely szervezet tekinthető adatkezelőnek és adatfeldolgozónak.
- (247) Az IAS Administrations vonatkozásában a szervezet nyilvánosan hozzáférhető weboldala alapján²¹ a Hatóság a következőket állapította meg: az IAS Administrations elnevezésű szervezet tevékenységét non-profit jellegűként határozza meg, melynek feladata szolgáltatások nyújtása az IAS tagjai számára. A szervezet több kontinensre kiterjedő hálózatot formál, melyek egyes elemeit valamely állam joga szerint bejegyzett társaságok (pl. MEMBERSHIP SERVICES ADMINISTRATION (U.K.) Ltd.), tagsági irodák (pl. MEMBERSHIP OFFICE CANADA) és „fióktelepek” (pl. IASA WESTERN UNITED STATES BRANCH OFFICE. 1311 N. New Hampshire Ave. Los Angeles, CA 90027) alkotják. Az IAS Administrations szervezetén belül a hivatkozott elemek egymáshoz való viszonya, tulajdonosi-irányítási kapcsolata nyilvános források és a Hatóság rendelkezésére álló információk alapján nem tárható fel. Nem állapítható meg, hogy az IAS Administrations és (tag)szervezetei a jelen pontban tárgyalt adatkezelések és adattovábbítások tekintetében adatkezelőnek vagy adatfeldolgozónak minősülnek-e, illetve hogy megállapítható-e a többes adatkezelői minőség az IAS-szal. Mindazonáltal az a körülmény, hogy az IAS Administrations – a rendelkezésre álló információk tükrében – kiemelt szerepet tölt be az IAS-hoz kapcsolódó adatkezelések és adattovábbítások tekintetében, inkább a többes

²¹ <http://www.iasadministrations.net/memoffs.html>

adatkezelői minőség megállapítását indokolják, közösen az IAS-szel, mivel úgy tűnik, az IAS Administrations jelentős ráhatással rendelkezik az adatkezelés módjának meghatározására nézve.

- (248) A jelentkezés folyamatának a jelentkezési lapokon ismertetett menete szerint a jelentkezési lapok az Amerikai Egyesült Államokba – azaz az Infotv. értelmében harmadik országba – is továbbításra kerülnek az IAS Administrations részére, valamint az érintett jelentkezési lapon tett nyilatkozata alapján személyes adatai továbbításra kerülhetnek a szcientológia egyház bármely tagszervezetéhez világszerte, tehát harmadik országba is. Az Amerikai Egyesült Államokba történő adattovábbítással kapcsolatban megjegyzi a Hatóság, hogy ezen ország a vizsgált időszakban nem minősült olyan országnak, illetve az adattovábbítás címzettje olyan szervezetnek, amelyben, illetve amelynél az Infotv. 8. § (2) bekezdése értelmében személyes adatok megfelelő szintű védelme biztosított²².
- (249) Vizsgálendő a Kötelezettek szerepe is az adatkezelés folyamatában. A Misszió által nyújtott, „Híd” programba tartozó vallási szolgáltatások egyik első lépése a Méregtelenítő program elvégzése. A Hatóság által áttekintett dokumentumok alapján megállapítható, hogy volt olyan eset, amikor a Méregtelenítő program megkezdéséhez feltételül szabták az IAS-tagság meglétét.
- (250) A program megkezdése előtt ezekben az esetekben a Regisztrátornak ellenőriznie kell, hogy van-e az adott személynek érvényes IAS-tagsága: ha az érintett tagsággal nem rendelkezik, a Regisztrátornak fel kell íratnia az érintettet. Fentiek miatt a Kötelezettek adatkezelőként vesznek részt az adatkezelésben, hiszen azáltal hogy kötelezővé teszik az általuk nyújtott szolgáltatások igénybevételéhez egy másik adatkezeléshez való hozzájárulást, vagyis az IAS tagsággal együtt járó adatkezelést, adatkezelővé válnak.
- (251) A Hatóság álláspontja szerint amennyiben ilyen feltételt támasztottak az adatkezelők, azon gyakorlat több szempontból sem felel meg az Infotv. rendelkezéseinek.
- (252) Az adatkezelés jogalapja az Infotv. 5. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hozzájárulás mindkét adatkezelés esetében. Az Infotv. 3. § 7. pontja alapján a hozzájárulás fogalmának négy összetevője van: az önkéntesség, a határozottság, a félreérthetlenség és a megfelelő tájékoztatás. Emellett, amennyiben a harmadik országba történő adattovábbítás jogalapja az érintett hozzájárulása, annak az Infotv. 8. § (1) bekezdés a) pontja alapján kifejezettnek kell lenni.
- (253) A jelentkezési lapokhoz kapcsolódó adatkezelés és adattovábbítás tekintetében a Hatóság álláspontja szerint az adatkezelés jogalapjaként az érintett hozzájárulására az adatkezelő eleve nem hivatkozhat, mivel a hozzájárulás önkéntessége ezen esetekben nem állapítható meg, hiszen ahogy említésre került, a Kötelezettek által nyújtott szolgáltatások igénybevételének feltételül szabják. Az érvényes IAS tagsághoz kapcsolódó adatkezelés, valamint adattovábbítás vonatkozásában az érintett ténylegesen nem rendelkezik tehát választási szabadsággal a hozzájárulás megadása tekintetében, mivel mindaddig nem kezdheti meg a „Híd” programot, amíg nem járul hozzá a „Híd” program részét képező szolgáltatások, képzések igénybevételéhez egyébként nem tartozó adatkezeléshez, illetve adattovábbításhoz.
- (254) Márpedig a hozzájárulás érvényességének egyik legfontosabb összetevője az érintett akaratának önkéntessége, amely akkor valósul meg, ha valódi választási lehetőség áll az érintett rendelkezésére. A Hatóság álláspontja szerint a hozzájáruláson alapuló

²² A Hatóság által vizsgált időszakban az IAS Administrations-hoz köthető szervezetek nem rendelkeztek Safe Harbor-, illetve Privacy Shield-tanúsítvánnyal sem.

adatkezelések esetében az egymástól függő adatkezeléseknél – amikor valamely adatkezelés kizárólag akkor jön létre, amennyiben egy másik adatkezeléshez az érintett hozzájárul – főszabály szerint nem biztosított az önkéntesség. Ennek megfelelően nem biztosított az önkéntesség abban az esetben, amennyiben a szolgáltatás és a hozzá kapcsolódó adatkezelés létrejötte attól függ, hogy az érintett hozzájárul-e az IAS tagsághoz vagy sem.

(255) A Hatóság álláspontja szerint a hozzájárulás kifejezettségére vonatkozó feltétel sem teljesül a harmadik országba történő adattovábbítás vonatkozásában, az alábbi okok miatt:

(256) A külföldi adattovábbítás Infotv.-ben szereplő feltételrendszere az Adatvédelmi Irányelv²³ 25-26. cikkén nyugszik. A harmadik országba történő adattovábbítás vonatkozásában az érintett kifejezett, egyértelmű hozzájárulásának követelményéről az Adatvédelmi Irányelv 26. cikk (1) bekezdés a) pontja rendelkezik.

(257) Az Adatvédelmi Irányelv e rendelkezését a Munkacsoport egy 2005-ös Munkadokumentumában²⁴ elemezte. A hozzájárulással összefüggésben a Munkacsoport négy tényezőt emelt ki:

- A beleegyezés pozitív megnyilvánulás, amely *„de facto kizár minden olyan rendszert, amelyben az érintett csak a továbbítás után tiltakozhat: a továbbítás elvégzéséhez az érintett kifejezett beleegyezésére van szükség. Amennyiben kétség merül fel a beleegyezés tényleges megadásával kapcsolatban, az eltérés nem alkalmazható.”*
- A beleegyezésnek önkéntesnek kell lennie: *„nem tekinthető érvényesnek a beleegyezés, ha az érintettnek nem volt lehetősége a valós választásra vagy kész tények elé állították.”*
- A beleegyezésnek kifejezettnek kell lennie, vagyis *„csak akkor képezhet érvényes jogalapot az adattovábbításhoz, ha kifejezetten egy bizonyos továbbításhoz vagy továbbításkategóriához adják.”*
- A beleegyezést tájékozottan kell adni: *„az érintettnek adott információnak tartalmaznia kell az abból eredő kockázatokat is, hogy adatait olyan országba továbbítják, amely nem biztosít megfelelő védelmet. Az érintett csak ezen információ birtokában adhatja beleegyezését a tények teljes ismeretében; amennyiben az információt nem kapja meg, az eltérés nem alkalmazható.”*

(258) Az első három tényező lényegében a hozzájárulás általános követelményének tekinthető és ennek részletesebb kifejtése megtalálható Munkacsoportnak a hozzájárulás fogalom-meghatározásáról szóló 15/2011. számú véleményében²⁵ (WP 187, a továbbiakban: 15/2011. számú vélemény). A negyedik ismérv azonban olyan speciális követelmény, amely kizárólag az érintett kifejezett hozzájárulásán alapuló külföldi adattovábbításra vonatkozik.

(259) A Munkadokumentumban kifejtett álláspontot is figyelembe véve, az Infotv. 8. § (1) bekezdés a) pontja szerinti adattovábbítás esetén tehát elengedhetetlenül szükséges az, hogy az érintett egyértelműen kinyilvánítsa azt, hogy megértette az adattovábbítással együtt járó kockázatokat és ennek tudatában beleegyezzen a személyes adatainak továbbításába. Abban az esetben tekinthető jogszerűnek az adattovábbítás, amennyiben az adatkezelő a hozzájárulást megelőzően kifejezetten tájékoztatja az érintettet arról, hogy az adatait olyan országba továbbítják, amelyik nem biztosítja a személyes adatok megfelelő szintű védelmét,

²³ A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv.

²⁴ Az Adatvédelmi Irányelv 26. cikke (1) bekezdésének közös értelmezéséről szóló munkadokumentum (WP 114) http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/docs/wpdocs/2005/wp114_en.pdf.

²⁵ WP187 http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2011/wp187_hu.pdf#h2-9

és az érintettek ennek ismeretében egyértelmű, félreérthetetlen és önkéntes beleegyezésüket adják az adatok továbbításához. Az IAS-tagságra történő jelentkezési lapok esetében egyértelműen megállapítható, hogy sem a fentiek szerinti kifejezett tájékoztatás, sem az érintett hozzájárulásának önkéntessége, kifejezettsége és tájékozottsága nem állapítható meg. A Hatóság gyakorlata szerint az adattovábbításra vonatkozó hozzájárulásnak el kell különülnie az adatkezelésre vonatkozó „általános hozzájárulástól”, amely egyik esetcsoportban sem valósul meg.

(260) Nem áll a Hatóság rendelkezésére arra utaló információ, hogy az IAS-tagságra vonatkozó adattovábbítás kapcsán az adattovábbítás jogalapjaként az adatkezelő az Infotv. 8. § (1) bekezdés b) pontjára kívánna hivatkozni. Ennek ellenére a Hatóság vizsgálta az Infotv. 8. § (1) bekezdés b) pontja és 8. § (2) bekezdése alkalmazásának elvi lehetőségét, ezt azonban a rendelkezésre álló információk alapján nem találta megállapíthatónak.

(261) **4.7.** A fentieket összegezve: a rendelkezésre álló információk alapján megállapítható, hogy a Misszió a fent bemutatott esetben olyan gyakorlatot alakított ki, melynek során a hozzájárulás, mint jogalap Infotv. 3. § 7. pontjában meghatározott fogalmi elemeinek megsértésével szolgáltatásainak (pl. a méregtelenítés) igénybevételének feltételeként egy másik adatkezelést tett kötelezővé, melynek következtében az Infotv. 20. §-ában meghatározott követelményeknek meg nem felelő előzetes tájékoztatás alapján személyes adatok kerülnek az érintett által megküldésre, valamint a Kötelezettek által továbbításra az Amerikai Egyesült Államokba, tehát egy olyan, az Infotv. értelmében harmadik országnak minősülő országba, ahol a személyes adatok megfelelő szintű védelme nem biztosított. Majd ezt követően e személyes adatok továbbításra kerülhetnek további országokba – akár az IAS, illetve az IAS Administrations szervezetrendszerén belül, akár tágabb körben a szcientológia egyházhoz tartozó szervezetnek, személyeknek – akként, hogy az érintett számára személyes adatainak további sorsa egyáltalán nem követhető nyomon, ami megkérdőjelezi az érintetti jogok hatékony gyakorlásának lehetőségét is. A rendelkezésre álló információk alapján nincs érvényes jogalap sem az adatkezelés, sem az adattovábbítás tekintetében.

(262) A Hatóság külön sérelmesnek tartja, hogy a jelentkezési lapok első típusánál rögzítésre és továbbításra kerül a hitelkártyával történő fizetés esetén az érintettek hitelkártyájának száma, lejárat dátuma, CID/CVV kódja, valamint aláírása, mely lehetővé teszi az adott kártyával történő visszaélést. A fizetés ezen módja a Hatóság álláspontja szerint semmiképpen sem egyeztethető össze az Infotv. 7. §-ában foglalt adatbiztonság követelményeivel.

(263) A Hatóság fentiek alapján megállapította, hogy a Kötelezettek fenti gyakorlat alkalmazása során megsértették az Infotv. 3. § 7. pontját, az 5. § (1) bekezdés a) pontját, a 20. § (2) bekezdését és az Infotv. 7. §-ában foglalt adatbiztonság követelményét, valamint az adattovábbítás az Infotv. 8. §-ában foglalt feltételeit.

(264) **5. PC dossziékban megvalósuló adatkezelés jogszerűsége**

(265) **5.1. A PC dosszié funkciója és felépítése, tartalma**

(266) A PC dosszié (angolul: pc folder) egy „preclear” dossziéja, amely tartalmazza az egymás után következő üléseket, auditor jelentéseket, esetfelügyelői utasításokat és egyéb jelentéseket és formanyomtatványokat, amelyek megmutatják, hogy mi történt a pc-vel az auditálása és egyéb kezelése során. A preclear neve és fokozata mindig a dosszié előlapjára és a gerincére van írva. Egy auditor vagy egy esetfelügyelő előveheti és láthatja, hogy mi történt eddig a preclearrel, milyen szolgáltatásokon vett részt.

(267) Egy személynek több dossziéja is lehet. A legfrissebb dokumentumokat tartalmazó PC akta minden esetben tartalmazza a korábbi dossziék anyagát összegző összefoglalókat (pl.

dosszié-összefoglaló, dossziéhiba-összefoglaló), illetve más, belső szabályzatokban előírt dokumentumokat is. A dossziékat beszámozzák, a régin pedig feltüntetik a benne található dokumentumok keletkezési idejét. A Dosszié-összefoglalóban is fel kell tüntetni azt a dátumot, amikor az új dosszié megnyitásra került.

(268) A PC dosszié felépítésére, kinézetére részletes szabályok vonatkoznak. A régi dossziékat, illetve azon PC-k dossziéit, akiket jelenleg nem auditálnak, gondosan meg kell őrizni zárt raktárban, ABC sorrendben tárolva. Egy nyilvántartást kell készíteni a PC dossziékról, melynek tartalmaznia kell, hogy mely PC-nek mennyi dossziéja van, és hogy azok hol vannak tárolva, ha éppen nem használják őket.

(269) Részletes szabályokat állapítanak meg a PC dossziék tartalmára nézve is, így azt, hogy milyen módon kell elrendezni az iratokat a PC dosszién belül, milyen kapcsolatot kell használni, illetve részletesen leírják, hogy milyen dokumentumok tartoznak az előlaphoz és a hátlaphoz csatolt dokumentumokhoz, és hogy azoknak milyen sorrendben kell követniük egymást.

(270) **5.2. A dossziében található főbb iratok és az azokban található személyes adatok**

(271) **5.2.1. Auditáláshoz kötődő nyilatkozatok, megállapodások és egyéb dokumentumok**

(272) A határozat 1.4. pontjában előadottak szerint a Szciantológia Egyház vallási szolgáltatásainak magvát a képzés és az auditálás jelenti. Az auditálás a Dianetika és a szciantológia eljárásainak és eljárás módjainak alkalmazása valakin egy képzett auditor által.

(273) Az auditálást a Szciantológia Egyház lelkésze, az auditor végzi, egy bizalmas, négy szemközti ülésen a hívővel („preclear”). Az auditálás a Szciantológia Egyház szerint egy nagyon egyedi formája a személyes tanácsadásnak. Nagyon leegyszerűsítve az eljárást, az auditálás során előre meghatározott kérdéssorok alapján az auditor kérdéseket tesz fel egy személynek, a hívőnek, melyekre a hívőtől válaszokat kap. Az auditálás egy pontos, részletekbe menően rögzített tevékenység, melynek során különböző eljárásokat használ az auditor, amelyek kérdések és utasítások sorozatát jelentik, melyek pontosan ki vannak jelölve egy úgynevezett „auditor kódexben”. Az auditálást emellett egy „vallási kegytárgy”, az E-méter segíti. Ez arra szolgál, hogy „behatórolják a lelki bajok vagy a szenvedés területeit”. Az „auditor kódex” megköveteli, hogy „a lelkész soha ne fedje fel azokat a titkokat, amelyeket a preclear-tól az auditálási ülésen megtudott”. Az auditor jegyzeteket készít az ülésről, melyek az auditor által a hívőről vezetett PC dossziéba kerülnek.

(274) Az auditálás során kezelt személyes adatok kezeléséről különböző formanyomtatványokat íratnak alá a hívőkkel és a hívőről vezetett PC dosszié összeállítása is ezeken a nyilatkozatokon alapszik. A Misszió 2017. január 20. napján kelt levelében írtak szerint egy érintettnek akkor készítenek PC dossziét, amennyiben bármilyen bevezető auditálást vesz igénybe. Ezt megelőzően aláírják vele az „*Alapfokú Szciantológia-szolgáltatások Jelentkezési lap, megállapodás és általános mentesítő nyilatkozat*” és a „*Bizalmas vallási dossziékkal kapcsolatos megállapodást*”. Ha valaki „főbb szolgáltatásba kezd”, tehát a „Hídon” feltüntetett magasabb szintű auditálási lépéshez érkezik, aláírják a „*Vallási szolgáltatások jelentkezési lap, megállapodás és általános mentesítő nyilatkozatot*” és a „*Bizalmas Vallási Dossziékkal Kapcsolatos Megállapodást*”.

(275) **5.2.1.1. „Alapfokú Szciantológia-szolgáltatások Jelentkezési lap, megállapodás és általános mentesítő nyilatkozat”**

(276) A formanyomtatványon az alábbi személyes adatok felvétele történik: az érintett neve, lakcíme, aláírása, tanú neve és aláírása, kiskorú esetén a szülő vagy gyám neve és aláírása.

(277) A nyilatkozat aláírásával a hívő elismeri, hogy tudatában van annak, hogy a Misszió által nyújtott szolgáltatások szellemi természetűek és nem céljuk testi bajok diagnosztizálása, kezelése. Személyes adatai kezeléséhez egy olyan nyilatkozattal járul hozzá, mely szerint a Szcientológia vallási szolgáltatásokon való részvételéhez kapcsolódóan a Misszió dossziékat – többek között auditálási dossziékat („Preclear dossziék”) – és dokumentumokat állíthat össze, amelyek jegyzeteket és feljegyzéseket tartalmaznak a szellemi haladásával kapcsolatban. A nyilatkozat szerint ezek a dokumentumok bizalmasak és a Nemzetközi Szcientológia Egyház kizárólagos tulajdonát képezik. A hívő a nyilatkozat aláírásával beleegyezik abba, hogy kezeljék azokat a személyes adatait – beleértve kényes, személyes adatokat – amelyek róla össze lettek gyűjtve a vallási szolgáltatásokban való részvételével kapcsolatosan, hogy követni lehessen a szellemi fejlődését.

(278) A nyilatkozat alapján a kezelt személyes adatokat „gyónási titokként” kezelik és írásos visszavonó nyilatkozat beérkezéséig tárolják, azok megismerésére azon személyeknek lesz joga, „*akik a belső útmutatások szerint érintettek ebben*”. Tájékoztatták továbbá arról, hogy joga van a róla kezelt adatokról tájékoztatást, illetve azok helyesbítését, vagy törlését kérni. Az érintettnek nyilatkoznia kell a nyilatkozatban elmeógyógyintézeti, illetve pszichiátriai múltjáról, kemény drogok használatáról, bűnügyi előéletéről is.

(279) **5.2.1.2. „Bizalmas vallási dossziékkal kapcsolatos megállapodás”**

(280) A formanyomtatványon az alábbi személyes adatok felvétele történik: az érintett neve, lakcíme, aláírása, a tanú neve és aláírása, kiskorú esetén szülő vagy gyám neve és aláírása.

(281) Személyes adatai kezeléséhez olyan nyilatkozattal járul hozzá, mely szerint egyetért azzal, hogy kezeljék azokat a személyes adatait – beleértve kényes, személyes adatokat – amelyek össze lettek róla gyűjtve a vallási szolgáltatásokban való részvételével kapcsolatosan, hogy követni lehessen a szellemi fejlődését, illetve hogy a jövőre nézve a Misszió szükség esetén felhasználhassa az adatokat egy etikai vagy szcientológia igazságszolgáltatási ügy kapcsán. Aláírásával a hívő tudomásul veszi, hogy az adatfeldolgozás céljával összhangban a Misszió dossziét állít össze a nevével. Vallási képzés esetén Tanulói dossziét; auditálás vagy szellemi tanácsadás esetén „Preclear dossziét” (röviden: PC dossziét); illetve etikai vagy Szcientológia igazságszolgáltatási eljárások esetén Etika dossziét. Ezek a dokumentumok bizalmasak, és a Nemzetközi Szcientológia Egyház kizárólagos tulajdonát képezik. Hozzájárul továbbá ahhoz, hogy a vele való „koordináció” után dossziéi továbbíthatóak legyenek a „haladó szintű szervezetekhez vallási szolgáltatásokon való részvétel miatt” és hogy ott tárolják is az adatait.

(282) A nyilatkozat alapján a kezelt személyes adatokat gyónási titokként kezelik és írásos visszavonó nyilatkozat beérkezéséig tárolják. Az adatokat azok a vallási személyek ismerhetik meg, akik „*a belső irányelvek szerint érintettek ebben*”. Tájékoztatták továbbá arról, hogy joga van a róla kezelt adatokról tájékoztatást, illetve azok helyesbítését, vagy törlését kérni. Arról is nyilatkozik a hívő, hogy hozzájárul az auditálási ülései, interjúi elektronikus rögzítéséhez, annak érdekében, hogy az esetfelügyelő illetve az auditor azokból bármilyen feljegyzést készítsen, hogy megbizonyosodjon arról, hogy a hívő által kapott auditálás és interjú minősége „*standard*”. Ezeket a felvételeket addig tartják meg, amíg már nem hasznosak a hívő szellemi gyarapodása szempontjából, ekkor törlésre kerülnek.

(283) **5.2.1.3. „Vallási szolgáltatások jelentkezési lap, megállapodás és általános mentesítő nyilatkozat”**

(284) Ehhez kapcsolódóan az alábbi személyes adatokat kezelik az adatkezelők: az érintett neve, lakcíme, aláírása, a tanú neve és aláírása, valamint kiskorú esetén a szülő vagy gyám neve és aláírása.

- (285) A nyilatkozat aláírásával a hívő elismeri, hogy tudatában van annak, hogy a szcientológia vallási szolgáltatások célja szellemi segítség nyújtása, nem pedig orvosi kezelés (testi bajok diagnosztizálása és kezelése), ki is nyilvánítja, hogy nem abból a célból jelentkezik, hogy valamilyen betegségből kigyógyuljon. Tájékoztatást kap arról, hogy a vallási szolgáltatásokhoz az auditorok E-métert használnak. A hívő a nyilatkozat elfogadásával hozzájárul, hogy kezeljék azokat a személyes adatait – beleértve különleges, személyes adatait –, amelyeket vele kapcsolatban rögzítettek Szcientológia-szolgáltatásokban való részvételével kapcsolatosan, hogy követni lehessen a szellemi fejlődését, illetve hogy a jövőre nézve a Misszió szükség esetén felhasználhassa az adatokat egy etikai vagy Szcientológia igazságszolgáltatási ügy kapcsán. Tudomásul veszi azt is, hogy az adatfeldolgozás céljával összhangban a Misszió dossziét állít össze a nevével. Vallási képzés esetén Tanulói dossziét; auditálás vagy szellemi tanácsadás esetén „Preclear dossziét”; illetve etikai vagy Szcientológia igazságszolgáltatási eljárások esetén Etika dossziét. Ezek a dokumentumok bizalmasak, és a Nemzetközi Szcientológia Egyház kizárólagos tulajdonát képezik. Hozzájárul továbbá ahhoz, hogy a vele való „koordináció” után dossziéi továbbíthatóak legyenek a „haladó szintű szervezetekhez vallási szolgáltatásokon való részvétel miatt” és hogy ott tárolják is az adatait.
- (286) A nyilatkozat alapján a kezelt személyes adatokat gyónási titokként kezelik és írásos visszavonó nyilatkozat beérkezéséig tárolják. Az adatokat azok a vallási személyek ismerhetik meg, akik „a belső irányelvek szerint érintettek ebben”. Tájékoztatták továbbá arról, hogy joga van a róla kezelt adatokról tájékoztatást, illetve azok helyesbítését, vagy törlését kérni. Arról is nyilatkozik a hívő, hogy hozzájárul az auditálási ülései, interjúi elektronikus rögzítéséhez, annak érdekében, hogy az esetfelügyelő illetve az auditor azokból bármilyen feljegyzést készítsen, hogy megbizonyosodjon arról, hogy a hívő által kapott auditálás és interjú minősége „standard”. Ezeket a felvételeket addig tartják meg, amíg már nem hasznosak a hívő szellemi gyarapodása szempontjából, ekkor törlésre kerülnek. Az érintettnek nyilatkoznia kell elmeorvosintézeti, illetve pszichiátriai múltjáról, kemény drogok használatáról, bűnügyi előéletéről is a nyilatkozatban.
- (287) **5.2.1.4. Az auditálás során keletkező egyéb, személyes adatokat tartalmazó dokumentumok**
- (288) Az auditálás során részletesen és precízen vezetnek egy ún. auditorjelentés formanyomtatványon, hogy az adott PC pontosan milyen „processzt” kapott. Ehhez sok esetben megtalálható az aktában az az ellenőrző lista, kérdéssor, melyeken végigmegy a PC az auditorral az auditálás során. Az auditáló ülés teljes, folyamatos, elejétől a végéig szóló feljegyzését tartalmazó munkalapot az ülést követően az auditorjelentés formanyomtatvánnyal együtt a PC dossziéban helyezik el.
- (289) **a)** Mivel egy-egy kérdésre adott válasznál az auditor az auditálás során is feljegyzi egy munkalapra, hogy melyik kérdéssor melyik kérdésére válaszol ott a PC, a kérdések ismeretében akár egy egyszavas válasznak is fontos jelentősége lehet adatkezelési szempontból, hiszen utalhat személyes adatra vagy különleges adatra is (például: „1. [...]”; „1. [...]”);
- (290) A hívők rendkívül sok személyes, gyakran különösen érzékeny adatot is megosztanak az auditálási ülések során, például:
- „Gimi 3-ban terhes lettem, el kellett vetetni, mert nem akartam.”
 - „Megismerkedtem egy sráccal, kurvákat futtatott és fizetett azért, hogy vele voltam kb. 3 alkalommal.”
 - „I did cheated my husband. [...] we met in [...]. Later we went to sex in a flat of a friend.”

- „We had relation for long. He was a [...]. [...] I did fall in love with him.”
- „My husband make [...] killed. He is a maffia member.”
- „Loptam sokat raktárakból. [...] Akkor ott loptam egy szemüveget [...] Nem csak a szemüveg volt ott, nyakéket is loptam.”

(291) Az auditálási ülés során a hívó/PC sok esetben más személyekről is beszél, így az ülést vezető auditor sok esetben egyéb kívülálló személyekkel kapcsolatos adatokat, harmadik személyek személyes és különleges adatait is rögzíti a munkalapon (például: „[...] a [...] férje sok pénzt keres, de nem tud aludni és egy üveg bort és Xanaxot vesz be, így tud aludni”; „Az [...] mondott dolgokat, hogy [...] nem kap fizut, ez nyáron volt még”).

(292) A Hatóság NAIH/2017/158/18/H. számú végzésében kérte, hogy az adatkezelők küldjenek meg számára valamennyi olyan nyomtatványt, dokumentumot, melyek alapján a lelkészek/auditorok az egyes auditálási üléseket lefolytatják, az ülés során a kérdéseket felteszik. A melléklet II.16 – II.19. pontjaiban részletesen fel is sorolta a Hatóság, hogy mely eljárások/auditálások lefolytatásához, illetve lefolytatása során használt dokumentumokat (command sheet, process checklist, stb.) kéri. (Pl. Hamis cél rundown, Konfessziók, Boldogság rundown, Asztma és allergia rundown, Rendbehozatali lista a pszichiáterek, pszichológusok és pszichoanalitikusok által történt kezelésre, az egyes fokozatokhoz szükséges eljárások dokumentumai, stb.) A fenti végzésre érkezett válaszban a Misszió a fentiek megküldését megtagadta, arra hivatkozással, hogy a kért információk és iratok kizárólag vallási tevékenységhez tartoznak, az Egyház védelmében állnak és nincsenek abban a helyzetben, hogy minden metódusra vonatkozó belső szabályzatot, egyházi irányelvet és könyvet átadjanak a Hatóság számára. Hangsúlyozták azt is, hogy „ezeknek a metódusoknak a megértése különleges képzést és tudást igényel, és az, amit a hatóság kér tőlünk, annak megválaszolása több tízezer oldalt igényelne”.

(293) A Hatóság tekintettel arra, hogy a lefoglalt PC dossziékban található auditálási dokumentációk és kérdéssorok által a tényállás feltárásához elegendő információ birtokába tudott jutni, ezért eltekintett fenti dokumentumok megismerésétől.

(294) Az auditálás során/után készül tehát egy *auditorjelentés formanyomtatvány, melyet az auditor az ülés munkalapjai fölé helyez. Az auditorjelentési formanyomtatvány előlapján szerepel*

- a PC neve,
- az őt auditáló személy neve,
- az audit időpontja,
- az ülés hossza,
- a PC fokozata
- a processzek (auditálás típusának) megnevezése, kezdő és záró időpontja, az „E-méter” tónuskar állása, az érzékenység szintje, valamint az audit eredményének összefoglalása és egyéb megjegyzések.

(295) A munkalap az auditáló ülés teljes, folyamatos, elejétől a végéig szóló feljegyzését tartalmazza.

(296) **b)** A PC dossziék egy másik jellemző dokumentuma az O/W tech, Overt-Withhold – „ártó tett-visszatartás”

(297) Egy személy ártó tetteinek és visszatartásainak kiírása meghatározott formában. Ártó tett alatt a Szcientológia Egyház egy ártalmas tett, vagy a csoport erkölcsi kódexének megszegését érti. Az ártó tett egy olyan cselekedete a személynek, amely valaki más, valaki

mások, más hozzátartozóinak, tulajdonának sérülését, romlását okozza, függetlenül attól, hogy a személy azt szándékosan, vagy nem szándékosan tette.

- (298) Egy személy ártó tetteinek és visszatartásainak ilyen módon történő kiírása mindenképpen együtt jár harmadik személyek személyes és sok esetben különleges adatainak – szexuális életre és egészségi állapotra vonatkozó – kezelésével is.
- (299) Külön engedély alapján kezdhet egy PC O/W írásba, illetve utasításba is kaphatja azt az auditortól. Ilyen esetben az auditor arra is konkrét utasítást adhat a PC-nek, hogy mire irányuljon az O/W írás. Az írás során megjelölésre kerül, hogy pontosan mikor történt az adott cselekedet, mulasztás, illetve részletesen leírja a PC, hogy miért volt helytelen, mit ártott. Az O/W írások szinte minden esetben tartalmazznak harmadik személyre vonatkozó adatokat vagy családtagok, rokonok személyes adatait, egészségi állapotra, kóros szenvedélyre vagy szexuális életre vonatkozó személyes adatokat, például:
- „Loptam a [...]ból. 20xx-ben történt, ott dolgoztam [...]. Haverom is ott melózott és mondta, hogy van ilyen lehetőség, kitudnánk hozni dolgokat, amire szükségünk van.”
 - „Maszturbáltam otthon pornófilm nézés közben az ágyamban ezzel ártva az 1. és 2. dinamikámnak.”
 - „A számítógép előtt álltunk a folyosó közepén, amikor megcsókolt és én nem ellenkeztem, miközben [...] felesége voltam.”
 - „A férjemmel és X.Y.-nal egyszerre voltam együtt.”
- (300) c) Több olyan dokumentum is lehet a PC dossziében, melyek attól függően kerülnek bele, hogy milyen típusú auditálási ülést folytattak le.
- (301) Így például különböző listák, specifikus kikérdezések, interjúk nyomtatványai (amin a kérdések vannak, amit az auditornak kell tennie, és az ülések munkalapjai), koauditálás formanyomtatványok és munkalapok, valamint vegyes jelentések. Az ilyen jelentések a PC-vel kapcsolatban fontos információkat nyújtanak, általában az esetfelügyelő számára. Az Egyház szerint fontos, hogy a dossziében a megfelelő helyre legyenek lefűzve és nem szabad őket figyelmen kívül hagyni a PC dosszié áttekintése során.
- (302) Ilyen dokumentum lehet például az úgynevezett „*D of P interjú*”, mely egy olyan speciális auditálást takar, melyet az adott szervezet processzingszervezője végez a PC-vel. Arra használják, hogy olyan adatokat szerezzenek az esetfelügyelő számára, amikhez másként nem juthatna hozzá. Az interjú E-méter segítségével zajlik, és az interjú során készült munkalapokat is elhelyezik a PC dossziében.
- (303) Másik jellemző interjú az ún. „Purif interjú”, melyen olyan kérdésekre kell válaszolnia a méregtelenítés előtt álló hívőnek, mint például: „Van bármilyen régóta meglévő betegséged? Hogyan kezeled?”, „Van bármilyen ügyed jelenleg bíróságon, NAV-nál, bármilyen hatóságnál?”, „Fogyasztottál valaha utcai drogokat? Ha igen, mit, mikor volt ez? Mennyit összesen?”, „Milyen gyógyszereket szedtél? Mennyit?”, „Dohányzol? Ha igen, mennyit szívsz el egy nap?”, „Milyen műtétjeid voltak?”.
- (304) A PC dossziében található még általában ún. tudomásjelentések, melyeket egy munkatárs akkor ír, ha olyan információval rendelkezik a PC-ről, amit az etikai tiszt, az etikai osztály tudomására kíván hozni. Sok esetben a PC életvitelére, munkájára, a Misszióban végzett feladataira, párkapcsolatára, családjára vonatkozó adatokat tartalmazznak, például:
- „X.Y.-nal beszélgettem a [...] és elmondta nekem, hogy x. évig szerződéses katona volt. [...] Kérdeztem, hogy kapott-e különleges kiképzést, azt mondta, hogy nem. Ha van még adat leírom.”

- „X.Y.: ez a férfi kitúrta [...]t. A múltban [...] fizetett ennek az embernek 4-5 millió HUF kenőpénzt, hogy segítsen [...]t.”
- „20xx-ben [...]vel folytattak homoszexuális tevékenységet, a [...]i házukban.”
- „100.000 Ft-ot elsikkasztott egy társával 20xx körül, ez egy [...] pénze volt.”

(305) Az elsősorban az etikai dossziében tárolt etikai jelentések egy része bekerül a PC aktába is. Ezek az etikai osztálynak, vagy etikai tisztnek szóló jelentések, amely egy eljárás helytelen használatáról vagy egy szcientológus helytelen, az egyház normáinak és etikai elveinek nem megfelelő viselkedéséről szólnak.

(306) Található a PC dossziékban egy „Esetleltár” elnevezésű dokumentum is, mely szintén nagy számú személyes és különleges adatot, valamint harmadik személyek adatát tartalmazza. Ezen a nyomtatványon meg kell adni a hívő nevét, életkorát, születési dátumát, családi állapotát, magasságát, súlyát, valamint a következő kérdésekre kell válaszolnia:

- Hipnotizáltak valaha?
- Kaptál valaha pszichoanalízist?
- Kaptál valaha sokk-kezelést?
- Szenvedtél valaha súlyos neurózisban?
- Milyen pszichoszomatikus rendellenességeid/betegségeid vannak?
- Van bármilyen súlyos betegséged?
- Milyen műtéteid voltak?
- Milyen baleseteid voltak?
- Kaptál valaha kéjgázt?
- Milyen drogokat/gyógyszereket szedtél?
- Szedsz bármilyen drogot vagy gyógyszert?

A hívőnek ezt követően részletesen meg kell adnia családi múltját egy táblázatban a következők szerint: név; ha élnek, jelenlegi koruk; ha már nem élnek, életkorod a halálukkor; megjegyzések (halál oka, emocionális kapcsolatod ezzel a személlyel stb.).

(307) Általában olyan összefoglaló (úgynevezett FES összefoglaló) is található a PC aktában, ami etikai adatokat tartalmaz a PC-ről, azaz bármilyen olyan eseményt, ami a Misszió megítélése szerint nem kívánt viselkedést jelent, illetőleg olyan személyes, különleges adatokat, mely miatt a Misszió a PC-t „lehetséges bajforrás”-nak, PTS-nek²⁶ minősítette, valamint magát ezt a tényt is rögzítik. Olyan kérdéseket is tartalmaz az összefoglaló, mint pl. „A PC vagy a családjából valaki jelenleg tagja vagy tagja volt a médiának, rendőri kémszervezetnek [...]”, vagy sok esetben drog, gyógyszer és alkoholfogyasztási szokásokról is részletesen számot kell adnia a PC-nek ezen összefoglalók, adatlapok kitöltésével/válaszadással (például: „Szedett a pc drogot vagy fogyasztott alkoholt? (Beleértve hallucinogén szereket, utcai drogokat vagy orvosi szereket.)”; „A pc-nek kemény drogos vagy alkoholos múltja van?”; „Bűnügyi múlt?”; „A pc még mindig könnyen megbetegszik, gyakran beteg és olyankor különböző gyógyszereket szed.”).

(308) 5.2.2. Méregtelenítő program – A méregtelenítő programhoz kapcsolódó adatkezelés

(309) A PC akták tartalmazzák a PC által elvégzett méregtelenítő programok során keletkezett dokumentumokat is. A méregtelenítő program (angolul: Purification Rundown; Purification program) egy olyan program, amely étkezésből, meghatározott típusú és mennyiségű

²⁶ A PTS a Potential Trouble Source rövidítése, jelentése: lehetséges bajforrás. Azt minősítik lehetséges bajforrásnak, aki egy elnyomó személlyel, azaz egy olyan személlyel vagy csoporttal áll kapcsolatban, aki a szcientológiával szemben áll, elveit, hittételeit nem fogadja el, akit vagy akiket a SZE rombolóan antiszociálisnak tart. A SZE szerint a bűnöket is elnyomó személyek követik el.

vitaminok fogyasztásából, szaunázásból és fizikai gyakorlatból áll, és célja – a Szciantológia Egyház szerint – hogy az ember szervezetéből kitisztítsa és kitakarítsa a drog- vagy kémiai maradványokat, amelyek megakadályozhatják a Dianetika vagy Szciantológia auditálásokból/processzingsből származó eredmények elérését.

- (310) A Méregtelenítő program kapcsán az adatok egyház általi kezelésének jogalapja az érintett hozzájárulása, a méregtelenítő program megkezdése előtt a *„Méregtelenítő program Jelentkezési lap és általános mentesítő nyilatkozat”* kitöltésén kívül a Misszió 2017. január 20. napján kelt nyilatkozata szerint az alábbi nyomtatványok kerülnek aláírásra: *„Orvosi vizsgálat a Méregtelenítő program végzéséhez és a részvétel orvosi jóváhagyása”, „Vallási szolgáltatások jelentkezési lap, megállapodás és általános mentesítő nyilatkozat”* és a *„Bizalmas Vallási Dossziékkal Kapcsolatos Megállapodás”*.
- (311) Mivel az utóbbi két nyomtatvány bemutatásra került a IV.5.2.1.2. és a IV.5.2.1.3. pontokban, ezért jelen pont csak a speciálisan a méregtelenítő program során alkalmazott két dokumentum bemutatását tartalmazza.
- (312) **5.2.2.1. „Méregtelenítő program Jelentkezési lap és általános mentesítő nyilatkozat”**
- (313) A formanyomtatványon az alábbi személyes adatok felvétele történik: az érintett neve, lakcíme, aláírása, a tanú neve és aláírása, kiskorú esetén szülő vagy gyám neve és aláírása.
- (314) A dokumentumban a következő nyilatkozatok olvashatóak: *„Megértettem, hogy a Méregtelenítő program egy VALLÁSI SZOLGÁLTATÁS, amelynek az a célja, hogy szellemileg megszabadítsa az egyént azoktól a traumatikus és zavaró hatásoktól, amelyeket a drogok és a mérgeanyagok gyakorolnak a szellemre. A Méregtelenítő programot nem arra szánták, hogy bármilyen testi betegséget vagy állapotot kezeljen, diagnosztizáljon vagy gyógyítson, mivel az ilyen ügyek kizárólag az orvosomra és rám tartoznak”. [...]*
- (315) A dokumentum aláírásával a hívő kijelenti, hogy testileg képes részt venni a Méregtelenítő programon; nem szed semmilyen gyógyszert; nem terhes; nem cukorbeteg vagy vérszegény; nincs semmilyen érrendszeri, szív-, vese- vagy májbetegségem/-problémája, illetve bármilyen komoly testi baja, és nincs oka arra, hogy azt gyanítsa, hogy bármi ilyen problémája lenne.
- (316) **5.2.2.2. „Orvosi vizsgálat a Méregtelenítő program végzéséhez és a részvétel orvosi jóváhagyása”**
- (317) Az előző pontban bemutatott jelentkezési laphoz csatolni kell egy orvosi vizsgálat elvégzését és eredményét igazoló, *„Orvosi vizsgálat a Méregtelenítő program végzéséhez és a részvétel orvosi jóváhagyása”* elnevezésű formanyomtatványt. Ezt az orvos tölti ki, és a PC személyes és különleges adatai²⁷ szerepelnek rajta (pl. vérnyomás érték; van-e valamilyen tünete vérszegénységnek, szívbetegségnek, májbetegségnek, cukorbetegségnek, „Fogyasztottál-e életedben kábítószer?”; „Milyen alkoholt fogyasztottál gyerekkorodtól mostanáig?”; „Milyen gyógyszereket fogyasztottál vagy használtál születésedtől mostanáig?”; „Volt-e műtéted? Milyen műtét volt? Altatással vagy érzéstelenítéssel?”). A nyomtatvány tartalmazza továbbá az orvos nyilatkozatát arról, hogy véleménye szerint a páciens részt vehet-e a programon, illetve ezt követően az orvos megállapítását arra nézve, hogy nem áll fenn semmilyen ok, ami miatt a páciens ne vehetne teljességgel részt a programban, vagy arról való nyilatkozatot, hogy a páciens egészségileg nem felel meg a program elvégzésére. Végezetül az orvosnak lehetősége van arra vonatkozóan javaslatot

²⁷Infotv. 3. § 3. különleges adat: b) az egészségi állapotra, a kóros szenvedélyre vonatkozó személyes adat, [...]

tenni, hogy milyen megszorítás és/vagy testgyakorlat és/vagy étkezési program tenné elérhetővé a nem elég egészséges személy számára a programban való részvételt.

(318) Ezen formanyomtatvány első oldalán található az alábbi, adatkezeléshez hozzájáruló jognyilatkozat is: *„Tudomásul veszem és elfogadom, hogy a személyes adataimat, beleértve a különleges adataimat (pl. orvosi adatokat) a Szcientológia Vallási Egyesület VIII. Misszió által nyújtott Méregtelenítő program igénye szerint feldolgozhatják és tárolhatják, amíg a jelen kijelentést írásban vissza nem vonom”*. A nyilatkozathoz csatolják az érintett teljes vérképének leletét, valamint EKG-vizsgálat eredményét. Az orvos a formanyomtatványt a leletekkel együtt visszaadja a jelentkezőnek, aki a jelentkezési lappal átadja azt a program felelősének, majd az iratok az érintett PC dossziéjába kerülnek.

(319) A nyilatkozat aláírásával hozzájárul ahhoz is, hogy a *„szellemi haladásommal foglalkozó vallásos személyek”* hozzáférést kapjanak az adataihoz. Kinyilatkoztatja továbbá, hogy tájékoztatást kapott információs önrendelkezési jogairól, így arról, hogy az Infotv. szerint jogában áll információt kérni az adatkezelésről, kezelt adatait kijavíttatni, illetve töröltetni.

(320) **5.2.2.3. A Méregtelenítő program során keletkező egyéb, személyes adatokat tartalmazó dokumentumok**

(321) A méregtelenítő program megkezdése előtt kerül kitöltésre a „Méregtelenítő program elkezdése” nyomtatvány, mely természetes személyazonosító adatokat, illetve a PC egyéb személyes adatait tartalmazza. A méregtelenítő program során a PC minden nap végén kitölt egy Napi jelentési formanyomtatványt, melyen részletesen feljegyzi a niacin-, vitamin-, ásványianyag-, olaj- és ételfogyasztását, feljegyzi a súlyát, a napi alvásmennyiséget, és minden részletet a niacinra adott reakciókkal kapcsolatban.

(322) A napi jelentéseket elküldik a méregtelenítő program esetfelügyelőjének, aki felelős a PC haladásáért a program során. Az esetfelügyelő a következő napra nézve instrukciókat ad a napi jelentésben megadott információk alapján.

(323) **5.2.3.** A Hatóság az általa feldolgozott dossziék adattartalma alapján megállapította, hogy a különböző auditálások, auditálási eljárások során az alábbi adatfajták kerültek rögzítésre a hívókról vezetett PC dossziékban:

- természetes személyazonosító adat
- egyéb személyes adat
- harmadik személyek személyes adatai, családtagok, rokonok személyes adatai
- egészségi állapot
- szexuális életre vonatkozó személyes adat
- kóros szenvedélyre vonatkozó személyes adat
- bűnügyi személyes adat
- rendvédelmi szervek tagjainak adatai
- 16 év alatti személyre vonatkozó személyes adat

(324) **5.3. Megállapítások**

(325) **5.3.1.** Az érintett hozzájárulása a méregtelenítő program során, a méregtelenítő program adatkezelése

(326) **5.3.1.1.** A Méregtelenítő program kapcsán az adatok Misszió általi kezelésének jogalapja az érintett hozzájárulása. A programra jelentkezőkkel kitöltetik az előző pontban bemutatott formanyomtatványokat, melyekhez csatolják az érintett teljes vérképének leletét, valamint EKG-vizsgálat eredményét.

(327) **5.3.1.2.** Az adatkezelés vizsgálata

(328) A méregtelenítő program megkezdését megelőző orvosi vizsgálattal kapcsolatban a Hatóság álláspontja a következő.

(329) Minden egyes adatkezelés minden egyes mozzanatának rendelkeznie kell törvényes céllal (Infotv. 4. §) és jogalappal (Infotv. 5-6. §). A különleges adat kezelésével kapcsolatban az Infotv. 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy *„különleges adat a 6. §-ban meghatározott esetekben, valamint akkor kezelhető, ha*

a) az adatkezeléshez az érintett írásban hozzájárul,

c) a 3. § 3. pont b) alpontjában foglalt adatok esetében törvény közérdeken alapuló célból elrendeli.”

(330) Az Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdés²⁸ szerinti célhoz kötött adatkezelés elvének vizsgálata során a Hatóság követendőnek tartja az Alkotmánybíróság 15/1991. (IV.13.) határozatában foglaltakat, amely szerint: *„az információs önrendelkezési jog gyakorlásának feltétele és egyben legfontosabb garanciája a célhoz kötöttség. Ez azt jelenti, hogy személyes adatot kezelni csak pontosan meghatározott és jogszerű célra szabad. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie a bejelentett és közhitelűen rögzített célnak. Az adatkezelés célját úgy kell az érintettel közölni, hogy az megítélhesse az adatkezelés hatását a jogaira nézve, és megalapozottan dönthessen az adat kiadásáról, továbbá, hogy a céltól eltérő felhasználás esetén élhessen a jogaival. Ugyanezért az adatkezelés céljának megváltozásáról is értesíteni kell az érintettet. Az érintett beleegyezése nélkül az új célú kezelés csak akkor jogszerű, ha azt meghatározott adatra és kezelőre nézve törvény kifejezetten megengedi.”*

(331) Az Alkotmánybíróság határozatából következően a cél meghatározásán túl a cél jogszerűsége is követelmény, vagyis az adatkezelésnek társadalmilag indokolt célra kell irányulnia, azaz személyes adat kizárólag jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. A célhoz kötött adatkezelés elvéből következik, hogy a meghatározott cél nélküli, „készletre”, előre nem meghatározott jövőbeni felhasználásra való adatgyűjtés és –tárolás jogellenes.

(332) Az Infotv. 4. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető. Ez az úgynevezett szükségesség, más néven adatminimalizálás elve. Ezen elvből következően vizsgálni kell, hogy az adott adatkezelés céljának megvalósulásához valóban elengedhetetlen-e az adatkezelő által meghatározott adatok kezelése.

(333) Tekintettel arra, hogy a Misszió a méregtelenítés során egészségügyi adatokat kezel, ezért az egészségügyi adatkezelésre mint szektorális adatkezelésre vonatkozó speciális ágazati jogszabályokra is figyelemmel kell lenni.

(334) Az egészségügyi tevékenység²⁹ során megszerzett személyes adatok kezelését, szabályozó Eütv., továbbá az Eüak. alapján az adatkezelőnek az adatkezelés megkezdése előtt meg kell

²⁸ Az Infotv. 4. §-a szerint „(1) Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.

(2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.”

²⁹ Eütv. 3. § y) pontja szerint: „egészségügyi tevékenység: az egészségügyi szolgáltatás részét képező minden tevékenység, kivéve azon tevékenységeket, amelyek végzéséhez nem szükséges

ya) egészségügyi szakképesítés vagy

yb) egészségügyi szakképesítéssel rendelkező személy szakmai felügyelete.”

határozni a pontos célt, amelynek érdekében az adatfelvétel szükséges, majd pedig a cél eléréséhez szükséges adatok körét.

- (335) Az adatkezelés megjelölt célja jelen esetben vallási szolgáltatás nyújtása, amelynek a jelentkezési lapon deklaráltan semmiféle egészségügyi vonatkozása – az érintett gyógyítása, kezelése, állapotának diagnosztizálása – nincs. A programban az vehet részt, akinek állapotát az orvos felmérte és alkalmasnak találta.
- (336) Az Eüak. az egészségügyi adat kezelésének célját a 4. §-ban részletezi. Az (1) bekezdés az egészségügyi ellátóhálózaton belüli adatkezelési célokat részletezi³⁰, a (2) bekezdés az egyéb törvényekben meghatározott adatkezelési célokat taglalja, míg a (3) bekezdés kimondja, hogy „az (1)-(2) bekezdésekben meghatározott céloktól eltérő célra is lehet az érintett, illetve törvényes vagy meghatalmazott képviselője (a továbbiakban együtt: törvényes képviselő) - megfelelő tájékoztatáson alapuló - írásbeli hozzájárulásával egészségügyi és személyazonosító adatot kezelni”. Tekintettel arra, hogy az (1) és (2) bekezdésben jelzett célokra nem kezelheti ezen adatokat a Kötelezettek, ezért arra csak a (3) bekezdésben jelzett más célra kerülhet sor, az érintett írásbeli hozzájárulása alapján.
- (337) Egy hozzájáruláson alapuló adatkezelés³¹ feltárása során vizsgálni kell, hogy a hozzájárulás megléte mellett a hozzájárulás valamennyi fogalmi eleme is érvényesül-e, vagyis vizsgálni kell, hogy az megfelelő előzetes tájékoztatáson alapul-e, önkéntes-e és határozott-e, hiszen ezek hiányában a hozzájárulás nem tekinthető elfogadhatónak, és az adatkezelés jogalap nélkül jogellenesnek minősül. A hozzájárulás formáját illetően az Infotv. csak a különleges adatok tekintetében ír elő írásbeliséget, a nem szenzitív adatok esetében nem, így ebben az esetben a hozzájárulás bármilyen formában megadható. Ugyanakkor, ha egy esetleges aggályos adatkezelés – így pl. a hozzájárulás hiánya ellenére történő adatkezelés – miatt eljárás indulna az adatkezelővel szemben, az adatkezelőnek kell bizonyítania az adatkezelés jogszerűségét, hiszen az Infotv. 6. § (8) bekezdése akként fogalmaz, hogy kétség esetén azt kell vélelmezni, hogy az érintett a hozzájárulását nem adta meg. Ezért adatkezelői szempontból alapvetően a hozzájáruló nyilatkozat írásba foglalása ajánlott.
- (338) Mindebből adódóan tehát szükséges áttekinteni, hogy mennyiben valósulnak meg a hozzájárulás feltételei. Ennek első lépése annak áttekintése, hogy eleget tett-e az adatkezelő az őt terhelő előzetes tájékoztatási kötelezettségének.
- (339) Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata alapján a Magyarország Alaptörvénye VI. cikk (2) bekezdésében rögzített személyes adatok védelméhez való jog egyik legfontosabb alkotmányos követelménye az, hogy „mindenki számára követhetővé és ellenőrizhetővé kell tenni az adatkezelés egész útját, vagyis mindenkinek joga van tudni, ki, hol, mikor, milyen célra használja fel az ő személyes adatait.” Ezen alkotmányos követelmény az adatkezelés megkezdése előtt az előzetes tájékoztatáson keresztül érvényesülhet.
- (340) Továbbá a Munkacsoport a hozzájárulás fogalom meghatározásáról szóló 15/2011. számú véleményében számos olyan megállapítást tett, amelyek irányadóak az Infotv. alkalmazása szempontjából is, így többek között kimondta, hogy a tájékozott hozzájárulás magában

³⁰ Eüak. 4. § (1) Az egészségügyi és személyazonosító adat kezelésének célja:

a) az egészség megőrzésének, javításának, fenntartásának előmozdítása,
 b) a betegellátó eredményes gyógykezelési tevékenységének elősegítése, ideértve a szakfelügyeleti tevékenységet is,
 c) az érintett egészségi állapotának nyomon követése,
 d) népegészségügyi [16. §], közegészségügyi és járványügyi érdekből szükségessé váló intézkedések megtétele,
 e) a betegjogok érvényesítése.

³¹ Infotv. 3. § 7. pontja szerint: „hozzájárulás: az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adat – teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez.”

foglalja a „tények és következmények megismerését és értékelését, érthető nyelvezettel, megfelelő mélységű és pontos/helyes információ nyújtását, az adatkezelés releváns körülményeiről teljes körben, melyben benne vannak a hozzájárulás megadásának következményei is.”

- (341) Az előzetes tájékoztatásra vonatkozó követelményeket a jogalkotó az Infotv. 20. §-ában fogalmazta meg. Az előzetes, megfelelő tájékoztatás kötelezettségének központi eleme az Infotv. 20. § (2) bekezdése, amely felsorolja azokat az alapvető adatkezelési körülményeket, amelyekről az adatkezelőnek tájékoztatást kell nyújtania. Ez alapján egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az érintetteket különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve, hogy kik ismerhetik meg az adatokat, valamint hogy milyen jogaik és jogorvoslati lehetőségeik vannak az adatalanyoknak.
- (342) Tekintettel kell lenni továbbá arra is, hogy az Infotv. 20. § (2) bekezdése³² alapvetően egy példálózó felsorolást tartalmaz. A jogalkotó azt írja elő az adatkezelőnek, hogy az adatok „kezelésével kapcsolatos minden tényről” nyújtson tájékoztatást, majd az „így különösen” fordulatot követően kiemeli azokat a körülményeket, amelyeket a legfontosabbnak ítél meg. A Hatóság szerint az előzetes tájékoztatás elemeit az Infotv. 15. § (1) bekezdése³³ alapján további követelményekkel kell kiegészíteni. Az Infotv. 15. §-a az érintettnek azon jogát szabályozza, amikor az adatkezelés megkezdését követően szeretne tájékoztatást kérni a személyes adatainak kezeléséről. Az Infotv. 15. § (1) bekezdése és az Infotv. 20. § (2) bekezdése között bár átfedés van, azonban az Infotv. 15. § (1) bekezdése több olyan körülményt is felsorol, amely nem található meg az Infotv. 20. § (2) bekezdésében: a kezelt adatok köre, az adatok forrása, az adatfeldolgozó neve, címe és az adatkezeléssel összefüggő tevékenysége.
- (343) Az adatkezelőnek tehát az Infotv. 20. § (2) bekezdésének alapulvételével – és az Infotv. 15. § (1) bekezdésének és adott esetben egyéb, speciális tájékoztatási kötelezettségek figyelembe vételével – egy olyan előzetes tájékoztatást kell biztosítani, amelyen keresztül az adatalanyok felismerhetik azt, hogy az adatkezelés milyen hatással járhat a magánszférájukra.
- (344) Ezen előzetes megállapítások mellett méregtelenítéshez beszerzendő hozzájárulás kapcsán a Hatóság álláspontja a következő:
- (345) Az Eüak. 4. § (3) bekezdése alkalmazásának feltétele tehát az érintett megfelelő előzetes tájékoztatása, amely magában foglalja annak a célnak a pontos megjelölését, hogy miért szükséges ezen, az érintett egészségi állapotát részletesen felmérő adatoknak és leleteknek a kezelése a Misszió által. A teljes körű előzetes tájékoztatásnak a hozzájárulást megadó jognyilatkozattól független szövegezésű dokumentumnak kell lennie, ahogyan azt a Hatóság az előzetes tájékoztatás adatvédelmi követelményeiről szóló ajánlásában kifejtette³⁴.

³² Infotv. 20. § (2) bekezdés: „Az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.”

³³ Infotv. 15. § (1) bekezdés: „Az érintett kérelmére az adatkezelő tájékoztatást ad az érintett általa kezelt, illetve az általa vagy rendelkezése szerint megbízott adatfeldolgozó által feldolgozott adatairól, azok forrásáról, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról, az adatfeldolgozó nevéről, címéről és az adatkezeléssel összefüggő tevékenységéről, az adatvédelmi incidens körülményeiről, hatásairól és az elhárítására megtett intézkedésekről, továbbá – az érintett személyes adatainak továbbítása esetén – az adattovábbítás jogalapjáról és címzettjéről.”

³⁴ <http://naih.hu/files/tajekoztato-ajanlas-v-2015-10-09.pdf>

- (346) A Hatóság sem a vizsgált nyilatkozatokban, sem az iratok között nem talált olyan tájékoztatást, mely ennek a feltételnek megfelelné, kifejtene, hogy a vallási szolgáltatás végzéséhez miért szükséges az egészségügyi adatok kezelése. Különös tekintettel arra is, hogy az egészségi állapotban bekövetkezett változásért az egyház nem vállalja a felelősséget, változás esetén nem működik közre, álláspontja szerint egészségügyi szolgáltatást nem nyújt. A jelentkezési lapon adott érintetti nyilatkozat szerint *„A Méregtelenítő programot nem arra szánták, hogy bármilyen testi betegséget vagy állapotot kezeljen, diagnosztizáljon vagy gyógyítson, mivel az ilyen ügyek kizárólag az orvosomra és rám tartoznak. Ezért tudatában vagyok annak, hogy a Misszió egyetlen vallási személyének vagy más képviselőjének sincs felhatalmazása arra, hogy a) gyógyszereket írjon fel, vagy más módon kezeljen bármilyen testi bajt, illetve hogy b) kijelentést vagy ígéretet tegyen bármilyen testi előnyre, nyereségre vagy más eredményre vonatkozóan, amely a Méregtelenítő programon való részvételből származhat. Azt is elismerem, hogy a Misszió egyetlen vallási személye vagy más képviselője nem tett ilyet.”* [...] *„Ezennel egyetérték azzal, hogy magamra vállalom a sérülés és kár minden kockázatát, ami a Méregtelenítő programon való részvételéből származhat”*.
- (347) A Hatóság megállapítása szerint az Infotv-ben megjelölt célhoz kötöttség követelményével ellentétes, ha a vallási szervezet kezel egészségügyi adatot nem egészségügyi célból, az adatkezelés célját vallási szolgáltatásként megjelölve. A Hatóság álláspontja szerint a programon való részvételhez nem szükséges a teljes állapotfelmérés és leletek kezelése az Egyház által, tekintve, hogy az adatkezelésnek deklaráltan nincs olyan célja, mely az érintett fizikai egészségi állapotában bekövetkezett változás kezelésére, gyógyítására szolgálna, tehát szükséges lenne az egyház által a felméréskori adatok ismerete, és felhasználása.
- (348) A program menetéből is kitűnik, hogy az állapotfelmérés adatait a későbbiekben nem használják, a program során az érintett saját tapasztalatainak adatait jegyzi fel, valamint az esefelügyelő által tapasztaltakat és annak utasításait. A tevékenység következtében az egészségi állapotban bekövetkezett, segítséget igénylő változás esetén az érintett orvosi ellátást kell, hogy igénybe vegyen, az érintettnek adott tájékoztatásnak megfelelően.
- (349) A programban való részvételhez annak ismerete szükséges a Misszió részéről, hogy a jelentkező egészségileg alkalmas-e a tevékenységre, esetleg milyen korlátozásokkal alkalmas. A vizsgáló orvos kijelenti, hogy ismeri a program részleteit, azt, hogy milyen fizikai terheléssel jár a résztvevők számára az azon való részvétel, és lehetősége van megjegyzést és javaslatot tenni a programon való részvétel feltételeire. Így lényegében az „Orvosi vizsgálat a Méregtelenítő program végzéséhez és a részvétel orvosi jóváhagyása” c. dokumentum 6-8. oldalán szereplő – az érintett egészségügyi adatait nem tartalmazó – orvosi vélemény továbbítása elegendő lenne a program céljának eléréséhez.
- (350) A felvett egészségügyi adatokat, állapotfelmérést és leleteket a vizsgáló orvos, egészségügyi szolgáltató kezelheti a hozzájárulás alapján, pusztán az arra vonatkozó információ továbbításával, hogy az érintett megfelel-e vagy nem a programban való részvétel feltételeinek, de a nyilatkozat teljes tartalma az érintett részletes egészségügyi állapotfelmérésével és leleteivel a Hatóság álláspontja szerint vallási szervezetnek nem adható át.
- (351) Mindezek alapján megállapítható, hogy a hozzájárulást megalapozó tájékoztatás hiányos és félrevezető, az adatkezelési célt nem jelöli meg, illetve az adatkezelési cél nem valós, a tevékenység céljához nem szükséges a felvett különleges adatok kezelése az Egyház által, mellyel az Egyház megsértette az Infotv. 4. § (1) és (2) bekezdését, valamint a 20. § (2) bekezdését.
- (352) Félrevezető célmegjelölés esetén még az érintett hozzájárulásával sem kezelhető az egészségügyi adat, így jelen esetben az adatkezelés az Eüak. 4. § (3) bekezdésére alapított

hozzájárulás esetén sem végezhető, mivel a hozzájárulás követelményének eleget tevő megfelelő tájékoztatás fogalmi eleme hiányzik, valamint a célhoz kötöttség követelménye sérül.

(353) A fentiek miatt a Hatóság megállapítása szerint a különleges adatok kezelésének jogalapjaként nem alkalmazható az Infotv. 5. § (2) bekezdés a) pontja, továbbá az Infotv. 5. § (2) bekezdés c) pontja szerinti jogalap sem állapítható meg az Egyház adatkezelése során, figyelemmel arra, hogy az adatkezelés célját vallási szolgáltatásként jelölte meg az Egyház, és ez a cél nem illeszthető bele sem az Eüak. 4. § (1) bekezdésébe – amely az egészségügyi ellátóhálózaton belüli adatkezelésre vonatkozik –, sem az Eüak. 4. § (2) bekezdésébe megjelölt egyéb célok közé. Az Eüak. 4. § (3) bekezdésében alapított hozzájárulás mint jogalap pedig a fent részletezettek miatt nem támasztható alá.

(354) Mindezekre tekintettel a Hatóság a Határozat rendelkező részében megtiltotta ezen egészségügyi adatok kezelését, valamint megfelelő jogalap hiányában elrendelte az ilyen formában kezelt adatok törlését.

(355) **5.3.1.3. Az adatkezelés további vitatott kérdése a következő:**

(356) A jelentkezési lap megfogalmazása szerint az érintett jelentkezik arra, hogy részt vegyen a Méregtelenítő program vallási szolgáltatáson a Missziónál. Az orvosi vizsgálat első oldalán található nyilatkozat szerint az érintett tudomásul veszi és elfogadja, hogy adatait, ide értve a különleges adatait is, a Misszió által nyújtott Méregtelenítő program igénye szerint feldolgozhatják és tárolhatják, amíg az érintett a hozzájárulását írásban vissza nem vonja.

(357) Ezen két megfogalmazás szerint az adatok kezelője a Misszió.

(358) Az érintett állapotának felmérésekor, vizsgálata során észlelt és rögzített adatok, valamint a csatolt leletek olyan adatokat tartalmaznak, amelyek egészségügyi dokumentáció részét képezik. Az Eüak. az egészségügyi dokumentáció megőrzési idejét a 30. §-ban szabályozza³⁵, kötelező őrzési idő meghatározásával.

(359) Mindeközben a hozzájáruló nyilatkozat szerint az érintett kérheti az egészségügyi adatainak törlését a hozzájáruló nyilatkozat visszavonásával, vagy törlési kérelemmel³⁶.

(360) Az Eüak. hatálya kiterjed *„minden egészségügyi ellátást nyújtó, valamint annak szakmai felügyeletét, ellenőrzését végző szervezetre és természetes személyre (a továbbiakban: egészségügyi ellátóhálózat), valamint minden olyan jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre és természetes személyre, amely vagy aki egészségügyi és személyazonosító adatot kezel (a továbbiakban: egyéb adatkezelő szerv)”*³⁷.

³⁵ Eüak. 30. § (1) Az egészségügyi dokumentációt - a képkötő diagnosztikai eljárással készült felvételek, az arról készített leletek, valamint a (7) bekezdés kivételével - az adatfelvételtől számított legalább 30 évig, a zárójelentést legalább 50 évig kell megőrizni.

³⁶ „Tudomásul veszem és elfogadom, hogy a személyes adataimat, beleértve a különleges adataimat (pl. orvosi adatokat) a Szcintológia Vallási Egyesület Központi Szervezet által nyújtott Méregtelenítő program igénye szerint feldolgozhatják, és tárolhatják, amíg a jelen kijelentést írásban vissza nem vonom. A szellemi haladásommal foglalkozó vallásos személyek hozzáférést kapnak az adataimhoz. Tájékoztatót kaptam róla, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény alapján jogomban áll információt kérni a velem kapcsolatban tárolt és feldolgozott személyes adatokról, és jogomban áll ezeket kijavíttatni, vagy töröltetni.

³⁷ Eüak. 2. § E törvény hatálya kiterjed

a) minden egészségügyi ellátást nyújtó, valamint annak szakmai felügyeletét, ellenőrzését végző szervezetre és természetes személyre (a továbbiakban: egészségügyi ellátóhálózat), valamint minden olyan jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre és természetes személyre, amely vagy aki egészségügyi és személyazonosító adatot kezel (a továbbiakban: egyéb adatkezelő szerv),

b) minden, az egészségügyi ellátóhálózattal, valamint az egyéb adatkezelő szervvel kapcsolatba került vagy kerülő, illetve annak szolgáltatásait igénybe vevő természetes személyre, függetlenül attól, hogy beteg-e vagy egészséges (a továbbiakban: érintett), valamint

(361) A rendelkezés szerint tehát az orvosi vizsgálat során felvett egészségügyi adatoknak, vizsgálati leleteknek az Egyház általi kezelésére az Eüak. rendelkezései alkalmazandóak.

(362) Ellentmondásos jogi helyzetet eredményez tehát, ha az érintett kérheti azon adat törlését, melynek megőrzésére az adatkezelő jogszabály alapján köteles. Ezen helyzet is orvosolható azzal, ha a vallási szervezet nem kezeli az egészségügyi adatot, hanem azt a vizsgálatot végző egészségügyi szolgáltató őrzi, mely szolgáltató az egészségügyi dokumentáció kezelésének feltételeinek betartására is köteles, így az adatmegőrzési idő tekintetében is a törvényi előírás köti.

(363) **5.3.2. Az auditálás során történő adatkezelés**

(364) **5.3.2.1.** A Misszió 2017. január 20. napján kelt levelében írtak szerint egy érintettnek akkor készítenek PC dossziét, amennyiben bármilyen bevezető auditálást vesz igénybe. Ehhez a IV.5.2.1. pontban bemutatott nyilatkozatokat töltetik ki az érintettekkel. Fontos megjegyezni, hogy az ezek alapján létrejövő adatkezelések során azonban nem csak az adott dokumentumon összegyűjtött adatok kezeléséhez járul hozzá a hívő, hanem az egyes szolgáltatásokhoz kapcsolódó, további kitöltendő dokumentumokon felvett (lásd. IV.5.2.1.4. pont) és az auditálási üléseken elhangzottak lejegyzésével együtt járó személyes adatok kezeléséhez is.

(365) A Hatóság megvizsgálva az *„Alapfokú Szcientológia-szolgáltatások Jelentkezési lap, megállapodás és általános mentesítő nyilatkozat”*, a *„Bizalmas vallási dossziékkal kapcsolatos megállapodás”* és a *„Vallási szolgáltatások jelentkezési lap, megállapodás és általános mentesítő nyilatkozat”* elnevezésű dokumentumokat azt állapította meg, hogy azok az adatkezelési körülmények tekintetében szinte szó szerint megegyeznek, így azok elemzését az alábbiakban egyszerre végzi el.

(366) **5.3.2.2.** Mindhárom dokumentumon alapuló adatkezelés esetében az Infotv. 5. § (1) bekezdése a) pontja szerinti hozzájárulás a jogalap. A határozat IV.5.3.1.2. pontjában részletesen bemutatásra került a hozzájárulás Infotv. szerinti definíciója és annak elemzése. A Hatóság az alábbiakban az előzetes tájékoztatás Infotv. 20. § (2) bekezdésének és az Infotv. 15. §-ában fogalt követelményeinek teljesülését vizsgálja.

(367) **a)** Az adatkezelő személyének megjelölése tekintetében a Hatóság visszautal a Határozat IV.3. pontjában leírtakra. Ebből következően a Hatóság nem tartja megfelelőnek az adatkezelő személyének megjelölését a vizsgált tájékoztatókban, ugyanis nem egyértelmű, nem ad tehát kétséget kizáró tájékoztatást e tekintetben az adatkezelő. Az adatkezelő elérhetőségeinek megjelölése tekintetében is hiányosak a tájékoztatók, ugyanis ebben a körben mindenképpen szükséges megjelölni mind postai címet (hivatalos levelezési címet), mind elektronikus elérhetőséget (e-mail cím). A tájékoztatóban továbbá fel kell tüntetni az adatkezelő honlapjának címét, mivel az adatkezelési tájékoztató folyamatos elérhetőségét ezen keresztül lehet a legegyszerűbben biztosítani, így az érintettek bármikor könnyen és egyszerűen felvilágosítást kaphatnak, hogy személyes adataikat milyen adatkezelési körülmények mellett kezelik.

(368) **b)** Az adatkezelés céljáról szintén nagyon szűkszavú ismertetés olvasható a tájékoztatókban. Két adatkezelési cél olvasható ki a dokumentumokból, az egyik a hívő szellemi fejlődésének nyomon követése, a másik annak biztosítása, hogy a begyűjtött adatok egy esetleges jövőbeni etikai vagy szcientológia igazságszolgáltatási ügy kapcsán felhasználhatóak legyenek. A Hatóság álláspontja szerint egyik megfogalmazás sem ad

c) az e törvény előírásai szerint kezelt, az érintettre vonatkozó egészségügyi és személyazonosító adataira.

pontos képet az adatkezelés céljáról, ugyanis nem állapítható meg belőle a különböző adatbekérő lapokon és az auditálások során rögzített személyes és különleges adatok kezelésének szükségessége. Egy olyan összetett és rengeteg személyes adatot kezelő adatkezelés esetében, mint amilyen a vizsgált adatkezelés, sokkal pontosabban és követhetőbben kell megjelölni az adatkezelés célját és azt, hogy ahhoz kapcsolódóan milyen adatok kezelésére van szükség, azokat milyen módon veszik igénybe a megjelölt cél elérése érdekében. Hiszen csak így tudja eldönteni az érintett, hogy hozzájárul-e az adatkezeléshez.

- (369) **c)** A vizsgált tájékoztatók szerint a PC dossziékban rögzített személyes adatokat azon személyek ismerhetik meg, akik a „belső útmutatások szerint érintettek ebben”. A Hatóság álláspontja szerint ezért a tájékoztatók nem jelölik meg pontosan, hogy mely egyházi személyek, tisztségviselők, munkatársak jogosultak megismerni az adatokat. A Hatóság korábban is kifejtett álláspontja szerint a Misszió esetében kiemelt jelentősége van az adatok megismerésére jogosult személyek körének pontos meghatározásának, hiszen számos személyes és különleges adatot kezel a szervezet, és ezen adatok jogosulatlan megismerése jelentős hatással lehet az érintettek információs önrendelkezési jogára és magánszférájára. Mindemellert szükséges arra is kitérni a tájékoztatóban, hogy az adatokhoz hozzáférő személyek és szervezetek milyen adatkezelési műveleteket hajthatnak végre a személyes adatokkal kapcsolatban.
- (370) **d)** A nyomtatványok az adattovábbítás kapcsán azt tartalmzták, hogy az érintettel való „koordináció” után adatai továbbíthatóak bármely szcientológia egyházhoz vallási szolgáltatásokon való részvétel miatt. A Hatóság álláspontja szerint egy adatkezeléshez való hozzájárulás nem jelenti egyben az adattovábbításhoz való hozzájárulást is. Adattovábbítás esetén külön hozzájárulásra van szükség emiatt szintén részletes és pontos tájékoztatást kell nyújtani arról, hogy konkrétan mely szervezet(ek) – elérhetőségük megjelölésével – részére történhet az adatok továbbítása, és milyen célból. Csak ezek ismeretében dönthet úgy az érintett, hogy önkéntesen hozzájárul az adatainak más szervek felé történő továbbításához.
- (371) **e)** A tájékoztatások nem nyújtanak teljes körű tájékoztatást az érintetti jogokról és a nyitva álló jogorvoslati lehetőségekről sem. A vizsgált nyomtatványok annyi utalást tartalmaznak csupán, hogy az érintettnek joga van tájékoztatást kérni a róla kezelt adatokról, illetve kérheti azok helyesbítését és törlését. Ez a tájékoztatás sem felel meg az Infotv. követelményeinek. Az érintetteket az adatkezeléssel összefüggésben megillető jogokról szóló tájékoztatásban az adatkezelőnek ki kell térnie arra, hogy milyen elérhetőségen keresztül tudja a személy a kérelmét benyújtani, az adatkezelő mennyi időn belül tesz eleget az érintetti kérelemnek. Emellett célszerű kifejtetni az egyes érintetti jogok tartalmát is, hiszen az egyes jogokat a magánszemélyek az elnevezésük alapján nem biztos, hogy ismerik.
- (372) Az adatkezelőnek a jogérvényesítési lehetőségek között két eljárás kezdeményezésének lehetőségéről kell tájékoztatást adnia. Egyfelől fel kell az adatalany figyelmét hívni arra, hogy a Hatóság eljárását kezdeményezheti. Az adatkezelőnek a tájékoztatóban fel kell tüntetniük a Hatóság hivatalos elektronikus levezési címét, postai elérhetőségét, telefonszámát, illetve a Hatóság honlapjának a címét. Másfelől az érintettet tájékoztatnia kell a bírósághoz fordulás lehetőségéről. Ebben az esetben az adatkezelőnek ki kell térnie arra a sajátosságra, hogy az érintett dönthet úgy, hogy a pert a lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti törvényszék előtt indítja meg.
- (373) Mindebből következően az Egyház nem nyújt megfelelő tájékoztatást az adatkezelő személyéről, az adatkezelés céljáról, arról, hogy pontosan mely egyházi személyek, tisztségviselők, munkatársak jogosultak megismerni a PC dossziékban szereplő személyes adatokat, illetve nem nyújt tájékoztatást sem az adattovábbításról, sem az érintettek jogérvényesítési, jogorvoslati lehetőségeiről, mellyel megsértette az Infotv. 20. § (2)

bekezdését és az elégtelen előzetes tájékoztatás miatt megsértette az Infotv. 3. § 7. pontja szerinti hozzájárulásra vonatkozó követelményeket is.

- (374) **f)** A Hatóság megállapította azt, hogy az Egyház az auditálás során különleges adatokat kezel, melyek kezelése vonatkozásában szükséges jogszabályi felhatalmazás, vagy megfelelő érintetti hozzájárulás (Infotv. 5. § (2) bekezdése) nem volt megállapítható, ezért az auditálás során kezelt adatok esetében is irányadóak a Határozat IV.5.3.2. pontjában – a különleges adatok kezelésével kapcsolatban – leírtak.
- (375) Fentiek alapján pedig megállapítható, hogy az Egyház jogalap nélkül kezeli az auditáláson résztvevők személyes és különleges adatait, megsértve ezzel az Infotv. 5. § (1) és (2) bekezdés pontját.
- (376) **5.3.3. Harmadik személyek³⁸ adatainak kezelése a PC dossziékban található dokumentumokban**
- (377) **5.3.3.1.** Az Infotv. fogalom meghatározása alapján harmadik személynek, illetve harmadik személyre vonatkozó személyes adatnak minősül a PC dossziékban található dokumentumokban szereplő mindazon adat, amely a PC-n kívül bármely más személyre vonatkozik. Így ebbe a körbe tartozik például a PC hozzátartozóira, barátaira, ismerőseire, párkapcsolataira vonatkozó valamennyi adat. Több esetben előfordult, hogy az egyes dokumentumokban – tipikusan O/W és bizonyos auditok, Esetleltárok, stb. – harmadik személyek különleges adatát kezelte az Egyház, annak ellenére, hogy azok kezelésére nem rendelkezett felhatalmazással az érintettektől.
- (378) **5.3.3.2.** A tisztességes adatkezelés elve³⁹ alapján a személyes adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie. A személyes adatok védelméhez fűződő jogot sérti az adatkezelés, amennyiben az adatkezelő, bár eljárása formálisan megfelel a vonatkozó törvényi előírásoknak, tisztességtelen módon kezeli a személyes adatokat.
- (379) A célhoz kötött adatkezelés elve⁴⁰ az adatkezelésre vonatkozó egyik legfontosabb, nemzetközileg kimunkált alapelv, amely értelmében személyes adat kizárólag meghatározott célból kezelhető. A cél csak társadalmilag indokolt, jog gyakorlása vagy kötelezettség teljesítése lehet. Az adatkezelésnek minden szakaszában, így például az adattovábbítás esetén is meg kell felelnie az adatkezelés céljának. Az adatkezelés célját előre meg kell határozni és közölni az érintettel, aki ily módon – az adatkezelés céljának ismeretében – megfelelően gyakorolhatja információs önrendelkezési jogát.
- (380) Az adatminimalizálás elve⁴¹ szerint az adatfelvételbe bevont érintettek körét és a cél eléréséhez szükséges adatfajtákat az adatkezelés célja határozza meg, ennél fogva csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen és a cél elérésére alkalmas. Ezen alapelv figyelembe vétele szavatolja, hogy az adatkezelés céljára tekintettel csupán a legszűkebb, indokolt adatkör kezelésére kerül sor. Az adatminimalizálás elve továbbá kizárja a készletezésre történő adatkezelést is, vagyis azt, hogy kizárólag olyan adatok felvételére kerüljön sor, amelyeket egy később meghatározott célra gyűjtenek.

³⁸ Infotv. 3. § 22. pont: „harmadik személy: olyan természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely nem azonos az érintettel, az adatkezelővel vagy az adatfeldolgozóval.”

³⁹ Infotv. 4. § (1)

⁴⁰ Infotv. 4. § (1)

⁴¹ Infotv. 4. § (2)

- (381) **5.3.3.3.** Az Egyház azzal, hogy harmadik személyek személyes adatait kezeli, megsértette az Infotv. 4. § (1) bekezdés szerinti célhoz kötött adatkezelés elvét. A Hatóság álláspontja szerint a PC dossziékban tárolt dokumentumok kezelése során harmadik személyek személyes adatait az Egyház meghatározott cél, valamint megfelelő előzetes tájékoztatás nélkül kezeli.
- (382) Ha az adatkezelésnek nincs jogszerű célja, úgy az a fentiek szerint jogellenesnek minősül. Ugyanakkor nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy ezen harmadik személyeknek az Egyház nemcsak, hogy nem nyújt tájékoztatást az adatkezelési körülményekről, hanem úgy kezeli ezen személyek személyes és különleges adatait, hogy ezen személyeknek semmilyen tudomása nincs arról, hogy egyáltalán az Egyház kezeli az adataikat.
- (383) Ezzel a tájékoztatás nélküli adatkezeléssel az adatkezelő, az Egyház oldalán olyan „információs erőfölény” alakul ki, mely rendkívüli módon sérti ezen harmadik személyek személyes adatok védelméhez és magánéletük tiszteletben tartásához fűződő jogát, nem tudják érvényesíteni információs önrendelkezési jogukat, mindemellett az adatkezelés tisztességtelennek is minősül. Az előzetes tájékoztatás hiányából fakadóan az önkéntesség és határozottság követelménye sem teljesül. A hozzájárulással kapcsolatban továbbá meg kell jegyezni, hogy az csak az adott érintettre – a PC-re – vonatkoztatva értelmezhető, más személy helyetti hozzájárulásról nem beszélhetünk, így a PC hozzájárulása nem jelenti egyben a harmadik személy hozzájárulását.
- (384) A Misszióval jogviszonyban, tagi viszonyban nem álló adatalany minősülő harmadik személyek adatainak rögzítése, nyilvántartása azért is kifogásolható, mert nincs olyan jogszerű, elfogadható adatkezelési cél, amely ezen személyek adatainak, sok esetben különleges adatainak kezelését feltétlenül szükségessé, vagy akár csak elfogadhatóvá tenné. Bizonyos személyek adatainak rögzítése egy tőlük teljesen független adatkezelési cél, illetve egy rájuk semmilyen szempontból sem vonatkozatható jogviszony miatt, hozzájárulás alapján nem indokolható és egyáltalán nem szükséges, továbbá indokolatlan beavatkozást jelent ezen érintettek magánszférájába.
- (385) Az Egyház jogviszonyban, tagi viszonyban nem álló adatalany magánéletének tiszteletben tartásához való joga előnyben részesítendő az Egyház vagy az azt egy eljárás során megosztó PC érdekével szemben. Az adatkezelő csak azokat a vallási szolgáltatások nyújtásával összefüggő adatokat rögzítheti és kezelheti, melyek tekintetében érvényes jogalappal rendelkeznek. Nem kapcsolhatóak ezekhez az adatokhoz olyan személyes adatok, melyek nem az adatkezeléshez hozzájárulást adó PC személyes adatának, különleges adatának minősülnek, így esetlegesen egy nem „hívó” személy adatai.
- (386) Tehát az Egyház a vele jogviszonyban, tagi viszonyban álló PC személyes adatait, különleges adatait nem kapcsolhatja össze a PC által elmondott, a PC környezetében élő más személyek személyes adataival, mivel az ilyen, az Egyházzal jogviszonyban, tagi viszonyban nem álló személyek személyes adatainak kezelése a célhoz kötöttség és a szükségesség elvébe ütközik.
- (387) Mindebből következően az Egyház megsértette az Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdés szerinti célhoz kötött adatkezelés és szükségesség elvét azzal, hogy a harmadik személyek személyes és különleges adatait kezeli. A Hatóság megállapította, hogy az érintettek nem kapnak egyértelmű tájékoztatást arról, hogy mely adatkezelési célhoz, pontosan milyen személyes adatukat is használják fel.
- (388) Mindemellett a Kötelezettek jogalap nélkül is kezelik a harmadik személyek személyes és különleges adatait, hiszen az adatkezelők által megjelölt jogalap, a hozzájárulás egyik fogalmi eleme sem teljesül, nem kapnak megfelelő előzetes tájékoztatást, nem önkéntesen, saját maguk járulnak hozzá személyes adataik kezeléséhez, és ebből következően a további

fogalmi elem, a kifejezettség, határozottság sem tud érvényesülni. Mivel egyéb jogalap megléte sem állapítható meg – így a különleges adatok esetében olyan jogszabály, amely közérdeken alapuló célból elrendelné ezen adatok kezelését – az Egyház megsértette az Infotv. 3. § 7. pontját és az 5. § (1)-(2) bekezdését.

- (389) **5.3.4.** A Hatóság megvizsgálta a IV.5.2.1.4. pontban ismertetett, a hívők személyes adatait tartalmazó dokumentumokat is.
- (390) Ezekben az iratokban (auditálásról készült, auditor-munkalapnak is nevezett jegyzőkönyvben, a hívők által önkéntesen folytatott „gyónásokban”, mint az ártó tettek kiírása, vagy éppen a különböző listákban, tudomásjelentésekben, egyéb etikai jelentésekben) nagy mennyiségű, sok esetben rendkívül érzékeny adat szerepel. Az itt felsorolt „gyónások”, önvallomások végtelenül részletesen számolnak be a hívő által elkövetett bűnökről – adott esetben bűncselekményekről – életük legapróbb mozzanatairól, munkájukról, családi és szexuális életükről, kapcsolataikról, vagy éppen pénzügyi helyzetükről. A beszámolók részletességét minden bizonnyal az is befolyásolja, hogy leggyakrabban auditálási üléseken, egy képzett auditor célzott kérdésseltevései és az E-méter használata, jelzései mellett születnek ezek a vallomások.
- (391) Ezek a beszámolók, az abból az érintettre levonható következtetések, mind személyes adatnak minősülnek, valamint ahogy az előző pontban említésre került, sok esetben harmadik személyek konkrét megnevezésével azt is eredményezi, hogy az Egyház harmadik személyek személyes és különleges adatait kezeli.
- (392) A IV.5.2.1.1. - IV.5.2.1.3. pontokban rögzítettek szerint a nyilatkozatokat kitöltőknek vallási szolgáltatásokban való részvételükkel kapcsolatban felmerült személyes adatai kezelésének célja a hívő szellemi fejlődésének nyomon követése, illetve azok felhasználása egy esetleges jövőbeli etikai vagy szcientológia igazságszolgáltatási ügy kapcsán. Az eljárás során felmerült az Infotv. 4. § (2) bekezdésében szabályozott szükségesség elvének sérelme tekintettel az így kezelt személyes és rendkívül érzékeny adatok ennyire részletes és írásos formában történő kezelésére, valamint az, hogy nem megfelelően szabályozott az adatok megismerésére jogosultak körének szabályozása.
- (393) Ezen kérdés tisztázására a Hatóság végzéseiben, különösen a NAIH/2017/158/18/H. számú végzés mellékletében felhívta a Kötelezett II-t annak bemutatására, hogy milyen célokra használják fel ezeket az adatokat és kik férhetnek hozzájuk. A Kötelezett II. azonban 2017. április 24. napján kelt nyilatkozatában nem adott teljes körű tájékoztatást az adatok kezelésének szükségességéről, elveiről arra hivatkozva, hogy azokat egyrészt mennyiségi terjedelmük miatt nem lehetséges csatolni, másrészt azok kizárólag vallási tevékenységhez tartoznak és nincsenek abban a helyzetben, hogy minden módszerre vonatkozó belső szabályzatot, egyházi irányelvet és könyvet átadjanak a Hatóság számára.
- (394) Tekintettel arra, hogy nem volt teljes mértékben tisztázható a hívők ezen adatai kezelésének szükségessége, az adatkezelés módjának jogszerűsége, ezért ebben a kérdésben a Hatóság megállapítást nem tett.
- (395) **5.3.5.** Az Egyház a PC dossziék megismerhetőségéről azt a tájékoztatást adta, hogy *„ezen dossziék tartalmát csak lelkészek ismerhetik meg”,* illetve hogy *„hozzáférés az adott szolgáltatást nyújtó lelkész számára lehetséges (azaz: az eljáró lelkész, auditor, esetfelügyelő). Senki más nem férhet hozzá a Preclear dossziéhez”.* Ebből következően tehát a róla készült PC dossziét nem ismerheti meg az érintett hívő, azaz a PC.
- (396) Ezt erősíti meg a Nemzetközi Szcientológia Egyház „HCO Bulletin of 29 October 1987” elnevezésű belső utasítása, mely a PC dosszié vezetéséről szól. Ennek 1012. számmal jelölt

oldalán a következő szerepel: „*The pc's audited folders are never handed to the pc*”, azaz a PC auditált aktája sosem kerül átadásra a PC-nek.

- (397) Ez azonban súlyos korlátozását jelenti az Infotv. 14. § a) pontjában szabályozott tájékoztatáshoz való jognak.
- (398) Az érintett információs önrendelkezési jogának része, hogy követhetővé és ellenőrizhetővé kell számára tenni az adatkezelés útját, vagyis joga van tudni, hogy ki, mikor, milyen adatát és mire használja fel az adatkezelő.
- (399) Ebből következően a hívó tájékoztatást kérhet a hitéleti tevékenységével összefüggésben a PC dossziében – de akár egyéb más, így az etikai, vagy munkatársi dossziékban található – róla kezelt személyes adatokról, vagyis lelki, szellemi fejlődéséről készült egyházi dossziékba betekinthez, a rá vonatkozó személyes és különleges adatokat megismerheti és kérelemre az adatait tartalmazó dokumentumokról, feljegyzésekről másolatot kérhet.
- (400) Tekintettel arra, hogy az érintettek ezen jogát az Egyház fent hivatkozott nyilatkozatai és belső szabályozása alapján nem biztosítja a PC dossziék esetében, megsértette az Infotv. 14. § a) pontjában szabályozott érintetti jogot.
- (401) **5.3.6.** A Hatóság által kirendelt igazságügyi szakértő álláspontja szerint az adatkezelő a méregtelenítő program és az auditálás során egészségügyi tevékenységet végez, mely megfelelő végzettség birtokában és névre szóló, a tevékenységet is megnevező működési engedély birtokában végezhető.
- (402) Az egészségügyi ellátórendszer szerveinek és intézményrendszerének irányítása körében az egészségügyi államigazgatási szerv az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény (a továbbiakban: Törvény) felhatalmazása alapján felügyeli az egészségügyi intézmények működésére vonatkozó szabályok érvényesülését.
- (403) A Törvény 6. § (1) bekezdés e) pontja alapján: *„Az egészségügyi államigazgatási szerv egészségügyi igazgatási és koordinációs feladatai körében engedélyezi – ha jogszabály másként nem rendelkezik – az egészségügyi szolgáltató tevékenységének végzését, ellenőrzi a tevékenységet, valamint nyilvántartást vezet az egészségügyi szolgáltatókról, az egészségügyi szolgáltatók szervezeti egységeiről, az általuk végezhető, engedélyezett szakmákról, valamint az egy szakmán belül végezhető egyes tevékenységekről, az egészségügyi szolgáltatás nyújtására jogosító működési engedélyekről, valamint az egészségügyi szolgáltatók nevében és felelősségére egészségügyi tevékenységet végző egészségügyi dolgozóknak az egészségügyi tevékenység végzésével összefüggő adatairól.”*
- (404) Tekintettel arra, hogy a Hatóságnak nincs hatásköre abban a kérdésben dönteni, hogy a Kötelezettek által végzett tevékenység egészségügyi szolgáltatásnak minősül-e vagy sem, a fentiekre tekintettel az Országos Tisztifőorvosi Feladatokért Felelős Helyettes Államtitkárság Egészségügyi Igazgatási Főosztályához fordult és eljárását kezdeményezte.
- (405) **6. Az Etikai dossziékban történő adatkezelés**
- (406) A Hatóság a helyszíni szemle során nem foglalt le etikai dossziét, továbbá azt a Misszió a Hatóság kifejezett kérése ellenére sem küldött részére, azonban a Kötelezett II. nyilatkozatai és korábban a Hatóság rendelkezésére bocsátott formanyomtatványok, az MSZE és az MSZE Központi Szervezet adatkezelésének vizsgálata során a vizsgált adatkezelők által megküldött – az etikai dossziékról és eljárásokról szóló leírás – valamint a lefoglalt egyéb dossziék tartalma alapján a következőket állapította meg.

- (407) A Misszió által alkalmazott etikai eljárások és az etikai dossziék célja az, hogy „*segítsen visszatérni a személynek a tisztesség és becsület útjára, hogy képes legyen haladni a szellemi szabadság felé*”. Ennek érdekében különböző etikai és igazságszolgáltatási akciókhoz kapcsolódó irat keletkezik (jelentések, etikai eljárások feljegyzései, eredményei), melyek alapján etikai kezelést kap az érintett. Ezek az iratok kerülnek elhelyezésre az Etikai dossziékban, melyre nyilatkozataik alapján gyónási titokként tekintenek, „*mivel itt a személy etikai és morális információkat oszt meg és a bűneit fedi fel, ami egyfajta gyónási folyamatnak tekinthető*”. Ennek megfelelően csak az etikai eljárásokat végző személyek, illetve az esetfelügyelők ismerhetik meg a dosszié tartalmát.
- (408) **6.1.** A 2017. január 20-i nyilatkozatuk alapján etikai dossziét az „*Alapfokú Szciantológia szolgáltatások Jelentkezési lap, megállapodás és általános mentesítő nyilatkozat*”, valamint a „*Bizalmas Vallási Dossziékkal Kapcsolatos Megállapodás*” nyomtatványok kitöltése alapján hozhatnak létre, ugyanis ezek aláírásával adnak írásbeli hozzájárulást az érintettek az ezekben található személyes adatok kezeléséhez.
- (409) Ennek a két dokumentumnak a bemutatására a Határozat IV.5.2.1.1., valamint IV.5.2.1.2. pontjaiban került sor.
- (410) **6.2.** Az etikai dossziék tehát a következő dokumentumtípusokat tartalmazzák: tudomásjelentések, vegyes jelentések, egyéb jelentések, kikérdezések, dicsérek.
- (411) **6.2.1.** Tudomásjelentések, vegyes jelentések és egyéb jelentések
- (412) A Hatóság korábbi tapasztalatai alapján az etikai dossziék legnagyobb részét ezek a jelentések teszik ki. Ahogy erről már a PC dossziékról szóló részben szó esett, a hívők ezekben különböző jelentéseket írnak egymásról, melyekben valamilyen szabálytalanságra hívják fel a figyelmet egy másik hívővel, annak életvitelével, munkájával, a Misszióban végzett feladataival, párkapcsolataival kapcsolatban. Ezek a szabálytalanságok olyan jelentéktelen „bűnöktől”, mint hogy 5 percet késett egy előadásról, vagy tanulási időben viselkedésével zavarta a többieket egészen odáig terjedhetnek, hogy a másik személy egészségügyi, pénzügyi, vagy szexuális életéről tesznek jelentést, vagy akár egy hívő által elkövetett bűncselekményről is.
- (413) Ezek a jelentések alapulhatnak auditálási üléseken, különböző teszteken, vagy akár hétköznapi beszélgetéseken, egymástól halott információkon. A jelentések bekerülnek az érintett hívő etikai dossziéjába és a hívőnek a szciantológia szabályai szerint „kezelnie kell” ezeket az etikátlanságokat. Ebben az etika tisztek vannak a segítségükre, akik különböző etikai programokat állítanak össze a hívőnek.
- (414) A Hatóság a másik eljárás tapasztalatait is figyelembe véve azt tapasztalta, hogy a hívők pénzügyi problémáinak kezelése gyakran előforduló téma az etikai dossziékban. Rendszeresen szerepelnek feljegyzések a dossziékban a hívők tartozásairól (adóhatóság, vagy magánszemélyek felé, illetve egyéb számlatartozások is fellelhetőek), hiteleiről. Sok esetben a magánszemélyek név szerint vannak megemlítve.
- (415) A pénzügyi helyzet kezelése érdekében is megoldási terveket várnak a hívőktől, ezek üzleti terveket, üzleti partnerek neveit is tartalmazzák.
- (416) Több esetben nem csak utalás történik auditáláson felmerült szituációkra, bűnökre, hanem maga az auditálásról készült jegyzőkönyv is belekerül az aktába.
- (417) A Hatóság által talált különböző jelentésekre például szolgálnak az alábbi feljegyzések:

- „X.Y. felhívott pár napja, és elmondta, hogy [...] -vel megint gond van, mert megint elkezdett drogozni. Megkértem, hogy írjon le mindent pontosan, hogy be tudjon kerülni a folderébe [...]. [...] drogokat használt már régóta, a középiskolás kora óta. 20xx-ben herbált, amitől kórházba is került. [...] Idén januárban már megint kezdte, akkor töltőgázt használt.”
- „A PC ott volt egy cserbenhagyásos gázolásnál – a [...] nevű ismerőse mellett ült mikor az elütött egy résztvevőt; az illető életét veszítette, és akin ők nem segítettek.”
- „Feljött, hogy a testvéreit [...] szexuálisan zaklatta, megvert egy nőt.”
- „Kiszemeltem két barátomat, akiről tudom, hogy érintettek a témában. Az egyik [...] volt, aki konkrétan a „bűntársam” volt a korábbi 2D-s, aberrált szexuális tevékenységeimben. A másik X.Y., egy régi barátom, akiről tudom, hogy szélsőséges, aberrált szexuális igényei vannak.”
- „X.Y. elment végre orvoshoz, és csináltattak vele vér és vizelet vizsgálatot. Endokrinológusnál volt, és néztek neki hormon szintet is. [...] A leletet csatolom.”
- „Kijöttek adócsalások 500.000 Ft-os, 3-400.000 Ft-os, 2-300.000 Ft-os és 80.000 Ft-os nagyságrendekben, valamint mások adóját hamisan jelentette (mint pl. X.Y.-ét, [...]) és számlát adott el”
- „A munkahelyén kap 120.000 Ft-ot havonta feketén, ami zavarja is X.Y.-t. [...]”
- „[...] apukája elég erősen dramatizált egész életében és ez nagyon befolyásolta [...] -t. Gyerekkorában félt tőle. Az apa leginkább az anyukáját verte, és mikor [...] nagyobb lett, utána többször is összeverekedett az apjával, ahol is sokszor verte meg az apját úgy, hogy az megsérült, összeesett, stb.”
- „Y.Z.: ez az a férfi, aki megvette az [...] apukájának a házhelyét, hogy az örökség felszabaduljon. Ahogy kiderült az adásvétel megtörtént. Az ügyvéd ott volt és a helyszínen elrakta [...] részét, mert az ment egyből az inkasszóba, az APEH felé.”

(418) 6.2.2. Kikérdezések

- (419) Különböző, személyes adatokat tartalmazó kikérdezések is találhatóak az etikai dossziékban. Ilyen pl. az „A-J bajforrás méteres ellenőrzés”, vagy a „HCO Qual interjú”, melyekben részletesen be kell számolni a hívőnek élete legkülönbözőbb szegmenseiről.
- (420) Az A-J ellenőrzést e-méter használatával végzik. Az ellenőrzés célja, hogy kiderüljön, az érintett potenciális bajforrás-e⁴² vagy sem. A nyomtatványon a következő szöveg olvasható a kérdések előtt: *„Ez egy bajforrás méteres ellenőrzés, ezt minden személyen elvégezzük, aki a misszióba érkezik, és ez egy rutin ellenőrzés. Nem auditállak téged.”*
- (421) Az ellenőrző nyomtatványon fel kell tüntetni az érintett nevét, illetve az alábbi adatvédelmi szempontból releváns és érzékeny kérdésekre kell válaszolni:
- A-1. Közvetlen kapcsolatban állsz bárkivel, aki ellenséges a mentális vagy szellemi kezeléssel vagy a szcientológiával?
 - A-2. Bármely családtagod vagy barátod kifejezte-e valaha az egyet nem értését a szcientológiával kapcsolatban vagy azzal kapcsolatban, hogy te szcientológus vagy?
 - A-3. Van egy PTS helyzeted?
 - A-5. Van bármilyen elnyomó, vagy elégedetlenkedő személy a vonalaidon?
 - B-1. Van bármilyen bűnözői nyilvántartásod?
 - B-2. Követtél el bármilyen bűnt, ami miatt letartóztathatnak?
 - B-3. Csinálsz jelenleg bármi illegálisat?
 - C-1. Te, vagy bárki a családoból fenyegetőzött valaha azzal, hogy beperli vagy szégyenbe hozza vagy megtámadja a szcientológiát vagy szcientológusokat?

⁴² A Hatóság rendelkezésére álló információk szerint lehetséges bajforrásnak az minősül például, aki egy szcientológiát elnyomó személlyel vagy csoporttal áll kapcsolatban.

C-2. Te vagy bárki a családoból fordult-e a médiához a szcientológiával vagy szcientológusokkal kapcsolatban?

E-1. Valaki más miatt vagy itt a képzésen vagy auditáláson?

E-3. Valaki a szcientológián kívülről küldött téged ide, valamilyen egyéb céllal?

1. Volt valaha pszichotikus kitörésed, vagy idegösszeomlásod?

2. Kíséreltél-e meg valaha, vagy gondoltál-e komolyan az öngyilkosságra?

3. Vannak alvási nehézségeid?

4. Te vagy bárki a családoból volt-e valaha tagja bármely médiának, kormánynak, rendőrségnek, vagy hírszerző szervezetnek?

6. Nem teljesíted az országod adó törvényeit bármilyen módon?

7. Van-e bármilyen múltad pszichiátriai vagy pszichológiai kezeléssel kapcsolatban?

8. Van-e bármilyen testi állapotod, vagy betegséged, és szedsz-e bármilyen gyógyszert?

9. Mostanában benne voltál-e bármilyen etikátlan szituációban?

(422) 6.2.3. Bírósi eljárások

(423) Ahogy az több formanyomtatványukban, hívókkal kitöltendő hozzájárulásban olvasható, a hívők lényegében lemondanak arról, hogy egymás közötti, illetve az Egyházzal szembeni vitájukat polgári bíróság előtt érvényesítsék, az ilyen vitás ügyek csakis a szcientológia vallási hatóságai által oldhatóak meg: *„ennek a vitának vagy nézeteltérésnek a kezelését csakis és kizárólag a Szcientológia belső etikai, igazságszolgáltatási és káplánbírósi eljárásain keresztül – beleértve egy Felülvizsgálati Testület felkérését vallási döntőbíráskodásra – próbálom megoldani [...]”*⁴³ A belső igazságszolgáltatásuk eljárásainak dokumentumai is az etikai dossziékban találhatóak meg.

(424) Az etikai és egyéb bűnök kivizsgálására és szankcionálására tehát különböző eljárásokat dolgoztak ki. Ilyen például az úgynevezett Tényfeltáró Bizottság. Ez egy pártatlan személyekből álló testület, amelyet egy arra hivatott összehívó testület delegál. A Bizottság elnöke vezeti le az üléseket, melyekről hangfelvételt is készíthetnek. A bizonyítás során az etikai dossziében tényállásjegyzékben sorakoztatják fel a bizonyítékokat. A Bizottság tagjai az összegyűjtött bizonyítékokat értékelve szavazással döntenek a büntetésről. Belső szabályzataik rendelkeznek a Bizottságot összehívó hatóság jóváhagyó, illetve felülbíró jogáról, a határozat végrehajtásáról, a nyilvánosságra hozatalról, felülvizsgálatról is.

(425) A Káplánbírósi eljárás egy másik igazságszolgáltatási mód. Az eljárás során megismert, a szcientológia fogalmait értelmező, úgynevezett TechSzótár fogalommagyarázata szerint *„[...] munkatársak, preclearek, tanulók és Szcientológusok használhatják a káplánbírósi eljárást arra, hogy megoldják személyes vitáikat vagy jogi ügyeiket. A káplánbírósi eljárás nem foglalkozik etikai ügyekkel”*.

(426) Az etikai dossziékba kerülnek az Etikai Bíróság döntései is. A fentiekben említett TechSzótár fogalma szerint *„A Szcientológia etikai és igazságszolgáltatási rendszerének része [...]. Kizárólag statisztikák és a Szcientológia etikai kódexei ellen elkövetett vétségek vagy bűnök ismert bizonyítékai alapján hívják össze. A büntetés lehet az, hogy a személyt leveszik a képzésről vagy auditálásról hetekre vagy hónapokra, jóvátételi petíciót kell beadnia, hetekre felfüggesztik, vissza kell fizetnie a kölcsönöket vagy adósságokat, kárpótlást kell fizetnie az elkövetett hibákért és károkért, amely mértéke méltányos összeg, ami összemérhető az okozott veszteséggel”*.

(427) Ezek az akták nagyon részletes, „világi” bírósi bizonyítási eljáráshoz hasonló eljárásokat felvonultató eljárások és a hozzájuk kapcsolódó dokumentumokat tartalmazó iratanyagok,

⁴³ Részlet a „Vallási szolgáltatások Jelentkezési lap, megállapodás és általános mentesítő nyilatkozat” elnevezésű dokumentumból.

melyek sok esetben angol nyelven íródnak, illetve a magyar nyelven született bizonyítékok angol nyelvre is lefordításra kerülnek. Megtalálható bennük az ügy tárgyához kapcsolódó összes „Tudomásjelentés” és más jelentések, az érintettel kapcsolatban született valamennyi etikai jelentést, akciót listázó, „Ethics Summary” nevű dokumentum, egészségügyi adatokat, TAJ számot tartalmazó ambuláns lap, járóbeteg vizsgálati lap, orvosszakértői vélemények, stb.

(428) **6.3. Megállapítások**

(429) **6.3.1.** A Misszió nyilatkozata szerint egy érintettnek akkor készítenek Etikai dossziét, amennyiben valamilyen bevezető auditálást kezd, melyhez kitöltetik az *„Alapfokú Szciantológia szolgáltatások Jelentkezési lap, megállapodás és általános mentesítő nyilatkozat”*, valamint a *„Bizalmas Vallási Dossziékkal Kapcsolatos Megállapodás”* elnevezésű nyomtatványokat. A jogalap mindkét dokumentumon alapuló adatkezelés esetében az Infotv. 5. § (1) bekezdés a) pontja szerinti hozzájárulás. Az alkalmazott két dokumentum elemzésére sor került a Határozat IV.5.3.2.2. pontjában, melyben tett megállapításokat a Hatóság az Etikai dossziék esetében is fenntartja.

(430) **6.3.2.** A Hatóság megvizsgálta a IV.6.2.1. pontban ismertetett, a hívők személyes adatait tartalmazó dokumentumokban található személyes adatok kezelésének jogszerűségét is.

(431) A Határozat IV.5.3.4. pontjához hasonlóan itt is megállapítható, hogy az Etikai dossziékban nagyszámban található „Tudomásjelentések”, és egyéb jelentések, amelyek nagy mennyiségű, sok esetben rendkívül érzékeny adatot tartalmaznak. Ezek a másik hívőről készített, vagy az auditor, esetfelügyelő által az általa felügyelt PC-ről készített, vagy maga a hívő által írott vallomások, etikai programok végtelenül részletesen számolnak be a hívő által elkövetett bűnökről – adott esetben bűncselekményekről – életük legapróbb mozzanatairól, munkájukról, családi és szexuális életükről, kapcsolataikról, vagy éppen pénzügyi helyzetükről.

(432) Ezek a beszámolók, az abból az érintettre levonható következtetések, mind személyes adatnak minősülnek, valamint sok esetben harmadik személyek konkrét megnevezésével azt is eredményezi, hogy az Egyház harmadik személyek személyes és különleges adatait kezeli.

(433) A IV.6.1. pontban megnevezett nyilatkozatokat kitöltőknek vallási szolgáltatásokban való részvételükkel kapcsolatban felmerült személyes adataik kezelésének célja a hívő szellemi fejlődésének nyomon követése, illetve azok felhasználása egy esetleges jövőbeli etikai vagy szciantológia igazságszolgáltatási ügy kapcsán. Az eljárás során felmerült az Infotv. 4. § (2) bekezdésében szabályozott szükségesség elvének sérelme, tekintettel az így kezelt személyes és rendkívül érzékeny adatok ennyire részletes és írásos formában történő kezelésére, valamint az, hogy nem megfelelően szabályozott az adatok megismerésére jogosultak körének szabályozása.

(434) Ezen kérdés tisztázására a Hatóság végzéseiben, különösen a NAIH/2017/158/18/H. számú végzés mellékletében felhívta a Kötelezetteket annak bemutatására, hogy milyen célokra használják fel ezeket az adatokat és kik férhetnek hozzájuk. A Kötelezettek azonban 2017. április 24. napján kelt nyilatkozatukban nem adtak teljes körű tájékoztatást az adatok kezelésének szükségességéről, elveiről arra hivatkozva, hogy azokat egyrészt mennyiségi terjedelmük miatt nem lehetséges csatolni, másrészt azok kizárólag vallási tevékenységhez tartoznak és nincsenek abban a helyzetben, hogy minden módszerre vonatkozó belső szabályzatot, egyházi irányelvet és könyvet átadjanak a Hatóság számára.

(435) Tekintettel arra, hogy nem volt teljes mértékben tisztázható a hívők ezen adatai kezelésének szükségessége, az adatkezelés módjának jogszerűsége, ezért ebben a kérdésben a Hatóság megállapítást nem tett.

(436) **6.3.3. Kikérdezések és egyéb listák**

(437) Az Etikai dossziékban fellelhető személyes adatok kezeléséhez adott hozzájárulás szerint az adatkezelés célja az érintett szellemi haladásának nyomon követése. A fenti kikérdezések, információ gyűjtések nem tekinthetők olyanoknak, amire a hívő szellemi haladásához szükséges lenne, ezért a Hatóság álláspontja szerint abból a célból, hogy az Egyház a számára problémás szituációkat, kényes helyzeteket elkerülje, vagy belső szabályainak megsértőit ilyen módszerrel derítse fel, nem egyeztethető össze az Etikai dossziékban kezelendő személyes adatok kezelésének céljával.

(438) Az annak eldöntésére szolgáló ellenőrző lap, hogy a hívő potenciális bajforrás-e, számtalan olyan kérdést tartalmaz, amelyre adott válasz rendkívül kényes adatokat tartalmaz. A Hatóság vizsgálata során – a „Tudomásjelentéseknél” említett okok miatt – ebben az esetben is felmerült az Infotv. 4. § (2) bekezdésében szabályozott szükségesség elvének sérelme, tekintettel az így kezelt személyes és rendkívül érzékeny adatok ennyire részletes és írásos formában történő kezelésére, valamint arra, hogy nem megfelelően szabályozott az adatok megismerésére jogosultak körének szabályozása.

(439) Tekintettel arra, hogy a Hatóság tényállás tisztázására vonatkozó megkeresésére az előző pontban megjelölt válasz érkezett, ezért ebben az esetben sem volt teljes mértékben tisztázható a hívők ezen adatai kezelésének szükségessége, az adatkezelés módjának jogszerűsége, ezért ebben a kérdésben a Hatóság megállapítást nem tett.

(440) **6.3.4. Harmadik személyek⁴⁴ személyes adatainak kezelése az Etikai dossziékban található dokumentumokban**

(441) **6.3.4.1.** Az Infotv. fogalommeghatározása alapján harmadik személynek, illetve harmadik személyre vonatkozó személyes adatnak minősül az Etikai dossziékban található dokumentumokban szereplő mindazon adat, amely a hívőn kívül bármely más személyre vonatkozik. Így ebbe a körbe tartozik például az érintett hozzátartozóira, barátaira, ismerőseire, párkapcsolataira vonatkozó valamennyi adat. Több esetben előfordult, hogy az egyes dokumentumokban – tipikusan auditok, tudomásjelentések, stb. – harmadik személyek különleges adatát kezelte az Egyház, annak ellenére, hogy azok kezelésére nem rendelkezett felhatalmazással az érintettektől.

(442) **6.3.4.2.** A tisztességes adatkezelés elve⁴⁵ alapján a személyes adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie. A személyes adatok védelméhez fűződő jogot sérti az adatkezelés, amennyiben az adatkezelő, bár eljárása formálisan megfelel a vonatkozó törvényi előírásoknak, tisztességtelen módon kezeli a személyes adatokat.

(443) A célhoz kötött adatkezelés elve⁴⁶ az adatkezelésre vonatkozó egyik legfontosabb, nemzetközileg kimunkált alapelv, amely értelmében személyes adat kizárólag meghatározott célból kezelhető. A cél csak társadalmilag indokolt, jog gyakorlása vagy kötelezettség teljesítése lehet. Az adatkezelésnek minden szakaszában, így például az adattovábbítás esetén is meg kell felelnie az adatkezelés céljának. Az adatkezelés célját előre meg kell

⁴⁴ Infotv. 3. § 22. pont: „harmadik személy: olyan természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely nem azonos az érintettel, az adatkezelővel vagy az adatfeldolgozóval.”

⁴⁵ Infotv. 4. § (1)

⁴⁶ Infotv. 4. § (1)

határozni és közölni az érintettel, aki ily módon – az adatkezelés céljának ismeretében – megfelelően gyakorolhatja információs önrendelkezési jogát.

- (444) Az adatminimalizálás elve⁴⁷ szerint az adatfelvételbe bevont érintettek körét és a cél eléréséhez szükséges adatfajtákat az adatkezelés célja határozza meg, ennél fogva csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen és a cél elérésére alkalmas. Ezen alapelv figyelembe vétele szavatolja, hogy az adatkezelés céljára tekintettel csupán a legszűkebb, indokolt adatkör kezelésére kerül sor. Az adatminimalizálás elve továbbá kizárja a készletezésre történő adatkezelést is, vagyis azt, hogy kizárólag olyan adatok felvételére kerüljön sor, amelyeket egy később meghatározott célra gyűjtenek.
- (445) **6.3.4.3.** Az Egyház azzal, hogy harmadik személyek személyes adatait kezeli, megsértette az Infotv. 4. § (1) bekezdés szerinti célhoz kötött adatkezelés elvét. A Hatóság álláspontja szerint az Etikai dossziékban tárolt dokumentumok kezelése során harmadik személyek személyes adatait az Egyház meghatározott cél, valamint megfelelő előzetes tájékoztatás nélkül kezeli.
- (446) Ha az adatkezelésnek nincs jogszerű célja, úgy az a fentiek szerint jogellenesnek minősül. Ugyanakkor nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy ezen harmadik személyeknek az Egyház nemcsak, hogy nem nyújt tájékoztatást az adatkezelési körülményekről, hanem úgy kezeli ezen személyek személyes és különleges adatait, hogy ezen személyeknek semmilyen tudomása nincs arról, hogy egyáltalán kezelik az adataikat.
- (447) Ezzel a tájékoztatás nélküli adatkezeléssel az adatkezelők oldalán olyan „információs erőfölény” alakul ki, mely rendkívüli módon sérti ezen harmadik személyek személyes adatok védelméhez és magánéletük tiszteletben tartásához fűződő jogát, nem tudják érvényesíteni információs önrendelkezési jogukat, mindemellett az adatkezelés tisztességtelennek is minősül. Az előzetes tájékoztatás hiányából fakadóan az önkéntesség és határozottság követelménye sem teljesül. A hozzájárulással kapcsolatban továbbá meg kell jegyezni, hogy az csak az adott érintettre – a hívőre – vonatkoztatva értelmezhető, más személy helyetti hozzájárulásról nem beszélhetünk, így a hívő hozzájárulása nem jelenti egyben a harmadik személy hozzájárulását.
- (448) Az Egyházzal jogviszonyban, tagi viszonyban nem álló adatalany minősülő harmadik személyek adatainak rögzítése, nyilvántartása azért is kifogásolható, mert nincs olyan jogszerű, elfogadható adatkezelési cél, amely ezen személyek adatainak, sok esetben különleges adatainak kezelését feltétlenül szükségessé, vagy akár csak elfogadhatóvá tenné. Bizonyos személyek adatainak rögzítése egy tőlük teljesen független adatkezelési cél, illetve egy rájuk semmilyen szempontból sem vonatkoztatható jogviszony miatt, hozzájárulás alapján nem indokolható és egyáltalán nem szükséges, továbbá indokolatlan beavatkozást jelent ezen érintettek magánszférájába.
- (449) Az Egyházzal jogviszonyban, tagi viszonyban nem álló adatalany magánéletének tiszteletben tartásához való joga előnyben részesítendő az Egyház vagy az azt egy eljárás során megosztó hívő érdekével szemben. Az Egyház csak azokat a vallási szolgáltatások nyújtásával összefüggő adatokat rögzítheti és kezelheti, melyek tekintetében érvényes jogalappal rendelkezik. Nem kapcsolhatóak ezekhez az adatokhoz olyan személyes adatok, melyek nem az adatkezeléshez hozzájárulást adó hívő személyes adatának, különleges adatának minősülnek, így esetlegesen egy nem „hívő” személy adatai.

⁴⁷ Infotv. 4. § (2)

- (450) *Tehát az Egyház a vele jogviszonyban, tagi viszonyban álló hívő személyes adatait, különleges adatait nem kapcsolhatja össze a hívő által elmondott, a hívő környezetében élő más személyek személyes adataival, mivel az ilyen, a Szcientológia egyházzal jogviszonyban, tagi viszonyban nem álló személyek személyes adatainak kezelése a célhoz kötöttség és a szükségesség elvébe ütközik.*
- (451) Mindebből következően az Egyház megsértette az Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdés szerinti célhoz kötött adatkezelés és szükségesség elvét azzal, hogy a harmadik személyek személyes és különleges adatait kezeli. A Hatóság megállapította, hogy az érintettek nem kapnak egyértelmű tájékoztatást arról, hogy mely adatkezelési célhoz, pontosan milyen személyes adatukat is használják fel.
- (452) Mindemellett a Kötelezettek jogalap nélkül kezelik a harmadik személyek személyes és különleges adatait, hiszen az adatkezelő által megjelölt jogalap, a hozzájárulás egyik fogalmi eleme sem teljesül, nem kapnak megfelelő előzetes tájékoztatást, nem önkéntesen, saját maguk járulnak hozzá személyes adataik kezeléséhez, és ebből következően a további fogalmi elem, a kifejezettség, határozottság sem tud érvényesülni. Mivel egyéb jogalap megléte sem állapítható meg – így a különleges adatok esetében olyan jogszabály, amely közérdeken alapuló célból elrendelné ezen adatok kezelését – az Egyház megsértette az Infotv. 3. § 7. pontját és az 5. § (1)-(2) bekezdését.
- (453) **6.3.5.** Tekintettel arra, hogy a Hatóság eljárása során nem nyert betekintést az Egyház belső igazságszolgáltatási eljárásai során keletkezett iratokba, valamint arra, hogy a Kötelezettek e tekintetben sem biztosított az adatkezelés részleteinek megismeréséhez szükséges elegendő információt (pl. ezen iratok kezelésének időtartamára irányadó esetleges speciális rendelkezésekre vonatkozóan), ezért a Kötelezettek belső igazságszolgáltatási eljárásai tekintetében a Hatóság megállapítást nem tesz.
- (454) Mindazonáltal fel kívánja hívni a Kötelezettek figyelmét arra, hogy az általa folytatott Bírósági eljárások esetében legyenek tekintettel az előző, IV.6.3.4. pontban foglaltakra és ne kezeljék olyan természetes személyek személyes és különleges adatait, amiknek a kezeléséhez nem rendelkeznek megfelelő joggal.
- (455) **7. A Munkatársi dossziékban történő adatkezelés**
- (456) A Hatóság a Kötelezett II. székhelyén megtartott helyszíni szemle során nem foglalt le munkatársi dossziét, továbbá ilyen aktatípust a Kötelezett II. a Hatóság kifejezett kérése ellenére sem küldött részére. A Hatóság ezen adatkezelést a Kötelezettek nyilatkozatai, korábban a Hatóság rendelkezésére bocsátott formanyomtatványok, valamint a lefoglalt egyéb dossziék és a szerver tartalma alapján vizsgálta.
- (457) **7.1.** A Misszió jogi képviselőjének 2017. január 20. napján kelt nyilatkozata szerint a munkatársi dossziékban a munkatársi megállapodások, különböző, a kvalifikációhoz szükséges nyomtatványok, feljegyzések, interjúk, tesztek találhatóak. Továbbá ebben a dossziében tárolják a különböző szabadságkérő vagy eltávozási dokumentumokat. Ezen iratanyagból néhol az előléptetéshez vagy áthelyezéshez szükséges csomagok vannak összeállítva. Mindezek mellett pedig a munkatárs jogi bejelentéséhez szükséges adatokat is tartalmazza a dosszié.
- (458) A Kötelezettek képviseletében eljáró ügyvéd a 2017. április 24. napján kelt válaszlevelében arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy az egyházi önkéntesekről, termelésükről, képesítésükről feljegyzés készül. Ezek a feljegyzések a személy munkatársi dossziéjába kerülnek, amely dosszié kizárólag papír alapon létezik. A papír alapú munkatársi dossziék az irattárban ABC sorrendben vannak elrendezve, és semmilyen más módon nem végezhető közöttük keresés.

Tájékoztatása szerint a munkatársi dossziék feldolgozása tekintetében adatgyűjtés, -rögzítés nem történik.

(459) Álláspontjuk szerint a dosszié teljes mértékben az Adatvédelmi Irányelv preambuluma (27) pontja szerinti strukturálatlan adatállomány, mivel semmi olyan rendszert nem tartalmaz, illetve nem kapcsolódik olyan rendszerhez, amely személyes vagy különleges adatok könnyű hozzáférhetőségét biztosítaná. A Hatóság jelen határozat korábbi pontjában már kifejtette ezen érveléssel és az Adatvédelmi Irányelv alkalmazhatóságával kapcsolatos álláspontját, melyet a munkatársi dossziékkal kapcsolatban is fenntart.

(460) A Misszió 2017. augusztus 5. napján érkezett nyilatkozata szerint az a kérdés, hogy milyen jogviszony alapján foglalkoztatják a Misszióban szolgálatot teljesítő munkatársakat, általános jelleggel nem válaszolható meg. A vallási személyek többségében önkéntesek, jogviszonyuk nem tekinthető munkaviszonynak, sok esetben – amennyiben ellenérték jár a tevékenységükért – megbízottként foglalkoztatják őket.

(461) A munkatárssá válás folyamatát a következőképpen mutatták be a Kötelezettek: a szervezetbe munkatárssá jelentkezők először egy interjúval jelennek meg, amelyen általános információkat kapnak a szervezetről. Ezt követően az alábbi felvételi eljárást alkalmazzák:

(1). lépés: A jelentkezőtől még az interjú alatt L. Ron Hubbard előírásai szerinti kérdéseket tesznek fel. Az interjú célja, hogy megadja az adott személy számára az etikai standardokat, kvalifikációs célból. Az adatkezelés jogalapja: önkéntes és tájékozott hozzájárulás.

(2). lépés: IQ és OCA tesztet töltenek ki a jelentkezővel, ha korábban még nem töltött ki.

(3). lépés: Végezetül a személy aláírja a szerződését. Az irat neve: „Fogadalom vallásos elkötelezettségről és jelentkezés vallási szolgálatra”, továbbá a három melléklete: „Fogadalom vallásos elkötelezettségről és titoktartásról”, „Fogadalom vallásos hűségéről” és „Nyilatkozat vallási szolgálat vállalásáról”.

(462) 7.2. „Fogadalom vallásos elkötelezettségről és jelentkezés vallási szolgálatra” elnevezésű nyilatkozat és mellékletei

(463) A dokumentum kitöltésével a pályázó vallási személyként, szolgálat ellátására jelentkezik a Misszióba.

(464) A fogadalomban az alábbi adatok megadására van szükség: név, aláírás, lakcím, tanú neve és aláírása, kiskorú jelentkező esetén szülő vagy gyám neve és aláírása, lakcíme.

(465) A dokumentum 8. pontja adatvédelemről szól, a következőképpen: *„Kijelentem, hogy az információs önrendelkezési jogról és a közérdekű adatok nyilvánosságáról tájékoztatást kaptam, a jogaimmal kapcsolatos nyilatkozatomat külön iratban tettem meg.”*

(466) A Hatóság nem tudta megállapítani, hogy mely nyilatkozat minősül ennek a külön iratnak. Ugyanakkor elmondható, hogy ez a tájékoztatás nem felel meg az Infotv. 20. § (2) bekezdésében foglalt követelményeknek.

(467) A Fogadalom melléklete a „Nyilatkozat vallási szolgálat vállalásáról” elnevezésű dokumentum, melyben a jelentkező arról nyilatkozik, hogy meghatározott időben meghatározott poszton szolgálatot teljesít a Misszió részére. A nyilatkozatban az alábbi adatok megadására van szükség: név, anyja neve, adóazonosító jele, állandó lakhelye.

(468) A nyilatkozat külön nem tartalmaz adatkezelési tájékoztatást.

(469) A Fogadalom melléklete a „Fogadalom vallásos elkötelezettségről és titoktartásról” elnevezésű dokumentum, melynek célja, hogy leírja a jelentkező egyirányú feladatait a

Misszió vallási személyeként, miszerint megfelelően kell használnia és fenn kell tartania bizonyos Szcientológia anyagok, információk és tulajdonságok biztonságát és bizalmasságát. A jelentkező nyilatkozik arról is, hogy tudomásul veszi, hogy minden kommunikáció és információ, amelyek a Misszió számítógéphardvere, -szoftvere, -hálózata, internetes kapcsolata, elektronikus levele, e-mail címei a Misszió által kiadott mobil eszközei, hangposta és egyéb számítógépes és elektronikus kommunikációs és adattároló rendszerei („a Misszió Számítógépes Rendszere”) révén lettek továbbítva, fogadva, tárolva, vallási feljegyzések, és a Misszió, illetve bizonyos adatok a Nemzetközi Szcientológia Egyház kizárólagos tulajdonát képezik. A nyilatkozatban az alábbi adatok megadására van szükség: név, lakcím, aláírás, tanú neve és aláírása.

(470) A nyilatkozat külön nem tartalmaz adatkezelési tájékoztatást.

(471) A Fogadalom melléklete a „Fogadalom vallásos hűségről” elnevezésű dokumentum. A nyilatkozatban az alábbi adatok megadására van szükség: név, lakcím, aláírás, tanú neve és aláírása.

(472) A nyilatkozat külön nem tartalmaz adatkezelési tájékoztatást.

(473) A Hatóság birtokába került a 2013-as dátummal ellátott „Kérelem a Szcientológia Vallási Egyesület XVIII. Misszióban való aktív és önkéntes részvételre, és vallási kötelezettségvállalás” elnevezésű dokumentum, amelyben a hívő kérheti, hogy aktív önkéntese lehessen a Misszióknak. A jelentkező kijelenti, hogy megfelel a munkatárssá/önkéntessé válás feltételeinek (nem követett el bűncselekményt, nincs pszichiátriai múltja, nem kapott elektro-, inzulin-, vagy másfajta sokkot, nem végeztek rajta pszichiátriai agyműtétet, nem aktív droghereskedő, stb.). Az önkéntes posztra pályázó hozzájárul, hogy személyes és különleges adatait a Misszió felvegye, kezelje, továbbítsa. Kijelenti, hogy tudatában van annak, hogy a felvett adatait visszavonásig kezelhetik, valamint hogy ezekkel kapcsolatban tájékoztatást, korrekciót és törlést kérhet.

(474) A nyilatkozat külön nem tartalmaz adatkezelési tájékoztatást.

(475) **7.3.** A határozat IV.5.1.3. pontjában részletesen bemutatásra került a hozzájárulás Infotv. szerinti definíciója és annak elemzése. Mindezek alapján a Hatóság megállapítja, hogy a hozzájárulást megalapozó tájékoztatás nem volt megfelelő, mellyel az Egyház megsértette az Infotv. 3. § 7. pontját és a 20. § (2) bekezdését.

(476) Mindebből következően pedig megállapítható, hogy az Egyház jogalap nélkül kezeli a posztra jelentkezők személyes adatait, megsértve ezzel az Infotv. 5. § (1) bekezdés a) pontját.

(477) **8. Marketing célú adatkezelés jogszerűsége**

(478) A Hatóság ebben a részben a Central File elnevezésű dossziékban (a továbbiakban: CF dosszié) és az elektronikus adatbázisban, a DMission-ben található személyes adatok kezelésének jogszerűségét tekinti át.

(479) **8.1.** A CF dossziék, illetve más néven a Levelezési akták elsősorban a hívőkkel és az ügyfelekkel (akik nyilatkozatuk szerint a könyvvásárlókat, illetve a tanfolyamokon résztvevőket jelentik) folytatott kapcsolattartást dokumentálják. Az ügyfelek által vásárolt könyvek és igénybe vett tanfolyamok számlái találhatóak bennük, az elvégzett tanfolyamokhoz kapcsolódó ügynevezett „továbbítólapok”, mely az egyházi személyeknek ad iránymutatást a hívő, szolgáltatást igénybevevő kezeléséhez, a szolgáltatáshoz kapcsolódóan, a hívők által írt beszámolók („Sikerbeszámolók” és Nyereség-beszámolók”), a

Misszió által szervezett rendezvényeken kitöltött nyomtatványok (visszajelzések a rendezvényről), és maguk az érintetteknek küldött e-mailek, postai levelek. Ezen levelek célja a kapcsolattartás, illetve az ismételt kapcsolatfelvétel azokkal, akik egy ideje nem aktívak és korábban elvégzett tanfolyamokra, vásárolt könyvekre hivatkozva bátorítják arra a címzetteket, hogy folytassák a megkezdett útjukat a „Hídon”. A dossziék többségében megtalálható egy Összesítő lap nevű nyomtatvány, mely a következő adatokat tartalmazza: név, cím, telefonszám, e-mail cím, foglalkozás, kor, könyvvásárlás mikor történt és melyik könyvet vásárolta meg az érintett, OCA teszt kitöltésének dátuma, elvégzett auditálások, tanfolyamok felsorolása, elkezdésének, befejezésének és befizetésének dátuma. Egyes aktákban megtalálhatók még OCA (Oxford Capacity Analysis) tesztek is.

- (480) A DMission egyfajta tagnyilvántartás, melyben szerepel az egyháztagoktól kezdve az ügyfelekig mindenki. Ebben az érintettekről széles adatkört kezelnek: név, cím, rögzítés ideje, telefonszám, e-mail cím, születési idő és megjegyzések. Ezekon felül, ahogy az a fentiekben említésre került, részletes nyilvántartást vezetnek az igénybevett szolgáltatásokról és könyvvásárlásokról is.
- (481) A 2017. január 20-i nyilatkozatukban elektronikusan kezelt adatkezelésként jelölték még meg az online kitölthető OCA (Oxford Capacity Analysis) tesztek és a könyveladási weboldalukon gyűjtött adatok kezelését.
- (482) Ugyanezen nyilatkozatukban a Hatóság azon kérdésére, hogy miként tájékoztatják az érintetteket az adatkezelésekről, a következő választ adták: *„Az online könyvvásárlók a weboldalon található vásárlási feltételekkel egy adatvédelmi rövid tájékoztatót is kapnak. Az esetleges személyes könyv vásárlásnál szóban történt, illetve volt rövid írásos tájékoztató és hozzájárulás. Az adatok megadása önkéntes és nem feltétlen mindenki adja meg az adatait. Az online OCA oldalon van egy külön Adatvédelmi tájékoztató”. [...] Azokkal a személyekkel, akik egy bevezető szemináriumon vagy tanfolyamon vesznek részt, a Bevezető Szcientológia tanfolyamok Jelentkezési lap, megállapodás és általános mentesítő nyilatkozatot írattuk alá, amiben van egy adatvédelmi rész [...]. Itt alapvetően egy Tanulói és CF dosszié készül az illető számára, amibe adatok kerülhetnek a fentiekben leírtak szerint”.*
- (483) A Kötelezett II. 2017. augusztus 24-én érkezett nyilatkozatában arra is kitért továbbá, hogy elsődleges a postai levél a kapcsolattartás során, azonban telefon és e-mail is előfordulhat időpont egyeztetés, szolgáltatás céljából.
- (484) A 2018. július 16. napján kelt tájékoztatás szerint a kapcsolattartási adatok kizárólag közvetlenül a hívóktól származnak. A könyvvásárlók vásárláskor, szolgáltatás igénybevételekor adják meg az adataikat, de származnak kapcsolattartási adatok az OCA teszt kitöltéséből is. Listát nem vásárolnak, az adatbázishoz a felhatalmazott munkatársak férnek hozzá. Az érintetteket meghatározott időközönként kapcsolatfelvétel, időpont egyeztetés, tájékoztató anyagok küldése céljából keresik meg. A kapcsolattartás alapja a hívó/érdeklődő által kitöltött dokumentum (jelentkezési lap, feliratkozás, stb.).
- (485) Tekintettel arra, hogy a Hatóság kifejezett kérésére a Misszió nem küldte meg a Hatóságrészére azokat a nyomtatványtípusokat, illetve az azokon található adatkezelési tájékoztatókat, amelyeken a marketing célú adatkezelésekhez gyűjtik a hozzájárulásokat, ezért a Hatóság a Kötelezett egyéb nyilatkozatai és az általa megvizsgált dossziék alapján a következő forrásokat vizsgálta meg a marketing célú adatkezelések kapcsán
- a) könyvvásárlók esetében használt online felület;
 - b) OCA teszt nyomtatvány elektronikusan és papír alapon;
 - c) regisztrációs nyomtatványok (pl. tanfolyamok, számlák).

(486) A Misszió álláspontja szerint a levelezési dosszié teljes mértékben az Adatvédelmi Irányelv preambulának (27) pontja szerinti strukturálatlan adatállomány, mivel semmi olyan rendszert nem tartalmaz, illetve nem kapcsolódik olyan rendszerhez, amely személyes vagy különleges adatok könnyű hozzáférhetőségét biztosítaná, ezért nem beszélhetünk az Infotv. értelmében vett adatkezelésről. A Hatóság jelen határozat korábbi pontjában már kifejtette ezen érveléssel kapcsolatos álláspontját, melyet a CF dossziékkal kapcsolatban is fenntart.

(487) **8.2. Adatvédelmi jogi követelmények**

(488) Az információs társadalommal összefüggő szolgáltatás vagy elektronikus hírközlés útján küldött üzenetek, illetve az egyes telefonhívások tartalmuk alapján három csoportba sorolhatóak: elektronikus hirdetések, telemarketing és az előbbi kategóriába nem tartozó, a szolgáltatás igénybevételéhez vagy az adatkezelés természetéből fakadó üzenetek.

(489) Ennek a megkülönböztetésnek abból a szempontból van jelentősége, hogy az egyes csoportokra nézve eltérő adatvédelmi követelmények vonatkoznak.

(490) **8.2.1.** Az Ekertv. 14. § (1) bekezdése az elektronikus hirdetések két csoportját különbözteti meg

- Egyrészt vannak reklámot tartalmazó üzenetek, amelyekben az adatkezelők a Grt. 3. §-ának d) pontja szerinti reklámot közöl az érintettekkel. Az ilyen üzenetekre ételemszerűen alkalmazni kell a Grt. 6. §-ában foglalt követelményeket (ezekről később részletesen szó lesz).
- Másrészt elektronikus hirdetésnek minősül a *„társadalmi cél megvalósításához kapcsolódó, reklámnak nem minősülő tájékoztatást”* is. Az Ekertv. 14. § (5) bekezdése pedig kimondja, hogy a „Grt. 6. §-ában foglalt rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott elektronikus hirdetésre”.

(491) Ennek megfelelően tehát a Grt. 6. §-ában megfogalmazott követelményeket kell alkalmazni azon adatkezelésekre is, amikor az adatkezelők akár reklámot, akár valamely társadalmi célhoz kapcsolódó üzenetet küldenek az érintettek számára.

(492) **8.2.2.** A Grt. 6. §-a alapján a marketing célú adatkezelés jogalapja az érintett hozzájárulása, amelynek követelményeit a Grt. 6. § (1)-(2) bekezdései tartalmazzák. A Grt. ezen rendelkezései szerint a beleegyezésnek egyértelműnek, kifejezettnak, önkéntesnek, illetve megfelelő tájékoztatáson alapulónak kell lennie.

(493) A hozzájárulás egyértelműsége és kifejezettsége a hozzájárulásnak az az aspektusa, hogy az érintett a hozzájárulás beszerzésének körülményei alapján egyértelműen tudott arról, hogy marketing célú adatkezeléshez járul hozzá, a beleegyezésének „tudatossága” felől nincs kétség, mivel az érintett számára rendelkezésre álló információk alapján ez egyértelmű. Ezen túlmenően a kifejezett hozzájárulás az érintett aktív magatartását is megköveteli: akkor lesz jogszerű az adatkezelés, ha az érintetteknek aktív cselekvést kell tenniük az adatkezelés létrejöttéhez [ennek egyik jó gyakorlata az, ha az egy checkbox (jelölőnégyzet) bejelölése útján szerzik meg az érintettek hozzájárulását].

(494) A megfelelő tájékoztatást a Grt. nem részletezi, ezért arra az általános adatvédelmi jogszabály követelményei, az Infotv. 20. §-ában szereplő kötelezettség vonatkozik. Az Infotv. 20. § (2) bekezdése alapján az érintett az adatkezelést megelőzően tájékoztatni kell többek között az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról (az Infotv. emellett még számos

körülményt sorol fel, illetve a Hatóság ajánlása⁴⁸ további követelményeket határozott meg az előzetes tájékoztatással összefüggésben).

- (495) A hozzájárulás önkéntessége akkor valósul meg, ha az adatkezelés megkezdése előtt valódi választási lehetőség áll az érintett rendelkezésére. Amennyiben a hozzájárulás következményei aláássák az érintett választási szabadságát, a hozzájárulás nem minősül önkéntesnek. Az önkéntesség ezen túlmenően áthatja az egész adatkezelést: akkor lehet önkéntes egy hozzájárulás, ha az érintett információkkal rendelkezik arról, hogy milyen adatkezeléshez is járul hozzá (megfelelő tájékoztatást kap), illetve ennek alapján biztosítják számára a döntés lehetőségét (ha nincs döntési lehetősége, akkor természetesen önkéntességről sem beszélhetünk).
- (496) A Hatóság állandó gyakorlata alapján nem teljesülnek a hozzájárulás jogalapjának fenti követelményei akkor, ha különböző célú adatkezelések (például a regisztráció és az elektronikus hírlevél küldése) létrejöttét attól teszik függővé, hogy az érintett mindegyik adatkezeléshez hozzájárul-e, minthogy ebben az esetben az egyes adatkezelések esetében (így például a marketing célú adatkezelés vonatkozásában) megkérdőjelezhető a hozzájárulás önkéntessége, egyértelműsége és kifejezettsége.
- (497) A Grt. további kötelezettségeket is előír az adatkezelők számára. Így például több követelményt állít fel a törlési kötelezettséggel kapcsolatban, illetve előírja az adatkezelők számára azt is, hogy nyilvántartást kell vezetniük a hozzájárulást adó személyekről.
- (498) Adatvédelmi szempontból ugyanakkor a Grt. rendelkezései nem tekinthetők teljes körű, önálló jogszabálynak, mivel számos adatkezelési követelményt nem szabályoz. Ezért az Infotv. egyes rendelkezései szintén irányadóak a marketing célú adatkezelésre.
- (499) A marketing célú adatkezeléssel összefüggésben az alapelvek közül a tisztességes adatkezelés elvének van szerepe. Az Infotv. 4. § (1) bekezdése értelmében *„az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.”* A tisztességes adatkezelés elve a jogszerűségen (az adatkezelés törvényességén) túlmutató, az egész adatkezelést átható alapelv, amelynek célja, hogy az egyedi sajátosságokkal rendelkező adatkezelések során (például bonyolultabb, időben jelentősen elhúzódó, számos személyes adatra kiterjedő, különböző célú adatkezelések, amelyek az érintettek számára nehezen látható át) is biztosítsa a magánszféra legmagasabb szintű védelmét és az információs önrendelkezési jog érvényesülését.
- (500) Az Infotv. 15. § (1) bekezdése alapján az érintett tájékoztatást kérhet az adatkezelőtől többek között az adatok forrásáról is. Erre rendelkezésre tekintettel az adatkezelőknek eleve úgy kell megtervezniük és végezniük az adatkezeléseiket, hogy az érintett kérelmére tájékoztatással szolgálhassanak arról, hogy milyen forrásból jutottak hozzá az érintettek személyes adatahoz. Ez biztosítja azt, hogy az érintettek ellenőrizhetik és számon kérhetik azt, hogy az adatkezelő rendelkezik-e a hozzájárulásukkal az adatkezeléshez. Az Infotv. e rendelkezése alapján – figyelemmel a Grt 6. § (5) bekezdésére – a marketing célú adatkezelések esetében az adatkezelőknek olyan nyilvántartást kell vezetniük, amelyek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az érintettek mikor, milyen módon járultak hozzá ahhoz, hogy a személyes adataikat kezeljék.
- (501) **8.2.3.** A marketing célú vagy kapcsolattartás célját szolgáló telefonhívásokra vonatkozóan – az érintettek előzetes hozzájárulásán alapuló adatkezelés esetében – nincs speciális törvényi szabályozás. Ebből fakadóan ezen tevékenységgel együtt járó adatkezelésre (a telefonszámok kezelése, felhasználása) az Infotv. szabályait kell alkalmazni. Amennyiben

⁴⁸ <http://naih.hu/files/tajekoztato-ajanlas-v-2015-10-09.pdf>

tehát az adatkezelők a telefonszámokat bármelyik fenti célból szeretnék kezelni, akkor meg kell felelniük az Infotv. előírásainak.

- (502) A telefonszám, mint személyes adat fenti célokból történő kezelése esetében az adatkezelés jogalapja – az Infotv. 5. § (1) bekezdés a) pontjával összhangban – tehát az érintett hozzájárulása. A hozzájárulás fogalmát az Infotv. 3. § 7. pontja határozza meg: *„az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adatok – teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez.”* Ennek megfelelően a telefonszámok gyűjtése esetében a hozzájárulásnak négy fogalmi eleme van: az önkéntesség, a megfelelő tájékoztatás, a határozottság és félreérthetlenség
- (503) Habár szóhasználatban az Infotv. és a Grt. hozzájárulás-meghatározása részben eltér egymástól, azonban a Hatóság állandó gyakorlata szerint nincs érdemi különbség az egyes fogalmi elemek között. Az Infotv. szerinti határozottság megfeleltethető a Grt. szerinti kifejezettség és az Infotv. szerinti határozottság, valamint a Grt. szerinti egyértelműség és az Infotv. szerinti félreérthetlenség megfeleltethető egymásnak (az önkéntesség és a megfelelő tájékoztatás mindkét hozzájárulás esetében szóhasználatban is megegyezik egymással). Ennek megfelelően a Grt. 6. § (1)-(2) bekezdésével kapcsolatban kifejtettek irányadóak az Infotv. szerinti adatvédelmi követelmények tekintetében is.
- (504) A Hatóság a fentiekkel összefüggésben megjegyzi, az 1. és 2. pontok alá tartozó, marketing vagy társadalmi célú tájékoztatás jellegű, információs társadalommal összefüggő szolgáltatás vagy elektronikus hírközlés útján küldött üzeneteket, illetve telefonhívásokat összefoglalóan marketing célú adatkezelésnek nevezi a határozatában.
- (505) **8.2.4.** Ezen túlmenően lehetnek olyan üzenetek vagy telefonhívások is, amelyek alapvetően egyik körbe sem tartoznak, hanem általános tájékoztatás, érdeklődés, figyelemfelhívás vagy jogi kötelezettség teljesítése érdekében küld ki az adatkezelő az érintettek számára (vagy kezdeményez hívást ebből a célból). Ilyennek tekinthető például a Kötelezett II. 2017. augusztus 24. napján érkezett levelében példaként felhozott időpont-egyeztetés, illetve az olyan típusú levelek (pl. egy hívőnek küldött érdeklődési tárgyú levél), mely a „régem láttunk, hogy vagy” típusú tartalommal bírnak.
- (506) Az ilyen tartalmú üzenetekre nincs kifejezett törvényi szabályozás, így az általános adatvédelmi jogszabály, az Infotv. rendelkezéseit kell alkalmazni. A Hatóság állandó gyakorlata szerint az adatkezelő és az érintett közötti ilyen jellegű kapcsolattartás a létrejött adatkezelés természetes része, ezért ehhez külön, kifejezett hozzájárulás beszerzésére nincs szükség. A Hatóság ezért a továbbiakban nem is vizsgálja az ilyen természetű üzenetek küldésének jogszerűségét.
- (507) **8.2.5.** Mindezekre tekintettel a Hatóság két vonatkozásban vizsgálta a Kötelezettek marketing célú adatkezelését:
- egyrészt a Hatóság az adatkezelés jogalapját vizsgálta: vagyis hogy a Kötelezettek olyan dokumentumokat (formanyomtatványok, kérdőívek) alkalmaznak-e, amelyeken keresztül a Grt. 6. § (1)-(2) bekezdésének (illetve az Infotv. 3. § 7. pontjának) megfelelő hozzájárulást tud beszerezni az érintettektől;
 - másrészt a Hatóság azt is vizsgálta, hogy a Kötelezettek milyen módon teljesítették a Grt. 6. § (5) bekezdés és az Infotv. 15. § (1) bekezdéséből fakadó, a hozzájárulások forrására vonatkozó nyilvántartási kötelezettségüket.

(508) **8.3. Az adatkezelés jogalapjának vizsgálata az egyes dokumentumok elemzésén keresztül**

(509) A Hatóság megvizsgálta a Kötelezett II. által megjelölt papír alapú és elektronikusan elérhető dokumentumokat, valamint a rendelkezésére álló valamennyi formanyomtatványt. A Hatóság ezek alapján az alábbiakban bemutatott esetekben talált marketing célra utaló tájékoztatást.

(510) **8.3.1. Oxfordi képességelemzés kitöltése elektronikus úton**

(511) Ez az úgynevezett OCA teszt papír alapon és elektronikusan is kitölthető. Elektronikusan a www.milyenvagyok.hu oldalon biztosít erre lehetőséget az adatkezelő.

(512) Az eljárás megindításának időpontjában a honlap nyitóoldalán a teszt kitöltésére motiváló feliratokon kívül nem szerepelt semmilyen tájékoztatás, a teszt kitöltése a „Kattints ide a kitöltéshez” gombra kattintással volt megkezdhető. Az így megnyíló oldalon először az alábbi személyes adatokat kellett megadni: név, cím, e-mail cím, telefonszám, életkor, nem, foglalkozás. Ezek közül foglalkozás kivételével valamennyi adatot kötelezően megadandóként jelölték meg. Adatkezelési tájékoztató ezen az oldalon sem szerepelt.

(513) A kérdéssor 200 kérdésből áll, a befejező oldalon a „Teszt elküldése” gombra kattintva lehetett befejezni a teszt kitöltését és beküldeni azt. A záró oldalon arról tájékoztatták a kitöltőt, hogy a megadott telefonszámon keresik majd a teszt személyes kiértékelése miatti időpont-egyeztetésre. Az időpont-egyeztetés helye: a Kötelezett székhelye: 4400 Nyíregyháza, Rákóczi út 18-20. I. em.

(514) A Kötelezett a hatósági eljárás megindítását követően módosította honlapját és a személyes adatok megadására szolgáló felületen elhelyezett egy közvetlen linket, melyre kattintva elérhetővé tett egy „Adatvédelmi szabályzat” elnevezésű tájékoztatót. A link mellett egy jelölőnégyzetet is elhelyezett, melynek a bepipálásával az érintett elfogadja az adatvédelmi szabályokat.

(515) A Hatóság megvizsgálta a Határozat II.1. pontjában részletesen bemutatott „Adatvédelmi szabályzatot” és a következő megállapításokat teszi:

- a) A Kötelezettek az adatkezelés céljának meghatározásánál nem jelölték meg pontosan valamennyi marketing formát, mellyel élnek a gyakorlatban, ugyanis a Hatóság sok esetben talált postai leveleket a CF dossziékban, melyeket a hívőknek küldtek, valamint a helyszíni szemlén lefoglalt szerver adatai alapján különböző call-in listákat állítottak össze a hívők telefonos megkeresésére, azaz a postai és telemarketinget nem jelölték meg tájékoztatóikban az adatkezelők.
- b) Az adatkezelés jogalapjaként a hozzájárulást nevezték meg, azonban helytelenül jelölték meg annak jogszabályi alapját, ugyanis sem az Ekertv. 13. § (3) bekezdése, sem a Grt. 6. § (5) bekezdése nem tekinthető jogalpnak személyes adatok hozzájáruláson alapuló kezelésére.
- c) Megtévesztő az adatkezelés időtartamáról nyújtott tájékoztatás, ugyanis az erre vonatkozó rész első mondatában arról tájékoztatják az érintetteket, hogy a teszt kérdésekre adott válaszokat a teszt kitöltésétől számított 60 napig tárolják, azonban a nagyon sok aktában megtalálhatóak ezek a tesztek, vagy magával a kérdésekkel együtt, vagy csak a válaszok (igen/nem/talán), melyből azonban a kérdések ismeretében ugyanúgy helyreállítható a teszt tartalma.
- d) Jogsértő továbbá az is, hogy az érintetti jogaival élő érintett kérelmének teljesítésére rendelkezésre álló határidő nem a hatályos időtartamot tartalmazza, hiszen az nem 30, csupán 25 nap.

(516) A Hatóság megállapította, hogy a Kötelezettek a www.milyenvagyonok.hu oldalon keresztül nem szerezhettek a Grt. 6. § (1)-(2) bekezdésének vagy az Infotv. 3. § 7. pontjának megfelelő hozzájárulást a marketing célú adatkezeléshez.

(517) A Kötelezettek ugyanis a jelen eljárás megindításáig nem adtak előzetes tájékoztatást az érintettek részére, míg az eljárás megindítását követően elérhetővé tett adatkezelési tájékoztató és adatvédelmi nyilatkozatban a Hatóság álláspontja szerint ugyan fellelhető tájékoztatás a marketing célú adatkezeléséről, ugyanakkor az adatkezelő nem volt figyelemmel arra, hogy a tájékoztatóban több adatkezelési célt fogalmazott meg:

- a honlap megtekintéséhez és a visszaélések megakadályozásához kapcsolódó adatkezelés,
- a személyiségteszt azonosított kitöltése, kapcsolatfelvétel az érintettel,
- marketing célú adatkezelés.

(518) Ezen adatkezelési célok közül a marketing célú adatkezelés egy önálló célnak tekinthető, amely vonatkozásában külön hozzájárulást kell beszereznie az adatkezelőnek. A honlapon ugyanakkor nem volt olyan checkbox, amelyen keresztül az érintettek kifejezett hozzájárulást tudtak volna adni a marketing célú adatkezeléshez, így nem teljesült a „kifejezettség” („határozottság”) és „egyértelműség” („félreérthetlenség”) követelménye. Tekintettel arra, hogy az érintetteknek nem volt lehetősége, hogy akaratukat kinyilvánítsák a marketing célú adatkezelésről, ezért nem beszélhetünk „önkéntességről” sem. Végezetül a Hatóság álláspontja szerint az előzőekben kifejtettek miatt a hozzájárulás egy további fogalmi elemének, a megfelelő előzetes tájékoztatásnak sem tett eleget az adatkezelő.

(519) 8.3.2. Oxfordi képességelemzés kitöltése papír alapon

(520) Az OCA teszt papír alapú nyomtatványán az alábbi személyes adatok megadását várják az érintettektől: név, cím, e-mail cím, telefonszám, foglalkozás, életkor, nem. Az egyes aktákban fellelhető OCA formanyomtatványokon a következő Adatvédelmi nyilatkozat olvasható: *„Alulírott hozzájárulok, hogy az SZVE XVIII. Misszió felvegye, feldolgozza és tárolja a csatolt OCA-tesztlapon közölt személyes és különleges adataimat. Tudomásul veszem, hogy az adatkezelés a Misszió munkatársai által történik, az adatokhoz másnak hozzáférési joga nincs. Tudomással bírok az adatkezelés céljáról: hogy a teszt kiértékelése révén segítséget kapjak önmagam jobb megértéséhez, és a Misszió a legmegfelelőbb szolgáltatását ajánlhassa számomra. Kérem, hogy a részvételemmel történt kiértékelést követően, illetve ha arra a teszt kitöltésétől számított 60 nap alatt nem kerül sor, ezen idő elteltével haladéktalanul töröljék a tesztlapon közölt valamennyi személyes adatomat, kivéve, ha azok vagy azok egy részének további kezeléséhez egy újabb írásbeli nyilatkozattal hozzájárulok. Tudomásom van arról, hogy az adatszolgáltatás önkéntes”.*

(521) A Hatóság megállapította, hogy a Kötelezettek ezen formanyomtatványon keresztül nem szerezhettek a Grt. 6. § (1)-(2) bekezdésének vagy az Infotv. 3. § 7. pontjának megfelelő hozzájárulást a marketing célú adatkezeléshez. A formanyomtatvány ugyanis semmilyen információt nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a Kötelezettek marketing célú adatkezeléshez is felhasználják az adatokat.

(522) 8.3.3. Számlák

(523) A Misszió által használt számlák egyik típusán az alábbi az alábbi szöveg található: *„Alulírott, hozzájárulok az adataim nyilvántartásához, hogy a Szcientológia Egyház szervezetei további információs kiadványokat, és tájékoztatókat küldjenek a részemre. Aláírás...”.* A számla adattartalma a következő: név, cím, telefonszám, e-mail cím. A számlához további írásos tájékoztatás nem kapcsolódott.

(524) A Hatóság megállapította, hogy ez a gyakorlat a marketing célú adatkezelés esetében a jogalap vonatkozásában ugyan teljesíti az önkéntesség követelményét, azonban a hozzájárulás további fogalmi elemeinek nem felel meg. Azokban az esetekben ugyanis, ahol a tájékoztatás megjelenítésének technikai korlátja van például az adatokat rögzítő nyomtatvány méretei miatt, az érintettek tájékoztatását legmagasabb szinten az a gyakorlat biztosítja, ha az adatkezelés és az adatkezelő megnevezésén kívül feltüntetik az adatkezelési tájékoztató – például internetes – elérhetőségét annak érdekében, hogy az érintett megfelelő tájékoztatást kapjon az adatkezelés részletes körülményeiről. Tekintettel arra, hogy ilyenre nem került sor, valamint hogy az Egyház honlapjain nem is olvasható ilyen tájékoztató, a Hatóság megállapította, a Kötelezettek ezen nyomtatványokon keresztül nem szerezhettek a Grt. 6. § (1)-(2) bekezdésének vagy az Infotv. 3. § 7. pontjának megfelelő hozzájárulást a marketing célú adatkezeléshez.

(525) **8.3.4. Könyvvásárlás során gyűjtött személyes adatok**

(526) A Kötelezett II. 2017. augusztus 7-ei nyilatkozatában a Hatóság kérdésére előadta, hogy a könyvvásárlók a vásárláskor adják meg személyes adataikat. A személyesen és online módon történő könyvértékesítésnél használt formanyomtatványokat, nyilatkozatokat a marketing célú adatkezeléseknél gyűjtött hozzájárulások beszerzésének egyik típusaként jelölték meg ugyanezen levelükben.

(527) A Hatóság megvizsgálta a Határozat II.2. pontjában részletesen bemutatott dokumentumot és a következő megállapításokat teszi:

- a) A Kötelezettek az adatkezelés céljának meghatározásánál nem jelölték meg pontosan valamennyi marketing formát, mellyel élnek a gyakorlatban, ugyanis a Hatóság sok esetben talált postai leveleket a CF dossziékban, melyeket a hívőknek küldtek, valamint a helyszíni szemlén lefoglalt szerver adatai alapján különböző call-in listákat állítottak össze a hívők telefonos megkeresésére, azaz a postai és telemarketinget nem jelölték meg tájékoztatóikban az adatkezelők.
- b) Az adatkezelés jogalapjaként a hozzájárulást nevezték meg, azonban helytelenül jelölték meg annak jogszabályi alapját, ugyanis a Grt. 6. § (5) bekezdése nem tekinthető jogalpnak személyes adatok hozzájáruláson alapuló kezelésére.
- c) A Hatóság álláspontja szerint a tájékoztatóban megjelölt adatkezelési időtartamok szükségtelenül hosszúak. Mind a honlap meglátogatásához kapcsolódó adatkezelés esetében a weboldal megtekintésétől számított 10 év, mind a regisztrációs célnál az az utolsó belépéstől számított 10 év rendkívül hosszú és indokolatlan ilyen adatkezelések esetében.
- d) Jogsértő továbbá az is, hogy az érintetti jogaival élő érintett kérelmének teljesítésére rendelkezésre álló határidő nem a hatályos időtartamot tartalmazza, hiszen az nem 30, csupán 25 nap.

(528) A Hatóság megállapította, hogy a Kötelezettek a www.onfejlesztokonyvek.hu oldalon keresztül nem szerezhettek a Grt. 6. § (1)-(2) bekezdésének vagy az Infotv. 3. § 7. pontjának megfelelő hozzájárulást a marketing célú adatkezeléshez.

(529) A Kötelezettek ugyanis a Hatóság álláspontja szerint ugyan tájékoztatást nyújtottak a marketing célú adatkezelésről, ugyanakkor nem voltak figyelemmel arra, hogy a tájékoztatóban több adatkezelési cél került megjelölésre:

- a honlap felkeresésével kapcsolatos adatkezelés,
- a regisztrációhoz kötődő adatkezelés,
- hírlevélküldés.

(530) Ezen adatkezelési célok közül a marketing célú adatkezelés egy önálló célnak tekinthető, amely vonatkozásában külön hozzájárulást kell beszereznie az adatkezelőnek. A honlapon ugyanakkor nem volt olyan checkbox, amelyen keresztül az érintettek kifejezett hozzájárulást tudtak volna adni a marketing célú adatkezeléshez, így nem teljesült a „kifejezettség” („határozottság”) és „egyértelműség” („félreérthetlenség”) követelménye. Tekintettel arra, hogy az érintetteknek nem volt lehetősége, hogy akaratukat kinyilvánítsák a marketing célú adatkezelésről, ezért nem beszélhetünk „önkéntességről” sem. Végezetül a Hatóság álláspontja szerint az előzőekben kifejtettek miatt a hozzájárulás egy további fogalmi elemének, a megfelelő előzetes tájékoztatásnak sem tett eleget az adatkezelő.

(531) A Hatóság észlelte, hogy az adatkezelésről szóló tájékoztató módosítását a vizsgált honlapon, azonban tekintettel arra, hogy a honlapon ezt követően sem volt olyan checkbox, amelyen keresztül az érintettek kifejezett hozzájárulást tudtak volna adni a marketing célú adatkezeléshez, így nem teljesült az „önkéntesség”, a „kifejezettség” („határozottság”) és „egyértelműség” („félreérthetlenség”) követelménye.

(532) Tekintettel arra, hogy a Kötelezettek nem mutatta be részletesen a személyesen történő könyvértékesítés folyamatát és az annak során az adatkezelés körülményeiről adott tájékoztatást, ezért a Hatóság nem tartotta igazoltnak azt, hogy a személyesen történő könyvértékesítés során a Grt. 6. § (1)-(2) bekezdésének vagy az Infotv. 3. § 7. pontjának megfelelő hozzájárulást szereztek volna a marketing célú adatkezeléshez.

(533) 8.3.5. Tanfolyam nyomtatványok

(534) A Misszió 2017. augusztus 7. napján érkezett nyilatkozata szerint a *„kapcsolattartás alapja a hívő/érdeklődő által kitöltött dokumentum (jelentkezési lap, feliratkozás, stb.)”*.

(535) A 2017. január 20-i nyilatkozata szerint a tanfolyamokon való részvételhez a Határozat IV.5.2.1.2. és IV.5.2.1.3. pontjában felsorolt nyomtatványokat, valamint a „Bevezető Szcientológia tanfolyamok Jelentkezési lap, megállapodás és általános mentesítő nyilatkozat” elnevezésű dokumentumot töltetik ki. A Hatóság megállapította, hogy a Kötelezettek ezeken a dokumentumokon keresztül nem szerezhettek a Grt. 6. § (1)-(2) bekezdésének vagy az Infotv. 3. § 7. pontjának megfelelő hozzájárulást a marketing célú adatkezeléshez. A dokumentumok ugyanis semmilyen információt nem tartalmaznak arra vonatkozóan, hogy a Kötelezettek marketing célú adatkezeléshez is felhasználják a megadott adatokat. Továbbá a formanyomtatványon nem található olyan checkbox (vagy más azzal egyenértékű megoldás sem), amelyen keresztül az érintettek kifejezett hozzájárulást tudtak volna adni a marketing célú adatkezeléshez. A Hatóság továbbá részletesen elemezte a PC dossziék elemzése során ezeket a nyomtatványokat és megállapította, hogy nem nyújtanak rajtuk keresztül megfelelő tájékoztatást az érintettek részére. A Hatóság mindezek alapján arra a következtetésre jutott, hogy a hozzájárulás nem lehetett önkéntes sem, hiszen az érintettek nem kaptak információt az adatkezelésről, illetve az akaratukat nem is tudták megfelelően kinyilvánítani az adatkezeléssel összefüggésben, ezért nem tudtak „önkéntes döntést” hozni az adatkezelésről.

(536) **8.3.6.** A Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy az online formában kitölthető OCA kérdőíveken, a papír alapú Oxfordi képességelemzési kérdőíven, az online könyvértékesítés, és számláikon alkalmazott űrlapokon gyűjtött marketing célú hozzájárulások nem tekinthetőek megadottnak, ugyanis elmulasztottak külön hozzájárulást beszerezni az adatkezelők a marketing célú adatkezeléshez, továbbá az adatkezelés körülményeiről adott tájékoztatás több tekintetben sem felelt meg az Infotv. 20. § (2) bekezdésében előírtaknak, így az online formában kitölthető OCA kérdőíven, a Kötelezett II. által alkalmazott számlákon, az online könyvértékesítés, a papír alapú Oxfordi képességelemzés nyomtatványon alkalmazott űrlapokon, hiszen nem csak a személyes adatok gyűjtésére szolgáló felületeken nem adtak megfelelő tájékoztatást az érintetteknek, de a hivatalos

honlapon sem található megfelelő részletes tájékoztatás az adatkezelés körülményeiről, valamint nem jelölték meg egyértelműen a marketing célú adatkezelés alkalmazott formáit sem.

- (537) **8.4.** A Hatóság a fentiekben írtak szerint azt is vizsgálta, hogy a Kötelezettek eleget tettek-e a Grt. 6. § (5) bekezdés⁴⁹ és az Infotv. 15. § (1) bekezdéséből⁵⁰ fakadó, a hozzájárulások forrására vonatkozó nyilvántartási kötelezettségének.
- (538) A Grt. 6. § (5) bekezdése értelmében a marketing célú adatkezelések esetében az adatkezelőknek a náluk hozzájárulást tevő személyek személyes adatairól nyilvántartást kell vezetniük. Az Infotv. 15. § (1) bekezdése alapján az érintett tájékoztatást kérhet az adatkezelőtől az általa kezelt személyes adatairól, többek között az adatok forrásáról is. Fentiek miatt az adatkezelőknek olyan nyilvántartást kell vezetniük, amelyek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az érintettek mikor, milyen módon járultak hozzá ahhoz, hogy a személyes adataikat kezeljék.
- (539) Ahogy arra már a Határozat IV.5.2.3. pontjában utalt a Hatóság, a hozzájárulás formáját illetően az Infotv. csak a különleges adatok tekintetében ír elő írásbeliséget, a nem szenzitív adatok esetében nem, így ebben az esetben a hozzájárulás bármilyen formában megadható. Ugyanakkor, ha egy esetleges aggályos adatkezelés – így pl. a hozzájárulás hiánya ellenére történő adatkezelés – miatt eljárás indulna az adatkezelővel szemben, az adatkezelőnek kell bizonyítania az adatkezelés jogszerűségét, hiszen az Infotv. 6. § (8) bekezdése akként fogalmaz, hogy kétség esetén azt kell vélelmezni, hogy az érintett a hozzájárulását nem adta meg. Ezért adatkezelői szempontból alapvetően a hozzájáruló nyilatkozat írásba foglalása ajánlott.
- (540) Tekintettel arra, hogy a Kötelezettek által vezetett elektronikus nyilvántartásból nem állapítható meg az érintettek hozzájárulásának forrása, ezért megállapítható, hogy a Kötelezettek nem tettek eleget a Grt. 6. § (5) bekezdés és az Infotv. 15. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek.
- (541) **9.** A Kötelezett II. 2018. július 16. napján kelt leveléhez csatolva megküldte – a még az általános adatvédelmi rendelet⁵¹ felkészülési időszakának lejártát követően⁵² is az Infotv.-en alapuló – hatályos adatkezelési szabályzatát és több adatkezelési tájékoztatót.
- (542) A Hatóság áttekintette ezeket a dokumentumokat és megállapította, hogy azok továbbra sem nyújtottak megfelelő előzetes tájékoztatást az érintettek számára a következők miatt:
- továbbra is csak a Missziót jelölik meg bennük adatkezelőként;
 - bizonyos dokumentumok esetében nem egyértelmű, hogy pontosan mely adatkezelésekre alkalmazandó (pl. az Adatkezelési Szabályzat elnevezésű irat);

⁴⁹A Grt. 6. § (5) bekezdése értelmében "a reklámozó, a reklámszolgáltató, illetve a reklám közzétevője - az (1) bekezdés szerinti hozzájárulásban meghatározott körben - a náluk hozzájáruló nyilatkozatot tevő személyek személyes adatairól nyilvántartást vezet. Az ebben a nyilvántartásban rögzített - a reklám címzettjére vonatkozó - adat csak a hozzájáruló nyilatkozatban foglaltaknak megfelelően, annak visszavonásáig kezelhető, és harmadik fél számára kizárólag az érintett személy előzetes hozzájárulásával adható át".

⁵⁰ Az Infotv. 15. § (1) bekezdése alapján "az érintett kérelmére az adatkezelő tájékoztatást ad az érintett általa kezelt, illetve az általa vagy rendelkezése szerint megbízott adatfeldolgozó által feldolgozott adatairól, azok forrásáról, az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, időtartamáról, az adatfeldolgozó nevééről, címéről és az adatkezeléssel összefüggő tevékenységéről, az adatvédelmi incidens körülményeiről, hatásairól és az elhárítására megtett intézkedésekről, továbbá - az érintett személyes adatainak továbbítása esetén - az adattovábbítás jogalapjáról és címzettjéről.

⁵¹ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet)

⁵² Az általános adatvédelmi rendeletet annak 99.cikk (2) bekezdése értelmében 2018. május 25-től kell alkalmazni.

- bár a marketing célú adatkezelések tekintetében biztosítják a külön hozzájárulást a Kötelezettek, az adatkezelések célja sok esetben továbbra sem kerül egyértelműen megjelölésre, nem egyértelmű azok megfogalmazása, valamint nem ellenőrizető belőlük a kezelt személyes és különleges adatok kezelésének szükségessége (pl. „szellemi fejlődésem és annak irányítása”, „adminisztrálás”, „szellemi fejlődéssel kapcsolatos útmutatáshoz”);
- az adattovábbítás tekintetében is külön hozzájárulást szereznek be a Kötelezettek, azonban a Hatóság álláspontja szerint az továbbra sem felel meg az adattovábbítás címzettjeinek bizonytalansága miatt az Infotv. 8. §-ban foglalt kifejezett hozzájárulás követelményének („*esetlegesen továbbítsák más Szcientológia Egyháznak és azok kapcsolódó szervezeteinek, például, de nem kizárólagosan (...)*”, „*ha lelki fejlődésem érdekében szükségessé válik*”);
- továbbra is jogellenesen korlátozzák a hívők Infotv. 14. § a) pontjában rögzített tájékoztatáshoz való jogát akkor, amikor nem teszik lehetővé, hogy a PC dossziékban kezelt személyes adataikat megismerhessék;
- nem megfelelő továbbra sem a tájékoztatás megadásának jognyilatkozatba foglalt módja a közérthetőség és megfelelően részletes tájékoztatás csorbulása miatt.

(543) **V. Alkalmazott szankció és indokolása:**

(544) **1.** Fentiekre tekintettel a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és a Kötelezetteket jelen határozatban adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte, továbbá megtiltotta a jogellenes adatkezelését.

(545) **2.** Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének g) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén.

(546) A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján határozta meg.

(547) A Hatóság a bírság kiszabása során figyelembe vette az ügy összes körülményét, így különösen az érintettek számát, a jogsértés súlyát és a jogsértés ismétlődő jellegét.

(548) **2.1.** A jogsértéssel érintettek száma jelentősnek tekinthető, azokat a Hatóság az indokolás tagolása alapján az alábbiak szerint mutatja be:

a) A PC dossziék esetében három jogsértési kört állapított meg a Hatóság, a méregtelenítés, az auditálás és a tájékoztatás során megvalósult jogsértéseket.

Tekintettel arra, hogy a Misszió ebben a kérdésben sem jelölte meg az érintettek számát, ezért a Hatóság annak megállapításához a DMission rendszert vette alapul, hiszen az tartalmazza az érintettek által igénybe vett szolgáltatásokat. Az érintettek számának megállapításához a Hatóság a kirendelt igazságügyi informatikai szakértő segítségét vette igénybe. A Hatóság az eljárás során megismert információk alapján olyan szűrési szempontokat jelölt meg az informatikai szakértő számára, amivel megállapítható volt a méregtelenítéssel és az auditálással kapcsolatos jogsértések által érintett természetes személyek száma. A szakértő a 2018. május 18-i dátummal elkészített szakvéleményében azt állapította meg, hogy a Misszió méregtelenítésen legalább egyszer részt vettek száma 384 fő, míg a Missziónál legalább egyszer auditáláson részt vettek száma 415 fő.

Ennek alapján megállapítható, hogy a Határozat IV.5.3.1. pontjában megjelölt jogsértések érintettjeinek száma 384 fő, míg a Határozat IV.5.3.2. pontjában megjelölt jogsértések száma 415 fő.

A Határozat IV.5.3.5. pontjában részletezett, az érintettek tájékoztatási jogának sérelmére vonatkozó megállapításainak érintettjeinek száma legalább annyi, amennyi az auditáláson résztvevők száma – hiszen ilyen esetben mindig készül PC dosszié – vagyis 415 fő.

Jogsértést állapított meg a Hatóság a harmadik személyek adatainak kezelése tekintetében is, azonban az, hogy hány esetben valósult meg a PC dossziékban harmadik személyek adatainak jogalap nélküli kezelése – annak ellenére, hogy általános jelenséggént volt megfigyelhető – az eljárás során nem volt megállapítható.

b) Az Etikai dossziék esetében jogsértés megállapítására az adatkezelés jogalapja tekintetében került sor. Tekintettel arra, hogy a Misszió ebben a kérdésben sem jelölte meg az érintettek számát, a Hatóságnak ismét a rendelkezésére álló adatokból kellett kiindulnia.

Mivel ugyanazon dokumentumok kitöltését követően nyitnak a hívőknek Etikai dossziét, mint az auditálást kezdők esetében, ezért a Határozat IV.6.3.1. pontjában meghatározott jogsértéssel érintettek száma megegyezik az auditálásban résztvevők számával, vagyis 415 fő.

Jogsértést állapított meg a Hatóság a harmadik személyek adatainak kezelése tekintetében is, azonban az, hogy hány esetben valósult meg az Etikai dossziékban harmadik személyek adatainak jogalap nélküli kezelése – annak ellenére, hogy általános jelenséggént volt megfigyelhető – az eljárás során nem volt megállapítható.

c) Munkatársi dossziék esetében jogsértéssel érintett adatalanyi kör a Misszióban munkatársként szolgálatot teljesítő személyek köre, akik a meghatározott nyilatkozatokat kitöltötték a munkavállalásukhoz.

A jogsértéssel érintettek számának meghatározására a NAV által nyújtott jogsegély alapján került sor. Eszerint 2012. január 1-től 2017. január 30-ig terjedő időszakban összesen 8 személy állt a Misszió alkalmazásában. Ez azt jelenti, hogy a Határozat IV.7.3. pontjában jelzett jogsértések esetében az érintettek száma 8 fő volt.

d) CF dossziék és a DMission adatbázis tekintetében a Határozat két jogsértést állapított meg. Az egyik a marketing célú adatkezelések esetében a megfelelő jogalap hiánya, a másik a hozzájárulások nyilvántartási kötelezettségének megsértése volt.

A Határozat IV.8.3. pontjában jelzett jogsértés esetében az érintettek száma pontosan nem határozható meg, melynek oka a IV.8.4. pontban megállapított jogsértésre vezethető vissza.

A DMission-ben nyilvántartott természetes személyek száma az igazságügyi informatikai szakértő 2017. május 9. napján kelt szakvéleménye alapján 22.505 fő. Tekintettel arra, hogy a DMission adatbázisból a Határozat IV.8.4 pontjában leírtak szerint nem állapítható meg, hogy az érintettek milyen módon járultak hozzá személyes adataik kezeléséhez, ezért a Határozat ezen pontjában megállapított jogsértéssel érintettek száma 22.505 fő.

Azon túl, hogy nem rekonstruálható a DMission adatbázisban kezelt személyes adatok forrása, az sem állapítható meg belőle, hogy mely természetes személyek esetében valósult meg a Határozat IV.8.3. pontban elemzett jogsértés, azonban tekintettel arra, hogy a marketing célú adatkezeléshez adott hozzájárulások forrásaként olyan nyomtatványokat jelölt meg a Kötelezett II., melyek szinte minden – a Hatóság által őrizetbe vett – dossziében fellelhetőek voltak, ezért az érintettek száma több ezresre tehető.

e) A Hatóság jogellenes adatkezelési gyakorlatot azonosított a Határozat IV.4.7. pontjában is, azonban tekintettel arra, hogy a bemutatott gyakorlat nem volt általános, ugyanis nem minden esetben tették kötelezővé az IAS tagság ellenőrzését a Kötelezettek a Méregtelenítési szolgáltatás igénybevételéhez, ezért a Hatóságnak nem volt módja az érintettek pontos számát meghatározni, ezért az ebben a pontban megállapított jogsértéseket a bírságösszeg kiszabása során nem vette figyelembe.

- (549) **2.2.** A jogsértés kiemelkedő súlyú, annak körében a Hatóság elsődlegesen azt értékelte, hogy a Kötelezett megfelelő jogalap nélkül nagy mennyiségű személyes és különleges adatot – sok esetben a célhoz kötöttség és a tisztességes adatkezelés elvébe ütköző módon – készletező jellegű adatkezelést is megvalósítva kezelte az érintettek és harmadik személyek adatait. Súlyos jogsértésként értékelte a Hatóság azt, hogy az Infotv. több rendelkezésének megsértése megállapítható volt a Kötelezettek adatkezelése tekintetében.
- (550) A jogsértés súlyát tovább növelte, hogy a Kötelezettek bűnügyi különleges adatok készletező jellegű kezelését is véghezvitte.
- (551) **2.3.** A Kötelezettek jogellenes gyakorlata folyamatos (a Magyarországi Szcientológia Egyházat 1991-ben alapították, azonban a Hatóság ebből csak a 2012. január 1-jétől 2018. május 24-ig terjedő időtartamot vizsgálta és vette figyelembe). Az eljárás során a Kötelezettek által előadottak ellenére nem merült fel arra vonatkozó adat, hogy egyes jogsértésekre csupán egyedi esetben, adminisztrációs tévedés, ügyintézői hiba folytán került volna sor, így ezt a Hatóság enyhítő körülményként nem értékelhette. Ismétlődő jogsértést a Hatóság nem állapított meg.
- (552) **2.4.** A Hatóság ezen túl figyelembe vette az ügy egyéb körülményeit:
- (553) A Hatóság a bírság kiszabásánál figyelemmel volt arra, hogy a Kötelezettek többes adatkezelőnek minősülnek, ezért az adatkezelés egészének jogszerűségéért mindketten felelősséggel tartoznak, a Kötelezettek adatkezelése szorosan összefügg egymással, együttműködésük azonos cél érdekében történik.
- (554) A bírságösszeg meghatározása során a Hatóság figyelembe vette, hogy az Országos Bírói Hivatal által vezetett civil szervezetek névjegyzéke szerint a Kötelezett I. 2015-ös évre vonatkozó beszámolója szerint összes bevétele 2 157 000 forint, míg tárgyévi eredménye 190 000, továbbá a 2016-os évre vonatkozó beszámolója szerint összes bevétele 1 570 000 forint, míg tárgyévi eredménye – 2 390 000 forint. A Kötelezett II. 2015-ös évre vonatkozó beszámolója szerint összes bevétele 76 414 000 forint, míg tárgyévi (közhasznú) eredménye 7 217 000 forint volt.
- (555) A Hatóság kiemeli, hogy a bírság összegét nem a Kötelezettek árbevételhez arányosította, hanem mint a többi között egy mérlegelési tényezőt vette figyelembe a tekintetben, hogy a vizsgált időszakban a Kötelezettek tevékenységüket a Határozatban részletesen bemutatott módon jogellenesen végezték, ez idő alatt elért bevételük is ebből a tevékenységből származott. Ennek megfelelően a Hatóság olyan bírságösszeget határozott meg, mely arányos, de érezhető visszatartó erővel bír az adatkezelők jogellenes magatartásaitól való visszatartása érdekében.
- (556) A Hatóság enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy az eljárás során módosított adatkezelési gyakorlatán és tájékoztatóin, valamint az eljárási idő túllépését.

(557) **VI. Eljárási szabályok:**

- (558) Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 143. § (1) bekezdése értelmében e törvény rendelkezéseit a 2018. január 1-jét követően indult és megismételt eljárásokban kell alkalmazni. Az Ákr. hivatkozott rendelkezésére tekintettel jelen eljárás során a Hatóság a Ket. rendelkezéseit alkalmazta. Jelen határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul. A Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik. A fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki.
- (559) A határozat nem tanúsítja a Kötelezettek által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor.
- (560) A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Törvényszék illetékességét a Közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a Kp. 13. § (11) bekezdése alapján állapította meg. A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.
- (561) A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.
- (562) A bíróságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017 (XII.14.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 28. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjában (fizetési számla nélküli fizetési módként a készpénzáttalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet.
- (563) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint *„Törvény eltérő rendelkezése hiányában - a bíróság, ügyészség által kiszabott eljárási bírság és rendbírságkivételével - a jogerősen, illetve véglegesen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen vagy véglegesen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és azt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 134. §-ában foglaltak szerint, vagy ha az nem az Ákr. hatálya alá tartozó eljárásban került megállapításra, akkor adók módjára kell behajtani.”*
- (564) Az Ákr. 143. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében a 2018. január 1-jét követően elrendelt végrehatásra is az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni. Az Ákr. hivatkozott rendelkezésére tekintettel 134. § (1) bekezdése szerint *„a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.”*
- (565) Az Ákr. 135. §-a alapján, *„ha a Kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet”.*
- (566) Az Ákr. 109. § (4) bekezdése szerint *„Ha a dolog természetben már nem adható ki, a dolog előzetes értékesítéséből befolyt ellenértéket alapul véve, a kezeléséből, tárolásából eredő költséggel csökkentett, a megtérítés időpontjáig eltelt időre számított, a Ptk. szerinti késedelmi kamattal (a továbbiakban: törvényes kamat) növelt összeget kell megtéríteni. A jogosult az ezt meghaladó igényét a polgári jog szabályai szerint érvényesítheti. Ha a zár alá*

vétel alaptalan volt, a dolog előzetes értékesítéséből befolyt ellenérték a dolog kezeléséből, tárolásából eredő költséggel nem csökkenthető.”

- (567) A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvénynek az e törvény szerinti késedelmi kamatra vonatkozó, a Ptk. 6:48. § (1) bekezdésben meghatározott rendelkezései szerint *„Pénztartozás esetén a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal - idegen pénznemben meghatározott pénztartozás esetén az adott pénznemre a kibocsátó jegybank által meghatározott alapkamattal, ennek hiányában a pénzüpiaci kamattal - megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni, akkor is, ha a pénztartozás egyébként kamatmentes volt.”*
- (568) A Ket. 153. § 9. pontja értelmében a szakértői díj ide értve a szakértő költségtérítését, eljárási költség. A Ket. 155. § (2) bekezdése szerint: *„hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az egyéb eljárási költséget a 153. § 3., 6., 10. és 11. pontjában meghatározott, az ügyfél részéről felmerült költség kivételével a hatóság előlegezi”*. A Ket. 155. § (4) bekezdése alapján *„ha a hatóság az ügyfél részére kötelezettséget állapít meg, a kötelezettség alapjául szolgáló jogszabálysértés bizonyításával összefüggésben felmerült költség viselésére - ha jogszabály másként nem rendelkezik - az ügyfelet kötelezi”*. A Ket. 158. § (1) bekezdése értelmében *„az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről”*.
- (569) Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott ügyintézési határideje 173 nappal került túllépésre, melynek oka a pontos tényállás felderítésének nehézségei voltak.
- (570) A határozat Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát a Hatóság a jogsértés súlyára tekintettel az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján rendelte el.
- (571) A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2018. december „ „.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár