



Ügyszám: NAIH/2018/793/7/H.
(NAIH/2017/5328/H.)

Tárgy: A Magyar Kosárlabdázók Országos
Szövetségének játékos-nyilvántartó
rendszerével kapcsolatos adatkezelés és
tájékoztatás

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) megállapítja a **Magyar Kosárlabdázók Országos Szövetsége** (a továbbiakban: Kötelezett) (székhely: 1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.) nyilvános, személyes adatokat tartalmazó nyilvántartás működtetésével összefüggő adatkezelésének jogellenességét abban a tekintetben, hogy a Kötelezett a vizsgált időszakban

1. megfelelő jogalap hiányában kezelt személyes adatokat a nyilvántartás működtetése során;
2. nem nyújtott megfelelő előzetes tájékoztatást az adatkezelésről és annak körülményeiről a nyilvántartásban szereplő érintettek (illetve azok törvényes képviselőinek) részére;
3. a célhoz kötött és szükséges adatkezelés elvének megsértésével működtette a személyes adatokat tartalmazó nyilvántartást.

A Hatóság **megtiltja** a jogellenes adatkezelés jövőbeli alkalmazását azáltal, hogy **elrendeli**, hogy a Kötelezett

1. megfelelő jogalap hiányában ne kezeljen személyes adatokat a nyilvántartással összefüggésben;
2. nyújtson megfelelő előzetes tájékoztatást az érintettek számára, kitérve az adatkezelés összes körülményére;
3. szüntesse meg jelen határozat tárgyát képező nyilvántartási rendszer esetében a jogellenes adatkezelést és a személyes adatok jogellenes nyilvántartását, különös tekintettel a gyermekek adataira;
4. alakítsa át a honlapján szereplő Adatkezelési tájékoztatóját az V.2.3.2. pontokban foglaltakkal összhangban.

A Hatóság **felszólítja** továbbá a Kötelezettet arra, hogy igazolja, hogy a továbbiakban megfelelő jogalap alapján kezeli a személyes adatokat.

A Hatóság továbbá a Kötelezettet az általa folytatott jogellenes adatkezelési gyakorlat és a tájékoztatási kötelezettségének nem megfelelő teljesítése miatt

**1.500.000 Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

A Hatóság egyidejűleg **elrendeli** jelen határozat azonosító adatokkal való nyilvánosságra hozatalát a honlapján.

A Kötelezettnek a megtett intézkedéseiről a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő leteltétől számított 30 napon belül tájékoztatnia kell a Hatóságot.

A bírságot a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszédési célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszédési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor hivatkozzon a NAIH/2018/793/7/H. BÍRS. számra.

Ha a Kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni a fenti számlaszámra. A késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását a Nemzeti Adó- és Vámhivatal végzi.

A hatósági eljárás kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Hatóság nem rendelkezett.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, a Hatósághoz elektronikus úton benyújtandó keresettel közigazgatási perben megtámadható. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jogos.

INDOKOLÁS

I. Előzmények

1. Panasz érkezett a Hatósághoz, melyben a panaszos a Magyar Kosárlabdázók Országos Szövetségének nyilvántartási rendszerét kifogásolta, amely nyilvánosan elérhető a www.nyilvantartas.hunbasket.hu oldalon, és amelyen keresztül bárki hozzáfér a nyilvántartásban szereplők személyes adataihoz. A nyilvántartásban az érintettek neve, születési ideje és helye, anyja neve, állampolgársága, testmagassága, lakcíme és fényképe található. A panaszos tájékoztatása alapján a nyilvántartás tartalmazza kiskorúak személyes adatait, valamint a magyar felnőtt válogatott keret tagjainak adatai is nyilvánosan elérhetőek bárki számára.

2. Az ügyben a Hatóság az Infotv. 38. § (3) bekezdés b) pontja alapján 2017. november hó 06. napján hivatalból hatósági eljárást indított és megkereséssel fordult a Kötelezett felé és tájékoztatást kért a nyilvántartás vezetésével összefüggő adatkezelési gyakorlatról.

II. Az eljárás menete, a tényállás tisztázása

1. A Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról NAIH/2017/5328/H. ügyszámú levelében értesítette a Kötelezettet, egyidejűleg a tényállás tisztázása érdekében a NAIH/2017/5328/2/H, valamint később a NAIH/2017/5328/4/H ügyiratszámú végzéseiben felhívta arra, hogy adjon választ a Hatóság által feltett kérdésekre és küldje meg a válaszát alátámasztó okiratokat.

A Kötelezett képviselője válaszleveleiben az alábbiakról tájékoztatta a Hatóságot:

A nyilvántartást megbízási szerződés alapján Bácskai Kornél magánszemély üzemelteti, akinek feladata a megbízási szerződés alapján a nyilvántartási rendszer megtervezése, létrehozása és működtetése, kapcsolattartás a Kötelezett igazoló szervezeteivel, hot-line szolgáltatás, a jogszabályok által előírt adatszolgáltatás a nyilvántartási rendszerből a Kötelezett, a hatóságok és egyéb szervezetek részére, oktatások megtartása.

A Kötelezett által megjelölt Adatkezelési tájékoztató szerint a Magyar Kosárlabdázók Országos Szövetsége a www.kosarsport.hu weboldal kizárólagos üzemeltetője.

Az Adatkezelési tájékoztató szerint az adatkezelés jogalapja a Kötelezett által meghirdetett versenyrendszer vonatkozásában játékgengedéllyel rendelkező játékosok (a továbbiakban: játékosok), illetve kiskorú Játékos esetén a törvényes képviselő *hozzájárulása*. A hozzájárulás megadása egy ún. Alávetési nyilatkozat aláírásával történik meg, amely nyilatkozat aláírása a játékgengedély kiadásának feltétele.

A Kötelezett képviselője a hozzájárulás önkéntességével azt a tájékoztatást nyújtotta a Hatóság számára, hogy *„a hozzájárulás önkéntességét az MKOSZ a hozzájárulás megadásának szabadsága, illetve a sportoló vagy szülőjének szabad eldöntése garantálja, hozzáteve természetesen ehhez, hogy a szabad döntés korlátlan, de nem következmények nélkül”*.

A Kötelezett képviselőjének tájékoztatása kitér arra is, hogy a 2013 előtti időszakban az adatok nyilvánosságra hozatala előtt nem került sor Alávetési nyilatkozat vagy ahhoz tartalmú hozzájáruló nyilatkozat aláírására.

Az Adatkezelési tájékoztató szerint az adatkezelés célja a játékosok *játékjogosultságának megismerhetősége és ellenőrizhetősége*, valamint a Kötelezettnek a játékosok versenyeztetésével kapcsolatos *jogszabályi kötelezettségek betartása*. Az Adatkezelési tájékoztató nem tájékoztat arról, hogy mely jogszabály mely rendelkezése milyen kötelezettséget ró a Kötelezetre.

A Kötelezett képviselője továbbá az adatkezelés céljával kapcsolatban azt nyilatkozta, hogy a nyilvántartás üzemeltetésének célja a *sportoló személy szerinti azonosítása*.

Az Alávetési nyilatkozat az adatkezelés céljaként a Kötelezettnek a sportoló versenyeztetésével kapcsolatos, jogszabályban rögzített feladatainak teljesítését jelöli meg, amely dokumentum szintén nem tesz említést arról, hogy mely jogszabályban rögzített mely feladatok teljesítése céljából kerül sor az adatkezelésre.

A Hatóság kérésére a Kötelezett nem nyújtott pontos tájékoztatást arról, hogy konkrétan mely adatot pontosan milyen célból kezel, illetve, hogy milyen feladatok ezek, amelyek teljesítéséhez az adatok kezelése szükséges, mindössze annyiról tájékoztatta a Hatóságot, hogy feladatait a *Sporttörvény* határozza meg, konkrét rendelkezés szerint azonban nem jelölte meg, hogy melyek ezek a feladatok.

A Kötelezett képviselőjének tájékoztatása szerint azért szükséges az, hogy a nyilvántartási rendszer az interneten bárki számára hozzáférhető legyen, mert így tud érvényesülni a transzparencia elve, így lehet megakadályozni a felmerülő visszaéléseket. A tájékoztatás szerint a transzparencia elve kizárólag akkor tud érvényesülni, ha a sportoló teljes adatlapja nyilvánosságra hozatalra kerül.

A Hatóság ezzel kapcsolatos további kérdésére a Kötelezett képviselője azt a választ adta, hogy a nyilvános adatbázisnak két célja van: egyrészt, hogy a sportszervezetek ezúton bármikor hozzáférhetnek a saját és ellenfeleik dokumentumaihoz, így nem szükséges a dokumentumokat más módon megküldeni részükre, így ezúton is biztosításra kerül, hogy adott név alatt más sportoló ne legyen szerepeltethető; másrészt, amennyiben valamely sportszervezet egy mérkőzésre bármilyen okból kifolyólag nem vinné magával a sportszervezet sportolójának játékgengedélyét, így lehetőség van ezek elérésére. Mindezen intézkedések a tájékoztatás szerint azt a célt szolgálják, hogy ne léphessen pályára olyan sportoló, aki arra egyébként nem jogosult.

Az Adatkezelési tájékoztató szerint az adatkezelő azon időtartamig kezeli az adatokat, amíg azok kezelése a fentebb meghatározott cél eléréséhez szükséges, valamint amíg a www.kosarsport.hu honlapról törlésre nem kerül.

Az adatkezelés időtartamával kapcsolatban a Kötelezett jogi képviselője azt a tájékoztatást nyújtotta, hogy a személyes adatokat addig az időtartamig kezelik, „*amíg az a sportról szóló 2004. évi I. törvény által a sportági szakszövetségek részére meghatározott feladatok ellátásához azokat – immár azonosíthatatlan és konkrét személyhez nem kötődő módon – fel tudják használni, elsősorban a statisztikák és kimutatások készítése során*”.

Ehhez kapcsolódóan a Kötelezett képviselője továbbá arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a nyilvántartási rendszerből a sportolói adatok *csak kifejezett kérésére kerülnek törlésre*, valamint kifejezett kérésre tehetőek elérhetetlenné.

Az Adatkezelési tájékoztató alapján „*az adatkezelő a játékos kizárólag olyan adatait kezeli, amelyek az adatkezelés céljának megvalósításához elengedhetetlenek és annak elérésére alkalmasak*”.

A Hatóság azon kérésére, miszerint a Kötelezett pontosan jelölje meg, mely adatokat kezel, a Kötelezett képviselője azt a tájékoztatást nyújtotta, hogy „*a sportoló fényképét, nyilvántartási azonosítóját, nevét, születési dátumát, anyja nevét és állampolgárságát*”.

Az Alávetési nyilatkozat azonban magában foglalja a sportoló nevének, születési helyének és idejének, anyja nevének, valamint személyazonosító igazolvány (vagy útlevelel) számán túl az érintett lakcímét is.

A hatósági eljárást megelőző panasz és az ahhoz csatolt dokumentumok szerint a nyilvántartás tartalmazza továbbá az érintettek testmagasságát is.

A Hatóság azon kérésére, hogy miként tájékoztatja a Kötelezett a játékosokat és szüleiket az adatkezelésről, a Kötelezett képviselője azt nyilatkozta, hogy az adatkezelés főbb elemeit az

Alávetési nyilatkozat, valamint az Alávetési nyilatkozatban hivatkozott nyilvántartási szabályzat tartalmazza, amely elérhető a Kötelezett honlapján.

A nyilvántartási szabályzat szerint a születési anyakönyvi kivonat is rögzítésre kerül a nyilvántartásban.

Az Alávetési nyilatkozat szerint „*a sportoló a nyilatkozat aláírásával hozzájárul ahhoz, hogy a MKOSZ a sportoló versenyeztetésével kapcsolatos, jogszabályban rögzített feladatai teljesítése céljából a részére átadott személyes adatait kezelje, a kizárólagos üzemeltetése alá tartozó honlapon (www.kosarsport.hu) azokat feltüntesse, ott közzé is tegye (ide értve a fényképes megjelenést is), illetve a Nemzeti Kosárlabda Szövetség (FIBA) felé a sportoló versenyeztetésével összefüggésben továbbítsa*”.

Az Alávetési nyilatkozat ezen kívül arról tájékoztatja az érintettet, hogy a Kötelezett a személyes adatokat *nem használja más célra* és azokat *nem továbbítja* harmadik személyek részére, kivéve, ha ehhez az érintett előzetesen írásban hozzájárul.

Az adatkezelés időtartamáról a Kötelezett az Alávetési nyilatkozatban aszerint tájékoztatja az érintettet, hogy „*a személyes adatokat a feladatainak ellátásához szükséges ideig tárolhatja*”.

Az érintetti jogokról úgy nyújt tájékoztatást az adatkezelési nyilatkozat, hogy „*az adatkezeléssel kapcsolatos jogokat és jogorvoslati lehetőségeket az Infotv. tartalmazza*”.

A Hatóság azon kérdésére, hogy érkezett-e panasz korábban a nyilvántartási rendszerrel kapcsolatban, a Kötelezett képviselője úgy nyilatkozott, hogy kizárólag a 2013 előtti – amely időszakban az adatok nyilvánosságra hozatala előtt nem került sor Alávetési nyilatkozat vagy ahhoz hasonló tartalmú hozzájáruló nyilatkozat aláírására – csoportos játékgengedélyek nyilvánossága miatt érkeztek korábban szülői panaszok. A tájékoztatás szerint a szülők a nyilvánosan kezelt adatok törlését kérték, azzal indokolva, hogy *fennáll a veszélye annak, hogy a nyilvántartásban szereplő adatokat pedofil beállítottságú személyek is nézik*. A Kötelezett képviselőjének tájékoztatása szerint a Kötelezett a panaszokat elbírálta, és azoknak helyt adva e játékgengedélyeket elérhetetlenné tette.

A Kötelezett képviselője mindezekon túl arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy 2017. november 15. napján 65.234 sportoló szerepel az általa vezetett és az interneten bárki számára elérhető és kereshető nyilvántartásban, amely 65.234 főből 31.295 fő kiskorú.

III. Az eljárás során a Hatóság által megvizsgált dokumentumok:

- Magyar Kosárlabdázók Országos Szövetség Adatvédelmi Tájékoztatója
- Alávetési nyilatkozat (2014.02.14. keltezésű)
- Kosárlabdázók nyilvántartási, igazolási, átigazolási és játékgengedély kiadási szabályzata (Módosította az MKOSZ Elnöksége 2017. május 16-án tartott ülésén.)
- A Kötelezett és Bácskai Kornél között létrejött, 2017. július 01. napján kelt megbízási szerződés, amely a nyilvántartási rendszer fejlesztésére és üzemeltetésére vonatkozik

IV. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások

- A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK irányelv (a továbbiakban: Adatvédelmi Irányelv)
- Magyarország Alaptörvénye

- Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.)
- A sportról szóló 2004. évi I. törvény (a továbbiakban: Sporttörvény)
- A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.)

V. A Hatóság megállapításai

V. 1. A Kötelezett tevékenysége

A Kötelezett, a Magyar Kosárlabdázók Országos Szövetsége a Fővárosi Törvényszék által nyilvántartott országos sportági szakszövetség, ami egy olyan sportszövetség, amely a sportágában kizárólagos jelleggel lát el jogszabályban meghatározott feladatokat, valamint törvényben megállapított különleges jogosítványokkal rendelkezik.¹

V. 2. A Kötelezett által működtetett nyilvántartási rendszerrel összefüggő adatkezelés

Az Infotv. rendelkezései alapján egy ember neve, képmása, születési ideje, lakcíme, személyes adatnak², ezen adatoknak egy nyilvántartásban való rendszerezése és annak az interneten való nyilvánosságra hozatala, valamint az adatokon elvégzett bármely művelet pedig adatkezelésnek³ minősül.

V.2.1. Az adatkezelés jogalapja

A Határozat II. pontjában részletezettek szerint a Kötelezett a játékosok – vagy kiskorú játékos esetén szülője – hozzájárulása alapján kezeli a személyes adatokat.

A hozzájárulás megadása az Alávetési nyilatkozat aláírásával történik meg, amely nyilatkozat aláírása egyébként a játékgengedély kiadásának feltétele.

A Kötelezett képviselőjének nyilatkozata alapján „*a hozzájárulás önkéntességét az MKOSZ a hozzájárulás megadásának szabadsága, illetve a sportoló vagy szülőjének szabad eldöntése garantálja, hozzáteve természetesen ehhez, hogy a szabad döntés korlátlan, de nem következmények nélkül.*”

Az érintettek hozzájárulása mint jogalap kapcsán megállapítható, hogy a 2013 előtti időszakban az adatok nyilvánosságra hozatala előtt nem került sor Alávetési nyilatkozat vagy ahhoz hasonló tartalmú hozzájáruló nyilatkozat aláírására, így a 2013 előtt nyilvánosságra hozott adatok tekintetében e jogalapra hivatkozás nem lehet helytálló.

¹ Sporttörvény 20. § (1) bek.

² Infotv. 3. § 2. pont: „személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adataból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.”

³ Infotv. 3. § 9. pont: „adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely önállóan vagy másokkal együtt az adat kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja.”

Infotv. 3. § 10. pont: „adatkezelés: az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérynymat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése.”

Mindezzel kapcsolatban a Hatóság álláspontja a következő:

A Hatóság az adatkezeléshez történő hozzájárulás formájáról szóló állásfoglalásában⁴ közzétette álláspontját azzal kapcsolatban, hogy az adatkezelőknek milyen követelményekre kell tekintettel lenniük abban az esetben, ha az adatkezelés jogalapjának az érintett hozzájárulását jelölik meg. Az állásfoglalásban foglaltakat a Hatóság irányadónak tekinti jelen ügyben is.

A hozzájárulás az Infotv. értelmében az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adat – teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez.⁵

Ennek megfelelően a hozzájárulásnak az alábbi szempontoknak kell megfelelnie:

a. A hozzájárulás jogalapjának legfontosabb feltétele, hogy annak önkéntesnek, azaz mindenfajta külső befolyástól mentesnek kell lennie. Az Adatvédelmi Munkacsoport⁶ több dokumentumában kifejtett álláspontjára támaszkodva a Hatóság gyakorlata szerint is a hozzájárulás jogalként csak akkor jöhet szóba, ha valódi választási lehetőség áll az érintett rendelkezésére, és nem áll fenn negatív következmény veszélye a hozzájárulás megtagadása esetén.

Jelen esetben a hozzájárulás nem tekinthető önkéntesnek, mivel annak elmaradása – a Kötelezett képviselőjének nyilatkozata alapján is – nem következmények nélküli, mivel az Alávetési nyilatkozat aláírása és ezzel a hozzájárulás adásának hiányában nem kerülhet sor játékgengedély kiadására, így az érintettnek nem áll rendelkezésére valódi választási lehetőség, valamint a hozzájárulás megtagadása esetén negatív következmény éri az érintettet.

b. A hozzájárulásnak ezen túl megfelelő és előzetes tájékoztatáson kell alapulnia, az adatkezelés kizárólag akkor lehet jogszerű, ha valamennyi körülménye az érintettek előtt maradéktalanul ismert.⁷

A megfelelő tájékoztatás lényegi eleme, hogy az egyszerű, zsargon használata nélküli, érthető, figyelemfelkeltő szöveg legyen, aminek a rendszeres/átlag felhasználó számára érthetőnek kell lennie. Ezen kívül lényeges, hogy az információt közvetlenül az egyénekhez kell eljuttatni, az nem elég, ha az információ elérhető valahol.

A határozat V.2.3. pontjában részletezettek szerint az érintettek előtt nem ismert maradéktalanul az adatkezelés valamennyi körülménye, a hozzájárulás nem alapul megfelelő előzetes tájékoztatáson.

c. A hozzájárulás további feltétele, hogy az határozott és félreérthetetlen legyen, azaz kétséget kizáróan, igazolható módon a jogosult tevékeny módon, konkrétan meghatározott

⁴ Az állásfoglalás az alábbi linkről érhető el: http://naih.hu/files/Adatved_allasfoglalas_2018_1992_2_.pdf

⁵ Infotv. 3. § 7. pont

⁶ Az Adatvédelmi Munkacsoport az adatvédelemmel, valamint a magánélet védelmével kapcsolatos kérdésekkel foglalkozó, független európai tanácsadó szerv.

⁷ Infotv. 20. § (1) Az érintettel az adatkezelés megkezdése előtt közölni kell, hogy az adatkezelés hozzájáruláson alapul vagy kötelező.

(2) Az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is.

adatkezeléshez illetve adatkezelési műveletekhez járul hozzá, és nem egy blanketta elfogadó nyilatkozatot ír alá.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az adatkezelő a 2013 előtt nyilvánosságra hozott adatok kezeléséhez egyáltalán nem szerezte be az érintettek hozzájárulását, így ezen adatokat jogalap nélkül kezeli, mellyel nem tett eleget az Infotv. 5. és 6. §-ában támasztott követelményeknek, az adatok felvétele nem törvényes módon történt, így azzal megsértette az Infotv. 4. § (1) bekezdését.

Megállapítható továbbá, hogy a Kötelezett nem hivatkozhat a hozzájárulásra mint jogalapra a 2013 után – a már az Alávetési nyilatkozat alapján beszerzett hozzájárulások alapján – kezelt adatok esetében, és így ezek tekintetében sem rendelkezik megfelelő jogalappal az adatkezeléshez. Ezzel nem tett eleget az Infotv. 5. és 6. §-ában támasztott követelményeknek, az adatok felvétele nem törvényes módon történt, így azzal megsértette az Infotv. 4. § (1) bekezdését.

V.2.2. Célhoz kötött és szükséges adatkezelés

Az Adatkezelési tájékoztató szerint a Kötelezett megbízása alapján üzemeltetett nyilvántartási rendszer működtetésének célja a játékosok játékjogosultságának megismerhetősége és ellenőrizhetősége, valamint a Kötelezettnek a játékosok versenyeztetésével kapcsolatos jogszabályi kötelezettségek betartása, ezen kívül a sportoló személy szerinti azonosítása a mérkőzéseken.

A Kötelezettnek a Hatóság részére küldött nyilatkozatában nyújtott részletesebb tájékoztatás szerint a Kötelezett egyrészt abból a célból működteti a személyes adatokat tartalmazó nyilvános adatbázist, hogy a sportszervezetek ezúton bármikor hozzáférhessenek a saját és ellenfeik dokumentumaihoz, így nem szükséges a dokumentumokat más módon megküldeni részükre az esetleges frissítések esetén; másrészt, amennyiben valamely sportszervezet egy mérkőzésre bármilyen okból kifolyólag nem vinné magával a sportszervezet sportolójának játékengedélyét, így lehetőség van ezek elérésére.

Mindezen intézkedések tehát azt a célt szolgálják, hogy ne léphessen pályára olyan sportoló, aki arra egyébként nem jogosult.

Az adatkezelés időtartamával kapcsolatban megállapítható, hogy a Kötelezettnek nincsen pontosan meghatározott eljárásrendje arra vonatkozóan, hogy mennyi ideig kezeli az adatokat. Állítása szerint annyi ideig, amíg azok a meghatározott célok elérése érdekében szükségesek, valamint állítása szerint azokat csak az erre irányuló kifejezett kérelem esetén törli vagy teszi elérhetetlenné.

A Kötelezett tájékoztatása szerint korábban érkeztek olyan szülői panaszok, amelyek a játékosok adatainak nyilvánosságra hozatalát sérelmezték. E panaszoknak helyt adva a Kötelezett egyes játékosok adatállományát elérhetetlenné tette.

Mindezzel kapcsolatban a Hatóság álláspontja a következő:

a. Az Infotv. határozza meg a célhoz kötött adatkezelés követelményét, amely szerint személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető, az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának.⁸

⁸ Infotv. 4. § (1) bek.

Abból kifolyólag, hogy a nyilvántartásból a személyes adatokat csak az érintett kifejezett kérése esetén törlik, valamint, hogy nem határozzák meg az adatkezelés konkrét időtartamát, az következik, hogy a nyilvántartás olyan adatokat is tartalmaz, amelyek esetében az adatkezelés célja már nem áll fenn, mivel az érintett már nem Játékos, így már nem cél, hogy személye azonosítható legyen a fentiek érdekében, így az adatkezelés sérti az Infotv. 4. § (1) bekezdését.

b. Az Infotv. értelmében az az adatkezelés lehet jogszerű, amely megfelel a szükségesség elvének, azaz csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas, illetve a személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.⁹

A személyes adatok bárki által hozzáférhető és kereshető, interneten szereplő adatbázisban való nyilvánosságra hozatala nem elengedhetetlenül szükséges az adatkezelés céljának eléréséhez. A visszaélések elkerülése és a játékosok megfelelő azonosítása céljának eléréséhez elegendő egy belső, és csak az arra jogosult személyek, illetve szervek számára elérhető, az azonosításhoz szükséges adatokat tartalmazó, és ezáltal az érintettek magánszféráját kevésbé korlátozó adatbázis, amely alkalmas a cél elérésére.

Természetesen a jogalkotó vagy a szövetség dönthet úgy, hogy valamilyen célból szükséges bizonyos adatkör közzététele, elérhetővé tétele a szövetség honlapján, azonban ez a Kötelezett által megjelölt céltól elkülönülő adatkezelési cél, melynek a nyilvántartási céltól elkülönülten kell megteremteni a jogszabályi feltételeit.

Mindezekkel áll összhangban az a körülmény is, hogy a fentebb említett szülői panaszok alapján bizonyos játékosok profilját a Kötelezett elérhetetlenné tette, és ezt követően az adatok kezelésének más módja is alkalmas volt a cél elérésére, amely azonban kevésbé korlátozta az érintett személyes adataihoz és magánszférájához való jogát.

A nyilvántartásban szereplő adatok mértéke túlterjeszkedik a cél eléréséhez szükséges mértéken: egy személy azonosításához elegendő lehet neve, születési helye és ideje, anyja neve, valamint képmásának megadása, nem szükséges lakcímének, állampolgárságának és testmagasságának ismerete. A vizsgálat során, a Hatóság rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján felmerült annak a lehetősége, hogy a Kötelezett kezeli az érintettek születési anyakönyvi kivonatait is, amely szintén nem felelne meg a szükségesség elvének.

Az a. pontban foglaltakra visszautalva, a Kötelezett adatkezelésének időtartama sem felel meg a szükségesség elvének, mivel – az erre irányuló törlési kérelem hiányában – az adatokat azon időtartam eltelte után is kezelik, amikor arra már nincs szükség, mindaddig, amíg az érintett azok törlését nem kéri.

Mindezek alapján a Kötelezett által megvalósított adatkezelés az Infotv. 4. § (2) bekezdésébe ütközik.

c. Az Infotv. szerint továbbá az adatkezelés során biztosítani kell az adatok pontosságát és naprakészségét, valamint azt, hogy az érintettet csak az adatkezelés céljához szükséges ideig lehessen azonosítani.¹⁰

⁹ Infotv. 4. § (2) bek.

¹⁰ Infotv. 4. § (4) bek.

Az a. és b. pontra visszautalva megállapítható továbbá, hogy a nyilvántartásban szereplő adatok nem pontosak és nem naprakészek, mivel azok olyan személyek adatait is tartalmazzák, akik már nem játékosok, ennek ellenére továbbra is azonosíthatóak, mivel a nyilvántartásban nevük mellett – évekkel ezelőtt készített – fényképük is szerepel, így az adatkezelés nem felel meg az Infotv. 4. § (4) bekezdésében megfogalmazott követelményeknek.

Azon túl, hogy a Kötelezett által kezelt személyes adatoknak a nyilvántartásban való közzététele nem szükséges az adott cél elérésére, ezen adatoknak egy bárki által kereshető nyilvántartásban szerepeltetése jelentős kockázatot jelenthet a gyermekek biztonságára.

A gyermekek a nyilvántartásban név szerint, fényképpel és – a legtöbb esetben – lakcímmel azonosítva szerepelnek, amely adatok esetén fennáll a pontos azonosítás veszélye, annak ellenére, hogy a gyermekek védelme mind a jelenlegi, mind pedig a jövőbeli szabályozásban kiemelten fontos szerepet kap.

V.2.3. A megfelelő előzetes tájékoztatás követelménye

A Kötelezett által végzett adatkezelés főbb elemeit az ún. „Alávetési nyilatkozat”, valamint a nyilvántartási szabályzat tartalmazza. Az Alávetési nyilatkozat tájékoztatja az érintetteket arról, hogy a Kötelezett valamennyi szabályzata elérhető a Kötelezett honlapján, amely szabályzatokat a sportoló elfogadja az Alávetési nyilatkozat aláírásával.

A Kötelezett honlapján a „Szabályzatok” menüpont „MKOSZ Szabályzatok” alpontja alatt található az Adatkezelési tájékoztató elnevezésű dokumentum.

Az „Adatvédelem” menüpont alatt található „Az MKOSZ internet tartalomszolgáltató adatvédelmi és adatkezelési elvei és gyakorlata” alcímmel ellátott rendelkezések gyűjteménye.

A <https://web.archive.org> honlap segítségével a Hatóság ügyintézője megtekintette a Kötelezett honlapjának a hatósági eljárás megindulását megelőző állapotát, ami alapján megállapítható, hogy a hatósági eljárást megelőzően a Kötelezett honlapján nem szerepelt az Adatkezelési tájékoztató.

Erre tekintettel a megfelelő előzetes tájékoztatás követelményének vizsgálata során két időszak különböztethető meg, mivel a hatósági eljárás megindulását megelőzően és az azt követően megkezdett adatkezelések tekintetében eltérő módon valósul meg a tájékoztatás.

V.2.3.1. A hatósági eljárás megindulását megelőzően megkezdett adatkezelések tekintetében megállapítható, hogy a Társaság az érintetteket az Alávetési nyilatkozattal tájékoztatta.

A fentebb említettek alapján az Alávetési nyilatkozat arról tájékoztatja az érintetteket, hogy a Kötelezett valamennyi szabályzata elérhető a Kötelezett honlapján, amely szabályzatokat a sportoló elfogadja az Alávetési nyilatkozat aláírásával. Az első időszakban a Társaság honlapján elérhető volt az Adatvédelem menüpont alatt szereplő tájékoztatás, valamint a nyilvántartási szabályzat.

Ehhez kapcsolódóan szükséges visszautalni az V.2.1. pontra, miszerint, ha az adatkezelő az adatkezelés jogalapjául az érintett hozzájárulására kíván hivatkozni, akkor az előzetes tájékoztatás során az információt közvetlenül az egyénekhez kell eljuttatni, az nem elég, ha az információ elérhető valahol.

Így bár a Kötelezettnek a Hatóság részére nyújtott nyilatkozata szerint az érintettek előzetes tájékoztatását szolgálja a Kötelezett honlapján elérhető nyilvántartási szabályzat, valamint az

Alávetési nyilatkozat szerint a tájékoztatás része a honlapon található valamennyi szabályzat, így az Adatvédelem menüpont alatt található rendelkezések is, ezen dokumentumok nem tesznek eleget a megfelelő előzetes tájékoztatás követelményének, mivel az azokban foglalt információt a Kötelezett nem juttatja el közvetlenül az egyénekhez, hanem pusztán utal rá, hogy ezek elérhetőek a honlapon.

A) Alávetési nyilatkozat

Az Alávetési nyilatkozat kitöltése magában foglalja a sportoló nevének, lakcímének, születési helyének és idejének, anyja nevének, valamint személyi igazolvány (vagy útlevél) számának megadását, az interneten szereplő nyilvántartás azonban ezen kívül ettől eltérő további adatokat is tartalmaz: a sportolók képmását, testmagasságát és állampolgárságát.

Az Alávetési nyilatkozat nem nyújt teljeskörű tájékoztatást arról, hogy a Kötelezett az érintettek mely személyes adatait kezeli, a későbbiekben kizárólag arra utal, hogy a személyes adatok közzétételére fényképpel ellátva kerül sor.

Az Alávetési nyilatkozat az adatkezelés céljaként a Kötelezettnek a sportoló versenyeztetésével kapcsolatos, jogszabályban rögzített feladatainak teljesítését jelöli meg, de nem tájékoztatja az érintettet arról, hogy mely jogszabály, milyen feladatokra kötelezi a Kötelezettet.

A Kötelezett az Alávetési nyilatkozatban arról tájékoztatja az érintettet, hogy a részére átadott személyes adatokat a kizárólagos üzemeltetése alá tartozó honlapon (www.kosarsport.hu) fogja kezelni, a valóságban azonban a nyilvántartás a www.nyilvantartas.hunbasket.hu portálon is elérhető, erről a Kötelezett nem nyújt tájékoztatást. Ez különösen abból a szempontból aggályos, hogy a Kötelezett által hivatkozott www.kosarsport.hu portálon, valamint a www.hunbasket.hu címen elérhető nyilvántartások különbözőek. Az utóbbi nyilvántartás – amelyről a Kötelezett nem nyújt tájékoztatást – bővebb adatkört és eltérő funkciót is tartalmaz, abban az egyes játékosok egyszerűen kereshetőek.

Az adatkezelési műveletekkel kapcsolatban a Kötelezett önmagának ellentmondva arról tájékoztatja az érintettet, hogy a személyes adatokat a kizárólagos üzemeltetése alá tartozó honlapon (fényképpel ellátva) közzéteszi, illetve továbbítja a Nemzeti Kosárlabda Szövetség (FIBA) felé a sportoló versenyeztetésével összefüggésben. Ezt követően arról tájékoztatja az érintettet az Alávetési nyilatkozat, hogy a Kötelezett az adatokat nem továbbítja harmadik személyek részére, kivéve, ha ehhez az érintett előzetesen írásban hozzájárul.

Az adatkezelés időtartamáról a Kötelezett az Alávetési nyilatkozatban aszerint tájékoztatja az érintettet, hogy „a személyes adatokat a feladatainak ellátásához szükséges ideig tárolhatja”.

Az érintetti jogokról úgy nyújt tájékoztatást az adatkezelési nyilatkozat, hogy „az adatkezeléssel kapcsolatos jogokat és jogorvoslati lehetőségeket az Infotv. tartalmazza”.

A tájékoztatással kapcsolatban a Hatóság álláspontja a következő:

Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata alapján Magyarország Alaptörvénye VI. cikkének (2) bekezdésében rögzített személyes adatok védelméhez való jog egyik legfontosabb alkotmányos követelménye az, hogy „mindenki számára követhetővé és ellenőrizhetővé kell tenni az adatkezelés egész útját, vagyis mindenkinek joga van tudni, ki, hol, mikor, milyen célra használja fel az ő személyes adatait.” Ezen alkotmányos követelmény az adatkezelés megkezdése előtt az előzetes tájékoztatáson keresztül érvényesülhet.

Továbbá az Adatvédelmi Irányelv Irányelv 29. cikke alapján létrejött Adatvédelmi Munkacsoport (a továbbiakban: Adatvédelmi Munkacsoport) a hozzájárulás fogalom-meghatározásáról szóló 15/2011. számú véleményében számos olyan megállapítást tett, amelyek irányadóak az Infotv. alkalmazása szempontjából is, így többek között kimondta, hogy a tájékozott hozzájárulás magában foglalja a *„tények és következmények megismerését és értékelését, érthető nyelvezettel, megfelelő mélységű és pontos / helyes információ nyújtását, az adatkezelés releváns körülményeiről teljes körben, melyben benne vannak a hozzájárulás megtagadásának következményei is.”*

A Hatóság az előzetes tájékoztatás adatvédelmi követelményeiről szóló ajánlásában¹¹ részletesen kifejtette álláspontját azzal kapcsolatban, hogy az adatkezelőknek milyen követelményekre kell tekintettel lenniük az előzetes tájékoztatás során. Az ajánlásban foglaltakat a Hatóság irányadónak tekinti jelen ügyben is.

Az előzetes tájékoztatásra vonatkozó követelményeket a jogalkotó az Infotv. 20. §-ában fogalmazta meg. Az előzetes, megfelelő tájékoztatás kötelezettségének központi eleme az Infotv. 20. § (2) bekezdése, amely felsorolja azokat az alapvető adatkezelési körülményeket, amelyekről az adatkezelőnek tájékoztatást kell nyújtania. Azaz egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az érintetteket különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve, hogy kik ismerhetik meg az adatokat, valamint hogy milyen jogaik és jogorvoslati lehetőségeik vannak az adatalanyoknak.

Tekintettel kell lenni továbbá arra is, hogy az Infotv. 20. § (2) bekezdése alapvetően egy példálózó felsorolást tartalmaz. A jogalkotó azt írja elő az adatkezelőknek, hogy az adatok *„kezelésével kapcsolatos minden tényről”* nyújtsanak tájékoztatást, majd az *„így különösen”* fordulatot követően kiemeli azokat a körülményeket, amelyeket a legfontosabbnak ítél meg. A Hatóság szerint az előzetes tájékoztatás elemeit az Infotv. 15. § (1) bekezdése alapján további követelményekkel kell kiegészíteni. Az Infotv. 15. §-a az érintettnek azon jogát szabályozza, amikor az adatkezelés megkezdését követően szeretne tájékoztatást kérni a személyes adatainak kezeléséről. Az Infotv. 15. § (1) bekezdése és az Infotv. 20. § (2) bekezdése között bár átfedés van, azonban az Infotv. 15. § (1) bekezdése több olyan körülményt is felsorol, amely nem található meg az Infotv. 20. § (2) bekezdésében: a kezelt adatok köre, az adatok forrása, az adatfeldolgozó neve, címe és az adatkezeléssel összefüggő tevékenysége, adatvédelmi incidens esetén annak körülményei, hatásai és az elhárítására megtett intézkedések, továbbá – az érintett személyes adatainak továbbítása esetén – az adattovábbítás jogalapja és címzettje.

Az adatkezelőknek tehát az Infotv. 20. § (2) bekezdésének alapulvételével – és az Infotv. 15. § (1) bekezdésének és egyéb, speciális tájékoztatási kötelezettségek figyelembe vételével – egy olyan előzetes tájékoztatást kell biztosítani, amelyen keresztül az adatalanyok felismerhetik azt, hogy az adatkezelés milyen hatással járhat a magánszférájukra.

A fentiekből adódóan a nyilvántartási rendszer üzemeltetésének is egyik legfontosabb feltétele a megfelelő tájékoztatás követelménye.

Az Infotv. pontosan meghatározza tehát, hogy milyen módon kell előzetesen tájékoztatni az érintetteket az adatkezelés körülményeiről. A tájékoztatás formáját a törvény nem határozza meg, azonban a Hatóság az írásbeli formát tartja megfelelőnek szintén az elszámoltathatóság elvéből,

¹¹ Az ajánlás az alábbi linkről érhető el: <http://naih.hu/files/tajekoztato-ajanlas-v-2015-10-09.pdf>

illetve abból következően is, hogy az adatkezelőnek kell igazolnia az előzetes tájékoztatás megtörténtét.

Mindezek alapján a Hatóság megállapítja, hogy a Kötelezettnek – a játékosok előzetes tájékoztatását szolgáló – Alávetési nyilatkozata nem felel meg az Infotv. által meghatározott előzetes tájékoztatás követelményének.

a. Az Alávetési nyilatkozat arról tájékoztatja az érintettet, hogy az adatkezelés hozzájáruláson alapul, azonban az V.2.1. pontban részletezettek szerint a hozzájárulás nem lehet megfelelő jogalap, így a Kötelezett nem a valóságnak megfelelően tájékoztatja az érintettet az adatkezelés jogalapjáról.

b. Az Alávetési nyilatkozat nem pontos és egymásnak ellentmondó, megtévesztő információkat tartalmaz, az nem tájékoztatja az érintettet arról, hogy pontosan kik ismerhetik meg az adatait.

Az Alávetési nyilatkozat nem tartalmazza egyértelműen, hogy pontosan ki minősül adatkezelőnek, illetve, hogy az adatkezelő a nyilvántartási rendszer működtetése során igénybe vesz-e adatfeldolgozót, nincs említés ezek elnevezéséről, elérhetőségéről.

A Kötelezett és Bácskai Kornél között létrejött megbízási szerződés alapján azonban – a Határozat V.4. pontjában részletezettek alapján – megállapítható, hogy Bácskai Kornél adatfeldolgozó, azonban e tényről az érintetteknek nincs tudomásuk.

A nyilatkozat arról is tájékoztatja az érintettet, hogy az adatokat az általa üzemeltetett honlapon közzéteszi, amely szintén ellentmond a nyilatkozat azon tájékoztatásának, miszerint a Kötelezett az adatokat nem továbbítja harmadik személyek részére, hiszen az adatoknak az interneten való elérhetővé tételével gyakorlatilag bárki megismerheti azokat.

c. A Kötelezett nem határozza meg pontosan, hogy milyen célból kezeli az adatokat.

A nyilatkozat pusztán általánosságban jelöli meg az adatkezelés célját, amikor célként a Kötelezettnek a sportoló versenyeztetésével kapcsolatos, jogszabályban rögzített feladatainak teljesítését jelöli meg, a nyilatkozat azonban konkrétan nem jelöli meg, hogy mely feladatok ezek, és nem tartalmaz hivatkozást arra sem, hogy mely jogszabály mely rendelkezése állapítja meg e feladatokat.

d. A Kötelezett azt sem határozza meg egyértelműen, hogy mennyi ideig kezeli majd a személyes adatokat.

A nyilatkozat nem tartalmazza az adatkezelés konkrét időtartamát, csupán általánosságban tájékoztat arról, hogy a Kötelezett a személyes adatokat feladatainak ellátásához szükséges ideig *tárolhatja*. A nyilatkozat egyáltalán nem tájékoztat arról, hogy az adatok mely időtartamig maradnak nyilvánosan közzétéve.

e. A nyilatkozat nem tartalmazza, hogy milyen jogai és jogorvoslati lehetőségei vannak az érintetteknek, mivel az pusztán egy utalást tartalmaz arra, hogy az érintettet megilletik az Infotv.-ben szereplő jogok és jogorvoslati lehetőségek.

Nem elvárható azonban, hogy a nyilatkozatot aláíró személy tisztában legyen azzal, hogy milyen jogokat és jogorvoslati lehetőségeket tartalmaz az Infotv., hanem a Kötelezett kötelezettsége, hogy azokról tájékoztassa az érintettet, mielőtt az hozzájárul az adatkezeléshez.

Mindezek alapján a Kötelezett nem tett eleget előzetes tájékoztatási kötelezettségének, mivel az érintett az adatkezelés megkezdése előtt nem kap megfelelő tájékoztatást arról, hogy mely adatait kezeli a Kötelezett, valamint, hogy adatait a Kötelezett ténylegesen milyen jogalap alapján, milyen célból és mennyi ideig kezeli, hogy adatait ki ismerheti meg, és hogy milyen jogai és jogorvoslati lehetőségei vannak, így az adatkezelés az Infotv. 20. § (2) bekezdésébe ütközik.

B) „Adatvédelem” menüpont

Az Adatvédelem menüpont alatt található „Az MKOSZ internet tartalomszolgáltató adatvédelmi és adatkezelési elvei és gyakorlata” alcímmel ellátott rendelkezések gyűjteménye.

A tartalom hatálytalan, mivel a Kötelezett benne az 1992. évi LXIII. törvény a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvényre (a továbbiakban: Avtv.), mint betartandó jogszabályra hivatkozik.

A menüpont fogalommeghatározásokat tartalmaz: meghatározza a személyes adat és a különleges adat fogalmát, majd rosszul szerkesztve, a különleges adat kategóriái között tartalmazza az adatkezelés, az adatfeldolgozás, az adattovábbítás, a nyilvánosságra hozatal, az adatkezelő, az adatfeldolgozó, az adattörlés, az automatizált adatállomány, valamint a gépi feldolgozás jogszabály általi meghatározását. Ezen kívül arról ad tájékoztatást a tartalom, hogy milyen követelmények vonatkoznak a személyes adatok védelmére a gépi feldolgozás során, milyen garanciák védik az adatalanyt, milyen jogalap alapján kezelhető az adat, mit jelent a célhoz kötöttség elve, mikor továbbítható az adat, illetve milyen kötelezettségeket tartalmaz az adatbiztonság követelménye.

Mindezzel kapcsolatban a Hatóság álláspontja a következő:

Sem a fogalommeghatározások, sem pedig az egyéb rendelkezések nem közérthető formában kerülnek rögzítésre, hanem pusztán a – már nem hatályos – jogszabály szövege van szó szerint beidézve.

A határozat V.2.3.1. A), valamint az V.2.3.2. pontjaiban részletezettek szerint a tájékoztatásnak ezen formája sem megfelelő, mert az hatálytalan jogszabályra hivatkozik, nem ad tájékoztatást az adatkezelés semmilyen körülményéről sem, nem magyarázza el az egyes fogalmakat, hanem szó szerint megismétli – az egyébként hatálytalan – jogszabályi szöveget, így az az Infotv. 20. § (2) bekezdésébe ütközik.

V.2.3.2. A hatósági eljárás megindulását követően megkezdett adatkezelések tekintetében megállapítható, hogy a Társaság az érintetteket az Alávetési nyilatkozat mellett az Adatkezelési tájékoztatóval tájékoztatja.

A Kötelezett honlapján a Szabályzatok menüpont MKOSZ Szabályzatok alpontja alatt található az Adatkezelési tájékoztató elnevezésű dokumentum.

Az Adatkezelési tájékoztató tájékoztatást ad arról, hogy a www.kosarsport.hu oldal üzemeltetője a Kötelezett.

A Tájékoztató megnevezi az adatkezelőt (a Kötelezettet), és tájékoztatást ad annak székhelyéről, e-mail címéről és telefonszámáról.

Az adatkezelés célja a Tájékoztató szerint a játékosok játékengedély szerinti játékjogosultságának megismerhetősége és ellenőrizhetősége, továbbá az MKOSZ játékosok versenyztetésével kapcsolatos jogszabályi kötelezettségeinek betartása. Nem tartalmazza azonban a Tájékoztató azt, hogy mely jogszabály mely rendelkezése milyen feladatokat határoz meg számára. Az Adatkezelési tájékoztatóban megnevezett cél nem egyezik meg teljesen az Alávetési nyilatkozatban megjelölt céllal, nem egyezik teljesen továbbá a Kötelezett képviselője által nyilatkozott céllal sem.

Megállapítható tehát, hogy bár a Társaság három különböző felületen is tájékoztatást ad, ezek nincsenek teljesen összhangban egymással, továbbá egyik sem tartalmaz eléggé konkrét és pontos információkat ahhoz, hogy egyértelmű legyen, hogy mely jogszabály által előírt mely feladatok teljesítése céljából történik az adatkezelés.

Az adatkezelés jogalapjaként a tájékoztató az érintett hozzájárulását jelöli meg, ami az V.2.1. pontban kifejtettek szerint nem megfelelő jogalap.

A dokumentum az adatkezelés időtartamáról aszerint tájékoztat, hogy az adatkezelés a fentebb meghatározott cél fennállásáig tart, illetve ameddig az adat a www.kosarsport.hu honlapról törlésre nem kerül, nem ad tájékoztatást arról, hogy pontosan mikor és milyen esetben kerül törlésre az adat a honlapról, és mivel az adatkezelés célja sem teljesen világos, abból nem lehet következtetni arra, hogy mennyi ideig szükséges az adatokat kezelni a cél érdekében.

A kezelt adatok köréről úgy tájékoztat a Tájékoztató, hogy az adatkezelő kizárólag a Játékos olyan adatait kezeli, amelyek az Adatkezelés céljának megvalósításához elengedhetetlenek és annak elérésére alkalmasak, tehát nem határozza meg, hogy az érintettnek pontosan mely adatait kezeli.

A Tájékoztató a Játékos, illetve harmadik személyek adatkezeléssel kapcsolatos jogairól való tájékoztatás keretében tájékoztatást nyújt az érintett tájékoztatás kéréshez, helyesbítéshez és törléshez való jogáról, a kifogáshoz való jogáról, amellyel az esetleges jogsértések esetén élhet, valamint a tiltakozáshoz való jogáról. Ennek keretében a Kötelezett tájékoztatást nyújt arról, hogy az érintett adott esetben bírósághoz vagy a Hatósághoz fordulhat.

A Tájékoztató utolsó pontja az adatkezelő kötelezettségvállalását tartalmazza, amely szerint az adatkezelő – többek között – kötelezi magát arra, hogy gondoskodik az adatok biztonságáról, megteszi továbbá azokat a technikai és szervezési intézkedéseket, és kialakítja azokat az eljárási szabályokat, amelyek biztosítják, hogy a felvett, tárolt, illetve kezelt adatok védettek legyenek, illetőleg megakadályozza azok megsemmisülését, jogosulatlan felhasználását és jogosulatlan megváltoztatását.

Mindezzel kapcsolatban a Hatóság álláspontja a következő:

A Kötelezett – az érintett előzetes tájékoztatását szolgáló Alávetési nyilatkozathoz hasonlóan – az Adatkezelési tájékoztatóban sem nyújt megfelelő tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy a személyes adatokat milyen jogalap alapján, milyen célból és mennyi ideig kezeli.

A Tájékoztató egyáltalán nem tesz említést arról, hogy mely adatok tartoznak a kezelt adatok köréhez.

A Tájékoztató megfelelő tájékoztatást nyújt az érintetti jogokról és a jogorvoslati lehetőségekről.

A Tájékoztató adatkezelő kötelezettségvállalásaira vonatkozó része szükségtelen, és a valóságtól eltérő tájékoztatást nyújt harmadik személyek részére, mert az abban a részben foglalt

kötelezettségek nem a Kötelezett által önként vállalt kötelezettségek, hanem jogszabály által meghatározott kötelezettségek.

Mindezek alapján az Adatvédelmi Tájékoztató nem felel meg az Infotv. 20. § (2) bekezdésében támasztott követelményeknek.

VI. Alkalmazott szankció és indokolása

1. A Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban az Infotv. 61. § (1) bekezdésének a) pontja alapján megállapította az interneten bárki számára elérhető és kereshető nyilvántartási rendszer üzemeltetésével járó személyes adatok jogellenes kezelésének tényét és az Infotv. 61. § (1) bekezdésének d) pontja alapján megtiltotta ezen jogellenes adatkezelést, továbbá elrendelte, hogy tegye jogszerűvé adatkezelését, és nyújtson megfelelő előzetes tájékoztatást az érintettek számára.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének g) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezer forinttól húszmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés esetén.

Abban a kérdésben, hogy indokolt-e adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét, és azok alapján szükségesnek tartotta bírság kiszabását.

A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg, amelynek során a következőket vette figyelembe:

- A jogellenes gyakorlat személyek széles körét érinti, a Kötelezett nyilatkozata alapján 2017. november 15. napján 65.234 sportoló szerepelt az általa vezetett nyilvántartásban, amely 65.234 főből 31.295 fő kiskorú.
- A Kötelezett az Infotv. több alapvető rendelkezését is megsértette, így a célhoz kötött adatkezelés és szükségesség elvét, a megfelelő előzetes tájékoztatás követelményét, továbbá a megfelelő jogalap követelményét. A Hatóság súlyos jogsértésnek értékelte a nem megfelelő előzetes tájékoztatást az adatalanyok részére, akik így nem rendelkeztek megfelelő információval arra vonatkozóan, hogyan kezeli személyes adataikat a nyilvántartással összefüggésben a Kötelezett. A Hatóság szintén súlyos jogsértésnek értékelte, hogy a Kötelezett jogalap nélkül kezeli az érintettek személyes adatait, mivel 2013 előtt egyáltalán nem került sor az érintettek hozzájárulásának beszerzésére, az azt követően beszerzett hozzájárulások pedig nem minősülnek sem önkéntesnek, sem pedig megfelelő előzetes tájékoztatáson alapulóknak, így az adatkezelés jogalapjául a Kötelezett azokra sem hivatkozhat.

Az adatvédelmi bírság kiszabásának célja volt egyrészt a Kötelezett szankcionálása a jogsértő adatkezelési tevékenységei miatt, másrészt a Kötelezett újabb jogsértéstől való visszatartása

VII. Eljárási szabályok

Az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján a határozat Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát a Hatóság az adatalanyok érdekeinek védelme érdekében rendelte el. A közigazgatási szerv törvénysértést megállapító határozata közérdekű adat, és ebben az esetben a határozat nyilvánosságra hozatalára a Kötelezett azonosító adataival kerül sor.

A vitatott adatkezeléssel érintett adatok törlésének, illetve megsemmisítésének tilalmi időszakára vonatkozó tájékoztatás az Infotv. 61. § (5) bekezdésén alapul.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott, egy alkalommal meghosszabbított ügyintézési határideje 90 nappal túllépésre került.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 143. § (1) bekezdése értelmében e törvény rendelkezéseit a 2018. január 1-jét követően indult és megismételt eljárásokban kell alkalmazni. Az Ákr. hivatkozott rendelkezésére tekintettel jelen eljárás során a Hatóság a Ket. rendelkezéseit alkalmazta. A határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul, a fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki. E határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

A határozat nem tanúsítja a Kötelezett által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja. A Kp. 157. § (7) bekezdése alapján, ha jogszabály bírósági felülvizsgálatot tesz lehetővé, azon közigazgatási pert kell érteni. A Fővárosi Törvényszék illetékessége a Kp. 12. § (2) bekezdésének a) pontján alapul. A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 44/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017 (XII.14.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 28. § 2 a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjában (készpénzátutalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint *„Törvény eltérő rendelkezése hiányában - a bíróság, ügyészség által kiszabott eljárási bírság és rendbíróság kivételével - a jogerősen, illetve véglegesen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen vagy véglegesen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és azt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 134. §-ában foglaltak szerint, vagy ha az nem az Ákr. hatálya alá tartozó eljárásban került megállapításra, akkor adók módjára kell behajtani.”*

Az Ákr. 143. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében a 2018. január 1-jét követően elrendelt végrehatásra is az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni. Az Ákr. hivatkozott rendelkezésére tekintettel 134. § (1) bekezdése szerint *„a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.”*

Az Ákr. 135. §-a alapján, *„ha a Kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet”.*

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2018. május 29.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár