



Ügyszám: NAIH/2019/167/13.

Előzmény ügyszám: NAIH/2018/7142/H.

Tárgy: kérelemnek részben helyt adó határozat

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) előtt [...] (a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére a [...] (a továbbiakban: Kérelmezett 1) és az [...] (a továbbiakban: Kérelmezett 2) (a továbbiakban együttesen: Kérelmezettek) szemben indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

I. A Hatóság a Kérelmező Kérelmezettek jogellenes adatkezelése miatti elmarasztalására és személyes adatai törlésére irányuló kérelmének

helyt ad az alábbiak szerint:

I.1. **Megállapítja**, hogy a Kérelmezett 1 a Kérelmező személyes adataival összefüggésben megsértette a Kérelmező hozzáféréshez való jogát, valamint az átlátható és tisztességes adatkezelés, a pontosság, valamint az elszámoltathatóság elvét.

I.2. **Megállapítja**, hogy a Kérelmezett 2 nem megfelelő jogalapra hivatkozással kezeli a Kérelmező személyes adatait, továbbá a Kérelmező személyes adatainak kezelésével összefüggésben megsértette az elszámoltathatóság elvét.

II.1. Hivatalból **kötelezi** a Kérelmezett 1-et, hogy a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártát, illetve felülvizsgálat kezdeményezése esetén a bíróság döntését követő 15 napon belül igazolja a Kérelmező és a Hatóság felé, ha jogos érdeke fűződik a Kérelmező személyes adatainak kezeléséhez és ezen érdek a Kérelmező alapvető jogaival szemben elsőbbséget élvez, valamint tájékoztassa a Kérelmezőt az őt megillető tiltakozási jogról, valamint arról, hogy azt hogyan gyakorolhatja!

II.2. Hivatalból **kötelezi** a Kérelmezett 2-t, hogy a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártát, illetve felülvizsgálat kezdeményezése esetén a bíróság döntését követő 15 napon belül igazolja a Kérelmező és a Hatóság felé, ha jogos érdeke fűződik a Kérelmező személyes adatainak kezeléséhez és ezen érdek a Kérelmező alapvető jogaival szemben elsőbbséget élvez, valamint tájékoztassa a Kérelmezőt az őt megillető tiltakozási jogról, valamint arról, hogy azt hogyan gyakorolhatja!

II.3. Hivatalból **kötelezi** a Kérelmezetteket, hogy amíg nem tesznek eleget a II.1. és II.2. pontban foglalt kötelezésnek, addig korlátozzák a Kérelmező személyes adatainak kezelését.

II.4. Hivatalból **kötelezi** a Kérelmezett 1-et, hogy a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártát, illetve felülvizsgálat kezdeményezése esetén a bíróság döntését követő 15 napon belül küldje meg a Kérelmező jogi képviselője részére a szerződések átírásáról készült konferenciabeszélgetések hangfelvételeinek másolatát – a hangfelvételen szereplő egyéb személyek jogainak sérelme nélkül – valamint adjon tájékoztatást a Kérelmezőnek az ügyfélnyilvántartó rendszerben róla kezelt személyes adatokról!

III.1. A jogellenes adatkezelés miatt Kérelmezett 1-et hivatalból

**2 000 000 Ft, azaz kétmillió forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

III.2. A jogellenes adatkezelés miatt Kérelmezett 2-t hivatalból

**1 000 000 Ft, azaz egymillió forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

IV. A kérelem arra irányuló részét, hogy a Hatóság rendelje el a személyes adatok törlését, a **Hatóság elutasítja.**

V. A kérelem arra irányuló részét, hogy tiltsa el a Kérelmezetteket a Kérelmező személyes adatai kezelésétől, a **Hatóság elutasítja.**

A bírságot a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártát, illetve felülvizsgálat kezdeményezése esetén a bíróság döntését követő 15 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000) Központosított beszédési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH/2019/167/H. BÍRS. számra kell hivatkozni.

Ha a Kötelezettek a bírságfizetési kötelezettségüknek határidőben nem tesznek eleget, késedelmi pótlékok kötelesek fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

A II. 1., illetve II. 2. pont szerinti kötelezettségek, illetve a bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresettel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

A Hatóság felhívja a Kérelmezettek figyelmét, hogy a határozat megtámadására nyitva álló keresetindítási határidő lejártáig, illetve közigazgatási per esetén a bíróság jogerős határozatáig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg!

I N D O K O L Á S

(1) I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

(2) **I.1.1.** A Kérelmező meghatalmazással igazolt jogi képviselője a Hatósághoz 2018. november 30. napján érkezett kérelmében adatvédelmi hatósági eljárás megindítását kezdeményezte.

(3) A Kérelmező kérelmében előadta, hogy 2018. áprilisában előfizetői szerződést kívánt kötni Kérelmezett 1-gyel, azonban Kérelmezett 1 a szerződéskötést megtagadta arra hivatkozással, hogy a nyilvántartása szerint a Kérelmezőnek korábbi szolgáltatási szerződésekből eredő kiegyenlítetlen tartozása áll fenn, amelyet 2017. júniusában Kérelmezett 2-re engedélyezett. A Kérelmező felvette a kapcsolatot mind Kérelmezett 1-gyel, mind Kérelmezett 2-vel a tartozások kapcsán, mivel korábban nem állt szerződéses jogviszonyban Kérelmezett 1-gyel, ezért nem is állhatott fenn vele szemben tartozása.

- (4) A Kérelmező 2018. június 5-én kelt levelében Kérelmezett 1-től tájékoztatást kért arról, hogy az általa csatolt adatlapon található személyes adatai megegyeznek-e azon adós személyes adataival, akivel szemben fennálló követelését Kérelmezett 1 Kérelmezett 2-re engedményezte. Tájékoztatást kért továbbá arról is, hogy rendelkezik-e Kérelmezett 1 olyan okirattal, amely alátámasztja, hogy az engedményezett követelések kötelezettjének személyes adatai megegyeznek a Kérelmező személyes adataival, valamint ilyen dokumentum létezése esetén kérte ezen dokumentum másolatának kiadását.
- (5) Kérelmezett 1 2018. július 2-án kelt válaszlevelében arra hivatkozással, hogy a szerződéses jogviszony megszűnésével és a követelés engedményezésével részéről az adatkezelés célja megszűnt, és így az előfizetésekhez kapcsolódó adatok törlésre kerültek a nyilvántartásából, nem adott tájékoztatást a Kérelmező személyes adatainak kezeléséről. Ezen válaszát 2018. október 25-én kelt levelében is megerősítette.
- (6) A Kérelmező 2018. október 15-én kelt levelében tájékoztatást kért Kérelmezett 2-től arról, hogy milyen okiratok alapján, mely személyes adatait kezeli, azonban Kérelmezett 2. megtagadta a válaszadást, a Kérelmező által a képviselőjének adott meghatalmazás hiányosságára hivatkozással.
- (7) Amikor a Kérelmező első alkalommal telefonon vette fel a kapcsolatot Kérelmezett 2 ügyfélszolgálatával, ott azért nem kapott tájékoztatást a személyes adatai kezeléséről, mert az azonosításához megadott anyja neve nem egyezett a Kérelmezett 2 nyilvántartásában szereplővel. Ezen adatot utóbb, a Kérelmező által rendelkezésre bocsátott személyazonosító igazolványáról készült másolat alapján Kérelmezett 2 módosította. Kérelmezett 2 tájékoztatta továbbá a Kérelmezőt, hogy a vele szemben fennálló [...], [...], [...] számon nyilvántartott követelések érvényesítése érdekében már bírósági végrehajtás van folyamatban.
- (8) A fentiek alapján a Kérelmező kérte, hogy a Hatóság marasztalja el a Kérelmezetteket a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: GDPR) rendelkezéseinek megsértése miatt, tiltsa el a Kérelmezetteket a személyes adatai további kezelésétől, valamint kötelezze a Kérelmezetteket a személyes adatai törlésére. A Kérelmező kérelmére az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján a NAIH/2018/7142/H. ügyszámon adatvédelmi hatósági eljárás indult.
- (9) **I.1.2.** A Hatóság végzésében az ügyel kapcsolatban tájékoztatást kért a Kérelmezettektől a tényállás tisztázása érdekében.
- (10) Kérelmezett 1 úgy nyilatkozott, hogy ügyfélkezelő- és nyilvántartó, valamint számlázási rendszerében a [...]; [...]; [...]; [...] ügyfélszámokra, illetve a Kérelmező nevére vonatkozóan adat nem szerepel, mivel az előfizetővel kötött szerződések megszűnése óta 1 év + 30 nap már eltelt, ahogyan arról a Kérelmezőt is értesítette. Ennek alátámasztására csatolta a nyilvántartásáról készült képernyőmentéseket.
- (11) Kérelmezett 1 első nyilatkozata szerint nem rendelkezett a fenti ügyfélszámokhoz tartozó szerződésekkel, a Hatóság részére csak a szerződések átírásáról szóló visszaigazoló dokumentumokat küldte meg, amely dokumentumok a [Kérelmező nevé] és az előfizetési helyen kívül további személyes adatokat nem tartalmaztak.
- (12) A Kérelmező nevére öt darab különböző, az ország különböző pontjain található felhasználási helyű [...] szerződés került átírásra 2016. augusztus 15. és szeptember 26.

között. Kérelmezett 1 második nyilatkozatához mellékelte azon hangfelvételeket, amelyeken az hallható, hogy egy magát [a Kérelmezőnek] nevező férfi kezdeményezi az előfizetések [...] nevére való átírását konferenciabeszélgetés keretében, amelyeken a korábbi előfizetők is részt vettek.

- (13) Kérelmezett 1 nyilatkozata szerint konferenciabeszélgetés keretében, telefonos úton történő szerződésátírás során az átadó fél beazonosítása ügyfélszámmal történik, míg az átvállaló fél esetében a személyazonosság megállapítása érdekében a természetes személyazonosító adatok megadása szükséges. A konferenciabeszélgetés során a [a Kérelmezőként] bemutatkozó férfi születési helyeként és idejeként a Kérelmező születési adatait adta meg, valamint a Kérelmező személyazonosító igazolványának a számát [...], azonban az anyja neve kérdésre, csak egyszer válaszolta azt, hogy [a Kérelmező anyja neve], a többi alkalommal a [...] neveket adta meg.
- (14) Kérelmezett 1 a 2019. január 29-én kelt válaszában a Hatóság azon kérdésére, hogy milyen nyilvántartás és milyen adatok alapján tagadta meg a munkatársa a Kérelmezővel való szerződéskötést 2018. április 24-én, hivatkozott az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 158. § (1) bekezdésére, azonban arra nem adott választ, hogy ezen jogszabályhelyre hivatkozással kezeli-e a Kérelmező személyes adatait. Kérelmezett 1 csak a Hatóság NAIH/2019/167/6. számú végzésében foglalt ismételt felszólítására adott tájékoztatást arról, hogy a Kérelmezett 1-nél egységes ügyfélnyilvántartó rendszer működik, amely eltérő szintjeihez, eltérő hozzáférési jogosultság kapcsolódik. A csalások megelőzése érdekében azon előfizetőket, akiknél az újabb szerződéskötés kockázatos, speciális megjelöléssel látja el. Ezen előfizetők bizonyos személyes adatai az ügyfélnyilvántartó rendszer egy olyan részében kerülnek megőrzésre, amelyhez speciális hozzáférési jogosultság szükséges. Nyilvántartása ezen részében a Kérelmezővel összefüggésben kezeli a születési helyét és idejét, valamint négy, egymástól különböző anyja neve adatot: [...], [...], [...], [...]. Kérelmezett 1 a hangfelvételeken elhangzott személyazonosító igazolvány száma alapján annak ellenére a Kérelmezőnek tulajdonítja valamennyi [Kérelmező] néven lévő tartozást, hogy az anyja neve adat a négy tartozásnál jelentősen eltér egymástól. Ezen adatok csalásmegelőzési célból történő kezelésének jogalapjaként Kérelmezett 1 nyilatkozatában az Eht. 158. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján gazdasági jogos érdekét jelölte meg. Mivel a Kérelmezőnek tulajdonított tartozás összege 623 854 Ft, ezért Kérelmezett 1 szerint a csalások megelőzéséhez fűződő jogos érdeke arányban áll az adatkezeléssel megvalósított személyiségi jog korlátozásával.
- (15) Kérelmezett 1 nyilatkozata szerint azért nem adott érdemi választ a Kérelmező 2018. június 5-én kelt hozzáférési joga gyakorlására irányuló kérelmére, mivel azt nem a hivatalos, érintetti jogok gyakorlására dedikált csatornán nyújtotta be, így pedig nem tudta megtenni a szükséges intézkedéseket.
- (16) **I.1.3.** Kérelmezett 2 nyilatkozata szerint a Kérelmező személyes adatait a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján, szerződés teljesítése jogalapon kezeli. A szerződés, amelynek teljesítéséhez álláspontja szerint szükséges a Kérelmező személyes adatainak kezelése, az engedményező, azaz Kérelmezett 1 és a Kérelmező közötti előfizetői szerződés. Az előfizetői szerződésből származó díjfizetési kötelezettség elmulasztásából eredő követelés képezte a tárgyát a Kérelmezett 1 és a Kérelmezett 2 közötti engedményezési szerződésnek, így Kérelmezett 2 úgy tekinti, hogy ennek teljesítése körében jogosult a személyes adatok kezelésére és a követelések érvényesítésére a Kérelmezővel szemben. Kérelmezett 1 a követelés átruházásakor Kérelmezett 2 rendelkezésére bocsátotta az alapszerződés létrejöttkor felvett személyes adatokat az engedményezési szerződés részét képező adattáblában, azonban Kérelmezett 2 magával az előfizetői szerződéssel vagy annak másolati példányával nem rendelkezik.

- (17) A Kérelmezett 2 2019. január 31-én kelt válasza 9. és 19. számú mellékletében foglaltak szerint Kérelmezett 2 munkavállalói kértek adategyeztetést a Kérelmező vonatkozásában arra hivatkozással, hogy „csak elektronikus szerződés áll rendelkezésre, melyben személyes adatok nincsenek feltüntetve”, valamint „olyan dokumentum nem került átadásra, amelyen szerepelnének az adatok.” Kérelmezett 2 a Hatóság felhívására sem tudta bemutatni a Kérelmező és Kérelmezett 1 között létrejött szerződéseket, amelyekre az adatkezelését alapozta. Kérelmezett 2 álláspontja szerint, mivel a követeléseket engedményezés és nem szerződésátruházás útján szerezte meg, ezért a szerződésre vonatkozó bővebb információk birtoklása részéről nem szükségszerű.
- (18) Az adattáblában szerepelt a Kérelmező személyazonosító igazolványának száma, így tudta Kérelmezett 2 a Kérelmező által benyújtott személyazonosító igazolványáról készült másolat alapján hozzá kapcsolni azokat a követeléseket is, amelyek esetében az anyja neve adat nem egyezett a Kérelmező anyja nevével.
- (19) **I.1.4.** A Hatóság megkereste a Belügyminisztérium Nyilvántartások Vezetéséért Felelős Helyettes Államtitkárság Személyi Nyilvántartási és Igazgatási Főosztály Belföldi Jogsegélyügyek Osztályát, és azt a tájékoztatást kapta, hogy a személyiadat - és lakcímnnyilvántartásban nem szerepel [Kérelmező] néven személy születési helye: [...], születési ideje: [...], anyja neve: [...] adatokkal.

(20) II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezések

A GDPR 2. cikk (1) bekezdése alapján a jelen ügy szerinti adatkezelésre a GDPR-t kell alkalmazni.

A GDPR jelen ügyben releváns rendelkezései a következők:

(39) *preambulumbekkezdés: A személyes adatok kezelésének jogszerűnek és tisztességesnek kell lennie. A természetes személyek számára átláthatónak kell lennie, hogy a rájuk vonatkozó személyes adataikat hogyan gyűjtik, használják fel, azokba hogy tekintenek bele vagy milyen egyéb módon kezelik, valamint azzal összefüggésben, hogy a személyes adatokat milyen mértékben kezelik vagy fogják kezelni. Az átláthatóság elve megköveteli, hogy a személyes adatok kezelésével összefüggő tájékoztatás, illetve kommunikáció könnyen hozzáférhető és közérthető legyen, valamint hogy azt világosan és egyszerű nyelvezettel fogalmazzák meg. Ez az elv vonatkozik különösen az érintetteknek az adatkezelő kilétéről és az adatkezelés céljáról való tájékoztatására, valamint az azt célzó további tájékoztatásra, hogy biztosított legyen az érintett személyes adatainak tisztességes és átlátható kezelése, továbbá arra a tájékoztatásra, hogy az érintetteknek jogukban áll megerősítést és tájékoztatást kapni a róluk kezelt adatokról. A természetes személyt a személyes adatok kezelésével összefüggő kockázatokról, szabályokról, garanciákról és jogokról tájékoztatni kell, valamint arról, hogy hogyan gyakorolhatja az adatkezelés kapcsán megillető jogokat. A személyes adatkezelés konkrét céljainak mindenképp explicit módon megfogalmazottaknak és jogszerűeknek, továbbá már a személyes adatok gyűjtésének időpontjában meghatározottaknak kell lenniük. A személyes adatoknak a kezelésük céljára alkalmasnak és relevánsnak kell lenniük, az adatok körét pedig a célhoz szükséges minimumra kell korlátozni. Ehhez pedig biztosítani kell különösen azt, hogy a személyes adatok tárolása a lehető legrövidebb időtartamra korlátozódjon. Személyes adatok csak abban az esetben kezelhetők, ha az adatkezelés célját egyéb eszközzel észszerű módon nem lehetséges elérni. Annak biztosítása érdekében, hogy a személyes adatok tárolása a szükséges időtartamra korlátozódjon, az adatkezelő törlési vagy rendszeres felülvizsgálati határidőket állapít meg. A pontatlan személyes adatok helyesbítése vagy törlése érdekében minden észszerű lépést meg kell tenni. A személyes adatokat olyan módon kell kezelni,*

amely biztosítja azok megfelelő szintű biztonságát és bizalmas kezelését, többek között annak érdekében, hogy megakadályozza a személyes adatokhoz és a személyes adatok kezeléséhez használt eszközökhöz való jogosulatlan hozzáférést, illetve azok jogosulatlan felhasználását.

GDPR (44) preambulumbekzdés: *Az adatkezelés jogszerűnek minősül, ha arra valamely szerződés vagy szerződéskötési szándék keretében van szükség.*

GDPR (63) preambulumbekzdés: *Az érintett jogosult, hogy hozzáférjen a rá vonatkozóan gyűjtött adatokhoz, valamint arra, hogy egyszerűen és észszerű időközönként, az adatkezelés jogszerűségének megállapítása és ellenőrzése érdekében gyakorolja e jogát. (...)*

GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) - c) pont és (2) bekezdés: *A személyes adatok:*

a) kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);

c) pontosnak és szükség esetén naprakésznek kell lenniük; minden észszerű intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az adatkezelés céljai szempontjából pontatlan személyes adatokat haladéktalanul töröljék vagy helyesbítsék („pontosság”).

(2) Az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).

GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) és f) pont: *A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:*

b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;

f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

GDPR 12. cikk (4) bekezdés: *Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.*

GDPR 15. cikk (1) bekezdés: *Az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:*

a) az adatkezelés céljai;

b) az érintett személyes adatok kategóriái;

c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;

d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;

e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;

f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;

g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;

h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.

GDPR 15. cikk (3) bekezdés: Az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri.

GDPR 58. cikk (2) bekezdés b), c), g) és i) pont: A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;

c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;

g) a 16., 17., illetve a 18. cikkben foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok helyesbítését, vagy törlését, illetve az adatkezelés korlátozását, valamint a 17. cikk (2) bekezdésének és a 19. cikknek megfelelően elrendeli azon címzettek erről való értesítését, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölték;

i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett.

GDPR 83. cikk (1)-(2) és (5) bekezdés a)-b) pont: (1) Valamennyi felügyeleti hatóság biztosítja, hogy e rendeletnek a (4), (5), (6) bekezdésben említett megsértése miatt az e cikk alapján kiszabott közigazgatási bírságok minden egyes esetben hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek.

(2) A közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)-h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;

b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;

c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;

d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján foganatosított technikai és szervezési intézkedéseket;

e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;

f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;

g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;

h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;

i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;

j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint

k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

(5) Az alábbi rendelkezések megsértését – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világgpiaci forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

a) az adatkezelés elvei – ideértve a hozzájárulás feltételeit – az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;

b) az érintettek jogai a 12–22. cikknek megfelelően.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat. Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel és az általános adatvédelmi rendelet szerinti eltérésekkel.

Az Infotv. 61. § (6) bekezdése szerint a határozat megtámadására nyitva álló keresetindítási határidő lejártáig, illetve közigazgatási per indítása esetén a bíróság jogerős határozatáig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg.

Az Infotv. 75/A. § szerint a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt - az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 158. § (1) bekezdés: Az elektronikus hírközlési szolgáltatók a díjfizetési, illetőleg a szerződésből eredő egyéb kötelezettségek kijátszásának megelőzése, illetve a 118. § (4) bekezdésében meghatározott feltételek fennállása esetén a szerződéskötés megtagadásának céljából jogosultak a 157. § szerint jogszerűen kezelhető adatok köréből az előfizető azonosításához szükséges adatokat, valamint az adatátadásnak a (3) bekezdés szerinti indokáról szóló tájékoztatást másik elektronikus hírközlési szolgáltatónak átadni vagy attól átvenni, illetőleg - azzal az adattartalommal - közös adatállományt létrehozni.

(21) III. Döntés

(22) A jelen eljárásban a Hatóság a kérelmezett adatkezelés vonatkozásában csak a kérelem benyújtásakor és az azt követő időszakban folytatott adatkezeléseket vizsgálta, ennek megfelelően – noha az adatkezelés előzménye korábbi – a 2018. május 25-ét megelőzően végzett adatkezelés vonatkozásában nem tett megállapításokat.

(23) III.1. Kérelmezett 1 adatkezelése**(24) III.1.1. Az elszámoltathatóság elve**

- (25) Kérelmezett 1 úgy nyilatkozott, hogy a Kérelmező személyes adatait az Eht. 158. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás szerint gazdasági jogos érdeke alapján kezeli csalásmegelőzési célból.
- (26) Az Eht. 158. § (1) bekezdése arra ad felhatalmazást az elektronikus hírközlési szolgáltatóknak, hogy a díjfizetési vagy egyéb szerződéses kötelezettség előfizető általi kijátszásának megelőzése érdekében, illetve – az Eht. 118. § (4) bekezdésében meghatározott feltételek fennállása esetén – a szerződéskötés megtagadásának céljából az előfizetők azonosításához szükséges személyes adatokat átadják más szolgáltatóknak vagy átvegyék azokat, illetve továbbítják a közös adatállományba.
- (27) Kérelmezett 1 úgy nyilatkozott, hogy az Eht. 158. § (1) bekezdésében foglalt adatkezelési műveletek egyike sem valósult meg, közös adatállomány nem került létrehozásra, azonban mind az adatátadás, mind az adatátvétel előfeltétele, hogy az adatot az elektronikus hírközlési szolgáltató tárolja, a saját nyilvántartásában kezelje. Ebből kifolyólag az Eht. 158. (1) bekezdésében foglalt, az elektronikus hírközlési szolgáltatók érdekeit szolgáló célokból Kérelmezett 1 jogos érdeke alapján jogosult lehet a Kérelmező személyes adatainak saját ügyfélnyilvántartó rendszerében való tárolására és speciális megjelöléssel való ellátására.
- (28) Kérelmezett 1 azonban nem igazolta a Hatóság felé, hogy végzett a jogos érdeke alátámasztására szolgáló megfelelő érdekmérlegelést, nem nevezte meg konkrétan, hogy mit ért csalás, illetve a csalás ismételt megkísérlése alatt, annak megelőzését mely személyes adatok kezelése hogyan szolgálja, és azok az adatok mennyiben szükségesek és alkalmasak a csalásmegelőzési cél elérésére. Kérelmezett 1 nem vetette össze a saját adatkezelés által megvalósítható érdekét a Kérelmező jogaival és érdekeivel, az azok közti súlyozást nem végezte el, saját érdekének a Kérelmező jogaival és érdekeivel szembeni elsőbbségét nem igazolta. Önmagában az, hogy a Kérelmezőnek tartozása állhat fenn vagy Kérelmezett 1 tartozást tulajdonít neki, nem teszi jogszerűvé az általa végzett adatkezelést. Különösen nem igazolta Kérelmezett 1, hogy konkrétan a Kérelmező vonatkozásában az adatkezelése a megjelölt célból ténylegesen szükséges és lehetséges, a Kérelmezőnek a személyes adatai védelméhez fűződő érdekével és alapvető jogaival és szabadságaival szemben arányban áll.
- (29) Az elszámoltathatóság elve alapján az adatkezelőknek az adatkezelés teljes folyamata során úgy kell megvalósítaniuk az adatkezelési műveleteket, hogy képesek legyenek az adatvédelmi szabályoknak való megfelelés bizonyítására. Az elszámoltathatóság elve, tehát nem csak általában, folyamat szinten értelmezhető, az valamennyi konkrét adatkezelési tevékenység, egy konkrét érintett személyes adatai kezelésének vonatkozásában is érvényesül.
- (30) Az adatkezelő felelős az általa végzett adatkezelés jogszerűségéért. A GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogalap természetéből fakadóan az adatkezelőnek, aki ezen jogalapra hivatkozik pontosan meg kell tudni jelölnie, hogy egy konkrét személyes adat kezelését az adatkezelő mely jogos érdeke alapozza meg, és ezen érdekre tekintettel miért szükséges az adatkezelés, egyben igazolnia, bizonyítania is tudnia kell, hogy az elsőbbséget élvez az érintett jogos érdekével, alapvető jogaival és szabadságaival szemben.
- (31) Az adatkezelés jogalapjaként megjelölt jogalap és annak alapján az adatkezelés szükségességének és az érintett érdekével való igazolható összemérésnek a hiányában a Kérelmezett 1 nem tett eleget a GDPR 5. cikk (2) bekezdése szerinti elszámoltathatóság elvének.

- (32) **III.1.2. A Kérelmező hozzáférési joga gyakorlásának biztosítása, valamint az átlátható és tisztességes adatkezelés elve**
- (33) A Kérelmező képviselőjében eljárva [...] ügyvéd Kérelmezett 1 [Adatvédelmi szabályzatában] kapcsolattartási címként megjelölt [...] címre könyvelt küldeményként küldte a Kérelmező hozzáférési és másolat kiadásához való joga gyakorlására irányuló kérelmét is tartalmazó, 2018. június 5-én kelt levelét, amelyet a feladóvevénnyről készült másolat is igazol.
- (34) Ebből kifolyólag nem helytálló Kérelmezett 1 azon állítása, hogy azért nem tudta megtenni a hozzáférési kérelem alapján a szükséges intézkedéseket, mert a hozzáférési joggyakorlásra irányuló kérelmet a Kérelmező nem a hivatalos, érintetti jogok gyakorlására dedikált csatornán nyújtotta be, mivel a Kérelmezett 1 adatvédelmi szabályzata szerint az érintetti joggyakorlásra irányuló kérelmeket postai úton a fenti címre kell benyújtani, és nincs más alternatív postai elérhetősége. A Hatóság álláspontja szerint ugyanakkor a Kérelmezett 1-nek abban az esetben is fogadnia és teljesítenie kell az érintetti kérelmeket, ha az érintett a kérelmét nem az erre kijelölt csatornán nyújtja be, mivel az érintetti joggyakorlásra irányuló kérelmek benyújtásának módja nem korlátozható egyetlen kapcsolattartási csatornára. Kérelmezett 1 ezen állítása továbbá azért sem elfogadható, mivel Kérelmezett 1 a Kérelmező fenti kérelmére 2018. július 2-án válaszolt, azt elbírálta.
- (35) A Kérelmezőt Kérelmezett 1-hez intézett, 2018. június 5-én kelt hozzáférési joggyakorlásra irányuló kérelmére Kérelmezett 1 arról tájékoztatta, hogy a szerződéses jogviszony vonatkozásában információt biztosítani nem áll módjában, mivel a szerződéses jogviszony megszűnésével és a követelések Kötelezett 2-re való engedményezésével részéről az adatkezelés célja megszűnt, ezért az előfizetéshez kapcsolódó adatok törlésre kerültek a nyilvántartásából.
- (36) Kérelmezett 1 fenti tájékoztatása nem felelt meg a valóságnak, mivel 2019. február 28-án kelt nyilatkozata szerint az ügyfélnyilvántartó rendszere egy szintjén mégis megtalálhatóak voltak a Kérelmező személyes adatai, továbbá rendelkezik azon konferenciabeszélgetések hangfelvételeivel, amelyek keretében átírára kerültek [Kérelmező neve] névre az előfizetői szerződések.
- (37) A Hatóság hangsúlyozza, hogy amennyiben az érintett hozzáférési jogát kívánja gyakorolni, úgy – tekintettel a kérelem tartalmára is – nem elegendő egyes nyilvántartásokban szereplő adatokról tájékoztatást adni. A tájékoztatásnak valamennyi olyan személyes adatra ki kell terjednie, amely az érintettel összefüggésben az adatkezelő birtokában van, függetlenül attól, hogy az adatok hol és milyen formában állnak a rendelkezésére – panasznyilvántartás, biztonsági mentés, papír alapú vagy elektronikus számviteli bizonylat, levelezés – és azokon milyen adatkezelési műveleteket végez (például tárolás, archiválás, stb.).
- (38) Kérelmezett 1 feladata és felelőssége, hogy felmérje milyen nyilvántartásokban, milyen személyes adatokat kezel, és azokhoz – erre irányuló érintetti kérelem esetén – a GDPR 15. cikke alapján hozzáférést biztosítson.
- (39) A Kérelmező hozzáférési joggyakorlásra irányuló kérelme nem korlátozódott Kérelmezett 1 ügyfélnyilvántartási rendszerére, illetve annak azon részére, amelyhez nem szükséges speciális hozzáférési jogosultság. A kérelemből egyértelműen kiderült, hogy a hozzáférési joggyakorlásra irányuló kérelem benyújtásának oka az volt, hogy Kérelmezett 1 megtagadta a szerződéskötést a Kérelmezővel korábbi tartozásokra hivatkozva. Ebből kifolyólag Kérelmezett 1-nek fel kellett volna ismernie annak szükségességét, hogy egy olyan munkatársát is bevonja a hozzáférési kérelem elbírálásába, teljesítésébe, aki rendelkezik az ügyfélnyilvántartási rendszerhez speciális, szélesebb körű hozzáférési jogosultsággal.

- (40) Kérelmező tájékoztatást kért arról is, hogy Kérelmezett 1 rendelkezik-e bármilyen okirattal annak alátámasztására, hogy az engedményezett követelések kötelezettjeinek rögzített személyi adatai megegyeznek a Kérelmező személyes adataival, illetve kérte ezen dokumentumok másolatát. A Kérelmezőtől nem elvárható, hogy tisztában legyen Kérelmezett 1 szerződéskötési, szerződés átírási folyamataival, ezért ezen kérelem alapján a szerződések átírásáról készült, és a Kérelmezett 1-nél a szereplők egyikeként Kérelmezőhöz kötődőként nyilvántartott konferenciabeszélgetések hangfelvételeit is a Kérelmező rendelkezésére kellett volna bocsátania Kérelmezett 1-nek.
- (41) Kérelmezett 1 mind a Kérelmezőt, mind a Hatóságot arról tájékoztatta, hogy amennyiben Kérelmező azt észleli, hogy személyes adataival visszaéltek, és emiatt rendőrségi feljelentést tesz, amelynek megtételét a Kérelmezett 1 ügyfélszolgálatán igazolja, úgy Kérelmezett 1 a követeléseket visszavásárolja Kérelmezett 2-től, és behajthatatlan követelésként könyveli el, azokat a Kérelmezőnek nem kell megfizetnie. Kérelmezett 1 nem segítette elő, hogy a Kérelmező ezzel a lehetőséggel élhessen, mivel valótlanul és félrevezetően úgy tájékoztatta, hogy nem kezeli a személyes adatait, így pedig a Kérelmező nem juthatott hozzá azon információkhoz – különösen azon konferenciabeszélgetésekről készült hangfelvételekhez, amelyekre átírásra kerültek nevére a szerződések – amelyek alapján tudomást szerezhetett volna arról, hogy hogyan kerültek Kérelmezett 1 birtokába a személyes adatai. Ezen adatok hiányában nem tudott meggyőződni arról, hogy visszaélés történt-e a személyes adataival. Egyben azt is megakadályozta, hogy Kérelmező az adatkezeléssel összefüggő bármely jogával, így különösen jelen esetben a GDPR 21. cikke szerinti tiltakozás jogával mint érintett élni tudjon.
- (42) Kérelmezett 1 azáltal, hogy valótlan tájékoztatást adott a Kérelmezőnek személyes adatai kezeléséről, amely azt eredményezte, hogy a Kérelmező érdemben semmiféle tájékoztatást nem kapott az adatkezelésről, illetve nem biztosított számára hozzáférést a szerződések átírásáról készült hangfelvételekhez, megsértette a GDPR 15. cikk (1) és (3) bekezdését.
- (43) Az átláthatóságnak az adatkezelés teljes folyamata során érvényesülnie kell. Az átláthatóság elve szerint az érintettek számára átláthatónak kell lennie, hogy mely személyes adataikat, mely adatkezelők, hogyan kezelik. Az erről való meggyőződés egyik módja a hozzáférési jog gyakorlása, amelynek keretében az érintettek ellenőrizni tudják az adatkezelés jogszerűségét.
- (44) Azáltal, hogy Kérelmezett 1 a III.1.2. pontban kifejtettek alapján valótlan és megtévesztő tájékoztatást adott a Kérelmezőnek személyes adatai kezeléséről – miszerint törölte azokat, így arról nem tud bővebb információkkal szolgálni, és forduljon Kötelezett 2-höz – lehetetlenné tette számára, hogy átlássa a rá vonatkozó személyes adatok Kérelmezett 1 általi kezelését, ezzel megsértve a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti átlátható és tisztességes adatkezelés elvét.
- (45) III.1.3. A pontosság követelménye**
- (46) Kérelmezett 1 a Kérelmező nevét, születési idejét, valamint négy különböző anyja neve adatot kezel a nyilvántartásaiban.
- (47) Kérelmezett 1 nyilatkozata szerint a Kérelmezőnek tulajdonított tartozások összege 623 854 Ft – hatszázhuszónháromezer-ötszáznyolcvannégy forint – amely kizárólag úgy lehetséges, ha Kérelmezett 1 mind az öt [...] [Kérelmező neve] névre átírt szerződés kötelezettjének a Kérelmezőt tekinti, attól függetlenül, hogy kizárólag a [...] számú szerződés átruházására irányuló konferenciabeszélgetés során nyilatkozott úgy a magát [Kérelmező neve] nevező férfi, hogy az anyja neve [Kérelmező anyja neve], míg a többi hangfelvételen az hangzik el, hogy az anyja neve [...], illetve [...]. Tehát a szerződést átvevő által megadott személyes adatok

kizárólag a [...] számú szerződés vonatkozásában egyeznek meg maradéktalanul a Kérelmező személyes adataival.

- (48) A személyiadat- és lakcímnnyilvántartásban nem szerepel olyan személy, akinek a neve, valamint születési helye és ideje megegyezik a Kérelmezőével és anyja neve [...] vagy [...].
- (49) Az egyik tartozással összefüggésben a nyilvántartásban a [...] név szerepel mint anyja neve adat, ez azonban egyik szerződésátíráásra irányuló konferenciabeszélgetésben sem hangzott el, így ezen adat pontossága is kétséges.
- (50) A személyes adatok pontosságával kapcsolatban Kérelmezett 1-nél az adatkezelés több pontján is felmerülhetett volna kétség, például 2018. május 10-én, amikor Kérelmezett 2 megkereste Kérelmezett 1-et a Kérelmező hozzá benyújtott panaszának kivizsgálása érdekében, továbbá akkor, amikor 2018. június 5-én kelt levelében a Kérelmező megkereste Kérelmezett 1-et, többek között hozzáférési joga gyakorlása érdekében.
- (51) Függetlenül attól, hogy mikor merült fel kétség a Kérelmező személyes adatainak pontosságával kapcsolatban, önmagában az, hogy Kérelmezett 1 ugyanazon személlyel, a Kérelmezővel összefüggésben négy különböző anyja neve adatot kezel, sérti a GDPR 5. cikk (1) bekezdés d) pontja szerinti pontosság követelményét.

(52) III.2. Kérelmezett 2 adatkezelése

(53) III.2.1. Kérelmezett 2 adatkezelésének jogalapja

- (54) III.2.1.1. Kérelmezett 2 nyilatkozata szerint adatkezelésének jogalapja a Kérelmezett 1 és a Kérelmező közötti szerződések teljesítése, mivel azokból eredtek azok a követelések, amelyeket Kérelmezett 1-től engedményezés útján megszerzett.
- (55) A Hatóság megállapítása szerint a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti jogalap – a szerződéskötést megelőző egyes lépések kivételével – csak akkor alkalmazható, ha az a szerződés teljesítéséhez szükséges, tehát nem lehet kiterjeszteni ezt a jogalapot olyan adatkezelésekre, amelyekre a szerződés érintett általi nemteljesítése miatt előidézett helyzet orvoslása érdekében a szerződő felek rendes együttműködési kötelezettségéből fakadó lépések megtételéhez van szükség. A szerződés teljesítése körébe eshetnek még azok a lépések, amikor az adatkezelő, aki a szerződést megkötötte az érintettel – tehát aki a szerződésben a másik fél – teljesítési késedelem esetén felszólítja az érintettet a teljesítésre. Azonban a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti szerződéses jogalap már nem vonatkoztatható arra az esetre, ha az adatkezelő az elmaradt teljesítés miatt az érintettel szembeni követelését követelésbehajtással foglalkozó vállalkozásra engedményezi (azaz a problémát már a szerződésen kívül kívánja megoldani). Az engedményezés keretében történő adatátvitel jogalapja így csak más, tipikusan az engedményes részéről a követelés saját részére történő érvényesítéséhez fűződő jogos érdeke lehet.
- (56) A Ptk.-hoz fűzött indokolás szerint a követelések átruházására a tulajdonjog átruházásával azonos logika alapján kerül sor, tehát az engedményezés tulajdonképpen nem más, mint a követelés tulajdonjogának átruházása.
- (57) Az engedményezéssel a követelés elválik az eredeti jogviszonytól, amelyből az származik, és az engedményes kizárólag a követelés és nem pedig az alapjogviszony vonatkozásában lép az engedményező helyébe. Azáltal, hogy az engedményezéssel a követelés elválik az alapjogviszonytól és az engedményes a követelés jogosultjává válik, a követelés engedményes általi érvényesítése, illetve az ahhoz kapcsolódó adatkezelés, többé már nem azon szerződés teljesítése érdekében történik, amelyből a követelés eredetileg származott,

mivel ebben az esetben az engedményesnek nem a saját, hanem az engedményező javára kellene érvényesíteni az engedményezés útján megszerzett követelést. Az engedményezéssel, amennyiben az ellenérték fejében történik, az engedményező kötelezettel szembeni követelése a vételár függvényében teljesen vagy részben megtérül. Az engedményes a követelés behajtása céljából saját érdekében és saját javára jár el, hiszen az engedményezéssel ő válik a követelés jogosultjává, és a követelés érvényesítése, az adós teljesítésre bírása, valamint az ennek érdekében végzett adatkezelés az ő jogos érdekét, nem pedig az alapul fekvő szerződés teljesítését szolgálja, mivel a követelés az engedményezéssel függetlenné vált a szerződéstől.

- (58) Mivel Kérelmezett 2 engedményezés útján szerezte meg a Kérelmezőnek tulajdonított követeléseket, valamint annak velejárójaként a Kérelmező személyes adatait, és ezáltal a követelések jogosultjává vált, adatkezelésének jogalapja nem lehet a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti szerződéses jogalap.
- (59) A fentiek alapján Kérelmezett 2 megsértette a GDPR 6. cikk (1) bekezdését, mivel nem megfelelő jogalapra hivatkozással kezelte a Kérelmező személyes adatait. Ez azonban nem feltétlenül jelenti azt, hogy a Kérelmező személyes adatainak kezelésére semmiféle jogalapja nincs, mivel a jogszerűen végzett, jogszabály által lehetővé tett követelésvásárlási tevékenysége keretében jutott hozzá a Kérelmező személyes adataihoz – természetes személyazonosító adatok, valamint a követelésre vonatkozó adatok –, és a jogszerűen megszerzett követelések érvényesítéséhez, valamint az ehhez szükséges fenti adatok kezeléséhez fűződő jogos érdeke fennállta a jogi szabályozásból adódóan megállapítható.
- (60) III.2.1.2. Kérelmezett 1 mind a Kérelmezőnek írt 2018. július 2-án kelt levelében, mind a Hatóság felhívására adott első válaszában úgy nyilatkozott, hogy azon szerződések, amelyekből származtak a Kérelmezett 2-re engedményezett követelések, megszűntek, azaz Kérelmezett 1 és a Kérelmező között nem áll fenn érvényes és hatályos szerződés.
- (61) E tényt megerősíti továbbá a Kérelmezett 2 által a Kérelmezőnek írt, 2018. május 29-én kelt levél, amelyben a Kérelmezett 2 arról nyújt tájékoztatást, hogy a Kérelmezett 1 a nem teljesítésre való tekintettel felmondta a Kérelmezett 1 és Kérelmező között fennálló szerződéseket, majd tárgyi követeléseit a szerződés felmondását követően engedményezte Kérelmezett 2-re.
- (62) A GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján történő adatkezelés előfeltétele, – amennyiben nem a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéről van szó – hogy létezzen, valamint érvényes és hatályos legyen a szerződés, amelynek teljesítésére hivatkozással az adatkezelés történik.
- (63) Kérelmezett 2 olyan szerződések teljesítésére hivatkozással végezte tehát a személyes adatok kezelését, amely szerződések megszűntek, azaz nem alkalmasak joghatás kiváltására. Ebből kifolyólag Kérelmezett 2 akkor sem hivatkozhatott volna jogszerűen az adatkezelése jogalapjaként a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontjára, ha egyébként az lenne az adatkezelésének a megfelelő jogalapja.

(64) III.2.2. Az elszámoltathatóság elve

- (65) Az elszámoltathatóság elve alapján az adatkezelőknek az adatkezelés teljes folyamata során úgy kell megvalósítaniuk az adatkezelési műveleteket, hogy képesek legyenek az adatvédelmi szabályoknak való megfelelés bizonyítására. Az elszámoltathatóság elve tehát nem csak általában, folyamat szinten értelmezhető, az valamennyi konkrét adatkezelési tevékenység, egy konkrét érintett személyes adatai kezelésének vonatkozásában is érvényesül.

(66) Az adatkezelő felelős az általa végzett adatkezelés jogszerűségéért, ez a felelősség nem hárítható át másra. A GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti szerződéses jogalap természetéből fakadóan az adatkezelőnek, aki ezen jogalapra hivatkozik a személyes adatok kezelése során, képesnek kell lennie annak bizonyítására, hogy a szerződés, amelynek teljesítésére hivatkozással személyes adatokat kezel, létező, érvényes és hatályos, ide nem értve a szerződéskötést megelőzően az érintett kérésére tett lépések megtételét. Ez a kötelezettsége független attól, hogy a polgári jogi vagy más, a konkrét jogviszonyra irányadó szabályok alapján kell-e rendelkeznie a szerződéssel.

(67) Ebből kifolyólag, mivel Kérelmezett 2 nem tudta igazolni, bizonyítani, hogy létezik olyan, a Kérelmező és Kérelmezett 1 között létrejött szerződés, amelyre hivatkozással kezeli a Kérelmező személyes adatait, és ennek ellenére a 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti jogalapra hivatkozott, ezért nem tett eleget a GDPR 5. cikk (2) bekezdése szerinti elszámoltathatóság elvének.

(68) III. 3. Jogkövetkezmények

(69) III.3.1. A Hatóság a Kérelmező kérelmének helyt ad és a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja Kérelmezett 1-et, mert megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) és d) pontját, a GDPR 5. cikk (2) bekezdését, valamint a GDPR 15. cikk (1) és (3) bekezdését, továbbá a GDPR 58. cikk (2) bekezdés g) pontjának megfelelően hivatalból elrendeli a Kérelmező személyes adatai kezelésének korlátozását, amíg Kérelmezett 1 nem igazolja az adatkezeléshez fűződő jogos érdekének az elsőbbségét a Kérelmező jogaival és érdekeivel szemben, mivel az eljárás során nem igazolta a Hatóság felé, hogy a fenti érdekek közti mérlegelést, ellensúlyozást ténylegesen elvégezte.

(70) A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján hivatalból utasítja Kérelmezett 1-et, hogy teljesítse a Kérelmező hozzáférési kérelmét azáltal, hogy megküldi a Kérelmező jogi képviselője részére a Kérelmező személyes adataként nyilvántartott konferenciabeszélgetések hangfelvételeit, valamint adjon részére tájékoztatást az ügyfélnyilvántartó rendszerben róla kezelt személyes adatokról. A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmező érdekeit az szolgálja, ha megismeri a fenti adatokat, amelyek birtokában további lépéseket tehet, amennyiben úgy véli, hogy visszaéltek a személyes adataival. Kérelmezett 1-nek a hangfelvételeken felismerhetetlenné kell tennie az eredeti előfizetők születési helyét és idejét, valamint anyjuk nevét – kivéve, ha az azonos az előfizetést átvevő személy által megadott anyja nevével –, azonban a hangfelvételeken más módosítást nem végezhet. Kérelmezett 1 Kérelmezőnek adott félrevezető tájékoztatása következtében – miszerint Kérelmezett 1 nem kezeli a Kérelmező személyes adatait – a Kérelmező nem feltételezhette, hogy a Hatósághoz intézett kérelmében szükséges és érdemes a Kérelmezett 1 hozzáférési kérelme teljesítésére kötelezését kérnie.

(71) III.3.2. A Hatóság a Kérelmező kérelmének helyt ad és a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja Kérelmezett 2-t, mert megsértette a GDPR 5. cikk (2) bekezdését, illetve a GDPR 58. cikk (2) bekezdés g) pontjának megfelelően hivatalból elrendeli a Kérelmező személyes adatai kezelésének korlátozását, amíg Kérelmezett 2 nem igazolja az adatkezeléshez fűződő jogos érdekének az elsőbbségét a Kérelmező jogaival és érdekeivel szemben, mivel az eljárás során nem igazolta a Hatóság felé, hogy a fenti érdekek közti mérlegelést, ellensúlyozást elvégezte.

(72) III.3.3. A Hatóság hivatalból megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kérelmezettekkel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság a GDPR 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. §-a alapján mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértések esetében a figyelmeztetés se nem arányos, se nem

visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása szükséges. A Hatóság a bírság kiszabása során az alábbi tényezőket vette figyelembe:

- (73) III.3.3.1. A Hatóság figyelembe vette, hogy a Kérelmezett 1 által elkövetett jogsértések a GDPR 83. cikk (5) bekezdés a) és b) pontja szerint súlyosabb jogsértésnek minősülnek, mivel a Kérelmezett 1 által elkövetett jogsértések az alapelvek érvényesülését ténylegesen és szinte teljes körűen akadályozták, és ténylegesen lehetetlenné tették, hogy a Kérelmező a személyes adatai tekintetében bármiféle kontrollt gyakoroljon.
- (74) A Hatóság a bírságkiszabás során súlyosító körülményként értékelte az alábbiakat:
- Kérelmezett 1 súlyosan gondatlanul járt el, amikor tévesen, a valósággal ellentétesen arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy nem kezeli a személyes adatait és Kérelmezett 2-höz irányította, anélkül, hogy felmérte volna, mely nyilvántartásaiban, azoknak milyen szintjén szerepelnek vagy szerepelhetnek a Kérelmező személyes adatai. Ebből kifolyólag a Kérelmezett 1 által az adatkezelésről nyújtott valótlan tájékoztatás hátráltatta a Kérelmező joggyakorlását és korlátozta a jogérvényesítési lehetőségeit.
 - Kérelmezett 1 továbbá semmiféle intézkedést nem tett annak érdekében, hogy korábbi, a Kérelmezőnek adott téves tájékoztatását kijavítsa, és az általa ténylegesen kezelt adatokról tájékoztatást nyújtson a Kérelmezőnek.
 - Kérelmezett 1 2019. január 29-én kelt válaszában a Hatóságot is úgy tájékoztatta, hogy nyilvántartási rendszerében nem kezeli a Kérelmező személyes adatait, valamint hogy minden rendelkezésére álló dokumentumot megküldött a Hatóság részére. Ezzel szemben csak a Hatóság ismételt felszólítására adott tájékoztatást arról, hogy az Eht. 158. § (1) bekezdésére hivatkozással a Kérelmező mely személyes adatait kezeli, illetve ezen válaszához mellékelte a szerződések átírásáról készült hangfelvételeket is, ebből kifolyólag nem az elvárható mértékben működött együtt a Hatósággal a jogsértés kivizsgálása és orvoslása érdekében.
- (75) Enyhítő körülményként értékelte a Hatóság, hogy Kötelezett 1 elmarasztalására az általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt még nem került sor.
- (76) A bírság kiszabása szükséges Kérelmezett 1 tekintetében speciálisan, illetve a hasonló adatkezelést végzők tekintetében generálisan a további jogsértések megelőzése érdekében annak ellenére, hogy jelen ügyben egyetlen érintett jogai gyakorlásával összefüggő jogsértésről van szó.
- (77) A fentiekre, valamint arra tekintettel, hogy Kérelmezett 1 a 2017. évi beszámolója szerinti árbevétele több, mint hetvenkét milliárd forint volt, a kiszabott adatvédelmi bírság jelképes összegű és nem lépi túl a kiszabható bírság maximumát.
- (78) A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg.
- (79) III.3.3.2. A Hatóság mindenekelőtt figyelembe vette, hogy a Kérelmezett 2 által elkövetett jogsértések a GDPR 83. cikk (5) bekezdés a) és b) pontja szerint súlyosabb jogsértésnek minősülnek, mivel adatvédelmi alapelv kifejezett sérelme következett be és Kérelmezett 2 nem megfelelő jogalapra hivatkozással kezelte a Kérelmező személyes adatait.
- (80) A Hatóság a bírságkiszabás során enyhítő körülményként értékelte az alábbiakat:

- Kérelmezett 2 nem megfelelő jogalap alapján történő adatkezelése a nem megfelelő jogértelmezéséből adódott.
 - Kötelezett 2 visszavonta a folyamatban lévő végrehajtási eljárásokat, amelyeket a Kérelmezővel szemben, a fenti adatkezelés alapján kezdeményezett.
 - Kérelmezett 2 intézkedéseket tett annak érdekében, hogy a jövőben ne kerüljön sor személyazonosító okmányok számának kezelésére.
- (81) A fentiekre, valamint arra tekintettel, hogy a Kérelmezett a 2017. évi beszámolója szerinti árbevétele közel hét és fél milliárd forint volt, a kiszabott adatvédelmi bírság nem lépi túl a kiszabható bírság maximumát.
- (82) III.3.4. A Hatóság elutasította a Kérelmező azon kérelmét, hogy kötelezze a Kérelmezetteket a személyes adatai törlésére, mivel a Kérelmezettek rendelkeznek jogalappal a személyes adatai kezelésére.
- (83) III.3.5. A Hatóság elutasította a Kérelmező azon kérelmét, hogy tiltsa el a Kérelmezetteket a személyes adatai kezelésétől, mivel a Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárásban a GDPR 58. cikk (2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. A GDPR 58. cikk (2) bekezdése nem ad felhatalmazást arra a felügyeleti hatóságoknak, hogy az adatkezelőket eltiltsa egy konkrét érintett személyes adatai kezelésétől.
- (84) A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.
- (85) IV. Egyéb kérdések:**
- (86) A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.
- (87) A határozat az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.
- * * *
- (88) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (11) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek (a továbbiakban: Pp.) – a Kp. 26. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 72. §-a alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselőt kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
- (89) A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.
- (90) A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes

megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

- (91) Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Kérelmezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közzétételével véglegessé válik. Az Ákr. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

Budapest, 2019. április 17.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár