



Ügyszám: NAIH/2019/3854

Tárgy: döntés hivatalból induló
adatvédelmi hatósági
eljárásban

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága (1096 Budapest, Lenhossék utca 7-9) (a továbbiakban: Kötelezett) által 2019. március 8-án 18 óra 5 perckor bejelentett adatvédelmi incidenssel kapcsolatban 2019. március 28. napján megindított hatósági ellenőrzést a mai napon lezárja, egyben az ellenőrzés során feltárt körülmények miatt hivatalból megindított **adatvédelmi hatósági eljárásban meghozta a következő**

határozatot.

A Hatóság

- megállapítja**, hogy a Kötelezett a téves címre kiküldött dokumentumokkal kapcsolatos adatvédelmi incidenssel (a továbbiakban: adatvédelmi incidens) összefüggésben nem tett eleget a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 33. cikk (1) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettségének;
- a fenti jogsértés miatt a Kötelezettet a **jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül 100 000 Ft, azaz százezer forint adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezi**;
- utasítja a Kötelezettet**, hogy a jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy egy esetleges jövőbeni adatvédelmi incidens bejelentése az általános adatvédelmi rendelet 33. cikk (1) bekezdésében előírt határidőben megvalósuljon; és
- elrendeli** a végleges határozatnak az adatkezelő azonosító adatainak közzétételével történő nyilvánosságra hozatalát.

A bírságot a Hatóság központosított bevételek beszedési célszámlájára (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell átutalással megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH/2019/3854 BÍRS. számra kell hivatkozni.

A 3. pontban előírt intézkedések megtételét a Kötelezettnek az intézkedés megtételétől számított 8 napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé.

Amennyiben a Kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg. A késedelmi pótlékot a Hatóság központosított bevételek beszedési célszámlájára (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla) javára kell megfizetni.

A 3. pont szerinti kötelezés nem teljesítése, illetve a bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat, a bírság és a késedelmi pótlék végrehajtását.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresettel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

INDOKOLÁS

I. Tényállás, előzmények

A Hatóság a Kötelezett által bejelentett adatvédelmi incidenssel kapcsolatban – az általános adatvédelmi rendelet 33-34. cikkében foglalt kötelezettségek tárgyában – 2019. március 28. napján NAIH/2019/2993 ügyszámon hatósági ellenőrzés megindításáról döntött, egyben a bejelentésben szereplő információk pontosítása, kiegészítése céljából tényállás tisztázó végzést küldött a Kötelezett részére, akinek 2019. április 8. napján kelt válasza 2019. április 11-én érkezett meg a Hatóság részére.

Az incidensbejelentésből, valamint a tényállás tisztázó végzésre adott válaszból kiderül, hogy az adatvédelmi incidensre úgy került sor, hogy a Kötelezett egyik munkatársa tévedésből 9 darab, személyes adatot tartalmazó dokumentumot téves címzett részére postázott, Újpest Önkormányzatának Szociális Intézménye részére, amely azonos, jogszabályban előírt feladatot lát el más illetékességi területen. A dokumentumokban szereplő személyes adatokat ezáltal jogosulatlanul ismerhette meg a téves címzett, így sérült az adatok bizalmas jellege. Az adatvédelmi incidens 18 érintett, a Kötelezett ügyfelei és családtagjai, köztük kiskorúak következő személyes adatait érintette: azonosító adatok, elérhetőségi adatok, büntetett előélettel, bűncselekményekkel vagy büntetéssel, intézkedéssel kapcsolatos adatok, szociális azonosságra vonatkozó adatok, illetve a Kötelezett által folytatott gyermekek védelmére irányuló eljárásokkal összefüggésben kezelt egyéb, a magánéletükre vonatkozó személyes adatok.

Az adatvédelmi incidensre 2019. február 7-én került sor, ekkor kerültek postázásra a dokumentumok a téves címzett részére. A téves címzett a 2019. február 12-i érkeztetést követően telefonon jelezte a Kötelezett számára, hogy számára olyan dokumentumok kerültek kézbesítésre, melyeknek nem ő a címzettje, ezt követően intézkedett a tévesen elküldött, személyes adatokat tartalmazó dokumentumok visszaküldéséről. A Kötelezett részére a küldemények 2019. február 20-án érkeztek vissza, a Kötelezett álláspontja szerint ekkor vált bizonyossá a téves postázás, így a Kötelezett ezt az időpontot tekintette tudomásszerzésnek (2019. február 20. 12 óra 0 perc). Az adatvédelmi incidens Hatóság részére történő bejelentésére 2019. március 8. napján 18 óra 5 perckor került sor, vagyis a Kötelezett által megjelölt tudomásszerzést követő 16. napon. A Kötelezett azzal indokolta a késedelmes bejelentést, hogy a vezető beosztású tisztviselője számára nem került továbbításra a visszaérkezett küldemény, mivel 2019. február 28-án került megtartásra a Kötelezett által szervezett Éves Gyermekevédelmi Jelzőrendszeri Tanácskozás, amelynek megrendezése a Kötelezett jogszabályban meghatározott alapfeladatának része, ahhoz szorosan kapcsolódik. Erre tekintettel, valamint arra, hogy a téves címzett maga is hasonló feladatokat ellátó, csak más illetékességgel rendelkező szerv, a Kötelezett elsődlegesen a szerinte halaszthatatlan más feladatokat végezte el, és ezáltal az adatvédelmi incidens bejelentésére csak ezt követően került sor.

A Kötelezett az adatvédelmi incidensre vonatkozóan 2019. március 8-án elvégzett egy kockázatelemzést, amely az Európai Unió Hálózat- és Információbiztonsági Ügynökség módszertani útmutatóján alapult. A kockázatelemzés során figyelembe vette, hogy a téves címzett, aki jogosulatlanul ismerhette meg a személyes adatokat Ujpest Önkormányzatának Szociális Intézménye volt, amelynek esetében a kollegialitást, illetve az a tényt, hogy azonos a tevékenységi köre, a kockázatot csökkentő tényezőnek tekintette. Emellett azt is figyelembe vette, hogy az iratok „érintetlenül” visszaérkeztek a Kötelezettnek, valamint hogy bár az adatkör jelentős, azonban azt csak kevesen, legfeljebb két személy ismerhette meg, akik kollégák, és szintén a Szociális Munka Etikai Kódex hatálya alá tartoznak, ezáltal titoktartásra kötelesek. Az elemzés eredményeként a Kötelezett megállapította, hogy az incidens közepes kockázatú.

Az adatvédelmi incidens orvoslása céljából a Kötelezett kettős címzéskontrollt vezetett be, illetve intézkedett rendkívüli adatvédelmi oktatás megtartásáról. A Kötelezett úgy ítélte meg, hogy ezen intézkedések elegendőek, tekintettel a téves címzett kilétére (amely más illetékességi területen lát el azonos feladatokat, és amelynek munkatársai titoktartásra kötelesek), illetve arra, hogy a tévesen elküldött küldeményeket „érintetlenül” visszaküldte a Kötelezett számára.

A Kötelezett úgy ítélte meg, hogy az érintettek tájékoztatása nem szükséges, tekintettel arra, hogy az adatvédelmi incidenst követően olyan további intézkedéseket tett, amelyek biztosítják, hogy az érintett jogaira és szabadságaira jelentett magas kockázat a továbbiakban valószínűsíthetően nem valósul meg. Ilyen intézkedésként tekintett arra, hogy a küldemények visszaküldésre kerültek a téves címzett által. A Kötelezett egyébként is úgy ítélte meg, hogy az adatvédelmi incidens közepes kockázatú, vagyis nem magas kockázatú, amely esetben köteles lenne az érintetteket tájékoztatni.

A Kötelezett önállóan működő és gazdálkodó helyi önkormányzati költségvetési intézmény, melynek fenntartásáról a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata gondoskodik.¹

A Hatóság az ellenőrzést lezárta, és mivel a hatáskörébe tartozó jogsértést tapasztalt, megindította hatósági eljárását, amelyben a jelen határozatot hozta.

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 99. §-a alapján a hatóság – a hatáskörének keretei között – ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján a bejelentett incidenssel érintett adatkezelésre az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 12. pontja határozza meg, hogy mi minősül adatvédelmi incidensnek, ez alapján „adatvédelmi incidens”: a biztonság olyan sérülése, amely a továbbított, tárolt vagy más módon kezelt személyes adatok véletlen vagy jogellenes megsemmisítését, elvesztését, megváltoztatását, jogosulatlan közzétételét vagy az azokhoz való jogosulatlan hozzáférést eredményezi.

¹ Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága (FESZGYI) Szervezeti és Működési Szabályzata; 1.3. pont

Az általános adatvédelmi rendelet 33. cikk (1) és (2) bekezdése szerint az adatvédelmi incidenst az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, és ha lehetséges, legkésőbb 72 órával azután, hogy az adatvédelmi incidens a tudomására jutott, bejelenti az 55. cikk alapján illetékes felügyeleti hatóságnak, kivéve, ha az adatvédelmi incidens valószínűsíthetően nem jár kockázattal a természetes személyek jogaira és szabadságaira nézve. Ha a bejelentés nem történik meg 72 órán belül, mellékelni kell hozzá a késedelem igazolására szolgáló indokokat is. Az adatfeldolgozó az adatvédelmi incidenst, az arról való tudomásszerzését követően indokolatlan késedelem nélkül bejelenti az adatkezelőnek.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Ákr. 101. § (1) bekezdés a) pontja alapján, ha a hatóság a hatósági ellenőrzés során jogsértést tapasztal, megindítja a hatósági eljárását. Az Infotv. 38. § (3) bekezdése és 60. § (1) bekezdése alapján a Hatóság az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdés szerinti feladatkörében a személyes adatok védelméhez való jog érvényesítése érdekében hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást folytat.

Az Ákr. 103. § (1) bekezdése alapján az Ákr.-nek a kérelemre indult eljárásokra vonatkozó rendelkezéseit az Ákr. 103 és 104. §-ában foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság a 2. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

A rendelet 83. cikk (7) bekezdése szerint, a felügyeleti hatóságok 58. cikk (2) bekezdése szerinti korrekciós hatáskörének sérelme nélkül, minden egyes tagállam megállapíthatja az arra vonatkozó szabályokat, hogy az adott tagállami székhelyű közhatalmi vagy egyéb, közfeladatot ellátó szervvel szemben kiszabható-e közigazgatási bírság, és ha igen, milyen mértékű. Az Infotv. 61. § (4) bekezdés b) pontja alapján, a bírság mértéke százezertől húszmillió forintig terjedhet, ha az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatban kiszabott bírság megfizetésére kötelezett költségvetési szerv, az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke szerint kiszabott bírság esetén.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) és i) pontja alapján, a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva elmarasztalja az adatkezelőt vagy adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette a rendelet rendelkezéseit, illetve a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett. Ugyanezen cikk (2) bekezdés d) pontja alapján, a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba a rendelet rendelkezéseivel.

A közigazgatási bírság kiszabására vonatkozó feltételeket az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke tartalmazza. Az Infotv. 75/A. § - a szerint a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó – jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott – előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt – az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az Infotv. 61. § (2) bekezdés b) pontja alapján, a Hatóság elrendelheti határozatának – az adatkezelő, illetve az adatfeldolgozó azonosító adatainak közzétételével történő – nyilvánosságra hozatalát, ha azt közfeladatot ellátó szerv tevékenységével összefüggésben hozta.

Az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha az eljárás megindítására okot adó körülmény jut a tudomására; ugyanezen bekezdés (3) bekezdése alapján a hivatalbóli eljárás az első eljárási cselekmény elvégzésének napján kezdődik, megindításáról az ismert ügyfél értesítése mellőzhető, ha az eljárás megindítása után a hatóság nyolc napon belül dönt.

III. Döntés

A Hatóság a feltárt tényállás alapján megállapította, hogy a bejelentett adatvédelmi incidenssel kapcsolatban a Kötelezett elvégeztetett egy kockázatelemzést, amelynek figyelembe vételével megfelelő intézkedéseket hozott az incidens orvoslására, illetve biztosította, hogy az érintettek jogaira és szabadságaira jelentett kockázat a továbbiakban ne valósuljon meg.

A Hatóság azonban megállapította, hogy az adatvédelmi incidens bejelentésére nem került sor az általános adatvédelmi rendelet által meghatározott határidőben, vagyis indokolatlan késedelem nélkül, és ha lehetséges, legkésőbb 72 órával azután, hogy az adatvédelmi incidens a tudomására jutott. A Kötelezett úgy nyilatkozott, hogy az incidensről a tévesen elküldött dokumentumok visszaérkezésekor szerzett tudomást, 2019. február 20-án. A Hatóság álláspontja szerint már ezt megelőzően, 2019. február 12-én sor került a Kötelezett általi tudomásszerzésre, amikor a téves címmel telefonon egyeztetett a Kötelezett munkatársa, melynek során azonosították, hogy a küldemény visszaküldése indokolt, mivel azok tévesen kerültek elküldésre a címzett részére.

A Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy a Kötelezett tudomásszerzése és az adatvédelmi incidens bejelentése között 24 nap telt el. A Kötelezett nyilatkozatában megjelölt időpont – 2019. február 20. – figyelembe vétele esetén is 16 nap telt el az incidensről való tudomásszerzés és az incidens Hatóságnak történő bejelentése között. A késedelem igazolására a Kötelezett arra hivatkozott, hogy elsődlegesen a más halaszthatatlan, és alapfeladatával összefüggő feladatokat végezte el, ezért nem került sor a szerv vezetőjének tájékoztatására az incidensről, illetve a Hatóságnak történő bejelentésre sem.

A Hatóság a késedelem Kötelezett általi igazolását nem fogadta el, mivel az általános adatvédelmi rendelet 33. cikkében előírt bejelentési kötelezettség teljesítése érdekében az adatkezelő köteles intézkedni az első figyelmeztető jelzés alapján, és megállapítani, hogy valóban történt-e incidens, és lehetőleg 72 órán belül vizsgálatot folytatni, valamint bizonyítékokat és más lényeges részleteket gyűjteni. Azonban azt követően, hogy az adatkezelő ésszerű bizonyossággal megállapította az incidens megtörténtének tényét, – vagyis jelen ügyben 2019. február 12-én a téves postázás címmel általi értesítéskor – a 33. cikk (1) bekezdésében rögzített feltételek teljesülése esetén indokolatlan késedelem nélkül, és ha lehetséges, 72 órán belül bejelentést kell tennie a felügyeleti hatóságnak. Az incidens időben történő bejelentése előtt az sem lehet akadály, ha nem állnak rendelkezésre pontos információk, mivel az általános adatvédelmi rendelet 33. cikk (4) bekezdése lehetővé teszi, hogy a bejelentésre részletekben, szakaszosan kerüljön sor. A Hatóság hangsúlyozza azt is, hogy incidens észlelése esetén haladéktalanul értesíteni kell a megfelelő vezetési szinten lévő feletttest, hogy az incidenst kezelni és szükség szerint jelenteni lehessen a 33. és – adott esetben – a 34. cikknek megfelelően.²

² Vö. A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 29. cikke szerint létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport WP 250rev.01

A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 33. cikk (1) bekezdésében foglalt kötelezettségét, mivel az adatvédelmi incidenst nem jelentette be a tudomásszerzést követően indokolatlan késedelem nélkül.

A Hatóság emellett utasította a Kötelezettet arra, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy egy esetleges jövőbeni adatvédelmi incidens bejelentése az általános adatvédelmi rendelet 33. cikk (1) bekezdésében előírt határidőben megvalósuljon.

A Hatóság az alkalmazott bírsággal kapcsolatos döntés során a rendelet 83. cikk (2) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapítása során, az alábbiakat vette figyelembe.

A Kötelezett Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által létrehozott költségvetési szerv (Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága (FESZGYI) Szervezeti és Működési Szabályzata; 1.3. pont), melynek esetében az Infotv. 61. § (4) bekezdés b) pontja alapján a bírság mértéke százezertől húszmillió forintig terjedhet. A Kötelezett ezt megelőzően a személyes adatok védelmére vonatkozó jogszabályi rendelkezések megsértése miatt a Hatóság még nem marasztalta.

A Hatóság az alkalmazott szankció megállapításakor figyelembe vette, hogy az incidenssel érintett személyes adatok kezelése az adatok jellegéből, illetve az érintettek köréből fakadóan magasabb kockázattal jár, mivel azoknak a jogosulatlan megismerése jelentős következménnyel járhat az érintettek számára. A kezelt személyes adatok köre, jellege, valamint az érintettek köre (kiszolgáltatókban lévő, kiskorúak) is azt támasztják alá, hogy az ilyen adatok kezelésekor az adatkezelőknek fokozott elővigyázatossággal kell eljárniuk, és az ilyen kategóriájú személyes adatokra vonatkozó jogsértés esetén súlyosabb szankcionálás lehet indokolt.

A Hatóság továbbá figyelembe vette, hogy a Kötelezett nem csupán az adatvédelmi incidens Hatóság részére történő bejelentésének nem tett eleget indokolatlan késedelem nélkül, hanem azzal kapcsolatos intézkedések megtételéről – így különösen a kockázatelemzésről – is csak az incidensről való tudomásszerzést követő 24. napon, 2019. március 8-án intézkedett. Ez megállapítható volt a Hatóság rendelkezésére bocsátott, az adatvédelmi incidensek nyilvántartására szolgáló dokumentum vonatkozó részéből. Az incidens kezelésének (érintett adatok pontos körének, egyéb körülmények, az incidens oka feltárásának) a megkezdése hiányában az incidensnek az egyes személyek jogait és szabadságait érintő tényleges kockázatai sem mérhetők fel kellőképpen, ami önmagában is kockázatot jelent.

Enyhítő körülményként vette figyelembe a Hatóság, hogy a feltárt tényállás alapján, amikor az incidenssel érintett szervezeti egység jelezte az esetet a Kötelezett adatvédelmi tisztviselője számára, akkor haladéktalanul megkezdte az incidenssel kapcsolatos belső eljárásrend alkalmazását, illetve az incidenssel kapcsolatos kötelezettségek végrehajtását. Ez a tény arra utal, hogy a késedelmes bejelentés indoka egy szervezeti egységnél történt gondatlan mulasztás eredménye, így a jogsértés nem vezethető vissza a Kötelezethozónál fennálló rendszerszerű problémára, illetve szándékosság gyanúja sem merül fel a jogsértéssel kapcsolatban. A Hatóság emellett azt is figyelembe vette, hogy a Kötelezett, bár nem indokolatlan késedelem nélkül, de bejelentette a Hatóság számára az adatvédelmi incidenst, és az egyéb, az adatvédelmi incidenst

számú iránymutatása az adatvédelmi incidensek (EU) 2016/679 rendelet szerinti bejelentéséről, melyet az Európai Adatvédelmi Testület is álláspontjaként ismert el.

követően hozott intézkedéseiből is az következik, hogy általánosságban tisztában van az adatvédelmi incidens bekövetkezése esetén fennálló, az általános adatvédelmi rendeletből fakadó kötelezettségeivel.

A Hatóság figyelemmel volt arra is, hogy a Kötelezett együttműködött a Hatósággal az ügy kivizsgálása során, noha e magatartást – mivel a jogszabályi kötelezettségek betartásán nem ment túl – kifejezetten enyhítő körülményként nem értékelte.

A fentiek alapján a Hatóság szükségesnek tartja bírság kiszabását, az Infotv. 75/A. § szerinti figyelmeztetés alkalmazása jelen esetben nem lenne megfelelő jogkövetkezmény. A kiszabott bírság az Infotv. 61. § (4) bekezdése szerint a kiszabható legalacsonyabb bírságösszeg.

A Kötelezett közfeladatot ellátó, költségvetési szerv, és a jogsértő adatkezelésre e közfeladata ellátásával összefüggésben került sor. A Hatóság ezért az Infotv. 61. § (2) bekezdés b) pontja alapján elrendelte a határozatnak az adatkezelő, vagyis a Kötelezett azonosító adatainak közzétételével történő nyilvánosságra hozatalát.

IV. Egyéb kérdések

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (11) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek (a továbbiakban: Pp.) – a Kp. 26. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 72. §-a alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 44/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja. Az

Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság foganatosítja.

Budapest, 2019. május 21.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár