



Ügyszám: NAIH/2020/4228

Tárgy: Kérelem elutasítása

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) [...] a kérelmezőnek (lakcíme: [...]) a képviselőjében eljáró [...] Ügyvédi Iroda (eljáró ügyvéd: [...]) székhelye: [...] a továbbiakban: Kérelmező) 2020. május 11-én kelt levelében írt, és postai úton a Hatósághoz 2020. május 21-én beérkezett beadványa alapján a [...] kérelmezettel (székhelye: [...]), a továbbiakban: Kérelmezett) szemben 2020. május 22. napján indult adatvédelmi hatósági eljárásában meghozta az alábbi

## HATÁROZATOT

A Hatóság a kérelmet elutasítja.

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz elektronikusan kell benyújtani, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illeték-feljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

## INDOKOLÁS

### I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

A Kérelmező a Hatósághoz 2020. május 21. napján érkezett kérelmében előadta, hogy a Kérelmezett internetes tartalomszolgáltatóként működteti a [...] címen elérhető [...] blog-ot. E tartalomszolgáltatás keretében jelent meg és érhető el jelenleg is (az alábbi internetcímen: [...]) a „Budai luxusvillába költöztek a kormánypropagandából meggazdagodott [...] reklámcégei - drónvideó” című írás, amelynek videó melléklete egyebek mellett, a Kérelmező tulajdonában álló, [...] úti ingatlanról, annak elhelyezkedéséről, belső területeiről közöl drónfelvételt (a továbbiakban: drónvideó), kifejezetten megjelölve azt, hogy az ábrázolt ingatlan a Kérelmező tulajdonában áll. A drónvideó alapvetően a Kérelmező tulajdonában álló ingatlan közterületről nem látható részeit, belső udvarát, kertjét, annak kialakítását, a kert belső részeit, a kihelyezett kerti bútorokat és az épület egyéb, közterületről nem látható, az intimitás megóvása érdekében magas fákkal takart felületeit mutatja be nagy felbontásban.

Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 Rendeletének a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: Rendelet) 4. cikkének 1. pontja szerint „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám,

helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.

A Kérelmező álláspontja szerint az ingatlanának közterületről nem látható részei, azok kialakítása, elhelyezkedése, kiépítése; összességében a felvételeken láthatóvá váló, a Kérelmező tulajdonában álló ingatlan minden olyan részlete, mely egyébként közterületről nem látható a Kérelmezővel egyértelműen összefüggésbe hozható információ, azaz megfelel a Rendelet „személyes adat” fogalmának.

Úgy véli, hogy a Rendelet 6. cikk (1) bekezdésében felsorolt, az adatkezelés jogszerűségét megalapozó feltételek<sup>1</sup> egyike sem áll fenn, így a drónvideó tartalmát képező személyes adatok kezelése jogellenes. Következésképpen a Kérelmezett nem jogosult ezen személyes adatok gyűjtésére, rögzítésére, rendszerezésére, tagolására, tárolására, felhasználására, továbbítására, terjesztésére vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tételére, sem pedig a Rendelet 4. cikk 2. pontjában meghatározott egyéb adatkezelési műveletek<sup>2</sup> végzésére. Ennek ellenére a drónvideó jelenleg is elérhető a [...] blog-on, a fent meghatározott internetcímen.

A Kérelmező beadványához másolatban csatolta a jogi képviselője útján, a Kérelmezetthez intézett, a megítélése szerint jogellenes adatkezeléssel kapcsolatos, 2020. február 17-én kelt tiltakozását, hivatkozva a Rendelet 21. cikk (1) bekezdésében rögzítettek<sup>3</sup>, mert a Kérelmező álláspontja szerint a jelen esetben nem áll(t) fenn olyan kényszerítő erejű jogos ok, amely az adatkezelést indokolja. Ezen túlmenően, a Rendelet 17. cikk (1) bekezdésének c) és d) pontjára<sup>4</sup> hivatkozva felszólította a Kérelmezettet, hogy a Kérelmezőre vonatkozó személyes adatokat, azaz a drónvideót, annak teljes tartalmát haladéktalanul törölje, továbbá a Rendelet 17. cikk (2) bekezdésében meghatározott érintetti jogosultsággal<sup>5</sup> élve - a törlés mellett - felszólította arra is,

<sup>1</sup> Rendelet 6. cikk - Az adatkezelés jogszerűsége

(1) A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
- e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az első albekezdés f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.

<sup>2</sup> Rendelet 4. cikk 2. pont – Fogalommeghatározások

„adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés;

<sup>3</sup> Rendelet 21. cikk – A tiltakozáshoz való jog

(1) Az érintett jogosult arra, hogy a saját helyzetével kapcsolatos okokból bármikor tiltakozzon személyes adatainak a 6. cikk (1) bekezdésének e) vagy f) pontján alapuló kezelése ellen, ideértve az említett rendelkezéseken alapuló profilalkotást is. Ebben az esetben az adatkezelő a személyes adatokat nem kezelheti tovább, kivéve, ha az adatkezelő bizonyítja, hogy az adatkezelést olyan kényszerítő erejű jogos okok indokolják, amelyek elsőbbséget élveznek az érintett érdekeivel, jogaival és szabadságaival szemben, vagy amelyek jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez kapcsolódnak.

<sup>4</sup> Rendelet 17. cikk - A törléshez való jog („az elfeledtetéshez való jog”)

(1) Az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül törölje a rá vonatkozó személyes adatokat, az adatkezelő pedig köteles arra, hogy az érintettre vonatkozó személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölje, ha az alábbi indokok valamelyike fennáll:

- c) az érintett a 21. cikk (1) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelése ellen, és nincs elsőbbséget élvező jogszerű ok az adatkezelésre, vagy az érintett a 21. cikk (2) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen;
- d) a személyes adatokat jogellenesen kezelték;

<sup>5</sup> Rendelet 17. cikk - A törléshez való jog („az elfeledtetéshez való jog”)

hogy tegyen meg minden elvárható lépést - ideértve a technikai intézkedéseket is - annak érdekében, hogy tájékoztassa az adatokat kezelő egyéb adatkezelőket, hogy a Kérelmező kérelmezte a szóban forgó személyes adatokra, azaz a drónvideóra mutató linkek vagy e személyes adatok másolatának, illetve másodpéldányának törlését egyúttal arra is, hogy 15 napon belül adjon részletes tájékoztatást arról, hogy milyen intézkedéseket tett a 17. cikk (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségeinek teljesítése érdekében.

A fentiek alapján a Kérelmező azt kérte a Hatóságtól, hogy

- a.) kötelezze az Kérelmezettet arra, hogy a Kérelmezőre vonatkozó személyes adatokat, azaz a drónvideót, annak teljes tartalmát haladéktalanul törölje;
- b.) kötelezze továbbá a Kérelmezettet arra is, hogy tegyen meg minden elvárható lépést - ideértve a technikai intézkedéseket is - annak érdekében, hogy tájékoztassa a Kérelmező személyes adatait kezelő egyéb adatkezelőket, hogy a Kérelmező kérelmezte a szóban forgó személyes adatokra, azaz a drónvideóra mutató linkek vagy e személyes adatok másolatának, illetve másodpéldányának törlését;
- c.) kötelezze a Kérelmezettet arra is, hogy 15 napon belül adjon részletes tájékoztatást arról, hogy milyen intézkedéseket tett a b.) pont alatti kötelezettségeinek teljesítése érdekében;
- d.) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (1) bekezdése alapján kötelezze a Kérelmezettet a Kérelmezőnek a jelen eljárásban való részvételével és képviselével kapcsolatban felmerülő valamennyi eljárási költsége viselésére.

A Kérelmezett (a Kérelmező által mellékletben csatolt, fent hivatkozott felszólítására adott 2020. február 19-én kelt érdemi válaszában rögzített) álláspontja szerint, a Kérelmező személyes adatait a Rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdekből kezeli. Úgy véli, a jogos érdek - mint minden, közügyek megvitatásával és közpénzek felhasználásával szorosan összefüggő, a közéleti vita lefolytatásához nem nélkülözhető személyes adat tekintetében - a közvélemény egészének és tagjainak a közügyek szabad és tájékozott megvitatásához fűződő jogos érdeke, valamint a Kérelmezettnek, mint médiaszolgáltatónak a sajtószabadság és a véleménynyilvánítás szabadsága által is védett, a tájékoztatáshoz fűződő jogos érdeke.

Megítélése szerint a közzététel értelemszerűen egyben az érintett személyes adat újságírási célú felhasználásának is minősül, arra a Rendelet 85. cikke<sup>6</sup> is vonatkozik, azaz a személyes adatok Rendelet szerinti védelméhez való jogot a tagállamok, így Magyarország is köteles a

---

(2) Ha az adatkezelő nyilvánosságra hozta a személyes adatot, és az (1) bekezdés értelmében azt törölni köteles, az elérhető technológia és a megvalósítás költségeinek figyelembevételével megteszi az észszerűen elvárható lépéseket – ideértve technikai intézkedéseket – annak érdekében, hogy tájékoztassa az adatokat kezelő adatkezelőket, hogy az érintett kérelmezte tőlük a szóban forgó személyes adatokra mutató linkek vagy e személyes adatok másolatának, illetve másodpéldányának törlését.

<sup>6</sup> Rendelet 85. cikk

A személyes adatok kezelése és a véleménynyilvánítás szabadságához és a tájékozódáshoz való jog

(1) A tagállamok jogszabályban összeegyeztetik a személyes adatok e rendelet szerinti védelméhez való jogot a véleménynyilvánítás szabadságához és a tájékozódáshoz való joggal, ideértve a személyes adatok újságírási célból, illetve tudományos, művészi vagy irodalmi kifejezés céljából végzett kezelését is.

(2) A személyes adatok újságírási célból, illetve tudományos, művészi vagy irodalmi kifejezés céljából végzett kezelésére vonatkozóan a tagállamok kivételeket vagy eltéréseket határoznak meg a II. fejezet (elvek), a III. fejezet (az érintett jogai), a IV. fejezet (az adatkezelő és az adatfeldolgozó), az V. fejezet (a személyes adatok harmadik országokba vagy nemzetközi szervezetek részére történő továbbítása), a VI. fejezet (független felügyeleti hatóságok), a VII. fejezet (együttműködés és egységesség) és a IX. fejezet (az adatkezelés különös esetei) alól, ha e kivételek vagy eltérések szükségesek ahhoz, hogy a személyes adatok védelméhez való jogot össze lehessen egyeztetni a véleménynyilvánítás szabadságához és a tájékozódáshoz való joggal.

(3) A tagállamok értesítik a Bizottságot azon jogi rendelkezésekről, amelyeket a (2) bekezdés alapján elfogadtak, továbbá haladéktalanul értesítik a Bizottságot az említett jogi rendelkezéseket érintő későbbi módosító jogszabályokról, illetve módosításokról.

véleménynyilvánítás szabadságához és a tájékozódáshoz való joggal összeegyeztetni. Ehhez a tagállamok számára a Rendelet 85. cikk (2) bekezdése ezen adatkezelések tekintetében lényegében általános, a Rendelet minden anyagi jogi szabályához képest biztosított eltérési lehetőséget állapít meg, nem érintve ugyanakkor az érintetteket megillető jogorvoslati jogosultságokat.

Az összehangolási kötelezettségből és a nemzeti jognak meghagyott eltérési lehetőségéből természetesen az is következik, hogy a Rendelet nem írja felül a hazai alkotmánybírósági gyakorlatban és az Emberi Jogok Európai Bírósága gyakorlatában a közéleti vita és a magánszféra elhatárolásával összefüggésben rögzített elveket.

Mindezek alapján a Kérelmezett, mint adatkezelő cikkeinek közzétételét, és a személyes adatok érintettjei által a közzétett tartalmakkal kapcsolatban előterjesztett kérelmek teljesítését, egyaránt a véleménynyilvánítás szabadsága és a tájékozódáshoz való jog magyar jogrendben érvényesülő tartalmának, és a személyes adatokhoz való jognak az összehangolásával végzi.

Álláspontja szerint a Kérelmező a cikkben szereplő személyes adatok közül, a Kérelmező tulajdonában álló villáról készült légifelvételnek, mint a Kérelmező személyes adatának a közzététele ellen tiltakozik, azzal, hogy „az Érintett ingatlanának a közterületről nem látható részei, azok kialakítása, elhelyezkedése, kiépítése; összességében a felvételeken láthatóvá váló, az Érintett tulajdonában álló ingatlan minden olyan részlete, mely egyébként közterületről nem látható, az Érintettel egyértelműen összefüggésbe hozható információ”, azaz megfelel a Rendelet személyes adat fogalmának.

Rögzíti, hogy „a cikkből ugyanakkor egyértelműen kiderül (és az Ön levelében sem szerepel ezt vitató megállapítás), hogy az érintett ingatlant mint a [...] Kft. és a [...] Kft., azaz két, összesen közel 80 milliárd forint árbevételt elért gazdasági társaság székhelyét mutatta be a cikk és a közzétett videófelvétel. Az, hogy az ingatlan történetesen nem a cégek, hanem a cégeket is tulajdonló Kérelmező tulajdonában van, az ingatlannyilvántartás bárki által hozzáférhető és lekérdezhető információ. Közzétételét jelen esetben az tette indokoltá és egyben jogszerűvé, hogy ennek az információnak az ismeretében köthető össze a cégek sikere (és egyben a Kérelmező személyes gazdagodása) az ingatlanok feltételezhetően igen jelentős értékével. Amennyiben ugyanis az ingatlannak más, a cégekhez és a tulajdonosi körhöz nem kapcsolódó személy lenne a tulajdonosa, úgy egy potenciálisan csak bérelt ingatlan bemutatása nyilvánvalóan jóval kevesebbet mondana el a Kérelmező, a [...] Kft. és a [...] Kft. vagyoni helyzetéről. Márpedig egy döntően közbeszerzések elnyerésével a magyar üzleti életben is ritka gyorsasággal gazdagodó cégcsoport, illetve tulajdonosuk vagyoni helyzetével kapcsolatos információk nehezen megkérdőjelezhető módon a közéleti vitában való megvitathatóság körébe tartoznak.”

Megítélése szerint, minthogy a kérdéses ingatlan nem magánlakás célját szolgálja, az arról készült - egyébként semmilyen emberi aktivitást meg nem örökítő, az épület és a telek méretének, rendezettségének érzékeltetésén túl semmilyen egyéb információt nem hordozó, a Google Mapsen hozzáférhető műholdképnél kizárólag a térhatás, a kamera mozgásából fakadó életszerűség és a felvétel frissessége miatt többet mondó - felvétel tartalma álláspontja szerint csak nagyon-nagyon tág értelmezés mellett lenne személyes adatnak minősíthető, hiszen abból a cikkben közzétett tulajdonosi minőség meglétéén túl semmilyen egyéb következtetés nem vonható le sem a Kérelmezett személyére, sem másra nézve.

A fentiekén túl a Kérelmezett – bár nem ismerte el, hogy a drónvideó a Kérelmező személyes adata lenne, lefolytatta a Kérelmező által kért adatkezelői vizsgálatot.

Ennek alapja elsődlegesen - jogos érdekből történő adatkezelésről lévén szó - a Rendelet 21. cikk (1) bekezdése, amely szerint a személyes adat a tiltakozást követően akkor kezelhető tovább, ha az adatkezelő bizonyítja, hogy az adatkezelést olyan kényszerítő erejű jogos okok indokolják, amelyek elsőbbséget élveznek az érintett érdekeivel, jogaival és szabadságaival szemben.

Álláspontja szerint e feltétel fennállását a következő, részben köztudomású, részben a közzétett cikk és videófelvétel által önmagában bizonyított, részben pedig a közhiteles cég-, illetve ingatlannyilvántartás által igazolt tények bizonyítják:

„ a) a [...] Kft. és a [...] Kft. kiemelkedően fontos, szinte kizárólagos szerepet töltenek be a kormányzati kommunikáció üzeneteinek „médiába öntésében”, a választópolgárokhoz való eljuttatásában és a kormányzati fizetett tartalmakat közzétevő médiatartalom-szolgáltatók és egyéb vállalkozások finanszírozásában, így megkerülhetetlen tényezői a magyar politikai rendszer és a nyilvánosság működésének,

b) a [...] Kft. és a [...] Kft. az elmúlt években az a) pont szerinti tevékenységi körében összesen mintegy 90 milliárd forintnyi közpénzből finanszírozott megbízást kapott,

c) a [...] Kft. és a [...] Kft. összesített éves árbevétele a fentiekkel összefüggésben 2014-től 2018-ig néhány százmillióról 80 milliárd forintra, együttes adózott nyereségük néhány millióról közel 11 milliárd forintra nőtt,

d) az a-c) pont alatti körülmények együttesen bizonyítják, hogy a tájékoztatáshoz fűződő kiemelt fontosságú érdek, hogy a [...] Kft. és a [...] Kft., illetve az őket tulajdonló Kérelmező vagyoni helyzetéről a nyilvánosság tájékoztatást kaphasson, illetve az ezt elősegítő állami döntéseket a cégek és a Kérelmező vagyoni helyzetével kapcsolatos alapvető információk birtokában értékelhesse,

e) a videón szereplő, Budapest [...], természetben Budapest, [...] szám alatt található ingatlan egyedüli tulajdonosa az ingatlannyilvántartás szerint a Kérelmező; az ingatlan jogi jellege a tulajdoni lap szerint: „kivett lakóház, udvar és egyéb épület és kereskedelmi egység és vendéglátó egység és szolgáltató egység”; az ingatlan címe azonos a [...] Kft. és a [...] Kft. székhelyével,

f) a közzétett videófelvétel semmilyen emberi aktivitást nem örökít meg, az épület és a telek méretének, rendezettségének érzékeltetésén túl semmilyen egyéb információt nem hordoz,

g) az e-f) pontok alatti körülmények együttesen bizonyítják, hogy a Kérelmező személyes adatokhoz fűződő jogai a felvétel közzétételével érdemben nem sérültek, az érintettnek a közéleti vita körébe nem tartozó magánéletét a felvétel semmilyen módon nem mutatja be,

h) a d) és a g) pont alatti következtetések alapján a közzététel elsőbbséget élvez az érintett jogainak védelmével szemben, a felvétel közzététele pedig a cikkben szereplő információkat és az ingatlanról közterületről készült képet mint illusztrációt kiegészítve azért volt elengedhetetlenül szükséges (és alapozza meg az adatkezelés indokának kényszerítő erejét), mert a felvétel volt képes a kérdéses ingatlan kiemelkedően jó fekvését és exkluzivitását mint a közlés szempontjából kiemelkedő jelentőségű körülményeket megfelelően érzékeltetni a közönség számára.

A törlésre vonatkozó kérést a Rendelet 17. cikke alapján is megvizsgálva annak azért nem adunk helyt, mert a felvétel közzélése a 17. cikk (3) bekezdés a) <sup>7</sup>pontja szerinti körbe tartozik, azaz a közzététel a véleménynyilvánítás szabadságához és a tájékozódáshoz való jog gyakorlása céljából a 3. pontban már részletesen kifejtett okokból szükséges.”

Mindezek alapján, a Kérelmezett arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a kért felvételeket a cikkből nem törli.

<sup>7</sup> Rendelet - 17. cikk A törléshez való jog („az elfeledtetéshez való jog”)

(3) Az (1) és (2) bekezdés nem alkalmazandó, amennyiben az adatkezelés szükséges:

a) a véleménynyilvánítás szabadságához és a tájékozódáshoz való jog gyakorlása céljából;

## II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

A Rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján a Rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint a Rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

A Rendelet 4. cikk 2. pontja rögzíti, hogy az adatkezelés a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés,

A Rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja értelmében a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül: [...] f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

A Rendelet 12. cikk (3) bekezdése értelmében az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15-22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

A Rendelet 17. cikk (1) bekezdése szerint az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül törölje a rá vonatkozó személyes adatokat, az adatkezelő pedig köteles arra, hogy az érintettre vonatkozó személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölje, ha az alábbi indokok valamelyike fennáll: a) a személyes adatokra már nincs szükség és abból a célból, amelyből azokat gyűjtötték vagy más módon kezelték; c) az érintett a 21. cikk (1) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelése ellen, és nincs elsőbbséget élvező jogszerű ok az adatkezelésre, vagy az érintett a 21. cikk (2) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen; d) a személyes adatokat jogellenesen kezelték; e) a személyes adatokat az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jogban előírt jogi kötelezettség teljesítéséhez törölni kell;

A Rendelet 17. cikk (3) bekezdés a) pont értelmében az (1) és (2) bekezdés nem alkalmazandó, amennyiben az adatkezelés szükséges: a) a véleménynyilvánítás szabadságához és a tájékozódáshoz való jog gyakorlása céljából: [...].

A Rendelet 77. cikk (1) bekezdése rögzíti, az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál – különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye

szerinti tagállamban –, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.

A Rendelet 85. cikk (1) bekezdése hangsúlyozza, a tagállamok jogszabályban összeegyeztetik a személyes adatok e rendelet szerinti védelméhez való jogot a véleménynyilvánítás szabadságához és a tájékozódáshoz való joggal, ideértve a személyes adatok újságírási célból, illetve tudományos, művészi vagy irodalmi kifejezés céljából végzett kezelését is.

A Rendelet 85. cikk (2) bekezdése szerint a személyes adatok újságírási célból, illetve tudományos, művészi vagy irodalmi kifejezés céljából végzett kezelésére vonatkozóan a tagállamok kivételeket vagy eltéréseket határoznak meg a II. fejezet (elvek), a III. fejezet (az érintett jogai), a IV. fejezet (az adatkezelő és az adatfeldolgozó), az V. fejezet (a személyes adatok harmadik országokba vagy nemzetközi szervezetek részére történő továbbítása), a VI. fejezet (független felügyeleti hatóságok), a VII. fejezet (együtműködés és egységesség) és a IX. fejezet (az adatkezelés különös esetei) alól, ha e kivételek vagy eltérések szükségesek ahhoz, hogy a személyes adatok védelméhez való jogot össze lehessen egyeztetni a véleménynyilvánítás szabadságához és a tájékozódáshoz való joggal.

A Rendelet (65) preambulumbekkezdés [...] Ugyanakkor a személyes adatok további megőrzése jogszerűnek tekinthető, ha az a véleménynyilvánítás és a tájékozódás szabadságához való jog gyakorlása, valamely jogi kötelezettségnek való megfelelés, illetőleg közérdekből végzett feladat végrehajtása vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlása miatt, vagy a népegészségügy területét érintő közérdekből, közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból, vagy jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, illetve védelméhez szükséges.

A Rendelet (153) preambulumbekkezdése kiemeli, a tagállamok jogának össze kell egyeztetnie a véleménynyilvánítás és a tájékozódás - ideértve az újságírói, a tudományos, a művészi, illetve az irodalmi kifejezés - szabadságára vonatkozó szabályokat a személyes adatok védelmére vonatkozó, e rendelet szerinti joggal. Helyénvaló, hogy a kizárólag a személyes adatoknak az újságírási, a tudományos, a művészi vagy az irodalmi kifejezés céljából végzett kezelése eltérés tárgyát képezze vagy mentesüljön az e rendelet egyes rendelkezéseiben szereplő követelmények alól, ha ez ahhoz szükséges, hogy a személyes adatok védelméhez való jogot a véleménynyilvánítás szabadságához és tájékozódáshoz való joggal összeegyeztessék, amelyet a Charta 11. cikke biztosít. Ez alkalmazandó különösen a személyes adatok audiovizuális területen, valamint a hírarchívumokban és sajtókönyvtárakban történő kezelésére. Következésképpen a tagállamok jogalkotási intézkedések elfogadásával határozzák meg az ezen alapvető jogok közötti egyensúly érdekében a szükséges kivételeket és eltéréseket. A tagállamok kivételeket és eltéréseket fogadnak el az általános elvek, az érintett jogai, az adatkezelő és adatfeldolgozó, a személyes adatoknak harmadik országokba vagy nemzetközi szervezetek részére történő továbbítása, a független felügyeleti hatóságok, az együtműködés és az egységes alkalmazás, illetve az egyedi adatkezelési helyzetek tekintetében. Ha ezek a kivételek vagy eltérések a tagállamok között különböznek, az adatkezelőre alkalmazandó tagállami jogot kell alkalmazni. A véleménynyilvánítás szabadságához való jog minden demokratikus társadalomban fennálló jelentőségének figyelembevételére érdekében az e szabadsághoz tartozó olyan fogalmakat, mint az újságírási, tágan kell értelmezni.

Az Infotv. 3. § 6. pontja értelmében a közérdekből nyilvános adat a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli

Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, a Hatóság feladatait és hatáskörét a Rendelet 57. cikk (1) bekezdése, 58. cikk (1) – (3) bekezdés és az Infotv. 38. § (2) – (4) bekezdése határozza meg részletesen.

Az Infotv. 60. § (1) és (2) bekezdése rögzíti, a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat. Az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem a Rendelet 77. cikk (1) bekezdésében, valamint a 22. § b) pontjában meghatározott esetben nyújtható be.

A Rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja rögzíti, az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság a 2. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben a Rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ákr. 17. § értelmében a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétsége kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

Az Ákr. 112. §-a, 16. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 10. § szerint mindenkinek joga van arra, hogy megfelelően tájékoztassák a helyi, az országos és az európai közélet ügyeiről, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről. A médiarendszer egészének feladata a hiteles, gyors, pontos tájékoztatás ezen ügyekről és eseményekről.

### **III. A Kérelmező személyes adatai törlésére irányuló kérelemről szóló döntés**

A Hatóság az Ákr. 17. §-a értelmében hatáskörét, illetékességét az eljárás minden szakaszában vizsgálja. Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, a Hatóság feladatát a Rendelet 57. cikk (1) bekezdése, 58. cikk (1) – (3) bekezdés, illetve az Infotv. 38. § (2) – (4) bekezdése határozza meg. Ebből kifolyólag a Hatóság a személyiségi jogok érvényesülése és ezek esetleges korlátai



tárgyában hatáskörrel nem rendelkezik, kizárólag a személyes adatok törlésének kérdését ítélni meg.

A Rendelet 17. cikkében rögzített, törléshez való jog („az elfeledtetéshez való jog”) – más érintetti jogokhoz hasonlóan – nem abszolút, így azt megfelelő garanciák esetén, korlátozásoknak lehet alávetni. A megalapozatlan vagy túlzó kérelem teljesítése megtagadható, illetve az uniós vagy a nemzeti jog is korlátozhatja az elfeledést. Mindazonáltal az általános Rendelet is meghatároz bizonyos esetköröket, amikor a törlési kötelezettség nem érvényesül: a további adatkezelés jogszerűnek tekinthető, amennyiben az mások alapvető jogainak és szabadságának gyakorlásához (...) szükséges. Ezek egyike a véleménynyilvánítás szabadsága és a tájékozódáshoz való jog.

A szabad véleménynyilvánításhoz való jog a demokratikus jogállam egyik kiemelt alapértéke, amelynek jelentőségét mind az Európai Unió Alapjogi Chartája mind pedig az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés elismeri. E jog szavatolja, hogy az egyén a gondolatait, véleményét szabadon megfogalmazza és kifejtse, így pedig hozzájárul a különböző nézetek és eszmék szabad áramlásához. A véleménynyilvánítás szabadsága magában foglalja a tájékozódáshoz való jogot, azaz az információk fogadásának és közlésének szabadságát is. Ez alapján az egyén általánosságban jogosult a modern technológiák adta keretek között bármilyen adatot megszerezni, valamint továbbítani vagy nyilvánosságra hozni. E jog így felöleli – többek között – az internet szabadságát, a sajtószabadságot, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismerésének és terjesztésének jogát, vagyis az információszabadságot.

Az említett jogok és szabadságok alapját képező információk törlésének korlátlan lehetősége nyilvánvalóan kiüresítené, sértené e jogosultságokat. Az elfeledtetéshez való jog, illetve a véleménynyilvánítás szabadsága és a tájékozódáshoz való jog gyakorlása között ezért megfelelő egyensúlyt kell teremteni. Ennek biztosítása elsősorban a nemzeti hatóságokra és bíróságokra hárul.<sup>8</sup>

A személyes adat fogalmi eleme - egyebek mellett -, hogy az adat, információ alapján a természetes személy azonosított vagy azonosítható legyen. A személyes adat fogalmi elemeinek értelmezéséhez a személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Irányelv) 29. cikke által létrehozott, a természetes személyeknek a személyes adatok feldolgozása tekintetében való védelmével foglalkozó munkacsoport (jelenleg: Európai Adatvédelmi Testület) 4/2007 számú véleménye ad iránymutatást. [A vélemény a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló európai parlament és tanács 2016/679 rendeletének (általános adatvédelmi rendelet, GDPR) 94. cikk (2) bekezdése értelmében jelenleg is hatályos.] A véleményben kifejtett szakmai álláspont szerint, a természetes személyt „azonosítottnak” tekinthetjük, ha a személyek egy csoportján belül elkülönül a csoport valamennyi egyéb tagjától. A természetes személy akkor „azonosítható”, ha ennek megtétele lehetséges. Az azonosíthatóság tehát egy küszöbfeltétel, amely meghatározza, hogy az információ személyes adatnak minősül-e.<sup>9</sup>

Az adatok akkor minősülnek személyes adatnak, ha azonosított vagy azonosítható természetes személyre, az érintettre vonatkoznak. Annak megállapítására, hogy a természetes személy azonosítható-e, az adatkezelőnek vagy más személynek minden olyan észszerű eszközt – például

<sup>8</sup> Magyarázat a GDPR-ról 186-187. oldal - Wolters Kluwer Hungary (Budapest 2008)

<sup>9</sup> A Kúriának mint felülvizsgálati bíróságnak a Pfv.IV.20.954/2018/6. számú ítélete

a megjelölést – figyelembe kell vennie, amelyek segítségével a természetes személy közvetlenül vagy közvetetten azonosítható.

A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmező által kifogásolt felvétel különös tekintettel arra, hogy a drónvideón szereplő ingatlan nem a Kérelmező lakóhelye, azon kizárólag az épített környezet, a telek, annak elhelyezkedése, és a rajta álló épület látható, továbbá a felvételen nem szerepel, így azon nem is azonosítható sem a Kérelmező sem más természetes személy, illetve – függetlenül attól, hogy a felvétel nem közterületről készült – az ingatlanról sem vonható le semminemű a Kérelmező vagy más személyét, megítélését, jogát vagy jogos érdekét (hátrányosan) befolyásoló egyéb következtetés, az nem sorolható a Hatóság által védeni rendelt személyes adatok körébe.

A kifogásolt drónvideót tartalmazó cikk egyéb állításait, így a Kérelmező tulajdonában álló gazdasági társaságok üzleti és kormányzati kapcsolatait, tevékenységük volumenét, eredményességük nagyságrendjét a Kérelmező nem kifogásolta. Nem kifogásolta azt sem, hogy a drónvideón látható ingatlan megvásárlásával összefüggésben a nevét, illetve az ingatlan megvásárlásának a tényét, a tulajdonában álló gazdasági társaságok székhelycímként hivatkozását, a telek méretét vagy elhelyezkedését a Kérelmezett ugyanabban az írásban nyilvánosságra hozta.

Az Alkotmánybíróság már több határozatában is elvi élel rögzítette, hogy gyakorlatában<sup>10</sup> a véleménynyilvánítás szabadsága kiemelten védett alkotmányos érték. A demokratikus jogállamokban ugyanis alapvető követelmény, hogy a társadalom valamennyi polgára szabadon fejthesse ki gondolatait, szabadon válhasson a közvélemény alakítójává. A társadalmi és politikai, vagyis a közéleti viták szabadsága és sokszínűsége nélkül ugyanis nincsen szabad közvélemény és nincsen demokratikus jogállam {7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [39]}. Az Alkotmánybíróság már korai gyakorlatában hangsúlyozta, hogy a szabad véleménynyilvánítás a demokratikus közvélemény kialakításának és fenntartásának kiemelt garanciája, amely egyben a pluralizmuson alapuló társadalom nélkülözhetetlen forrása. Történelmi tapasztalat ugyanis, hogy „mindannyiszor, amikor a véleménynyilvánítás szabadságát korlátozták, sérelmet szenvedett a társadalmi igazságosság, az emberi kreativitás, csökkent az emberben rejlő képességek kibontakozásának lehetősége. A káros következmények nem csupán az individuum, hanem a társadalom életében is megmutatkoztak és az emberiség fejlődésének sok szenvedéssel járó zsákutcájához vezettek. Az eszmék, nézetek szabad kifejtése, a mégoly népszerűtlen vagy sajátos elképzelések szabad megnyilvánulása a fejlődni képes és valóban eleven társadalom létezésének alapfeltétele” [30/1992. (V. 26.) AB határozat, ABH 1992, 167, 170–171].

Az Alkotmánybíróság következetes gyakorlata szerint a véleménynyilvánítás szabadsága kettős igazolással bír {7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [23]}. A véleménynyilvánítás szabadságának alkotmányos határait ezért úgy kell meghatározni, hogy azok a véleményt nyilvánító személy alanyi joga mellett a közvélemény kialakulásának, illetve szabad alakításának az érdekét is figyelembe vegyék {3001/2018. (I. 10.) AB határozat, Indokolás [20]}

Az Alkotmánybíróság több mint két évtizede következetesen követett értelmezése szerint a véleménynyilvánítás szabadsága akkor követel kiemelt védelmet „amikor közügyeket és a közhatalom gyakorlását, a közfeladatot ellátó, illetve a közéletben szerepet vállaló személyek tevékenységét érinti. [...] A demokratikus társadalom létezésének és fejlődésének nélkülözhetetlen eleme [ugyanis] a közügyek vitatása, amely feltételezi a különböző politikai nézetek, vélemények

---

<sup>10</sup> Az Alkotmánybíróság 3145/2018 (V.7.) AB Határozata

kinyilvánítását, a közhatalom működésének bírálatát” [36/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 219, 228.; lásd még: 57/2001. (XII. 5.) AB határozat, ABH 2001, 484, 494.]

Erre tekintettel az Alkotmánybíróság gyakorlatában jellemzően a politikai jellegű közéleti szólások szabad kinyilvánítását tekinti a véleménynyilvánítás szabadsága legbensőbb védelmi körének [pl. 5/2015. (II. 25.) AB határozat, Indokolás [28]]. Ezekben az esetekben a véleménynyilvánítási szabadságból fakadó alkotmányjogi mércét különös szigorral szükséges érvényre juttatni, vagyis az ilyen jellegű szólások erősebb védelmet élveznek, és korlátozásuk csak a legszűkebb körben nyerhet igazolást [7/2014. (III. 7.) AB határozat, Indokolás [45]].

Ennek megfelelően hangsúlyozza az EJEB is gyakorlatában, hogy a véleménynyilvánítási szabadság elsősorban a közügyekkel kapcsolatos véleménynyilvánításokat védi. Ezzel összefüggésben már régóta töretlen gyakorlata a bíróságnak, hogy az állam (közhatalom) működésére vonatkozó – politikai véleménynyilvánítások – kiemelt védelmet élveznek, mert ez a szabadság a demokratikus társadalom egyik alappillére. Hozzátette ehhez az EJEB azt is, hogy az ilyen véleménynyilvánítás mind a társadalmi haladásnak, mind az egyén kibontakozásának alapvető feltétele. [Handyside kontra Egyesült Királyság (5493/72), 1976. december 7., 49. bekezdés] Erre tekintettel a politikai véleménynyilvánítást korlátozó szempontokat megszorítóan kell értelmezni [Dichand és mások kontra Ausztria (29271/95), 2002. február 26., 37-38. bekezdés; Cholakov kontra Bulgária (20147/06), 2013. október 1., 29. bekezdés].

Az Alkotmánybíróság hivatkozott határozataiban megjelenő szempontok az EJEB gyakorlatában is érvényesülnek. Az EJEB ugyanis több ítéletében rámutatott, hogy az EJEE 10. cikke által védett véleménynyilvánítás szabadsága nem csak a politikai jellegű vitákra vonatkozik, hanem a jogvédelem kiterjed minden, a társadalmat érintő egyéb kérdések megvitatásának szabadságára is [Thorgeirson kontra Izland (13778/88), 1992. június 25., 61. bekezdés]. A politikai szólásszabadság különös védelmét ezért minden esetben alkalmazni kell, amikor a vitatott véleménynyilvánítás valamely társadalmi, vagy helyi közösséget érintő kérdésben, a közügyek megvitatása során hangzik el. [pl. Bladet Tromsø kontra Norvégia [GC] (21980/93), 1999. május 20., 58–60. bekezdés, 73. bekezdés; Klein kontra Szlovákia (72208/01), 2006. október 31., 47–48. bekezdés; Cihan Öztürk kontra Törökország (17095/03), 2009. június 9., 27–28. bekezdés; Karsai kontra Magyarország (5380/07), 2009. december 1., 35. bekezdés] Ezekben az ügyekben a vitában érintett személyek a közügyek vitathatósága okán válnak közszereplővé.

[35] Az Alkotmánybíróság tehát – egyezően az EJEB gyakorlatában megjelenő szempontokkal – elismerte gyakorlatában, hogy „valamennyi közéleti párbeszéd igényt tarthat a közéleti vitákat és a közügyek vitatását megillető alapjogi védelemre” [14/2017. (VI. 30.) AB határozat, Indokolás [27]].

(...) az Alkotmánybíróság és az EJEB gyakorlata alapján tehát a véleménynyilvánítás szabadsága nem az érintett személy státuszának a függvénye, vagyis önmagában nem dönti el az alkalmazandó alkotmányossági mérce kiválasztását. Tény ugyanakkor, hogy egyes esetekben a személyi minőség meghatározó jelentőséggel bír. Az Alkotmánybíróság ezért hangsúlyozza egyes határozataiban [pl. 1/2015. (I. 6.) AB határozat], hogy a közhatalmat gyakorlók és a közszereplő politikusok esetében státuszuk alapján jellemzően megállapítható, hogy a tevékenységüket, személyiségüket ért kritikák a közügyek vitatásához tartoznak. Ugyanakkor még e személyek esetén sem hagyható figyelmen kívül annak vizsgálata, hogy a konkrét bírálat valóban a közügyek, vagy a közérdeklődésre számot tartó kérdések szabad vitatásához kapcsolódik-e, illetve hogy – amennyiben indokolt a vizsgálat – sérti-e az emberi méltóságot a nyilvános közlés.

Az eljáró bíróságoknak ezért elsősorban azt kell vizsgálniuk, hogy az eljárásban érintett személyt érintő közlés bármilyen módon kötődik-e közvitához (lásd: Indokolás [39] bekezdés és köv.). Abban az esetben pedig, ha megállapítható, hogy a vizsgált közlés közügyek vagy a közélet egyéb kérdéseinek megvitatásához kapcsolódik, és az érintettek e közéleti vitában közszereplői minőségben vesznek részt (Indokolás [44] bekezdés és köv.), függetlenül attól, hogy az érintett közhatalmat gyakorló személy, vagy más státuszú személy, az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdése alapján fokozott tűrés kötelezettség terheli a vele szemben megfogalmazott kritikával, bírálattal szemben. E tűrés kötelezettség részben a közlés tartalmához (tényállítás, értékítélet) igazodik (Indokolás [52] bekezdés és köv.).

(...) [77] 2.2. Az elsőfokú bíróság a peres felek személyi minőségének vizsgálatakor annak a szempontnak tulajdonított döntő jelentőséget, hogy az indítványozó „az ország egyik legismertebb, legjelentősebb médiaszemélyisége, ezért közszereplőnek minősül”. Az alperes vonatkozásában is megállapította, hogy olyan kiemelkedő és ismert médiaszemélyiség, akinek társadalmi megítélése elsősorban munkásságától és életvitelétől függ.

[78] A másodfokú bíróság – egyetértve az elsőfokú bíróság ítéletében kifejtett indokokkal – szintén nem annak tulajdonított döntő jelentőséget, hogy az indítványozó közhatalmat gyakorló személy-e, vagy közszereplő politikus-e, hanem azt értékelte, hogy a médiában tevékenykedő, széles körben ismert személyként az indítványozó tevékenységét érintő kritika széles társadalmi érdeklődést, közéleti vitát vált ki.

[79] Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a bíróságok az Indokolás [44]–[51] bekezdéseiben bemutatott alkotmányjogi szempontokat lényegében kifejezésre juttatták. Valóban meghatározó jelentősége annak van, hogy az indítványozó egy széles körben ismert személy, aki az általa készített és országosan jelentős nézettséggel rendelkező műsorokban fontos társadalmi kérdéseket mutat be, jelentősen befolyásolva ezáltal egy-egy területen a közéleti kérdések megvitatását. A személyi minősége vizsgálata során ezért ki kell emelni azt is, hogy az általa önként vállalt média tevékenysége, és ezáltal a közélet önként vállalt alakítása folytán kell a személyét ért kritikai megjegyzéseket az átlagnál fokozottabban tűrnie. Így válik a konkrét helyzetben egyedi közszereplővé, amely nem azonos a kiemelt közszereplői (közhatalmi jogosítvánnyal rendelkező személyek, közszereplő politikusok) minőséggel.

A fentieket összefoglalva, a Kérelmező ingatlanberuházásáról, illetve fejlesztéséről/felújításáról tájékoztató híradás igazolja a Kérelmezettnek a Rendelet 17. cikk (3) bekezdésének a) pontjára alapozott adatkezelését.

Természetesen a drónok használatával kapcsolatban több jogi kérdés is felmerül, egyebek mellett számos adatvédelmi kérdés is egyértelmű rendezésre vár. Átfogó jogszabály még mindig nem született Magyarországon, így a Hatóság a drónokkal megvalósított adatkezelésekkel kapcsolatban 2014. november 14-én, ajánlásban foglalta össze a különböző célú (állam-, kereskedelmi, illetve magáncélú) drónhasználatához kapcsolódó legfontosabb adatvédelmi szempontokat, egyúttal ismételt javaslatot tett a jogalkotásra.

Az ajánlásban hangsúlyozta, hogy „ (...) önmagában nem a drónok használata jelent adatvédelmi problémát, hanem a drónokra szerelhető kiegészítőkkel megvalósuló atipikusnak mondható adatkezelés. A legfőbb eltérés az eddigi adatkezelésektől az, hogy még a rendeltetészerű használat is nagyon erős behatolást jelenthet a személyek a magánszférájába, hiszen az eszköz képes arra, hogy válogatás nélkül gyűjtsön adatokat mindenről, ami a látókörébe kerül, amely látókör az eddigi hasonló technológiák használati tapasztalataival összevetve szokatlanul széles

és igen gyorsan változtatható. A drón, ha nincs rá irányadó szabályozás követhetetlen és kikerülhetetlen (szemben egy helikopterre szerelt kamerával, vagy egy fix vagyonvédelmi kamerarendszerrel), képes arra, hogy mozgó személyeket, tárgyakat kövessen, anélkül, hogy erre az érintettek felfigyelnének. Ezen új technológia segítségével az adatkezelő könnyen képessé válhat rejtett megfigyelésre, hiszen a megfigyelést lehetővé tévő szállító eszköz (a drón) egészen kis méretű is lehet, nehezen, vagy egyáltalán nem észlelhető és gyors, sok esetben észrevétlen helyváltoztatásra képes. Megállapítható, hogy a sport- és modellrepülőktől, légballonoktól és egyéb repülő eszközöktől, azokra potenciálisan rögzíthető képfelvevőkhöz képest a drónok funkciói és tulajdonságai nagymértékben eltérnek, amely miatt kijelenthető, hogy a drón technológia minőségében újat hoz a régebbi technológiákhoz képest. A drón által megvalósított adatkezelés ezeken felül teljesen automata rendszerben történik, így menet közben nehéz, vagy lehetetlen változtatni rajta. Szintén fontos eltérést mutat azon jellemzője is, hogy az egy-egy repülés során rögzíthető adatmennyiség és adatok fajtáinak széles skálája az eredeti céltól eltérő, így akár készletező adatgyűjtésre is alkalmassá teszi ezen új technológiát. A drón által megvalósított adatkezelés a levegőben megy végbe, vagy olyan adat a tárgya, amelyet a levegőből, eddig szokatlan magasságból, pozícióból vettek fel, és amelyek gyűjtését az adatalany legtöbbször nem is érzékeli, de ha még tudomást is szerez róla, nem tudja, az érintett jogait kívül szemben kell, lehet gyakorolnia. Kijelenthető, hogy ezen új technológia nem megfelelő használata lehetőséget nyújt az egyének magánszférájának nagyarányú megsértésére és a technológia pusztá léte is a magánszféra határainak kitolódása irányába hat, elsősorban azért, hogy a drón a levegőből, nagy távolságból képes személyes adatokat gyűjteni, így olyan területeken is számolnia kell az állampolgároknak legintimebb magánszférájuk elleni hatásokkal, ahol eddig nem számítottak ilyen beavatkozásra.”

#### **IV. Egyéb kérdések**

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (11) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdése szerint a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A Hatóság döntésével szemben, keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték

előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, 2020. június 10.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár