



Ügyszám: NAIH/2016/2057/3/J

Dr. Gulyás Gergely részére
elnök

Magyarország Országgyűlése
Törvényalkotási bizottság

Budapest

Kossuth tér 1-3.
1357

Tisztelt Elnök Úr!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban Hatóság) az Országgyűlés törvényalkotási tevékenységének figyelemmel kísérése során észlelte, hogy a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter a T/9660. számon benyújtotta az Országgyűléshez a nemzeti otthonteremtési közösségekről szóló törvényjavaslatot. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (2) bekezdése alapján a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű adatok és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése. E feladatkörében eljárva a Hatóság az Infotv. 38. § (4) bekezdése szerint javaslatot tehet a személyes adatok kezelését, valamint a közérdekű adatok és a közérdekből nyilvános adatok megismerését érintő jogszabályok megalkotására, illetve módosítására, véleményezi a feladatkörét érintő jogszabályok tervezetét. A tárgybeli törvényjavaslat érinti a Hatóság véleményezési feladatkörét, azonban a közigazgatási egyeztetés során a Hatóság a törvényjavaslat tervezetét nem kapta meg véleményezésre, noha az az Infotv. 38. § (4) bekezdés a) pontja alapján kötelező lett volna, ezért a törvényjavaslat benyújtását követően hivatalból megvizsgáltuk azt.

A törvényjavaslatot 2016. március 16-án nyújtotta be a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető miniszter az Országgyűlés elé, amely azt 2016. március 17-én fogadta el, ezért a parlamenti vita időszakában nem volt módunk észrevételeink és javaslataink közlésére. Most azonban, élve azzal a lehetőséggel, hogy a köztársasági elnök úr 2016. március 24-én megfontolásra visszaküldte az Országgyűlésnek a szóban forgó törvényt, kérem engedje meg, hogy az alábbiakban tájékoztassam a Hatóság észrevételeiről.

- A normaszöveg elnagyoltan szabályozza a személyes adatok kezelését. A 12. § b) pontja a szervező feladatkörébe utalja a tagok nyilvántartását. A 20. § (2) bekezdés g) pontja a tagsági szerződés megkötésének feltételül szabja azt, hogy az érintett hozzájáruljon természetes személyazonosító adatai, lakcíme, a szerződéssel kapcsolatos valamennyi szükséges információ, valamint a fizetőképességére vonatkozó adatok nyilvántartásához. A 46. § (5) bekezdése a közösséggel kötött szerződésben foglalt adatok, valamint a 31. § szerinti szerződésben foglalt adatok kezelésére ad felhatalmazást, azonban a működés során, a működéssel összefüggésben rögzített személyes adatok kezelésének jogcíme és időtartama kérdéses, amiként az is, hogy milyen adatkezelési szabály irányadó olyankor, ha a közösség nyilvántartásba vételére nem kerül sor. Javasoljuk a nyilvántartás adattartalmának törvényi meghatározását.

- Nem egyértelmű, hogy milyen adatkörben kerül sor a személyazonosító adatok nyilvántartására. A 18. § (2) bekezdése az előzetes megállapodás kapcsán általánosságban utal a „szerződő felek adatai”-ra. A 20. § (4) bekezdés a) pontja a tagsági szerződés esetében a „természetes személyek személyazonosító adatainak és lakcímének” rögzítését írja elő. A 31. § (8) bekezdés a) pontja a „felek azonosító adatai” kifejezést használja az adatkör megjelölésére. A felsoroltak közül csak a 20. § (4) bekezdés a) pontja kellően pontos.

- A 6. § (3) bekezdés c) pontja szerint a szervező szabályzatban határozza meg a tag fizetőképességére irányuló felmérés elvégzésének feltételeit. A 20. § (2) bekezdés b) pontja szerint a tagsági szerződés megkötésének feltétele az, hogy az érintett együttműködjön a fizetőképességére vonatkozó felmérés elvégzésében, továbbá az ehhez szükséges nyilatkozatokat és adatszolgáltatásokat teljesítse. A fizetőképesség felmérése az érintett vagyoni helyzetének átláthatóvá tételével jár, ezért egy érzékeny területen tárja fel az érintett viszonyait. Álláspontunk szerint nem helyes az adatgyűjtés mélységének, kiterjedésének, irányainak meghatározását teljes egészében a szervezőre bízni, hanem ez jogi szabályozást igényel, különös tekintettel arra, hogy az összegyűjtött adatok további sorsát rendezni szükséges abban az esetben is, ha a felmérés szerint a jelentkező nem fizetőképés.

Budapest, 2016. március „25.”

Üdvözlettel:


Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár