



Ügyszám: NAIH/2017/2581/J

Dr. Gulyás Gergely úr részére
alelnök

Országgyűlés

Budapest

Tisztelt Alelnök Úr!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) az Országgyűlés munkáját figyelemmel kísérve szerzett tudomást az egyes adótörvények és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (a továbbiakban: Tervezet) benyújtásáról.

A Tervezet a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülést érintő szabályokat tartalmaz, ezért a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényben (a továbbiakban: Infotv.) meghatározott feladatkörében hivatalból eljárva véleményezte azt. Kérem, engedje meg, hogy a Hatóság véleményéről az alábbiakban tájékoztassam!

A Tervezet 177. §-a értelmében a Nemzeti Adó- és Vámhivatalról szóló 2010. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: NAV tv.) új 37. §-szal egészül ki, amelyben a jogalkotó lehetőséget biztosít arra, hogy a pénzügyőr által őrzött létesítménybe, annak biztonsága érdekében kamerákat helyezzenek el.

A Tervezet 181. §-a ezen túlmenően új 78/B. §-al egészíti ki a NAV tv.-t, amely további adatvédelmi jellegű előírásokról rendelkezik:

- egyrészt a Tervezet utal az adatkezelés céljára („*létesítmény rendjének és jogszerű működésének védelme és az abban tartózkodók biztonsága*”);
- másrészt, a Tervezet meghatározza, hogy milyen helyeken lehet elhelyezni kamerákat és mi lehet azok látószöge;
- harmadrészt figyelemfelhívó tájékoztató (*sic!*) kihelyezésére vonatkozó kötelezettséget ír elő;
- emellett a Tervezet értelmében a felvételeket 30 napig lehet tárolni [NAV tv. 36/O. § (3) bekezdésre való utalással];
- továbbá a Tervezet alapján a felvételekhez a NAV tv. 36/P. § (1) bekezdésében meghatározott szervezetek és személyek férhetnek hozzá.

A Tervezet 177. §-ában és 181. §-ában részletezett adatkezelés esetében az adatkezelés jogalapját az Infotv. 5. § (1) bekezdés b) pontja jelenti. Ennek alapján személyes adat kezelhető akkor is, ha törvény közérdeken alapuló célból elrendeli (kötelező adatkezelés). Az Infotv. 5. § (3) bekezdése kimondja, hogy a kötelező adatkezelés esetén „*a kezelendő adatok fajtáit, az adatkezelés célját és feltételeit, az adatok megismerhetőségét, az adatkezelés időtartamát, valamint az adatkezelő személyét az adatkezelést elrendelő törvény*” határozza meg.

A Hatóság álláspontja szerint a Tervezet 177. §-ával és 181. §-ával összefüggésben alapvetően teljesülnek 5. § (3) bekezdése által megfogalmazott követelmények. A Tervezet megfelelően részletezi az adatkezelés célját, az adatok megismerhetőségét, illetve meghatározza az adatkezelés időtartamát is. A Tervezet továbbá az adatkezelés szempontjából fontos garanciális rendelkezést is tartalmaz (például a kamerák látószögével kapcsolatban).

Figyelemmel azonban más, elektronikus megfigyelőrendszer alkalmazását lehetővé tevő törvényi rendelkezésre, a Hatóság megfontolandónak tartja az adatkezelés szabályozásának kiegészítését a következőkre tekintettel.

1. A Tervezet egyértelműen nem határozza meg azt, hogy ki is lesz a rögzített felvételek vonatkozásában ki is az adatkezelő. A Tervezet 177. §-a bár rendelkezik arról, hogy a létesítmény őrszvédelmét ellátó szerv vezetője szabályzatot kell alkotnia a kamerás megfigyelésről, amelyből levezethető, hogy ezen szerv lesz az adatkezelő, azonban a Hatóság javasolja, hogy a Tervezet ezt egyértelműen mondja ki.
2. Alapvetően az elektronikus megfigyelőrendszer alkalmazását lehetővé tevő törvények az érintettek tájékoztatás vonatkozásában két, egymástól független kötelezettséget írnak elő: egyrészt egy figyelemfelhívó jelezés kihelyezését (közismert nevén: piktogram) ¹, másrészt egy adatkezelési tájékoztató kifüggesztését². Továbbá több törvény is taxatív módon meghatározza azt, hogy milyen kötelező tartalmi elemei vannak az elektronikus megfigyelőrendszer alkalmazásával összefüggő adatkezelésre vonatkozó, az érintettek számára nyújtott előzetes tájékoztatásnak.

A Tervezet ezzel szemben összemosza a fenti két kötelezettséget, és „figyelemfelhívó tájékoztatás” szövegrészt tartalmaz, amely nem feleltethető meg más törvények szóhasználatának, ezért a Tervezet 181. §-ának módosítását javasolja.

Emellett a Tervezet nem részletezi az előzetes tájékoztatás kötelezettségét sem. A Hatóság véleménye szerint a Tervezetben meg kell határozni, hogy milyen tartalmi elemei legyenek az érintetteknek nyújtott tájékoztatásnak.

A Hatóság továbbá előremutató, jó gyakorlatnak tekintené azt, ha a Tervezet azt is előírná az adatkezelők számára, hogy a honlapjukon keresztül hozzák nyilvánosságra az adatkezelési tájékoztatót.³

3. A kamerák alkalmazására vonatkozó törvények emellett azt is lehetővé teszik, hogy az érintettek élhessenek a zárolás jogával. Ezen érintetti jog gyakorlása azt jelenti, hogy az adatkezelő a felvételt a zárolás törvényben meghatározott időtartamáig nem törölhetik, hanem a felvételt az eljáró hatóság számára továbbítják (ha valamely hatóság a felvételt igényli). Ilyen zárolási jogot tartalmaz például a NAV tv. 36/P. § (3)-(4) bekezdései is. Ezeket

¹ Így például a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 42. § (4) bekezdése, a fegyveres biztonsági őrségről, a természetvédelmi és a mezeti őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény (a továbbiakban: Fböt.) 9/A. § (9) bekezdése, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szvtv.) 28. § (2) bekezdése, vagy az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ogytv.) 133. § (2b) bekezdés b) pontja.

² Így például az Fböt. 9/A. § (9) bekezdés c) pontja, az Szvtv. 28. § (2) bekezdés d) pontja vagy az Ogytv. 133. § (2b) bekezdés b) pontja.

³ Ilyen jellegű kötelezettség található az Ogytv. 133. § (2b) bekezdés c) pontjában.

azonban a Tervezet nem rendeli alkalmazni, mivel a Tervezet 181. §-a kizárólag a NAV tv. 36/P. § (1) bekezdésének alkalmazásáról szól.

A Hatóság álláspontja szerint érdemes a NAV tv. 36/O-36/P. § egészének alkalmazását elrendelni a Tervezet egészében, hiszen a NAV tv. e rendelkezései számos olyan garanciális szabályt tartalmaz, amelyek a létesítmény biztonság érdekében alkalmazott kamerák esetében is irányadóak [például a NAV tv. 36/P. § (2) bekezdése szerinti adatbiztonsági kötelezettségek vagy a NAV tv. 36/P. § (5) bekezdésében szereplő teljesítési határidő és törlési kötelezettség].

Kérem a fentiek szíves megfontolását a törvényjavaslat tárgyalása során.

Budapest, 2017. május „10”

Üdvözlettel:


Dr. Péterfalvi Attila
elnök
egyetemi tanár