



Ügyszám: NAIH/2016/4205/2/J  
NAIH/2016/4206/2/J  
NAIH/2016/4207/2/J  
Ügyintéző: dr. Bíró János  
Hiv. szám: BM/7809- /2016.

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit részére  
szabályozási és koordinációs helyettes államtitkár

Belügyminisztérium

[andrea.farkas.rekasine@bm.gov.hu](mailto:andrea.farkas.rekasine@bm.gov.hu)

Tisztelt Helyettes Államtitkár Asszony!

Az egyes kormányrendeleteknek a terrorizmus elleni fellépéssel összefüggő módosításáról szóló előterjesztés tervezete a közigazgatási egyeztetés során nem jutott el a hatóságunkhoz, ezért annak létéről és tartalmáról csak most szereztem tudomást. Bár már lejárt a véleményezési határidő, álláspontunkat soron kívül közölve, a személyes adatok védelmének érvényesülése érdekében kérem a következő észrevételek és javaslatok lehetőség szerinti figyelembe vételét:

I. A végrehajtási rendeletalkotásra felhatalmazást adó törvény a titkosított kommunikációt biztosító alkalmazásszolgáltatók számára állapít meg adatmegőrzési és adatátadási kötelezettséget. E kötelezettségek teljesítése minden esetben a személyes adatok védelmének erőteljes korlátozásával jár, ezért - valamint a demokratikus jogállamiság részét képező jogbiztonság érdekében - elengedhetetlen a jogszabályi előírások pontos meghatározása. Álláspontom szerint a jogalkotónak értelmező rendelkezéssel, vagy más módon pontosan meg kellene határoznia azt, hogy mi tekintendő a titkosított kommunikációt biztosító alkalmazásszolgáltatók és a titkos információgyűjtésre feljogosított szervezetek együttműködésének rendjéről kormányrendelet (a továbbiakban: R.) alkalmazása során „titkosított kommunikációnak”. Ugyanis ennek hiányában a gyakorlatban - akár a törvényhozó szándékával ellentétes módon – teret nyerhet olyan jogértelmezés, amely a személyes adatok védelméhez fűződő jog érvényesülését illetően tömeges jogsérelmet okoz, mert kiterjesztő jogértelmezéssel olyan alkalmazásszolgáltatókat is beleért a titkosított kommunikációt szolgáltatók közé, amelyek valójában nem azok. Figyelembe kellene venni például a következőket:

1. Gyakori, sőt tipikus, hogy egyes elektronikus kereskedelmi szolgáltatások nyújtása során például az adatátvitelhez szükséges internetes sávszélesség csökkentése érdekében, vagy szerzői jogvédelmi okból olyan tömörítést, illetve kódolást alkalmaznak, ami miatt az adatokat felhasználás előtt megfelelő, általában könnyen hozzáférhető kodek vagy tömörítvénykezelő program használatával ki kell kódolni, illetve csomagolni. Az ilyen és hasonló szolgáltatásokat világosan meg kellene különböztetni a titkosított kommunikációs szolgáltatásoktól.



2. Lehetséges, hogy az alkalmazásslolgáltató de facto titkosított kommunikációval kapcsolatban nyújt alkalmazásslolgáltatást, azonban a kommunikáció titkosítása nem a szolgáltatás tárgya.

3. Kérdéses, hogy titkosított kommunikációnak tekintendő-e az, ha a kommunikáció tartalma nincs kódolva – legalábbis az 1. pontban írtaknál nem jobban –, azonban a szolgáltatás olyan módszert használ az adatok elosztására, szórására, továbbítására, amely megnehezíti az azokhoz való hozzáférést, pl. az adatok szétbontásával és decentralizált rendszerben (például a felhasználók informatikai erőforrásainak felhasználásával). Ha a kommunikáció decentralizálása nem kifejezetten titkosítási célból történik, hanem például az informatikai erőforrások felhasználását optimalizálja, akkor az véleményem szerint nem tekinthető titkosított kommunikációnak.

Javasolom tehát a „titkosított kommunikáció” pontos jogszabályi meghatározását.

II. A R. 8. §. (2), (3) és (4) bekezdései összességükben megtiltják az alkalmazásslolgáltatónak, hogy bármilyen információt megőrizzenek a titkos információgyűjtéssel összefüggésben teljesített adatszolgáltatással kapcsolatban. A hivatkozott szabályok nincsenek összhangban az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 15. § (2) bekezdésével, amely adattovábbítási nyilvántartás vezetésére kötelezi az adatkezelőket. Az Infotv. szerint az adattovábbítási nyilvántartás elsődleges rendeltetése az adattovábbítás jogszerűségének ellenőrizhetővé tétele. A kifogásolt szabályok hatályba lépése esetén hatóságunknak nem lesz módja arra, hogy az alkalmazásslolgáltatók által a titkos információgyűjtésekkel kapcsolatban végzett adatszolgáltatások jogszerűségét ellenőrizze. Hangsúlyozom, hogy a titkos információgyűjtések esetében – tekintettel arra, hogy definíciószerűen titkos jellegük miatt az érintett maga nem képes a jogait érvényesíteni és az esetleges törvénysértő adatkezeléssel szemben jogorvoslattal élni – különösen fontos a független külső adatvédelmi ellenőrzés lehetősége. Hatóságunk csak olyan szabályozási konstrukciót tart elfogadhatónak, amely nem akadályozza az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdéséből következő ellenőrzési feladatai ellátásában.

A kormányzati célú hálózatokról szóló 346/2010. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról szóló kormányrendelet, valamint az egyes kormányrendeleteknek a terrorizmus elleni fellépéssel összefüggő módosításáról szóló kormányrendelet tervezetét a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából nem kifogásolom.

Budapest, 2016. június „ 30 „

Üdvözlettel:

  
  
Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
egyetemi tanár