



Ügyszám: NAIH/2017/4388/2/J
Ügyintéző: dr. Urbán Szilvia
Hivatkozási szám: NGM/24962/2017.
Előadó: dr. Papp Zsófia

Gondos Judit közigazgatási államtitkár úrnő részére

Nemzetgazdasági Minisztérium

Budapest
Honvéd u. 13
1055

Tisztelt Közigazgatási Államtitkár Úrnő!

Az ingatlanüggyel kapcsolatos tevékenységet végző, valamint a könyvviteli (könyvelői) adószakértői, okleveles adószakértői, adótanácsadói tevékenységet megbízási, vállalkozási jogviszony alapján végző szolgáltatók részére a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény végrehajtásának, valamint az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló 2017. évi LII. törvény szerinti szűrőrendszer kidolgozásának és működtetése minimumkövetelményeinek részletes szabályairól szóló NGM rendelet tervezet (a továbbiakban: Tervezet) áttekintettem és az alábbi észrevételeket teszem.

1. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.) 29. § (12) bekezdése értelmében *„A polgár a személyazonosságát a személyazonosító igazolványon túl az érvényes útlevéllel vagy kártyaformátumú vezetői engedéllyel igazolhatja.”*

Az Nytv. 29. § (14) bekezdése értelmében az a magyar állampolgár, akinek van útlevele, nem kötelezhető személyazonosító igazolvány kiváltására.

A Pmt. 3. § 32. pontja szerint: személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolvány: személyazonosító igazolvány, útlevél, valamint kártya formátumú vezetői engedély.

A Tervezet 10. §- a a fenti törvényi rendelkezések ellenére az útlevelet nem fogadja el személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványként, mert az ügyfél-átvilágításhoz csak a kártyaformátumú személyazonosító igazolványt és a vezetői engedélyt nevesíti.

2. A Tervezet 10. § (5) és 11. § (2) bekezdésének megfogalmazása túl általános, az adatforrások megjelölése nem elég konkrét. A tervezet szerint ugyanis a szolgáltató a bemutatott okiratok adatait *„összeveti nyilvánosan hozzáférhető nyilvántartás vagy olyan nyilvántartás adataival, amelynek kezelőjétől törvény alapján adatigénylésre jogosult”,* ez a megjelölés azonban nem elégséges.

Az Alkotmánybíróság 144/2008. (XI.26.) AB határozatának indokolása szerint nem elegendő általánosságban meghatározni az adatigénylők körét, és nem elegendő általános felhatalmazást adni az adatigénylésre. Az információs önrendelkezési jog alaptétele, hogy a célhoz kötöttség elve

az adatkezelés egész folyamatára, így az adatigénylésre, adatátvételre is vonatkozik. A korábbi alkotmánybírósági határozatokkal összhangban, ebben az alkotmánybírósági határozatban is megállapításra került, hogy az adatok átadására és igénylésére vonatkozó részletes szabályokat, felhatalmazó rendelkezéseket az adatok kezeléséről szóló törvényben kell elsősorban meghatározni, mivel alkotmányos alapjog közvetlen korlátozására csak törvény adhat felhatalmazást.

E szabályozási követelményekre tekintettel indokolt az ellenőrzéshez adatszolgáltatásra köteles konkrét nyilvántartások körét is meghatározni.

A Tervezetet a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából egyebekben nem kifogásolom.

Kérem a fenti észrevételek megfontolását, figyelembe vételét és a szükséges intézkedések megtételét.

Budapest, 2017. szeptember „06.”.

Üdvözlettel:



Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár