



Ügyszám: NAIH/2018/5132/2/J
Ügyintéző: dr. Kelemen Bíborka
Hiv.szám: xx-3/163/15/2018.

Dr. Nemessányi Zoltán részére
nemzetközi igazságügyi együttműködésért felelős helyettes államtitkár

Igazságügyi Minisztérium

niehat@im.gov.hu
dorottya.reka.bertha@im.gov.hu
andras.jokuti@hipo.gov.hu

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) az egyes iparjogvédelmi törvények módosításáról szóló törvény közigazgatási egyeztetés keretében történő véleményezésre megküldött tervezetéhez (a továbbiakban: Tervezet) a személyes adatok védelméhez és a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő joggal összefüggésben az alábbi észrevételt teszi:

1. A Tervezet 50. §-a alapján a védjegyekről és a földrajzi árujelzőkről szóló 1997. évi XI. törvény (a továbbiakban: Vt.) 38. §-a kiegészülne a (2b) bekezdéssel, ami alapján a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala (a továbbiakban: SZTNH) hatáskörébe tartozó védjegyügyekben előterjesztett kérelmeknek tartalmaznia kell a természetes személy kérelmező vagy képviselő nevét, lakcímét, születési helyét és idejét, valamint anyja nevét.

A Tervezethez fűzött általános és részletes indokolás szerint azért van szükség a fenti módosításra, mivel az SZTNH elektronikus ügyintézését biztosító szerv az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) szerint, e minőségéből eredően pedig köteles az Eüsztv.-nek és az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendeletnek megfelelő teljes körű elektronikus ügyintézés és az Eüsztv. által meghatározott szolgáltatások biztosítására. E szolgáltatások biztosítása érdekében szükséges, hogy az SZTNH meghatározott adatokat, így természetes személyek esetén a négy természetes személyazonosító adatot – név, születési hely és idő, anyja neve – megismerhessen és kezelhessen.

Az indokolásból az következik, hogy a természetes személy kérelmező nevének kívüli további természetes személyazonosító adatok kezelésére kizárólag az elektronikus ügyintézés biztosítása – a kérelmező viszontazonosítása – érdekében van szükség. Ebből kifolyólag a Hatóság álláspontja szerint a Tervezetben szükséges különbséget tenni az elektronikus és nem elektronikus úton történő kapcsolattartás keretében benyújtott kérelmek között, amely különbségtételnek a kérelmek kötelező tartalmi elemeiben kell megmutatkoznia. A nem elektronikus úton történő kapcsolattartáshoz az SZTNH-nak nincs szüksége a természetes személy kérelmező nevének és lakcímén kívül további személyes adatokra – születési hely, idő,



anyja neve –, így azok kezelése az általános adatvédelmi rendelet¹ (a továbbiakban: GDPR) szerinti adattakarékosság elvébe ütközne. A Hatóság azt javasolja, hogy hasonlóan a Tervezet 10. §-ában található, a találmányok szabadalmi oltalmáról szóló 1995. évi XXXIII. törvény 45. §-ának módosítását célzó rendelkezésekhez, a Vt.-ben is aszerint kerüljön differenciálásra a kérelmek kötelező adattartalma, hogy a kapcsolattartás a kérelmezővel elektronikus vagy nem elektronikus úton történik.

2. A Tervezethez fűzött indokolás – mind az általános, mind a részletes – több alkalommal hivatkozik az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 5. § (1) bekezdés a) pontjára. A Hatóság felhívja a figyelmét arra, hogy a hivatkozott jogszabályhely a bűnüldözési, nemzetbiztonsági és honvédelmi célú adatkezelésekre vonatkozik az Infotv. 2. §-a alapján. Az Infotv. 2. § (2) bekezdése sorolja fel az Infotv. azon rendelkezéseit, amelyekkel kiegészítve kell a GDPR-t alkalmazni, ezek között azonban nem szerepel az Infotv. 5. § (1) bekezdés a) pontja.

A Tervezet annak kapcsán hivatkozik az Infotv. 5. § (1) bekezdés a) pontjára, hogy miért szükséges az SZTNH-hoz benyújtott iparjogvédelmi tárgyú kérelmek kötelező személyes adat tartalmát törvényi szinten szabályozni.

Az, hogy a GDPR hatálya alá tartozó kötelező adatkezelést csak törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet rendelhet el, nem csupán az Infotv. szabályaiból, hanem az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdéséből is levezethető, miszerint az alapvető jogokra – így többek között az információs önrendelkezési jogra – vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Ezzel összhangban az Infotv. 5. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) és e) pontjában meghatározott adatkezelés (a továbbiakban: kötelező adatkezelés) esetén a kezelendő adatok fajtáit, az adatkezelés célját és feltételeit, az adatok megismerhetőségét, az adatkezelő személyét, valamint az adatkezelés időtartamát vagy szükségessége időszakos felülvizsgálatát az adatkezelést elrendelő törvény, illetve önkormányzati rendelet határozza meg.

A fentiekből kifolyólag a Hatóság azt javasolja, hogy a Tervezet indokolásában az Infotv. 5. § (1) bekezdés a) pontjára való valamennyi hivatkozást váltsa fel az Infotv. 5. § (3) bekezdésére való hivatkozás, mivel az utóbbi a GDPR hatálya alá tartozó adatkezelésekre vonatkozik ellentétben az Infotv. 5. § (1) bekezdés a) pontjával.

Budapest, 2018. augusztus „22”

Üdvözlettel:


Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár

¹ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet)