



Ügyszám: NAIH/2017/5199/2 /J
Hiv. szám: xx-3/9/48/2017.

Dr. Nemessányi Zoltán
helyettes államtitkár úr
részére

Igazságügyi Minisztérium
Nemzetközi Igazságügyi Együttműködésért Felelős Helyettes Államtitkárság

Budapest
Kossuth tér 4.
1055

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) részére küldött, az üzleti titok és védett ismeret védelméről szóló törvény normaszöveg-tervezet (a továbbiakban: Tervezet) és az ahhoz kapcsolódó indokoláshoz tartozóan a Hatóság az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (4) bekezdés a) pontja alapján a következő észrevételeket teszi:

Tekintettel arra, hogy jelen jogszabály éppúgy irányadó lesz a közfeladatot ellátó, valamint a közpénzekkel gazdálkodó szervezetek számára, a Hatóság hangsúlyozza, hogy már 2012-ben ajánlást fogalmazott meg azzal kapcsolatban, hogy a nyilvánosság mennyiben terjedhet ki az állam piaci, profitorientált tevékenységeire.¹ Az ajánlásban a Hatóság elismerte: „Az üzleti adatok, információk titokban maradásához fűződő méltányolható érdek az állami tulajdonban lévő vagy többségi állami részesedéssel működő gazdasági társaságok esetében is fennállhat”. Mivel azonban a vonatkozó jogszabályok nem differenciálnak a közfeladatot ellátó szervek között a személyes és az üzleti adatok megismerhetősége tekintetében, a nyilvánosság ugyanolyan foka vonatkozik ezen gazdasági társaságokra. Az átláthatóság követelménye azonban azt eredményezheti, hogy a piaci versenyre gyakorol olyan hatást, mely által a piaci tevékenységet folytató nemzeti vagyonnal gazdálkodó vagy azzal rendelkező szereplő gazdasági érdekeit aránytalanul hátráltathatja, adott esetben ellehetetlenítheti. A Hatóság ezért arra a következtetésre jutott, hogy egy állami tulajdonban lévő gazdasági társaság piaci tevékenységet folytat, akkor a vele szerződő felek oldalán is felmerülhet az üzleti érdek védelme.²

A Hatóság álláspontja szerint a Tervezet 1. § 1. pontjában található *üzleti titok* fogalmat szükséges kiegészíteni legalább egy olyan ponttal, ahol a Tervezet reflektál a törvényekben meghatározott egyéb kivételekre, mint például az Infotv. 27. § (3) bekezdése.

A Tervezet 4. § (2) bekezdésének b) pontjában találhatóak a következők: „az üzleti titok felfedése a véleménynyilvánításhoz, a tájékozódáshoz, valamint a sajtó szabadságához és sokszínűsége védelméhez fűződő jog törvényes korlátai között, a jogok gyakorlásához szükséges mértékben” nem minősülnek az üzleti titokhoz fűződő jog megsértésének. A Hatóság észrevételezte, hogy

¹ www.naih.hu/files/Uzleti-titok_kontra_nyilvanossag_AJANLAS.pdf.

² http://naih.hu/files/NAIH_1288_J_2016-2.pdf

nem szerepel kivételként a felsorolás között a közérdekű adatok megismeréséhez is terjesztéséhez fűződő alkotmányos alapjog.

Végezetül felhívom a figyelmét arra, hogy a Hatóság álláspontja szerint felmerülhet a normaszöveg összeütközés esete a Tervezet 12. § a) és b) pontjai, valamint mind a jelenlegi polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 119. § (2) bekezdésével, mind pedig az új polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 163. § (2) – (3) bekezdését, tekintettel arra, hogy túlzott mértékben korlátozzák a betekintés során a felek iratbetekintési- és tárgyaláson való részvételi jogait.

Kérem a Hatóság álláspontjának szíves megfontolását.

Budapest, 2017. október „24.”

Üdvözlettel:



Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár