



Ügyszám: NAIH/2016/5279/2/J.
Ügyintéző: dr. Czebe László

Dr. Kovács Kázmér elnök
részére

Jogi és Érdekvédelmi Bizottság
Magyar Autóklub

office@kovacskazmer.hu

Tisztelt Elnök Úr!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnak (a továbbiakban: Hatóság) címzett konzultációs beadványában előadta, hogy a vonatkozó magyar jogszabályok alapján nincs arra lehetőség, hogy egy gépjármű aktuális üzembetartója az üzembetartói jogosultságát, tulajdonjogát megelőző időszakra kártörténeti adatokat ismerjen meg a kártörténeti nyilvántartásból.

A fentiekkel összefüggésben, abban a kérdésben várja a Hatóság állásfoglalását, hogy indokolt-e kiegészíteni a kötelező felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvény tárgyi rendelkezéseit a kártörténeti nyilvántartásból lekérhető kártörténeti adatok átadásának lehetőségére vonatkozó szabállyal, mely a mindenkori üzembetartónak, vagy az ő jogán feljogosított személynek biztosítana hozzáférést ezen adatokhoz. Véleménye szerint a jogszabály módosítása pozitívan befolyásolná az üzleti forgalom és a közlekedésbiztonság területét, továbbá megelőző hatással bírna az adóelkerülésre és a bűnelkövetésre.

A fentiekkel kapcsolatban a Hatóság alábbi álláspontjáról tájékoztatom:

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (2) bekezdése alapján a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése.

A kötelező gépjármű-felelősségbiztosításról szóló 2009. évi LXII. törvényben (a továbbiakban: Kgfb.) 51. § (1) bekezdése értelmében az e törvény szerinti biztosítók a szerződéskötésre kötelezettek veszélyközössége terheinek megfelelő elosztása érdekében, a szerződések díjának kockázatarányos megállapítása érdekében a kártörténeti adatok felhasználása, a kárrendezéssel kapcsolatos feladatok ellátása, továbbá a kártörténeti igazolások kiadása céljából kártörténeti nyilvántartást (a továbbiakban: káryilvántartás) hoznak létre.

Az Infotv. 3. § 2. pontja értelmében személyes adatnak minősülhetnek egy adott gépjárművel kapcsolatban rendelkezésre álló, a Kgfb.-ben megjelölt káryilvántartási adatok¹, de csak abban

¹ Kgfb. 51. § (4) bek.



az esetben, ha azokon keresztül egy természetes személy (pl. az adott gépjármű tulajdonosa) beazonosítható.² Ez például akkor lehetséges, ha a gépjárművel kapcsolatban rendelkezésre álló műszaki vagy kártörténeti adatokat összekötik a tulajdonos adataival.

A biztosítási tevékenységről szóló 2014. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Bit.) 4. § (1) 12. pontja szerint „biztosítási titok: minden olyan - minősített adatot nem tartalmazó -, a biztosító, a viszontbiztosító, a biztosításközvetítő rendelkezésére álló adat, amely a biztosító, a viszontbiztosító, a biztosításközvetítő ügyfeleinek - ideértve a károsultat is - személyi körülményeire, vagyoni helyzetére, illetve gazdálkodására vagy a biztosítóval, illetve a viszontbiztosítóval kötött szerződéseire vonatkozik”.

A Bit. 135. § (1)-(2) bekezdései alapján a biztosító vagy a viszontbiztosító jogosult kezelni ügyfeleinek azon biztosítási titoknak minősülő adatait, amelyek a biztosítási szerződéssel, annak létrejöttével, nyilvántartásával, a szolgáltatással összefüggnek. Az adatkezelés célja csak a biztosítási szerződés megkötéséhez, módosításához, állományban tartásához, a biztosítási szerződésből származó követelések megítéléséhez szükséges, vagy az e törvény által meghatározott egyéb cél lehet. (2) Az (1) bekezdésben meghatározott céltól eltérő célból végzett adatkezelést biztosító vagy viszontbiztosító csak az ügyfél előzetes hozzájárulásával végezhet. A hozzájárulás megtagadása miatt az ügyfelet nem érheti hátrány, és annak megadása esetén részére nem nyújtható előny.

A Kgyb. 51. § (4) bekezdésében felsorolt adatok egy része az érintettel kapcsolatba hozható, valamint alkalmas lehet arra, hogy a korábbi tulajdonos személyi körülményeire, vagyoni helyzetére, illetve gazdálkodására vagy a biztosítóval, illetve a viszontbiztosítóval kötött szerződéseire a mindenkori üzemeltető, vagy az ő jogán feljogosított személy következtetést vonjon le. A kártörténeti nyilvántartásban szereplő adatok hozzáférhetővé tétele adatvédelmi szempontból abban az esetben fogadható el, ha a kártörténeti nyilvántartásban szereplő adatok nem köthetők össze a korábbi tulajdonos személyével.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi XCII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése.

A kártörténeti nyilvántartásból történő adatszolgáltatás lehetőségének kiterjesztése a személyes adatok védelméhez fűződő jog érvényesülését érinti. Ugyanis amennyiben az esetleges módosítás a korábbi (természetes személy) üzemeltető adatait hozzáférhetővé tenné a mindenkori üzemeltető, illetve az által a meghatalmazott személy részére, az a korábbi üzemeltető információs önrendelkezési jogának korlátozásával járna. Egy erre vonatkozó törvénymódosítás előkészítése a kártörténeti nyilvántartás szabályozásáért felelős miniszter feladatkörébe tartozik. Hatóságunk az arra jogosult állami szerv által előkészített, jogi szabályozási tervezet alapján alkothat megalapozott véleményt arról, hogy az esetleges törvénymódosítás összhangban van-e a személyes adatok védelmének alkotmányos elveivel, így különösen azzal, hogy a tervezett szabályok bűnmegelőzési célból, vagy mások jogainak védelme érdekében, illetve egyéb nyomós közérdekből írnak elő adatigénylési lehetőséget; az információs alapjogi korlátozás megfelel-e a szükségességi és arányossági követelményeknek; érvényesül-e az adatminimalizálás elve.

² Infotv. 3. § 2. pont: „személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat - különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés”.



Ebben az esetben a Hatóság vizsgálata kiterjed majd az információs önrendelkezési jog érvényesülésének ellenőrzésére, az adatvédelem alkotmányos elveivel való összhang vizsgálatára valamint a megfelelő garanciák érvényesülésének ellenőrzésére.

Végül tájékoztatom, hogy a Hatóság – eljárási kereteket nélkülöző, konzultációs válaszként kiadott – jelen tájékoztatása sem jogszabálynak, sem egyéb jogi eszköznek nem tekinthető, az normatív jelleggel, jogi erővel, illetve kötelező tartalommal nem rendelkezik. A Hatóság jelen ügyben rendelkezésre bocsátott információk alapján kialakított jogértelmezése más hatóságot, a bíróságot és az adatkezelőt nem köti, annak csak iránymutató jellege van. Az állásfoglalás, tájékoztatás kiadása tehát nem mentesíti annak címzettjét illetve az adatkezelőt saját jogi álláspontja kialakításának szükségessége, illetve az adatkezelésért fennálló felelősség alól.

Budapest, 2016. október „ 27 .”

Üdvözlettel:


Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár

