



Ügyszám: NAIH/2018/6272/2/J
Ügyintéző: dr. Székely Réka

Hiv.szám: 48454-2/2018/JOKTATAS
Ügyintézőjük: dr. Takács Judit

dr. Katona Gábor
helyettes államtitkár részére

Emberi Erőforrások Minisztériuma
Kodifikációs Főosztály
Oktatásjogi Osztály

jogalkotas@emmi.gov.hu

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

Az oktatási nyilvántartásról szóló előterjesztés véleményezésre megküldött tervezetét a rendelkezésemre állt határidő rövidségére tekintettel a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából nem állt módomban teljes körűen áttekintetni, ezért a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság fenntartja a lehetőséget arra, hogy a jogalkotás során a későbbiekben éljen a törvényben biztosított véleményezési, illetve szükség esetén a jogszabály módosítás kezdeményezési jogával.

Részletes észrevételeim a következők:

Jelezni kívánom, hogy a tervezet 3. §-a a személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény (a továbbiakban: Szaz.tv.) 4. §-ával kollíziót eredményez.

Az ügyfelek személyazonosítása kizárólag a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvényben meghatározott személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolvány valamelyikének bemutatásával vagy a Szaz.tv.-ben meghatározott valamely azonosítási mód alkalmazásával történhet.



Az Alkotmánybíróság elvi élel mondta ki azt, hogy két személyazonosító jelrendszer (például személyazonosító igazolvány okmányazonosítója és a személyi azonosító) együttes és kötelező használata ugyanarra a célra alkotmányellenes (ABH 1994, 148.). Minderre figyelemmel az oktatási nyilvántartásban nem kezelhető azonosítás céljából az adóazonosító jel, a társadalombiztosítási azonosító jel és a személyazonosító igazolvány okmányazonosítója is.

A tervezett 6. §-ában meghatározott, a személyes adatok szükségességének felülvizsgálatára vonatkozó időtartam indokoltsága álláspontom szerint nem megalapozott. Szükségesnek tartom ezen időtartam jelentős csökkentését vagy a rendelkezés mellőzését [mely esetben az Infotv. 5. § (5) bekezdésének főszabálya lesz alkalmazandó].

A tervezet 6. §-ában szabályozni kívánt adatkezelési idő felülvizsgálatát javasolom. Ugyanis a tervezet 6. §-ában meghatározott adatkezelési időtartam (születéstől számított legfeljebb 90 év) nincs összhangban az Nvftv. 3. melléklet I. fejezet I/B. alcím 3. pontjában foglaltakkal, mely szerint *„3. Az adatkezelés időtartama: a hallgatói jogviszony megszűnésére vonatkozó bejelentéstől számított nyolcvan évig.”*

A tervezet 6. § (2) bekezdése akként szabályozza az oktatási nyilvántartás adatforrásait, hogy a szövegben felsoroltakon további adatszolgáltatót jogszabály határozhat meg. Az adatok kötelező továbbításának előírása törvényalkotási tárgykörbe tartozik, ezért az oktatási nyilvántartásról szóló törvény nem adhat felhatalmazást törvénynél alacsonyabb jogforrási szintű jogi norma számára adatszolgáltatások és adatszolgáltatók meghatározására.

A tervezet 6. § (3) bekezdése szerinti szabályozás általános felhatalmazást kíván adni elvileg bármely államigazgatási szerv számára, hogy a *„célhoz kötöttség megtartásával”* hozzájuthassanak a nyilvántartás adataihoz, valamint a tervezet szerint *„más szerv vagy személy részére személyes adat törvényben meghatározottak szerint szolgáltatható”*. Nyomatékosan felhívom a figyelmet arra, hogy az adatok kezelésének lehetséges céljait, a címzettek körét és a továbbítható adatfajták felsorolását a törvényben szükséges megállapítani és e követelmény nem kerülhető meg olyan általános felhatalmazással, amely általánosságban utal a célhozkötöttség betartására.

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr! Az előterjesztés vezetői összefoglalójában írtak, valamint a tervezett törvénysszöveg alapján feltételezhető, hogy a módosított adatkezelési szabályok magas kockázatú adatkezelési műveleteket is magukban foglalnak (erre utal például az érintettek nagy száma, az adatok rendkívül hosszú tervezett megőrzési ideje, a különféle intézményektől származó adatok összekapcsolása az egyén oktatási életútjának folyamatában, az egységes és egyénenként változatlan oktatási azonosító kód használata, a profilalkotásra alkalmas adatkör gyűjtése stb.), ezért szükségesnek látszik a tervezett adatkezelés előzetes adatvédelmi hatásvizsgálatának elvégzése az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. (a továbbiakban: Infotv.) 25/G. §-a szerint. Bízom abban, hogy a véleményezett tervezettel kapcsolatban



fentebb jelzett, valamint a hatásvizsgálat eredményének ismeretében esetlegesen felmerülő további adatvédelmi kérdések, illetve problémák az Infotv. 25/H. § (2) bekezdése szerinti konzultációs eljárás keretében, a törvénytervezet közigazgatási egyeztetése folyamán tisztázhatók és megoldhatók lesznek. Ebben munkatársaimmal együtt állunk rendelkezésre.

Budapest, 2018. október „31” ..

Üdvözlettel:



Dr. Péterfalvi Attila
elhök