



Ügyszám: NAIH/2018/6670/5/J

dr. Zsinka András úr részére
személyügyi helyettes államtitkár

Belügyminisztérium

Budapest

zsolt.harsanyi@bm.gov.hu

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

A rendvédelmi igazgatási szolgálati viszonyról szóló törvényjavaslathoz készített és a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadságnak megküldött adatvédelmi hatásvizsgálattal összefüggésben kezdeményezett konzultáció keretében az alábbiakat javaslom.

1. A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) módosításáról szóló törvény tervezete szerint személyes adatok kezelésére nemcsak a személyügyi nyilvántartással, valamint a Munka- és Pihenőidő nyilvántartással összefüggésben kerül sor. Az adatvédelmi hatásvizsgálatnak fel kellene ölelnie a Hszt. tervezet szerinti módosításával összefüggésben, a rendvédelmi igazgatási szolgálati jogviszonyban állók tekintetében még a következő adatkezeléseket is:

- az alkalmassági vizsgálatok során történő egészségügyi adatok kezelését, valamint
- a kifogástalan életvitel ellenőrzése során történő adatkezelést.

2. A hatásvizsgálat a kockázatok kezelése céljából tervezett intézkedések leírásánál a védelmi intézkedések között az elektronikus adatállomány védelmére fókuszál és egyáltalán nem tér ki a papír alapon történő adatkezelésre.

3. Az érintetti jogok érvényesülésének biztosítására irányuló, az adatkezelő által alkalmazott intézkedések között, az érintett által gyakorolható jogok felsorolásánál megállapítható, hogy nem szerepel valamennyi az Általános Adatvédelmi Rendelet (a továbbiakban: GDPR) szerinti érintetti jog. A hatásvizsgálat nem tér ki arra, hogy egyes érintetti jogok gyakorlásának adatkezelő általi biztosítása - mint az érintettek személyes adatainak védelmével összefüggő adatkezelői intézkedés – miért hiányzik. Nincs megfelelően részletezve, hogy a GDPR mely rendelkezéseinek megfelelő érintetti jogok gyakorolhatók a hatásvizsgálattal érintett törvénytervezeten alapuló kötelező adatkezelések tekintetében, illetőleg melyek azok amelyek az adatkezelő szerint azért nem gyakorolhatóak, mert nem értelmezhetőek. Ennek hiányában nem állapítható meg, hogy az adatkezelő azért nem biztosítja bizonyos érintetti jogok gyakorlását, mert értelmezése szerint a szóban forgó adatkezelések tekintetében az nem releváns (Például: GDPR 17. cikk (1) bekezdés


b) pont) avagy valamely érintetti jog egyszerűen csak kimaradt a személyes adatokhoz fűződő jog érvényesülésének biztosítására irányuló intézkedések felsorolása közül (Például: törléshez való jog a GDPR 17. cikk d), e) pont szerinti esetkörben).

A fentiekre tekintettel javaslom az adatvédelmi hatásvizsgálat kiterjesztését a 1. és a 2. pontban felsorolt adatkezelésekre is, továbbá az érintetti jogok gyakorlásának módját biztosító intézkedések részletesebb, árnyaltabb leírását. Amennyiben bizonyos érintetti jogok gyakorlása a kötelező adatkezelésből eredően csak valamilyen körben, vagy korlátozásokkal lehetséges ennek okait, indokát szükséges megvilágítani.

Kérem Helyettes Államtitkár Úr szíves intézkedését a hatásvizsgálat fentiek szerinti kiegészítése, valamint erről a módosított hatásvizsgálat megküldésével történő tájékoztatásom iránt.

Budapest, 2018. november „29”.

Üdvözlettel:


Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár

