



Ügyszám: NAIH/2019/6927/21
Ügyintéző: dr. Bíró János
dr. Deák Ferenc

dr. Felkai László részére
közigazgatási államtitkár

Belügyminisztérium

lilla.orsolya.brassai@bm.gov.hu

Tisztelt Államtitkár Úr!

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) az egyes eljárások egyszerűsítéséről és elektronizálásáról szóló előterjesztés közigazgatási egyeztetés keretében megküldött tervezetéhez a személyes adatok védelméhez és a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő joggal összefüggésben az alábbi észrevételt teszi.

1. Az előterjesztés 14. oldalán lévő ábra és az ahhoz tartozó szöveges magyarázat elnagyoltan vázolja fel a KKSZB egyes szerelemeit, különösen ami a KOJAK, KPJSZ és RFNY rendeltetését és működését illeti. Az ismertetés alapján nem állapítható meg hogy összhangban lesz-e az univerzális interfész működése a személyes adatok védelmének az Általános Adatvédelmi Rendeletben és az Infotv.-ben rögzített követelményeivel. A jogosultság alapú hozzáférés és a szolgáltatási csomagok összeállításáról csak általánosságban esik szó, ezért kérdéses, hogy érvényesülni fog-e a rendszer működése azzal az alapvető követelménnyel, hogy az adatkezelő feladatai és felelősségi körébe tartozik a személyes adatok kezelésével kapcsolatos valamennyi döntés meghozatala.

2. A Hatóság korábban annak figyelembevételével alakította ki az álláspontját az Arcképelemzési Központ működésének adatvédelmi megfelelőségéről, hogy a biometrikus személyazonosítás támogatás, valamint a személyazonosság ellenőrzésével kapcsolatos szolgáltatások emberi közreműködéssel történnek, ami csökkenti az automatizált biometrikus ellenőrzés adatvédelmi kockázatait. Ehhez képest lényeges újdonság a tervezetben a teljesen automatizált biometrikus ellenőrzési szolgáltatások bevezetése. Ennek az alapvető jogokra gyakorolt hatásai egyelőre nem ismeretesek, ezért a Hatóság fenn kívánja tartani a lehetőséget arra, hogy később, a jogalkalmazási tapasztalatok ismeretében szükség szerint észrevételeket és javaslatokat tegyen a biometrikus ellenőrzések jogi szabályozását illetően.

3. Megemlítem még, hogy a tervezett módosításokkal kapcsolatos véleményalkotást nehezíti, hogy a részletes indokolás néhol hiányos, illetve nincs összhangban a normaszöveggel. Például az Nytv. 24/F. § (1) és (2a) bekezdéséhez fűzött részletes indokolás hiányosság pótlásaként utal a metaadatokra vonatkozó adatszolgáltatás lehetővé tételére, ám adós marad az érdemi indokolással, vagyis azzal, hogy ez egyáltalán miért szükséges. Az Nytv. 11. § (4) és (5) bekezdéséhez fűzött részletes indokolás szerint a rendelkezés bővíti a nyilvántartás adattartalmát, forrását, valamint az adatigénylésre jogosultak körét. Ám a normaszövegben nincs szó az adatigénylésre jogosultak körének módosításáról.

4. A Magyar Vöröskeresztről szóló 1993. évi XL. törvény módosítása kapcsán a Hatóság szükségesnek tartja annak meghatározását is, hogy az elsősegélynyújtás-vizsgálathoz kapcsolódóan a járművezetők adatait meddig tartja nyilván a Magyar Vöröskereszt.

Amennyiben a Magyar Vöröskeresztnél a törvény hatálybalépését megelőző időkből is történt személyes adatok kezelése a járművezetők képzésével összefüggésben, illetve bármely más célból, erre figyelemmel indokolt átmeneti rendelkezéseket is megalkotni a tárolt személyes adatok megőrzési idejéről is.

Budapest, 2019. szeptember 27.

Üdvözlettel:



Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár