



Ügyszám: NAIH/2018/6943/2/J  
Hiv.szám: BM/19763-29/2018  
Ügyintézőjük: dr. Berke László

Dr. Bodnár Bence  
szabályozási és koordinációs helyettes államtitkár

Belügyminisztérium

Budapest

szkhat@bm.gov.hu  
laszlo.berke@bm.gov.hu

Tisztelt Államtitkár Úr!

Az egyes belügyi tárgyú és más kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvény végrehajtásához kapcsolódó miniszteri rendeletek módosításáról szóló miniszteri rendelet tervezetéhez az alábbi észrevételeket teszem.

1. A tervezet 1. §-a az 1. számú mellékletnek megfelelően módosítaná - a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény végrehajtásáról szóló 37/1998. (VIII. 18.) BM rendelet 5. számú mellékletében meghatározott - az úti okmány iránti kérelem adattartalmát. A melléklet 12. pontja szerint a kérelem tartalma a személyazonosítás dokumentumai. E meghatározás nem egyértelmű a tekintetben, hogy milyen dokumentumot, illetve a dokumentum mely adatát tartalmazza a kérelem. Javaslom konkrétan megnevezni a személyazonosság igazolására szolgáló dokumentumokat és azt, hogy a személyazonosításra szolgáló „dokumentum” azaz igazolvány melyik adatának kell a kérelmen szerepelnie. Ennek a meghatározásánál figyelemmel kell lenni arra, hogy az útiokmány-nyilvántartásban az adatkezelő szerv, milyen adatot kezelhet a külföldre utazásról szóló 1998. évi XII. törvény V. fejezetében meghatározott, az útiokmány-nyilvántartásban kezelt adatokra vonatkozó rendelkezések alapján.

Nem egyértelmű továbbá, hogy a tervezet fent hivatkozott 1. mellékletének 13. és 15. pontja között mi a differencia. A 13. pont egyértelműen az adatkezeléshez történő hozzájárulás, azonban nem világos, hogy a 15. pontban említett hozzájárulás mire vonatkozik.

2. A tervezet 18. §-a a 47/2011. (XII. 15.) BM rendeletet egészítené ki a 12. §-al, mely felhatalmazza a BM OKF-et arra, hogy ellenőrizze a vizsgára jelentkező vagy a tűzvédelmi szakértő büntetlen előéletét, valamint azt, hogy nem áll-e a tűzvédelmi szakértői vagy a szakterületének megfelelő tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt. Ezzel összefüggésben nem tartom elfogadhatónak, hogy a büntetlen előélet és a foglalkozástól eltiltás hatálya alatt álló személy ellenőrzése tekintetében az ellenőrzés során a BM OKF kezelésébe kerülő - a büntetlen előéletre és a foglalkozástól eltiltás hatálya alá tartozás tényére vonatkozó - személyes adat kezelésére történő felhatalmazás rendeleti szinten kerüljön szabályozásra. Ez a megoldás ugyanis nem áll összhangban az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében foglaltakkal miszerint, az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. A személyes adatok kezelése tekintetében - alapvető jogra vonatkozó szabályozás lényegi elemeként - az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5. § (3) bekezdése is előírja, hogy kötelező adatkezelés esetén a kezelendő adatok fajtáit, az adatkezelés célját és feltételeit, az adatok megismerhetőségét, az adatkezelő személyét, valamint az adatkezelés időtartamát vagy szükségessége időszakos felülvizsgálatát az adatkezelést elrendelő törvény, illetve önkormányzati rendelet határozza meg. A BM OKF-et a tűzvédelmi szakértő tekintetében a büntetlen előélet és foglalkozástól eltiltásra vonatkozó személyes adatok ellenőrzésére felhatalmazó, azt előíró jogszabályi rendelkezés a személyes adatok védelméhez fűződő alapvető jog vonatkozásában a szabályozás olyan lényegi elemének tekintendő, mely törvényi szinten szabályozandó.

A GDPR 10. cikke a büntetőjogi felelősség megállapítására vonatkozó határozatokra és a bűncselekményekre, illetve a kapcsolódó biztonsági intézkedésekre vonatkozó személyes adatok kezelése kizárólag közhatalmi szerv felügyelete alatt, vagy az adatkezelést, megfelelő garanciákat nyújtó uniós vagy tagállami jog előírása alapján történhet. A GDPR-ben meghatározott jogalapok közül a kötelező adatkezelések (I. a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) és e) pontjait) tagállami jogi szabályozására nyílik lehetőség. Ez a korábbiakhoz képest korlátozza a törvényalkotó jogi szabályozási mozgásterét. Például a kötelező adatkezelést elrendelő törvény nem tartalmazhat feltételes módon megfogalmazott, keretjellegű szabályozást, amely általánosságban az adatkezelő döntési jogkörébe utalja azt, hogy végez-e valamely adatkezelést, illetve adatkezelési műveletet, vagy sem, hiszen ha az adatkezelés kötelező jellegű, akkor a törvényalkotónak kell meghatároznia azokat a feltételeket, amelyek fennállása esetén az adatkezelésre sor kell, hogy kerüljön valamely jogi kötelezettség teljesítése vagy közfeladat végrehajtása érdekében.

Ennek megfelelően javaslom a BM OKF által a büntetett előélet és a foglalkozástól eltiltás hatálya alatt állók ellenőrzése érdekében történő adatkezelést és annak módját törvényi szinten előírni. Megjegyzendő, hogy e szabályozás korábban szerepelt is a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvényben.

3. A tervezet 22. §-a a szabálysértési nyilvántartási rendszer egyes nyilvántartásai részére történő adatközlés formájáról, módjáról és rendjéről, a szabálysértési nyilvántartó szerv által teljesített adatközlés rendjéről, valamint az egyes szabálysértési nyilvántartásokban

kezelt adatokra tekintettel kiállított hatósági bizonyítvány kiadásának eljárási rendjéről szóló 21/2012. (IV. 13.) BM rendelet 11. §-át egészíti ki a (2) bekezdéssel, mely megküldendő adatként hivatkozik a Szabs tv. 152/A. § (2) bekezdés a) és b) pontjában, valamint a 152/A. § (2) bekezdés a) és c) pontjában meghatározott adatokra. A hivatkozás feltehetően elírás, a Szabs. tv-nek nincs 152/A. §-a.

Budapest, 2018. november „27”.

Üdvözlettel:



Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár