



Ügyszám: NAIH/8536/2/2021.  
Ügyintéző: dr. Berei Szonja  
E-mail: berei.szonja@naih.hu  
Tel.: 391-1412

**Dr. Bordás Gábor** részére  
közigazgatási államtitkár  
Ministerelnöki Kormányiroda

[zsuzsanna.solyomvari.leiterne@kormanyiroda.gov.hu](mailto:zsuzsanna.solyomvari.leiterne@kormanyiroda.gov.hu)

## Tisztelt Államtitkár Úr!

Az egyes törvényeknek az Alaptörvény kilencedik módosításával és a védelmi és biztonsági feladatok összehangolásáról szóló törvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvény tervezetére a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából a következő észrevételt teszem:

1. A tervezet 2. §-a módosítja az Eütv. XIV. fejezetét. Az Eütv. új 230/A. §-a szerint „Az Egészségügyi Elektronikus Szolgáltatási Tér működtetője biztosítja, hogy a védelmi és biztonsági igazgatás központi szerve a 229. § (1) bekezdése szerinti körülménnyel összefüggő – ha az szükséges, személyes adatokat is tartalmazó – információkat a miniszter közreműködésével megkapja.”

Az adatszolgáltatási célt és azt figyelembe véve, hogy különleges adatokról van szó, az EESZT-ből történő kötelező adatszolgáltatás jogalapjának a GDPR 9. cikk (2) bekezdés g) pont szerint alkotott jogszabálynak kellene lennie, ehhez az elérni kívánt céllal arányos mértékű adatkezelést kellene előírnia úgy, hogy az megfeleljen az Infotv. 5. § (3) bekezdésének is. Ehhez képest a tervezet megfogalmazása túl általános, az adatkezelési felhatalmazás túl tág, ebből nem állapítható meg, hogy pontosan milyen személyes adatokat kap a védelmi szerv. A hivatkozott 229. § (1) bekezdéséből sem vezethető le, hogy „a körülménnyel összefüggő információ” mit takar. A tervezet tehát nem határozza meg sem a konkrét adatkezelési célt, sem az átadandó adatok körét, sem az adatkezelés idejét.

2. A tervezet 8. §-a módosítja az Eht.-t. Az Eht. új 47/A. §-a az Eht. 159/A. §-ban meghatározott elektronikus hírközlő hálózatok adatainak szolgáltatására kötelezi a hírközlési szolgáltatókat.

A 159/A. § megalkotásának eredeti indoka a 2006/24/EK Irányelv implementációjából eredő kötelező jogalkotási feladat elvégzése, a magyar és az uniós szabályozás harmonizációjának megteremtése volt. A törvény indokolása szerint „Az Irányelv előírja, hogy a forgalmi adatokat a hírközlési szolgáltatók a súlyos bűncselekmények felderítése, nyomozása, illetve ilyen bűncselekmények bizonyítása érdekében tárolják. A hírközlési szolgáltatók természetesen nem végezhetnek bűnüldözési tevékenységet, azonban kötelesek az arra hatáskörrel rendelkező szervek ilyen irányú igényeinek kielégítését biztosítani.”

A tervezetben az Irányelvben megszabottól teljesen eltérő célú adatkezelésről van szó.

Egy adatkezelés jogszerűségének megítélésekor a GDPR alapvető rendelkezéseit is figyelembe kell venni, így az adattakarékosság és a célhoz kötött adatkezelés elvét is. A tervezethez fűzött részletes indoklás szerint az egyes alapvető felhasználóknak a hírközlési szolgáltatás igénybevételéhez való elsődlegességének biztosítása indokolja a kötelező adatszolgáltatást. Azonban a tervezet 12. §-ában definiált alapvető felhasználók között természetes személyek nem szerepelnek, ezért e céllal összeegyeztethetetlen, az adattakarékosság elvébe ütköző lenne az Eht. 159/A. § – és a tervezetben szereplő megjegyzés fülben hivatkozott 157. § (2) bekezdés – szerinti adatszolgáltatás, mert ezek természetes személyek olyan személyes adatainak kezelését eredményeznék, melyek az elérni kívánt célra nincsenek hatással.

3. A tervezet 47. §-a módosítja az Inyvtv.-t. Az Inyvtv. új 87/A. §-a korlátlan hozzáférést biztosítana az ingatlan-nyilvántartási adatokhoz a védelmi és biztonsági szervek számára. Adatvédelmi szempontból aggályos és a tervezethez fűzött indoklás sem ad választ arra, hogy miért szükséges az ingatlan-nyilvántartásban szereplő személyes adatokhoz korlátlan hozzáférés. Milyen cél indokolja pld. különös védelem alá tartozó személyes adatok korlátozás nélküli megismerését?

4. Az előző pontokban észrevételezett adatkezelések vonatkozásában a tervezetben nem utal semmi arra, hogy biztosított-e az érintetti joggyakorlás lehetősége. Ha nem, akkor pótolni kell a GDPR 23. cikk (2) bekezdésének megfelelő törvényi rendelkezéseket is.

Kérem javaslataim szíves elfogadását.

Budapest, 2021. november 24

Üdvözlettel



**Dr. Péterfalvi Attila**  
elnök  
c. egyetemi tanár