



Ügyszám: NAIH/2016/991/2/J
Ügyintéző: dr. Kádár Dóra
Telefon: +36-1/39-11-432
Hiv.szám: 8827/2016.

jogalkotas@emmi.gov.hu

dr. Halász Zsolt részére
főosztályvezető-helyettes

Emberi Erőforrások Minisztériuma
Oktatási Jogi Osztály

Budapest

Tisztelt Főosztályvezető-helyettes Úr!

A Magyar Pszichológus Kamaráról szóló törvény tervezetére (a továbbiakban: Tervezet) a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) az alábbi észrevételt teszi:

1. A Tervezet 10. § (4) bekezdése arról rendelkezik, hogy „A kamarai tagsági jogviszony megszüntetése, illetve a nyilvántartásból való törlés iránti eljárást hivatalból meg kell indítani, ha a Kamara a kamarai tagsági jogviszony megszűnéséről vagy a törlési okokról tudomást szerez. A Kamara ezen eljárás során nyilatkozattételre és adatszolgáltatásra kötelezheti az ügyfelet.” A Hatóság álláspontja szerint annak pontosítása szükséges a Tervezetben, hogy mire vonatkozóan kötelezhető nyilatkozattételre a kamarai tag, továbbá pontosan meg kell jelölni az adatok körét is, amely során figyelemmel kell lenni az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 4. §-ban foglalt adatkezelés célhoz kötöttségére.

2. A Tervezet 13. § (2) bekezdése alapján: „A tagfelvételt írásban, az alapszabályban meghatározott tartalmú kérelem benyújtásával kell kérni. A tagfelvételi eljárás egyéb szabályait az alapszabály határozza meg.” Nem az alapszabálynak, hanem a Tervezetnek kell részletezni, hogy a kérelemnek milyen személyes adatokat kell tartalmaznia, figyelemmel arra, hogy az adatkezelés jogalapja a jogszabály, és az abban foglaltakkal összhangban kell elkészíteni az alapszabályt.

3. A Tervezet 13. § (4) bekezdése értelmében a Kamara igazolványt állít ki a pszichológus részére, azonban a Tervezet nem rendelkezik arról, hogy az igazolvány milyen adattartalommal bír, továbbá az okmánynyilvántartás szabályai sem tisztázták. Az okmányokkal kapcsolatos adatkezelés szabályait jogszabályban indokolt tisztázni, figyelemmel arra, hogy kötelező adatkezelésről van szó.

3. A Tervezet 17. § (1) bekezdés (1) bekezdése szerint: „Ha a kamarai tag a lakcímét megváltoztatja, és az új lakcíme másik területi szervezet illetékességi területén van, akkor a



kamarai tag az adatváltozást az új lakcíme szerint illetékességgel rendelkező területi szervezet vezetőjének az új lakcímnél a polgárok személyi, lakcím és értesítési cím adatait tartalmazó nyilvántartásba történő bejegyzését követő 15 napon belül írásban bejelenti.

Ezzel szemben a Tervezet 30. § (3) bekezdés d) pontja értelmében az elnökség vezeti a Kamara tagnyilvántartását.

A Tervezetben nem tisztázott, hogy a területi szervezet jogosultsága kiterjed-e arra, hogy a tagjegyzéket ugyanúgy kezelje, mint a Kamara, illetve mi az oka annak, hogy a területi szervek közbeiktatásával történik az adatgyűjtés.

4. A Tervezet 26. § (2) bekezdése szerint: *„A Kamara a 11. §-ban foglaltak megállapításához, továbbá az 5-10. §-ban meghatározott feladatai ellátása céljából, az ahhoz szükséges mértékben adatokat kérhet minden olyan hatóságtól, szervtől, intézménytől, amely a vonatkozó adatokat nyilvántartja.”* Az előterjesztés megküldött indokolása nem részletezi, hogy mely adatok kikérése, mely hatóságtól, szervektől, intézményektől szükségesek. Hatóság álláspontja szerint a megfogalmazás túl széles körű adatigénylést tesz lehetővé az Infotv. 4. §-ban foglalt adatkezelés célhoz kötött adatkezelés és az adatminimalizálás elvével ellentétesen.

Az adatminimalizálás elve szavatolja, hogy az adatkezelés céljára tekintettel csupán a legszűkebb, indokolt adatkör kezelésére kerül sor, ezért a Hatóság javasolja annak tételes felsorolását, hogy mely hatóságokhoz, szervekhez, intézményekhez milyen adatigényléssel fordulhat a Kamara.

5. A Tervezet 55. § (1) bekezdése alapján: *„Az alapszabály szerint illetékes fegyelmi bizottság által kijelölt fegyelmi tanács eljárásának, az előzetes vizsgálatnak, az eljárás előkészítésének e törvényben nem szabályozott, részletes szabályait az alapszabály és a mellékletébe foglalt fegyelmi szabályzat állapítja meg.”*

A Hatóság felhívja szíves figyelmét arra, hogy a Kamara alapszabálya, fegyelmi szabályzata a Tervezetben foglaltakhoz képest nem állapíthat meg többlet adatkezelést a személyes adatokra vonatkozóan.

6. A Tervezet 56. § (1) bekezdése értelmében: *„Ha a fegyelmi tanács tárgyalást tűz ki, arra a fegyelmi tanács elnöke a tárgyalás helyének és időpontjának közlésével az érintett kamarai tagot és képviselőjét, továbbá a tanúkat, a kirendelt szakértőt megidézi. A fegyelmi tanács elnöke a Kamara elnökét értesíti. A tárgyaláson a megidézettek és az értesítettek lehetnek jelen.”* A Tervezetben szükséges megnevezni, hogy a fegyelmi tanács kit jogosult tanúként megidézni. Szükséges a Tervezetben kitérni arra, hogy a tárgyaláson csak kamarai tagot vagy a kamarai tagon kívül más személyt is meg lehet idézni, amennyiben igen, kik azok a személyek. A Tervezet nem szabályozza azt a kérdést sem, hogy az idézés megjelenési és tanúvallomás tételi kötelezettséggel jár-e.

Budapest, 2016. március „ 11 ”

Üdvözlettel:
Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár