



Ügyszám: NAIH/2015/6623/2/V.  
Hiv. szám: NVI/1836-1/2015.

Dr. Pálffy Ilona részére  
elnök

Nemzeti Választási Iroda

Budapest  
Alkotmány utca 3.  
1054

Tisztelt Elnök Asszony!

Beadvánnyal fordult a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), amelyben az alábbi ügygel összefüggésben kért állásfoglalást:

2015. október 20-án két magánszemély országos népszavazási kezdeményezést nyújtott be a Nemzeti Választási Irodához (a továbbiakban: NVI) a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) részére. A benyújtott kezdeményezések átvétele az NVI illetékes munkatársai által a beadványok beérkezési időpontjának sorrendjében történt, amelyet az elektronikus megfigyelőrendszer rögzített. Ezt követően – a benyújtás körülményeire tekintettel – az Üzemeltetés vezetője a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szvtv.) 31. § (6) bekezdése alapján kérte, hogy a 2015. október 20-án az érintett időszakban az elektronikus megfigyelőrendszer által az NVI recepciója és bejárata előtti területről készített képfelvétel a rögzítést követő harmadik munkanapon ne kerüljön törlésre. „Tekintettel arra, hogy az NVB, illetve más jogorvoslati fórumok előtt a kérelmező személyes eljárását is érintő, a jelzett időszakban benyújtott népszavazási kezdeményezésekre vonatkozó jogvita várható, a képfelvételek esetleges bizonyítékként történő felhasználása érdekében a kérelmet” az NVI elfogadta, és gondoskodott a felvételek biztonságos, illetéktelen személyek hozzáféréseinek lehetőségét kizáró megőrzéséről.

Beadványában az alábbi kérdéseket fogalmazta meg a fenti tényállás vonatkozásában:

- Amennyiben a képfelvétel rögzítése az NVI jogát vagy jogos érdekét érinti, Ön saját hatáskörben és hivatalból dönthet-e a képfelvétel megőrzéséről?
- Amennyiben az NVB eljárása során a képfelvételek bizonyítékként használja fel, a felvétel a testület nyilvános ülésén az ülésteremben jelenlévő személyek számára is megtekinthető és rögzíthető-e?
- Amennyiben erre az NVB nyilvános ülésén az ülésteremben jelenlévő személyek számára lehetőség van, akkor arra milyen korlátozások között kerülhet sor?

Beadványával kapcsolatban – a rendelkezésre álló adatok alapján – a Hatóság állásfoglalása a következő:

1. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 3. § 2. pontja értelmében személyes adat az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több

fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. Érintett lehet bármely meghatározott, személyes adat alapján azonosított vagy – közvetlenül vagy közvetve – azonosítható természetes személy [Infotv. 3. § 1. pont].

Az Infotv. 3. § 10. pontja szerint adatkezelés *„az alkalmazott eljárástól függetlenül az adaton végzett bármely művelet vagy a műveletek összessége, így különösen gyűjtése, felvétele, rögzítése, rendszerezése, tárolása, megváltoztatása, felhasználása, lekérdezése, továbbítása, nyilvánosságra hozatala, összehangolása vagy összekapcsolása, zárolása, törlése és megsemmisítése, valamint az adat további felhasználásának megakadályozása, fénykép-, hang- vagy képfelvétel készítése, valamint a személy azonosítására alkalmas fizikai jellemzők (pl. ujj- vagy tenyérnyomat, DNS-minta, íriszkép) rögzítése”*.

Az Infotv. idézett rendelkezéseiből következően egy természetes személy képmása személyes adat, amelynek rögzítése és tárolása adatkezelésnek minősül.

Az Infotv. 4. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie. Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető [Infotv. 4. § (2) bekezdés].

Az Infotv. 5. § (1) bekezdés – főszabály szerint – kimondja, hogy személyes adat akkor kezelhető, ha ahhoz az érintett hozzájárul, vagy ha azt törvény vagy – törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben – helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli.

Az Infotv. 3. § 7. pontja értelmében hozzájárulásnak minősül az érintett akaratának önkéntes és határozott kinyilvánítása, amely megfelelő tájékoztatáson alapul, és amellyel félreérthetetlen beleegyezését adja a rá vonatkozó személyes adat – teljes körű vagy egyes műveletekre kiterjedő – kezeléséhez. Kötelező adatkezelés esetén a kezelendő adatok fajtáit, az adatkezelés célját és feltételeit, az adatok megismerhetőségét, az adatkezelés időtartamát, valamint az adatkezelő személyét az adatkezelést elrendelő törvény, illetve önkormányzati rendelet határozza meg [Infotv. 5. § (3) bekezdés].

2. A személy- és vagyonvédelmi célból működtetett megfigyelő rendszerek keretében végzett adatkezelésekre vonatkozó előírásokat az Szvtv. tartalmazza. A törvény preambuluma szerint az Szvtv. célja, *„hogy – a közrend, a közbiztonság javítása, s ezek részeként a személy- és vagyonvédelem, a bűnmegelőzés hatékonyságának fokozása érdekében – erősítse a vállalkozás keretében végzett személy- és vagyonvédelmi [...] szolgáltatás törvényességét [...]”*. Ennek megfelelően a jogalkotó a közrend és a közbiztonság érvényesülése érdekében alkotta meg a kamerás megfigyelésre vonatkozó szabályokat.

Az Szvtv. 30. § (1) bekezdése értelmében a vagyonőr az elektronikus megfigyelőrendszer működése útján kép-, hang-, valamint kép- és hangfelvételt a kötelezettségeit meghatározó szerződés keretei között, a szerződésből fakadó kötelezettségei teljesítése céljából, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény szerinti adatvédelmi jogok érvényesítése mellett, illetve e törvényben meghatározott korlátozó rendelkezések betartásával

készíthet, illetve kezelhet. E tevékenysége során vagyonőrzési feladatokat ellátó személy adatkezelőnek minősül. A kamerarendszert kizárólag magánterületen, illetve a magánterületnek a közönség számára nyilvános részén alkalmazhat, ha ehhez a természetes személy kifejezetten – akár ráutaló magatartással is – hozzájárul [Szvtv. 30. § (2) bekezdés].

Az Szvtv. 30. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy elektronikus megfigyelőrendszer kizárólag akkor működtethető, amennyiben ahhoz az érintett kifejezetten hozzájárul. A hozzájárulás ebben az esetben ráutaló magatartással is megadható.

Az Szvtv. 31. § (1) bekezdése szerint az elektronikus megfigyelőrendszernek kép-, hang-, vagy kép- és hangrögzítést is lehetővé tevő formája az emberi élet, testi épség, személyi szabadság védelme, a veszélyes anyagok őrzése, az üzleti, fizetési, bank- és értékpapírtitok védelme, valamint vagyonvédelem érdekében alkalmazható, ha a megbízás teljesítése során fennálló körülmények valószínűsítik, hogy a jogsértések észlelése, az elkövető tettenérése, illetve e jogsértő cselekmények megelőzése, azok bizonyítása más módszerrel nem érhető el, továbbá e technikai eszközök alkalmazása elengedhetetlenül szükséges mértékű, és az információs önrendelkezési jog aránytalan korlátozásával nem jár.

Az Szvtv. 31. § (2) bekezdése kimondja, hogy *„[a] rögzített kép-, hang-, valamint kép- és hangfelvételt felhasználás hiányában legfeljebb a rögzítéstől számított **három munkanap** elteltével meg kell semmisíteni, illetve törölni kell”*.

Az általános megőrzési időtartam a törvény négy kivételt tesz lehetővé:

- A megőrzési idő – felhasználás hiányában – harminc nap, amennyiben a felvételek rögzítésére nyilvános rendezvényen, vagy jelentős értékek és veszélyes anyagok őrzése érdekében került sor [Szvtv. 31. § (3) bekezdés];
- A megőrzési idő – felhasználás hiányában – hatvan nap lehet, ha a megbízó bizonyos pénzügyi tevékenységeket végez [Szvtv. 31. § (4) bekezdés];
- Amennyiben a rögzített felvétel felhasználására kerül sor, azaz bíróság vagy más hatóság eljárásában bizonyítékként használja a felvételt [Szvtv. 31. § (2)-(4) bekezdései és 31. § (5) bekezdés];<sup>1</sup>
- Végezetül a negyedik eset az, ha az kéri jogának vagy jogos érdekének igazolásával a képfelvétel megsemmisítésének, illetve törlésének mellőzését, akinek jogát vagy jogos érdekét a képfelvétel rögzítése érinti [Szvtv. 31. § (6) bekezdés].

Az Szvtv. 31. § (5) bekezdése értelmében felhasználásnak az minősül, ha a rögzített képfelvételt, valamint más személyes adatot bírósági vagy más hatósági eljárásban bizonyítékként felhasználják. Ebben az esetben az Szvtv. 31. § (2)-(4) bekezdéseiben meghatározott – három munkanapos, valamint harminc és hatvan napos – megőrzési határidő meghosszabbítható.

A törvény ugyan nem határoz meg a felhasználással kapcsolatban további eljárási szabályokat. A Hatóság ugyanakkor ebben a tekintetben is irányadónak tartja az Szvtv. 31. § (6) bekezdésében foglaltakat. Eszerint *„[a]z, akinek jogát vagy jogos érdekét a kép-, hang-, vagy a kép- és hangfelvétel, illetve más személyes adatának rögzítése érinti, a (2), a (3), illetve a (4) bekezdésben foglaltaknak megfelelően a kép-, hang-, valamint kép- és hangfelvétel, illetve más személyes adat rögzítésétől számított három munkanapon, harminc, illetve hatvan napon belül*

---

<sup>1</sup> Ezt az értelmezést támasztja alá az Alkotmánybíróság 36/2005. (X. 5.) AB határozatának érvelése is.

*jogának vagy jogos érdekének igazolásával kérheti, hogy az adatot annak kezelője ne semmisítse meg, illetve ne törölje. Bíróság vagy más hatóság megkeresésére a rögzített kép-, hang-, valamint kép- és hangfelvételt, valamint más személyes adatot a bíróságnak vagy a hatóságnak haladéktalanul meg kell küldeni. Amennyiben megkeresésre attól számított harminc napon belül, hogy a megsemmisítés mellőzését kérték, nem kerül sor, a rögzített kép-, hang-, valamint kép- és hangfelvételt, valamint más személyes adatot meg kell semmisíteni, illetve törölni kell, kivéve, ha a (3) vagy a (4) bekezdésben foglalt határidő még nem járt le”.*

Az Szvtv. 31. § (5) és (6) bekezdését egymásra tekintettel történő értelmezése alapján a következő megállapítások tehetők:

- Az, akinek jogát vagy jogos érdekét az adatkezelés érinti, a 3 munkanapon belül jogának vagy jogos érdekének igazolásával kell kérnie a képfelvétel megsemmisítésének vagy törlésének mellőzését;
- Az, aki a képfelvétel megsemmisítésének vagy törlésének mellőzését kérte, köteles a megindítani azt a bírósági vagy más hatósági eljárást, amelynek keretében a képfelvételel bizonyítékként kívánja felhasználni;
- A bizonyítékként felhasználandó képfelvételel a bíróság vagy más hatóság megkeresésére az adott szerv részére haladéktalanul meg kell küldeni;
- Amennyiben a bíróság vagy más hatóság nem indítja meg az eljárását, vagy ha az eljárás során az adott szerv elutasítja a képfelvétel bizonyítékként történő felhasználását, azt a megsemmisítés vagy törlés mellőzése iránti kérelem benyújtásától számított harminc napon belül meg kell semmisíteni vagy törölni kell.

A beadványában megfogalmazott 1. kérdés vonatkozásában a Hatóság álláspontja az, hogy Ön az NVI elnökeként jogosult saját hatáskörben és hivatalból dönteni az NVI recepciója és bejárata előtti területről készített képfelvétel megőrzéséről. Ebben az esetben az NVI köteles a fenti követelményeknek megfelelően eljárni, és az illetékes bíróság vagy hatóság eljárását kezdeményezni.

3. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 40. § (1) bekezdése értelmében az NVB ülése nyilvános. A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján az NVB a döntéshozatalhoz szükséges tényállást a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza. Az eljárás során *„minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték”* [Ve. 43. § (2) bekezdés].

Az NVB tehát – amennyiben törvény másként nem rendelkezik – alakszerű bizonyítási szabályokhoz, a bizonyítás meghatározott módjához, vagy meghatározott bizonyítási eszközök alkalmazásához nincs kötve. A testület szabadon felhasználhatja a felek előadásait, valamint felhasználhat minden egyéb bizonyítékot, amely a tényállás felderítésére alkalmas.

Ezzel kapcsolatban a Hatóság felidézi, hogy a 296/2000. számú büntető elvi határozat értelmében a személyhez fűződő jogok megsértése megvalósulhat a képmás vagy hangfelvétel visszaéléssel történő elkészítésével. Ugyanakkor felvételnek bírósági vagy szabálysértési eljárásban bizonyítékként való előterjesztése felhasználásnak minősül, és a felhasználás tényének megállapítása szempontjából közömbös az, hogy a felvétel készítése a személyiségi jogok megsértésével történt. *„A bíróság vagy más hatóság előtt folyó eljárásban **az igazság érvényesülésének biztosítása közérdek**, és a bizonyítás ezt a célt szolgálja. Ezért nem lehet a felvétel felhasználását visszaéléssnek tekinteni.”*

A felvételek bizonyítékként történő felhasználása azonban nem csupán az igazság érvényesülését szolgálja. Ezáltal biztosítható a felek egyenlőségének elve is. Az NVB előtti eljárásban elhangzó állításokat alátámasztani vagy megcáfolni ugyanis – adott esetben – az NVI recepciója és bejárata előtti területről készített képfelvétel segítségével lehet. Ez pedig végső soron – az Emberi Jogok Európai Bírósága a De La Flor Cabrera v. Spanyolország ügyben hozott ítéletében kifejtettek szerint – a tisztességes eljárás követelményét juttatja érvényre.<sup>2</sup>

Az elektronikus megfigyelő rendszerek működtetése során rögzített felvételek számos érintett személyes adatait tartalmazhatják. Az említett felvételeknek az NVB eljárása során bizonyítékként történő felhasználása ezért nem eredményezheti az adatalanyok személyes adatok védelméhez fűződő jogának sérelmét. Ezt különösen annak fényében kap jelentőséget, hogy az NVB ülése nyilvános, így a sajtó vagy bárki más megjelenhet.

A fentiekre tekintettel megállapítható, hogy az NVI recepciója és bejárata előtti területről készített képfelvételt be lehet mutatni az NVB ülésén, az ott jelenlévők megnézhetik azt, illetve felvételt készíthetnek a felvétel egyes mozzanatairól. Erre azonban csak oly módon kerülhet sor, amennyiben a felvételen csak azok a személyek láthatók, akik az eljárásban félként részt vesznek, abban érintettek. Az esetlegesen a kamera látószögében tartózkodó harmadik személyek arcát ki kell takarni vagy felismerhetetlenné kell tenni a felvételen. Amennyiben ugyanis az adatalany tevékenysége nem kapcsolódik az eljárás tárgyához, csupán képmása szerepel felvételen, a személyes adatainak megismerése és nyilvánosságra hozatala a bizonyítási eljárás szempontjából nem szolgál érdemi információval.

A személyes adatok védelmét és a közérdekű adatok nyilvánosságát érintő ügyben forduljon a Hatósághoz továbbra is bizalommal.

Budapest, 2015. november 06.

Üdvözlettel:

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár

---

<sup>2</sup> De La Flor Cabrera v. Spain, no. 10764/09, § 40, 27 May 2014.