



Ügyszám: NAIH-12154-6/2025.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

Jelentése

a Klebelsberg Központ információszabadsággal kapcsolatos jogsértése tárgyában

Állampolgári bejelentés érkezett 2025. július 11-én a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: **Hatóság**), amelyben a bejelentő azt kifogásolta, hogy 2024. december 20-án közérdekű adatigényléssel fordult a Klebelsberg Központ (a továbbiakban: **Központ**), azonban adatigénylése egy részének teljesítését a Központ 2025. január 24-én kelt levelében megtagadta.

A bejelentő többek között a Központ foglalkoztatottainak névsorát szerette volna megismerni – a vezetőket és a vezető tisztségviselőket is beleértve – név, pozíció bontásban. A Központ az adatigénylés ezen részének teljesítését a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.) 173. § (1) bekezdésére hivatkozással utasította el, amely úgy rendelkezik, hogy kormányzati igazgatási szerv a kormánytisztviselőre vonatkozó tény, adatot, véleményt harmadik személlyel **csak törvényben meghatározott esetben vagy a kormánytisztviselő hozzájárulásával közölhet**.

A Központ a bejelentőt az elnök, a szakmai elnökhelyettes és a gazdasági elnökhelyettes nevéről és beosztásáról tájékoztatta az adatot tartalmazó nyilvános forrás – a Központ honlapján található adatok – megjelölésével.

A bejelentő előadta, hogy a Központ annak ellenére tagadta meg a nem vezetőkre vonatkozó adatok kiadását, hogy a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 83/B. § (2) bekezdése alapján a közalkalmazotti alapnyilvántartás adatai közül a **munkáltató megnevezése, a közalkalmazott neve**, továbbá a **besorolásra** vonatkozó **adat közérdekű**, ezeket az adatokat a közalkalmazott előzetes tudta és beleegyezés nélkül nyilvánosságra lehet hozni. Kiemelte továbbá, hogy a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény – a Központ választ követően hatályba lépett, jelenleg hatályos – 133. § (2) bekezdése szerint a foglalkoztatotti alapnyilvántartás adatai közül a **munkáltató megnevezése, a köznevelésben foglalkoztatott neve**, továbbá a köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban álló **besorolására** vonatkozó **adat közérdekből nyilvános adat**.

1) Az ügyben a Hatóság a következő álláspontot alakította ki.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) értelmező rendelkezései szerint **közérdekből nyilvános adat**: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli. (3. § 6. pont)

A közfeladatot ellátó személyek esetében ezen nyilvánosságot maga az Infotv. 26. § (2) bekezdése teremti meg az alábbi adatokra vonatkozóan:

- a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy *neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása,*
- *a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint*
- *azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja.*

Az Infotv. 26. § (2) bekezdése tehát példálózó jelleggel felsorolja a közérdekből nyilvános adatokat, és emellett a közérdekből nyilvános adatok körét két további kategóriával egészíti ki:

- azon személyes adatokkal, amelyeknek az egyes törvények közérdekből nyilvános adatként elrendelik közzétételét, illetve biztosítják megismerhetőségüket, illetve
- mivel képtelenség felsorolni minden olyan adatot, amely az egyes közfeladatot ellátó személyek feladatával összefügg, azonban nyilvánosságuk elengedhetetlen a közhatalom nyilvánosság

általi ellenőrzéséhez, a közügyek átláthatóságához, a felsorolást a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adat nyilvánossá tételével kinyitja és biztosítja az Infotv. 26. § (2) bekezdése.

A közfeladatot ellátó szervek feladat- és hatáskörében eljáró személyek nevének nyilvánosságához fűződő közérdek súlya tehát nem mérlegelhető, a jogalkotó már elvégezte a mérlegelést és annak eredményét az Infotv. 26. § (2) bekezdésében fekteti le, amikor kimondja, hogy közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve.

A Központ Alapító Okirata szerint a Központnál alkalmazásban álló személyek jogviszonya négyféle foglalkoztatási jogviszony szerint történik:

- kormányzati szolgálati jogviszony a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.);
- munkaviszony a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény;
- prémiumévek foglalkoztatási jogviszony a prémiumévek programról és a különleges foglalkoztatási állományról szóló 2004. évi CXXII. törvény; valamint
- megbízási jogviszonyok a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szerint.

A Központ jogszabályban meghatározott közfeladatait az állami köznevelési közfeladat ellátásában fenntartóként részt vevő szervekről, valamint a Klebelsberg Központról szóló 134/2016. (VI. 10.) Korm. rendelet, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény és az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény határozza meg.

A Klebelsberg Központ Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 61/2016. (XII. 29.) EMMI utasítás 1. § (3) bekezdése értelmében az állami feladatként ellátott alaptevékenységek körét a Központ alapító okirata határozza meg.

A Központ Alapító Okirata értelmében közfeladata:

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvényben (a továbbiakban: Nkt.) meghatározott oktatási központ feladatainak ellátása, valamint az állami köznevelési közfeladat ellátásában fenntartóként részt vevő szervekről, valamint a Klebelsberg Központról szóló 134/2016. (VI. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) értelmében a Kormány által kijelölt középírányító szervként a tankerületi központok tekintetében az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § b) és g)–j) pontjában meghatározott irányítási, valamint a 9. § e) pontja és a 9/A. § (3) bekezdése szerinti hatékonysági, pénzügyi ellenőrzési hatáskörök gyakorlása.

A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása: Oktatás Igazgatása.

A Központ alaptevékenysége:

A Korm. rendelet 4–8. §-aiban meghatározottak szerint az Nkt. 83. § (2b) bekezdése szerinti fenntartói, oktatási központi, középírányítói feladatok ellátása; részvétel az állami köznevelési közfeladat stratégiai fejlesztési irányainak meghatározásában, végrehajtásában, az országosan egységes közfeladat-ellátás biztosításában.

A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

- 1) Pályázat-és támogatáskezelés, ellenőrzés
- 2) Az állami vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
- 3) Informatikai fejlesztések, szolgáltatások
- 4) Oktatáshoz kapcsolódó alkalmazott kutatás és fejlesztés
- 5) Oktatás igazgatása
- 6) iskolarendszeren kívüli egyéb oktatás, képzés

A fentiek értelmében a Központ feladat- és hatáskörében jár el valamennyi foglalkoztatott, aki az e jogszabályokban felsorolt feladatok ellátásában és hatáskörök gyakorlásában működik közre. A bírósági és a Hatósági gyakorlat értelmében főszabály szerint kivételt a közfeladatellátáshoz nem kapcsolódó munkakörök – mint például a portás, takarító, gépjárművezető stb. – képeznek.

A Központ által hivatkozott Kit. 173. § (1) bekezdése is úgy rendelkezik, hogy a kormányzati igazgatási szerv a kormánytisztviselőre vonatkozó tény, adatot, véleményt harmadik személlyel **csak törvényben**

meghatározott esetben vagy a kormánytisztviselő hozzájárulásával közölhet. **Ilyen törvényben meghatározott eset az Infotv. 26. § (2) bekezdése is.**

Az Infotv. 26. § (2) bekezdésének utolsó mondatára tekintettel, amely szerint a közérdekből nyilvános személyes adatok vonatkozásában is érvényesülnie kell a személyes adatok kezelésére vonatkozó célhoz kötött adatkezelés elvének, azok *terjesztésével és internetes közzétételével* kapcsolatban fogalmaz meg korlátokat a törvény:

- egyrészt a törvényben meghatározott nyilvánosság céljával azonos céllal hozhatók nyilvánosságra az adatok a bejelentő (adatigénylő) által, tehát a közhatalom működésének, gazdálkodásának, tevékenységének átláthatósága érdekében;
- valamint a közérdekből nyilvános személyes adatok honlapon történő közzétételére az általános közzétételi lista és a közfeladatot ellátó személy jogállására vonatkozó külön törvény rendelkezései irányadóak.

Mindez azonban *nem jelenthet megtagadási okot*, jelen esetben a törvény a bejelentőre telepíti a jogszerű terjesztés felelősségét és kötelezettségét.

Ahogyan a Hatóság több határozatában is kifejtette, „*a közérdekből nyilvánossá tett személyes adat kezelése nem tekinthető nem személyes adat jogi korlátok nélküli kezelésnek*”¹, „*a közérdekből nyilvános személyes adatok személyes adat jellegéből adódóan a célhoz kötött adatkezelés elve mellett az adatvédelem többi garanciájának, a GDPR² 5. cikkében a személyes adatok kezelésére vonatkozóan lefektetett további elvek alkalmazásának kötelezettsége is következik.*”³

Az Infotv. 30. § (2) bekezdése értelmében a közfeladatot ellátó szerv az igénylő által kívánt formában, illetve módon köteles teljesíteni az adatigénylést.

A fentiek alapján a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján 2025. július 23-án kelt levelében **felszólította** a Központot az adatigénylés teljesítésére.

2) A Központ felszólításra érkezett válaszelevele

A Központ felszólításra érkezett válaszelevelében előadta, hogy álláspontja szerint a bejelentő által kiadni kért adatok (foglalkoztatotti névsor, pozíció) érintetti köre túlmutat az Infotv. 26. § (2) bekezdésben meghatározott személyi körön.

A Hatóság véleménye szerint a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személyek köre valóban nem szűkíthető a vezetőre, illetve a vezető állású személyek körére, mert rajtuk kívül is lehetnek olyan személyek, akik ugyan képviselőre a belső szervezetszabályozó eszközök és a jogszabályok alapján nem jogosultak, azonban a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személyeknek minősülhetnek.

Az Infotv. 26. § (2) bekezdése az információs szabadság alkotmányos funkciója ellátásának biztosítását szolgálja. Ugyanakkor az Alaptörvény 28. cikke szerinti alkotmánykonform jogértelmezésnek az felel meg, ha a közérdekből nyilvános adatminőség megítélése során az Infotv. célját is figyelembe kell venni. A közérdekű adatok és a közérdekből nyilvános adatok kiadásának kötelezettségét ugyanis az Infotv. 1. §-ában meghatározott cél, a közügyek átláthatóságához fűződő közérdek alapozza meg (Kúria Pfv.IV.20.606/2024/8., Indokolás [23]).

A közérdekű adatok nyilvánossága és a magánszféra védelme sem abszolutizálható: nem hivatkozhat minden tisztviselő a magánszférájára, ha közpénzből kapja a jövedelmét, mint ahogy a közérdekű adatok megismeréséhez való jogból sem következik, hogy minden „állami alkalmazottra” üvegseb

¹ NAIH-3684-1/2023.

² AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2016. április 27-i (EU) 2016/679 RENDELETE a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet)

³ NAIH-3015-5/2023.

vonatkozik. A két szempont közötti mérlegelés alapja, hogy az érintett foglalkoztatott milyen szerepet tölt be az intézmény működésében és közvetve a közpénzek felhasználásában. Minél nagyobb ez a szerep, annál kevésbé indokolhatja a magánszféra a közérdekű adatok megismeréséhez való jog korlátozását. Az Alkotmánybíróság megállapítása szerint a közérdekből nyilvános adatok nyilvánossága nem tágítható az olyan foglalkoztatottak személyes adataira, akik esetében az információk érdeke közvetett, tehát a döntéseik, jogköreik kevésbé közvetlenül érintik a közhatalom gyakorlását és a közpénzek felhasználását {3483/2023. (XI. 17.) AB határozat, Indokolás [42]-[43]}.

E szerint kizárólag a közhatalmat gyakorlók esetében élvez elsőbbséget a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jog az olyan személyes adatok védelméhez képest, amelyek az érintettek köztevékenysége és annak megítélése szempontjából jelentősek lehetnek.

Következésképpen az Infotv. 26. § (2) bekezdése sem teremt általános, minden foglalkoztatottra kiterjedő nyilvánosságot, hanem az adatkezelés szükségességét a közérdekre is tekintettel eseti, tartalmi alapon kell vizsgálni, különösen az adott személy feladatkörének közérdekű döntéshozatalhoz való kapcsolódása alapján.

A fentiekre figyelemmel a Központ a bejelentő részére megküldött KK/01/00001-3/2025. számú válaszában foglaltakat továbbra is fenntartotta.

3) A Hatóság álláspontja a felszólításra érkezett válaszlevél kapcsán

A Hatóság nem tudta elfogadni a Központ észrevételeit, mert a bejelentő pusztán a foglalkoztatotti névsort szerette volna megismerni név, pozíció bontásban.

A Hatóság hangsúlyozta, hogy a közfeladatot ellátó szervek feladat- és hatáskörében eljáró személyek nevének nyilvánosságához fűződő közérdek súlya nem mérlegelhető, a jogalkotó már elvégezte a mérlegelést, és annak eredményét az Infotv. 26. § (2) bekezdésében fektette le, amikor kimondta, hogy közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve.

A fent kifejtettek szerint a Központ feladat- és hatáskörében jár el valamennyi foglalkoztatott, aki a fent idézett jogszabályokban felsorolt feladatok és hatáskörök végzésében működik közre.

A Hatóság megjegyzi továbbá, hogy a Központ által hivatkozott Kúriai ítélet tárgya az volt, hogy a törvényszék, illetve a járásbírók által kézbesítéshez használt formanyomtatvány közérdekű adatnak minősül-e, amely Kúriai ítélet ellen alkotmányjogi panasz került benyújtásra.

A fentiek alapján a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján ezért 2025. október 13-án **ismételten felszólította a Klebelsberg Központot**, hogy teljesítse a bejelentő közérdekű adatigénylését, és elektronikus úton küldje meg részére a Központ fenti jogszabályokban meghatározott feladat- és hatáskörök ellátásában közreműködő foglalkoztatottainak névsorát (a vezetőket és a vezető tisztségviselőket is beleértve) név, pozíció bontásban.

4) A Központ válasza az ismételt felszólításra

A Központ válaszlevele 2025. november 19-én érkezett meg a Hatósághoz. A Központ álláspontja továbbra is az, hogy a bejelentő által kiadni kért adatok (teljes foglalkoztatotti névsor, pozíció) érintetti köre túlmutat az Infotv. 26. § (2) bekezdésben meghatározott személyi körön, valamint e személyes adatok válogatás nélküli, csoportos továbbítása az Infotv. 1. §-ában meghatározott célnak sem felel meg, mert nem segíti elő közvetlenül a Klebelsberg Központ közfeladatainak ellátására vonatkozó érdemi információk megismerését, vagy a közügyek megvitatását.

A közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adatnak, vagyis közérdekből nyilvános adatnak **nem a teljes személyi kör, hanem csak a feladat- és hatáskörében eljáró személyek adata minősül**, ennél fogva az Infotv. 26. § (2) bekezdése szerint a közérdekből nyilvános adat megismerésére e személyi kört érintően lehet igényt tartani (Kúria Pfv.20.331/2025/10.)

A Központ előadta, hogy a Kúria egy négy évvel ezelőtti ügyben valóban azt mondta ki, hogy egy minisztériumban és azok alárendeltségébe tartozó szervezeti egységekben tevékenykedő kormánytisztviselők neve és álláshely-besorolása (munkaköre) közérdekből nyilvános adatnak minősül. (Kúria Pfv.IV.21.278/2020/5.) A Kúria azonban ugyanitt azt is kimondta, hogy „a közérdekű, illetve a

közérdekből nyilvános adatok megismerhetőségéhez, illetve a kormánytisztviselők személyes adatainak védelméhez való jog összeütközése esetén elvégzendő érdekmérlegelés körében jutott arra a következtetésre, hogy az adott esetben az előbbihez fűződik nagyobb közérdek, mert az elrendelt adatkiadás nem minősül olyanak, amely a személyes adatok korlátlan megismerhetőségét tenné lehetővé, nem idéz elő megalázó helyzetet az alperes kormánytisztviselői számára. Nem jelenti a személyes adatok védelméhez való jog indokolatlan korlátozását sem.” Vagyis a Kúria érdekmérlegelés alapján jutott erre a következtetésre.

Mindezeket figyelembe véve, továbbra sem értenek egyet azzal, hogy a Klebelsberg Központ foglalkoztatottjainak teljes névsora mérlegelés nélkül közérdekből nyilvános adat volna.

A fentiekre figyelemmel a Klebelsberg Központ a bejelentő részére megküldött KK/01/00001-3/2025. számú válaszában foglaltakat továbbra is fenntartotta.

5) Összegzés

A Hatóság nem a teljes személyi kör személyes adatainak válogatás nélküli továbbítására, hanem csupán a Központ jogszabályban meghatározott feladat- és hatásköreinek ellátásában közreműködő foglalkoztatottainak névsorának (a vezetőket és a vezető tisztségviselőket is beleértve, név, pozíció bontásban) kiadására szólította fel a Központot.

Természetesen az információs szabadságnak és az információs önrendelkezési jognak egymásra tekintettel kell érvényesülnie, így a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adatok körének meghatározásánál figyelembe kell venni, hogy azok nyilvánossága nem sérti-e aránytalanul a magánszférához való jogot.

A Hatóság gyakorlata alapján például a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 152. § (1) bekezdésében nevesített szociális jóléti, egészségügyi juttatásokat – lakhatási, lakásépítési és -vásárlási támogatás, albérleti díj hozzájárulás, családalapítási támogatás, szociális támogatás, illetményelőleg – a kormánytisztviselő magánszférájához kötődő adatokként értékelte, melyek csak az érintett hozzájárulásával hozhatók nyilvánosságra. Egyedi hozzájárulás hiányában ezek az adatok kizárólag összesített formában – mint a közfeladatot ellátó szerv gazdálkodásával összefüggő közérdekű adat – ismerhetők meg.

A Hatóság úgy véli, a névadatok és pozíciók kiadása nem járna a személyes adatok korlátlan megismerhetőségének lehetővé tételével, nem idézne elő megalázó helyzetet a Központ foglalkoztatottai számára, és nem jelentené a személyes adatok védelméhez való jog indokolatlan korlátozását, különös tekintettel arra is, hogy a foglalkoztatottakat a jogosulatlan adatkezelési műveletektől védi az adatigénylőkkel szemben támasztott, a GDPR 5. cikkében a személyes adatok kezelésére vonatkozóan lefektetett elvek alkalmazásának kötelezettsége. Ezek megsértése esetén ugyanis polgári jogi, illetőleg büntetőjogi felelősségre is vonható a személyes adatokat jogszerűtlenül kezelő adatigénylő.

A fentiek alapján a Hatóság tájékoztatta a bejelentőt, hogy vizsgálati eljárás nem vezetett eredményre, – az ügyben a Központ megismételte, hogy nem ért egyet a bejelentő, illetőleg a Hatóság álláspontjával, és fenntartja saját, jelen ügyben kialakított álláspontját, megtagadási indokait. Az információs szabadság tárgyú ügyeket illetően hatósági jogkör hiányában a Hatóság úgy ítéli meg, hogy a Központ álláspontjának megváltozására a vizsgálati eljárásban alkalmazható intézkedések alkalmazásával sincs reális esély.

Az Infotv. 58. § (1) bekezdése értelmében, ha az 56. § szerinti felszólítás alapján a jogsérelem orvoslására, illetve a jogsérelem közvetlen veszélyének megszüntetésére nem került sor, a Hatóság az 56. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatási határidő lejártát követő harminc napon belül dönt a szükséges további intézkedések megtételéről.

Az Infotv. 58. § (2) bekezdésének d) pontja úgy rendelkezik, hogy az (1) bekezdés szerinti esetben szükséges további intézkedésként a Hatóság az 59. §-ban foglaltak szerint jelentést készíthet.

A Hatóság jelentése nyilvános, az bíróság vagy más hatóság előtt nem támadható meg. (59. § (3), (5) bekezdései)

A Hatóság a bejelentőt tájékoztatta továbbá arról, hogy a közérdekű adat megismerése érdekében az Infotv. 31. §-a alapján bírósághoz fordulhat.

Az Infotv. 31. § (1) bekezdése értelmében az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29. § (2) bekezdése szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelté esetén, valamint az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhat. A megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, illetve az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania. [Infotv. 31. § (2) bekezdés]

A pert az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen. Ha az igény elutasítása, nem teljesítése vagy az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összege miatt az igénylő a Hatóság vizsgálatának kezdeményezése érdekében a Hatóságnál bejelentést tesz, **a pert** a bejelentés érdemi vizsgálatának elutasításáról, a vizsgálat megszüntetéséről, az 55. § (1) bekezdés b) pontja szerinti lezárásáról szóló vagy **az 58. § (3) bekezdése szerinti értesítés kézhezvételét követő harminc napon belül lehet megindítani.** A perindításra rendelkezésre álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak van helye. [Infotv. 31. § (3)]

A perben fél lehet az is, akinek egyébként nincs perbeli jogképessége. A perbe a Hatóság az igénylő pernyertessége érdekében beavatkozhat. Az országos illetékességű közfeladatot ellátó szerv ellen indult per kivételével a per a járásbíróság hatáskörébe tartozik, és arra a törvényszék székhelyén lévő járásbíróság, Budapesten a Pesti Központi Kerületi Bíróság illetékes. A bíróság illetékességét az alperes közfeladatot ellátó szerv székhelye alapítja meg. A bíróság soron kívül jár el. [Infotv. 31. § (4)-(6)]

Az Infotv. 31. § (7) bekezdése értelmében, ha a bíróság a közérdekű adat igénylésére irányuló kérelemnek helyt ad, határozatában az adatkezelőt – az adatigénylés teljesítésére rendelkezésre álló határidő meghatározásával – a kért közérdekű adat közlésére kötelezi.

Bízom benne, hogy a fenti jelentés alkalmas lesz az ügyben az információszabadsághoz fűződő alapvető joggal összefüggő jogsérelem orvoslására, a közvélemény figyelmének felkeltésére, valamint a jövőbeni hasonló jogsértések elkerülésére.

Budapest, „az elektronikus aláírás és időbélyeg szerint”

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár