



Ügyiratszám: NAIH-14608-12/2026.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

Jelentése

a Jövő-kép Alapítvány által a közérdekű adatok megismeréséhez való jog megsértése tárgyában

2026. június 5. és 2026. június 12. napján bejelentés érkezett a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: **Hatóság**), amelyben a Bejelentő panaszt tett és eljárást kezdeményezett a Jövő-kép Alapítvánnyal (jovokepnyiregyhaza@gmail.com, a továbbiakban: **Adatkezelő**) szemben, tekintettel arra, hogy a 2026. május 21. napján e-mail-en keresztül benyújtott közérdekű adatigénylésére nem kapott választ.

I. A bejelentés

A Bejelentő a következő adatigényléssel fordult az Adatkezelőhöz:

„Kérem, hogy elektronikus másolatban szíveskedjenek megküldeni részemre a Jövőnk közössége Egyesület részére a Nemzeti Kulturális Alapból a Kiemelt Kulturális Programok Ideiglenes Kollégiuma döntése alapján nyújtott, a 2026. április 24. dátummal a közzétételi listán szereplő következő - összesen 91 666 000 forint - támogatásokra és a felhasználásukra vonatkozó adatokat és iratokat:

1. *Kulturális rendezvények megvalósítására Nyíregyházán 13 333 000.- Ft [790184/00475]*
2. *Tavaszi Zsongás című rendezvény megvalósítására 20 000 000.- Ft [790184/00476]*
3. *Jövő-Kép Alapítvány közösségépítő programjának megvalósítására 33 333 000.- Ft [790184/00194]*
4. *Jövő-Kép Alapítvány közösségi programjának megvalósítására 25 000 000.- Ft [790184/00631]*

Kérem különösen az alábbi iratok és adatok megküldését:

1. *a támogatási szerződés, támogatói okirat;*
2. *a támogatási kérelem/pályázat programja és költségvetése;*
3. *a támogatás felhasználására vonatkozó szakmai beszámoló;*
4. *a pénzügyi elszámolás, ideértve a számla- és költségösszesítőket, részletes elszámolási táblák;*
5. *a támogatás terhére elszámolt számlák, bizonylatok, szerződések, megrendelők, teljesítésigazolások másolata;*
6. *a támogatásból teljesített kifizetések adatai: kifizetés dátuma, összege, jogcíme, kedvezményezettje, a teljesítés tárgya;*
7. *a támogatásból díjazott közreműködők, előadók, vállalkozók, alvállalkozók, szolgáltatók neve, a szerződés tárgya és ellenértéke;*
8. *a támogatásból megvalósított rendezvény/program tényleges helye, ideje, résztvevői/látogatói száma, a megvalósulást igazoló nyilvános dokumentumok, fotók, plakátok, meghívók, sajtómegjelenések vagy beszámolók;*
9. *annak közlése, hogy a támogató az elszámolást elfogadta-e, történt-e hiánypótlás, visszafizetés, részbeni elutasítás vagy ellenőrzés;*
10. *amennyiben a támogatásból eszközbeszerzés történt, az eszközök megnevezése, értéke, jelenlegi használati helye és hasznosítása.*

Kérem, hogy az adatokat lehetőség szerint eredeti elektronikus formátumban [például PDF, Excel, Word vagy más kereshető formátumban] küldjék meg. Amennyiben valamely irat személyes adatot vagy más, jogszerűen nem megismerhető adatot tartalmaz, kérem, hogy az érintett adat kitérővel, de az irat egyéb részeinek kiadásával teljesítsék az adatigénylést. [...]”

Az Adatkezelő nem válaszolt az adatigénylésre.

Az ügyben a Hatóság a Bejelentő beadványa, valamint az információk önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: **Infotv.**) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított, és megkeresést bocsátott ki a tényállás tisztázása érdekében.

II. A vizsgálat lefolytatása

A Hatóság kérte, hogy az Adatkezelő a megkeresésben feltett kérdésekre nyilatkozzon és az ügghöz kapcsolódó rendelkezésre álló dokumentumokat a NAIH-14608-4/2026. ügyiratszámú levél kézhezvételétől számított 15 napon belül küldje meg.

Az Adatkezelő 2026. június 23. napján érkezett (EPAPIR-20260623-1775) – a NAIH-14608-5/2026. ügyiratszámon iktatott – válaszában a következőkről tájékoztatta a Hatóságot.

A Bejelentő megkeresése elektronikus úton, a megjelölt időpontban érkezett az Adatkezelő postafiókjába. Ugyanakkor annak tényleges megismerésére, illetve tartalmának feldolgozására csak a későbbiekben került sor.

Az adatigénylés esetében azért nem került sor érdemi adattovábbításra, mert a megkeresés több lényeges ponton tisztázatlan, pontatlan, illetve adatvédelmi és adatbiztonsági szempontból aggályos körülményeket tartalmazott.

Nyilatkozatában előadta, hogy a megkeresés egy megnevezett magánszemély részéről érkezett, aki levelében a Jövőnk Községe Egyesület pályázatai kapcsán fordult hozzájuk. Semmilyen módon nem áll kapcsolatban az érintett szervezettel sem az elnök, sem a szervezet bármely tagja. A megkeresés továbbá a szervezet vezetőjeként olyan személyt jelölt meg, aki szervezetünknek sem tagja, sem tisztségviselője, sem hivatalos képviselője. A megkeresésben szereplő pályázati adatok, összegek és programok pedig a rendelkezésünkre álló információk alapján nem, illetve csak részben voltak azonosíthatók, egyes elemeik nem feleltek meg a valóságnak.

Kifejtette azt is, hogy külön adatvédelmi és adatbiztonsági aggályt vetett fel, hogy a Bejelentő magánszemélyként járt el, ugyanakkor egy másik civil szervezetre hivatkozott, miközben a válaszáért egy politikai párthoz köthető elektronikus levelezési címre kérte. A megkeresés körülményei alapján nem volt egyértelműen megállapítható, hogy az adatigénylés milyen minőségben került benyújtásra, illetve az esetlegesen megküldött dokumentumok további kezelője kizárólag a kérelmező magánszemély, vagy politikai párt lett volna.

Az Adatkezelő hangsúlyozta, hogy működését politikai pártoktól és politikai érdekektől függetlenül végzi. Tevékenysége során nem vállal politikai szerepet, és nem kapcsolódik egyetlen politikai szervezethez sem. Az Adatkezelő nyilatkozata szerint az érintett ügghöz kapcsolódó iratok és dokumentumok nyilvántartásában rendelkezésre állnak, azonban felhívta a Hatóság figyelmét arra, hogy az érintett támogatási jogviszony, illetve pályázati elszámolási folyamat a megkeresés időpontjában még nem került lezárásra. Álláspontja szerint a dokumentumok végleges, lezárt és hiteles állapotúnak a támogatási folyamat lezárását, az elszámolási időszak befejezését, valamint az elszámolás jóváhagyását követően tekinthetők.

További tájékoztatásként az Adatkezelő előadta, hogy az érintett adatigénylés több olyan pontatlanságot, félreérthető állítást, illetve adatkezelési és adatbiztonsági szempontból aggályos elemet tartalmazott, amely az Adatkezelő álláspontja szerint az adatigénylés érdemi megítélése szempontjából releváns. A megkeresésben szereplő egyes állítások, adatok, összegek, programmegjelölések, valamint személyi hivatkozások a rendelkezésre álló információk alapján nem, illetve csak részben felelnek meg a valóságnak. Az Adatkezelő nyilatkozatában kifejtette: nem áll módjában megítélni azt, hogy ezen pontatlanságok szándékos közlésből, hiányos tájékozódásból vagy téves információkból eredtek-e, ugyanakkor azok alkalmasak voltak arra, hogy az adatigénylés tárgyát, címzettjét és jogszerű teljesíthetőségét bizonytalanná tegyék. Álláspontja szerint a közérdekű adatok megismeréséhez való jog gyakorlása fokozott felelősséggel jár. Az adatigénylés előterjesztése, valamint az arra épülő nyilvános kommunikáció során elvárható az érintett szervezetekre, személyekre és támogatásokra vonatkozó adatok előzetes ellenőrzése, valamint azok pontos és valósághű megjelölése. Különösen aggályosnak tartja az Adatkezelő, hogy a Bejelentő a Hatóságnak megküldött levelét követően a megkeresésben szereplő állítások jelentős részét nagy nyilvánosság előtt is megismételte annak ellenére, hogy azok között több olyan adat, személyi hivatkozás és támogatási információ is szerepelt, amelyek az Adatkezelő rendelkezésére álló adatok alapján pontatlan, hiányos vagy valótlan.

Fenti álláspontját az Adatkezelő a következőkkel támasztotta alá:

1. A nyilvános közlések során olyan magánszemély neve, illetve személyére utaló adat került megjelölésre, aki nem minősül közszereplőnek, továbbá az Adatkezelő szervezetének sem tagja, sem tisztségviselője, sem hivatalos képviselője.
2. Az érintett magánszemélyt a kérelmező a rendelkezésünkre álló adatokkal ellentétes módon hozta összefüggésbe az Adatkezelővel.
3. A közlések tartalma és megfogalmazása az Adatkezelő álláspontja szerint alkalmas lehetett az érintett magánszemély jó hírnevének, becsületének, illetve személyiségi jogainak sérelmére.
4. A Bejelentő nagy nyilvánosság előtt olyan az Adatkezelőre vonatkozó információkat közölt, amelyek a pályázati összegek, programok és jogcímek tekintetében az Adatkezelő rendelkezésére álló információk alapján részben vagy egészben pontatlanok, illetve valótlanok.

Az Adatkezelő véleménye szerint a felsorolt körülmények szorosan kapcsolódnak az adatigénylés megítéléséhez, annak körülményeihez, valamint a Bejelentő által folytatott nyilvános kommunikációhoz. Erre tekintettel az Adatkezelő kérte a Hatóság közbenjárását a szükséges és indokolt jogi lépések megtételéhez, különös tekintettel a nagy nyilvánosság előtt történő félrevezető és rágalmozó információk tekintetében.

Az Adatkezelő hangsúlyozta: szervezete valamennyi jogszerű, egyértelműen meghatározott és teljesíthető „adatnyújtási” kötelezettségének eleget kíván tenni. Ugyanakkor az Adatkezelő nem kíván részesévé válni aktuálpolitikai kommunikációs vitáknak, pártpolitikai célú nyilvános kampányoknak vagy olyan közléseknek, amelyek valótlan, pontatlan vagy félrevezető információkon alapulnak. Az Adatkezelő kifejtette, hogy a múltban is törekedett arra, hogy működését a pártpolitikai vitáktól függetlenül, szakmai és civil céljai mentén folytassa, és ezt az elvet a jövőben is fenn kívánja tartani. Az Adatkezelő a jövőben is elkötelezetten kíván megfelelni valamennyi jogszabályi kötelezettségének, ugyanakkor elvárhatónak tartja, hogy a vele szemben megfogalmazott adatigénylések és nyilvános állítások is a pontosság, a jóhiszeműség és a körültekintés követelményeinek megfelelően történjenek.

III. A Hatóság megállapításai

A Hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján jelen ügygel kapcsolatban a következő megállapításokat tette, figyelemmel az Adatkezelő nyilatkozatában felsorolt alábbi körülményekre:

- az adatigénylés tisztázatlan, pontatlan tartalma;
- adatvédelmi és adatbiztonsági aggályok;
- a támogatási jogviszony, pályázati elszámolás folyamatban lévő státusza.

III.1. Alapelvek

A közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismerhetősége

A közpénzekkel kapcsolatos adatok nyilvánossága

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: **Alaptörvény**) VI. cikk (3) bekezdése értelmében mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

Az **Alaptörvény 38. cikkének** (1) bekezdése értelmében az állam és a **helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon**, míg **39. cikkének** (2) bekezdése a **közpénzekkel való gazdálkodás átláthatóságának követelményét, a közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adattá minősítését alkotmányos rangra emelte.**

Az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésében foglalt közérdekű adatok megismeréséhez való alapjog és az Alaptörvény 39. cikkének (2) bekezdésében foglalt közpénzek átláthatóságának követelményére vonatkozó alaptörvényi tételeit az Infotv. rendelkezései töltik meg részletes tartalommal.

Az Infotv. 1. §-a alapján *a törvény célja* a hatálya alá tartozó tárgykörökben az adatok kezelésére vonatkozó alapvető szabályok meghatározása annak érdekében, hogy – a magánszféra védelme mellett – *a közügyek átláthatósága a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog érvényesítésével megvalósuljon.*

Az Infotv. 3. § 5. pontja alapján *közérdekű adat*: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy azt átvevő szerv, szervezet vagy

személy (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

Az Infotv. 3. § 6. pontja szerint *közérdekből nyilvános adat*: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.

Az Infotv. 26. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: **közfeladatot ellátó szerv**) lehetővé kell tennie, hogy **a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.**

Az Infotv. 26. § (2) bekezdése szerint közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja. A közérdekből nyilvános személyes adatok a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetők. A közérdekből nyilvános személyes adatok honlapon történő közzétételére az 1. melléklet és a közfeladatot ellátó személy jogállására vonatkozó külön törvény rendelkezései irányadóak.

Az Infotv. 27. § (3) bekezdése szerint *közérdekből nyilvános adatként nem minősül üzleti titoknak a központi és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezményrel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli.* A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz – így különösen a védett ismerethez – való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve, hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.

Az Infotv. 27. § (3a) bekezdése szerint **az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely az államháztartás alrendszerébe tartozó valamely személlyel pénzügyi vagy üzleti kapcsolatot létesít, köteles e jogviszonnyal összefüggő és a (3) bekezdés alapján közérdekből nyilvános adatra vonatkozóan – erre irányuló igény esetén – bárki számára tájékoztatást adni.** A tájékoztatási kötelezettség a közérdekből nyilvános adatok nyilvánosságra hozatalával vagy a korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozott adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is teljesíthető.

Az Infotv. 32. §-a alapján *a közfeladatot ellátó szerv a feladatkörébe tartozó ügyekben* – így különösen az állami és önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására, az állami és önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre, a piaci szereplők, a magánszervezetek és -személyek részére különleges vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan – *köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását.*

Az Infotv. 2026. június 29-től hatályos (tehát az adatigénylés benyújtásakor még nem, de a vizsgálati eljárás során hatályba lépett 26. § (1a) bekezdése értelmében a közérdekű adatok és közérdekből nyilvános adatok (1) bekezdés szerinti megismerhetővé tétele során az ezen adatok – így különösen a közpénzek felhasználására és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok – nyilvánosságának biztosítása érdekében **a közfeladatot ellátó szerv és az adatigénylő jóhiszeműen, egymással kölcsönösen együttműködve járnak el.**

Az Infotv. szerinti **közfeladatot ellátó szerveket három csoportba sorolhatjuk:**

- 1) állami szervek,
- 2) önkormányzati szervek,

3) átláthatóságra kötelezett magánjogi szervezetek.

A nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodás szabályait a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: **Nvtv.**) tartalmazza. Az Nvtv. 1. § (2) bekezdése szerint nemzeti vagyonba tartozik többek között:

„[...] (2) **Nemzeti vagyonba** tartozik:

- a) az állam vagy a helyi önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló dolgok,
- b) az a) pont hatálya alá nem tartozó, az állam vagy a helyi önkormányzat tulajdonában lévő dolog,
- c) az **állam** vagy a helyi önkormányzat **tulajdonában lévő pénzügyi eszközök** [...].”

Az Alaptörvénnyel összhangban az Nvtv. 7. § (1) és (2) bekezdése kimondja, hogy „a nemzeti vagyon alapvető rendeltetése a közfeladat ellátásának biztosítása. [...]” Az Nvtv. fogalomrendszerében a **közfeladat** az Nvtv. 3. § 7. pontja értelmében „a jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez [...]”.

Az Nvtv. 10. § (1) bekezdése értelmében „a nemzeti vagyont, annak értékét és változásait a tulajdonosi joggyakorló nyilvántartja. Az érték nyilvántartásától el lehet tekinteni, ha az adott vagyontárgy értéke természeténél, jellegénél fogva nem állapítható meg. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a vagyon elsődleges rendeltetése szerinti közfeladat megjelölését is. A nyilvántartási adatok – a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősített adat kivételével – nyilvánosak.”

Az Alkotmánybíróság 25/2014. (VII. 22.) határozata is a fenti érvelést követte: a [30] bekezdésben kifejtette: az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése kinyilvánítja, hogy a „közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok”, ezeket tehát „az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni”, s a nyilvánosság előtti elszámolást a „közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet” kötelességévé teszi.

A Hatóság hangsúlyozza, hogy a magyar jogban nem az iratelv, hanem az **adatelv** érvényesül, mely alapján teljes dokumentumok nyilvánossága nem korlátozható arra hivatkozással, hogy azok védett adatot (üzleti titok, személyes adat, Infotv. 27. § (2), (5), (6) bekezdései által korlátozott megismerésű adat) is tartalmaznak. Az adatigénylőnek küldött indoklásban **adatonként kell igazolni a nyilvánosság korlátozásának okát, továbbá megjelölni az azt megengedő törvényi rendelkezést.**

Az Infotv. 30. § (1) bekezdése értelmében, ha a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, az nem eredményezi az egész dokumentum megismerésének korlátozását: **a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni.**

III.2. Az adatigénylés megválaszolása (adatkiadás/elutasítás)

A Hatóság következetesen érvényre juttatott álláspontja¹ szerint a közfeladatot ellátó szervezeteknek szem előtt kell tartaniuk azt, hogy **nem szolgáltatást nyújtanak, hanem alapvető jog érvényesítésében működnek közre**, amikor adatigénylés érkezik hozzájuk. Vagyis, amikor az adatigénylés teljesítése felől döntenek, akkor kizárólag az Alaptörvény és a törvények adta keretek között mérlegelhetik azt, hogy kiadják-e az igényelt adatokat vagy sem. Ha a közfeladatot ellátó szerv nem tud olyan törvényes okot azonosítani, amely miatt az igényelt adat nem adható ki, akkor köteles teljesíteni az adatigénylést. Arról pedig, hogy *pontosan milyen okból marad el az adatigénylés teljesítése, minden esetben a törvény által szabott határidőn belül köteles tájékoztatni az adatigénylőt. A tájékoztatásnak az adatigénylő által igénybe vehető jogorvoslati lehetőségekre is ki kell terjednie.*

A közfeladatot ellátó szerv tehát **mindig köteles a hozzá érkező adatigénylést érdemben megvizsgálni és azt a teljesítés elmaradását igazoló törvényi ok hiányában köteles teljesíteni is. A „teljesíts vagy indokoldj” („comply or explain”) elv alkalmazásából** következően a közfeladatot ellátó szerv minden esetben köteles érdemben megvizsgálni az adatigénylést, köteles gondosan mérlegelni az adatigénylés teljesíthetőségét és mindig köteles válaszolni az adatigénylőnek. **A közfeladatot ellátó szerv hallgatása mindig törvényt sért.**

¹Átláthatósági kézikönyv, a KÖFOP-2.2.6-VEKOP-18-2019-00001 azonosító számú „Az információszabadság hazai gyakorlatának feltérképezése és hatékonyságának növelése” c. kiemelt projekt keretében készült, EX ANTE Tanácsadó Iroda Kft. - HBH Stratégia és Fejlesztés Kft.-NAIH, 2022., p. 29., from: https://infoszab.hu/sites/default/files/2022-12/Atlathatosagi_kezikonyv.pdf

III.4. Az adatigénylő személye

Az Infotv. 28. § (1) bekezdése alapján a közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton **bárki** igényt nyújthat be. Az Adatkezelő tehát **nem vizsgálhatja az adatigénylő személyét, sem azt, milyen tevékenységet folytat, illetve az adatigénylést milyen minőségben nyújtotta be.** A Hatóság kiemeli: amennyiben az adatigénylő önkormányzati vagy országgyűlési képviselői, akár polgármesteri minőségében él a közérdekű adatok megismerésének jogával, adatigénylői státusza azonos az átlag állampolgáréval, tehát az adatigénylés teljesítése során többlet jogosítványok nem illetik meg.

A Hatóság rögzítette: az Adatkezelő azt sem vizsgálhatja, hogy az adatigénylés teljesítésével a közérdekű adatok az adatigénylőtől esetlegesen egy politikai párthoz kerülnek-e vagy sem. Ezzel kapcsolatban a Hatóság hangsúlyozta: az Adatkezelő kötelezettsége a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismerésének biztosítása. Az adatigénylő az adatigénylés teljesítését követően a megismert közérdekű és közérdekből nyilvános adatok tekintetében adatkezelővé válik. Így az adatigénylőt terheli az adattovábbítás és az adatmegosztás jogszerűsége biztosításának kötelezettsége és az ehhez kapcsolódó adatkezelői felelősség. **Az Adatkezelő nem vizsgálhatja az adatigénylés célját sem.**

III.5. Az adatigénylés pontosítása [Infotv. 28. § (3) bekezdés]

Az Adatkezelő válaszában több ponton is arra hivatkozott, hogy a panaszolt adatigénylés nem volt kellőképpen egyértelmű, pontos.

E tekintetben a Hatóság hangsúlyozta, **amennyiben az adatigénylésben a közfeladatot ellátó szerv számára van nem egyértelmű megfogalmazás, akkor pontosítást köteles kérni az Infotv. 28. § (3) bekezdése alapján².**

A pontatlanságnak nem az adatigénylés válasz nélkül hagyása a jogszerű következménye. Amennyiben az adatigénylés nem egyértelmű, akkor a közfeladatot ellátó szerv köteles felhívni az igénylőt az igénylése, például a megfogalmazás pontosítására. A pontosítási felhívást pedig úgy kell kifejtetni, hogy az a lehető legteljesebb mértékben segítsen egy laikus adatigénylőnek is az adatigénylés tárgyát képező adatok körének, típusának, fajtáinak megértésében és kiválasztásában. Vagyis **az információs aszimmetria** nem eshet az adatigénylő kárára, éppen ezért alakult ki a joggyakorlatban az a követelmény, amely az adatigénylés egyértelműségét az igényelt adatok tartalmi meghatározásaként értelmezi.

Az adatigénylésben a megismerni kívánt adatot **tartalmilag kell körülírni**, az egyértelműség követelménye ugyanis **tartalmi pontosságot, és nem a megkeresett közfeladatot ellátó szerv által a megismerni kívánt adatra vagy iratra vonatkozóan alkalmazott megnevezés használatát várja az adatigénylőtől.** A közérdekű adatot kezelő szerv pusztán azért nem hívhatja fel az adatigénylőt pontosításra, – az adatigénylés elutasításáról nem is beszélve – mert az adatigénylésben nem az általa használt kifejezéssel szó szerint egyező megfogalmazás található. Ha így cselekedne a szerv, az rosszhiszeműség lenne, egyben az alapvető jog érvényesülésének jogellenes korlátozását, akadályozását valószínűsítené meg, miközben az Alaptörvény és a bírósági, valamint a Hatósági joggyakorlat is a közfeladatot ellátó szervektől konstruktív hozzáállást vár el.

Ha a józan ész szabályai és a szavak általános, hétköznapi értelme szerint a közfeladatot ellátó szervnek értenie kell, hogy milyen adatot igényelnek tőle, akkor az adatigénylő teljesítette az egyértelműségi követelményt.

A Hatóság következetes álláspontja szerint a pontosításra való felszólítás eredménytelen eltelte esetén az Adatkezelő a rendelkezésre álló adatok alapján, saját belátása szerint, a szavak hétköznapi értelmét alapul véve köteles eljárni, szem előtt tartva az információs szabadság érvényesülésének elsőbbségét és az Infotv. célját és szellemiségét.

A Hatóság összegző álláspontja szerint tehát az Adatkezelő nem gördíthet akadályokat a közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatok megismerése elé, az adatigénylés egyértelműségének hiánya önmagában nem eredményezheti a kérelem válasz nélkül hagyását; a kérelemmel érdemben és célirányosan foglalkozni szükséges.

² Ha az adatigénylés nem egyértelmű, az adatkezelő legfeljebb 15 napos határidő tűzésével felhívja az igénylőt az igény pontosítására. A pontosításra való felhívás megtételétől az erre adott válasznak az adatkezelőhöz való beérkezéséig terjedő időtartam az adatigénylés teljesítésére rendelkezésre álló határidőbe nem számít bele.

A Hatóság az adatigénylés pontosítása körében hivatkozott a Fővárosi Törvényszék Kp.22.294/2021/8. számú ítéletére – mely utalva a Fővárosi Ítéletábrla 32.Pf.20.720./2017/5/II. számú ítéletének indoklására – kiemelte, hogy az Emberi Jogok Európai Bírósága hasonló ügyekben kialakított ítélkezési gyakorlatában fő szempontnak tekinti az alkotmányos jogok minél szabadabb gyakorlását, ehhez szükséges, hogy **az adatkezelő a kérelmek értelmezése és teljesítése során a jogérvényesülését előmozdító magatartást gyakoroljon, aminek logikus indoka az információs aszimmetria fennállása, mert az adatkezelő az igénylőnél a legtöbb esetben jóval több, részletesebb és pontosabb információval rendelkezik a birtokában levő adatokról, és sok esetben éppen e körben fennálló információ hiány indukálta az adatkérést, az adatkezelő ezen többlettudással nem élhet vissza.** Az adatigényléseket nem formális és elméleti megoldásokkal kell kezelnie. Amennyiben a kérelem az igényelt adatok konkrét beazonosításához szükséges minimális követelményeknek megfelel, azt érdemben kell vizsgálnia, majd teljesítenie, vagy a teljesítés okának megjelölésével elutasítania.

A Hatóság fenti álláspontját a BDT2019. 4073. számú bírói döntéssel támasztotta alá, mely az alábbiakat rögzíti:

I. Annak a szervezetnek, személynek, aki az államháztartás alrendszerébe tartozó valamely személlyel/szervezettel pénzügyi vagy üzleti kapcsolatot létesít, a közpénzfelhasználás átláthatóságának alaptörvényi követelményére figyelemmel **nagyobb nyilvánossággal kell számolnia a jogviszonnyal összefüggő adatokra vonatkozóan, mintha nem közpénzből fizetendő üzleti tevékenységre kötne szerződést.**

II. Amennyiben a kérelem az igényelt adat konkrét beazonosításához szükséges minimális követelményeknek megfelel, érdemben kell vizsgálni, majd teljesíteni, vagy a teljesítés okának megjelölésével elutasítani. **Amennyiben a kérelemben foglaltakkal kapcsolatban értelmezési kérdése merül fel az adatkezelőnek, fel kell hívnia az igénylőt igényének pontosítására.**

III.6. A le nem zárt pályázati elszámolás, mint jogszerű elutasítási ok

A Hatóság jelen ügyben is azt a következetes álláspontot képviselte, hogy a nyertes, és megvalósult pályázat dokumentációja megismerése nem korlátozható a folyamatban lévő pályázati elszámolásra tekintettel. A Hatóság álláspontját az alábbiakkal támasztja alá.

A Nemzeti Kulturális Alap által biztosított támogatásokkal összefüggésben keletkezett dokumentumokban (támogatói okiratok, szerződések, a támogatási összeg felhasználását igazoló dokumentumok, szerződések, számlák, a pályázati összegből megvalósított programra, rendezvényre vonatkozó megismerhető dokumentáció) található adatok egy már lezárt, megvalósított projektre vonatkoznak. A pályázó részéről a megvalósítás befejeződött, további döntést a megvalósítás nem igényel. A támogatás közpénzből történt, mellyel összefüggésben keletkezett adatokra főszabály szerint a nyilvánosság elve vonatkozik, és az esetleges megismerési korlátozást az Infotv. 27. § (2) bekezdése - és az adatfajták meghatározásával törvény

- a) honvédelmi érdekből;
- b) nemzetbiztonsági érdekből;
- c) bűncselekmények üldözése vagy megelőzése érdekében;
- d) környezet- vagy természetvédelmi érdekből;
- e) központi pénzügyi vagy devizapolitikai érdekből;
- f) külügyi kapcsolatokra, nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatokra tekintettel;
- g) bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásra tekintettel;
- h) a szellemi tulajdonhoz fűződő jogra tekintettel;
- i) kiberbiztonsági érdekből

rendelhet el.

Ugyanakkor az adatok megismerése/kiadása nem eredményezheti az olyan – aránytalan sérelmet okozó – információkhoz való hozzáférést, feltéve, hogy az nem akadályozza a közérdekből nyilvános adatok megismerését. A Hatóság következetes álláspontja szerint az előadóművészekkel az egyes produkciókra kötött szerződések értékére vonatkozó adatok megismerhetőségét a szerződéses partnerek – különösen az előadóművészek – speciális helyzetére tekintettel üzleti titokra való hivatkozással meg lehet tagadni. Ennek oka, hogy ezen adatok harmadik személy általi megismerése hátrányos helyzetbe hozhatná a művészeket mind a magyar, mind a nemzetközi kulturális-művészeti piacon, ahol a szokásosnál is nagyobb a verseny. Ezen a területen a teljesítmények, illetve az egyes előadások díjazása nem mérhető,

nem egységes és nem objektív szempontok alapján történik, hanem számos egyéb tényezőre is figyelemmel alakítják ki a tiszteletdíj mértékét, mint például a kultúrpolitikai szempontok vagy a közönség preferenciái, illetve a művészeti piac keresleti oldalának sajátos igényei. [NAIH/2019/2821.]

A fentiek mellett a Hatóság hangsúlyozta, hogy az információs szabadság indokolatlan és aránytalan korlátozását jelenti az, ha a megjelölt, és közpénzből nyújtott támogatások felhasználására vonatkozó valamennyi igényelt adat tekintetében a folyamatban lévő pályázati elszámolás ellenőrzése lezárásához köti az Adatkezelő az adatigénylés teljesítését.

A Hatóság felhívta az Adatkezelő figyelmét arra, hogy az adatigénylés 9. pontja tekintetében – amennyiben nem rendelkezik a támogató szerv nyilatkozatával az elszámolást illetően – is válaszadási kötelezettség, illetve az adatok elutasítása esetén jogorvoslati tájékoztatási kötelezettség terheli.

Jelen vizsgálat eredményeként a Hatóság megállapította, hogy az Adatkezelő **megsértette** a Bejelentő közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogát azzal, hogy

- egyáltalán nem válaszolt a Bejelentő közérdekű adatigénylésére,
- a Bejelentőt nem hívta fel az adatigénylés pontosítására,
- a pontosítás hiányában – egyszerű szövegértelmezést követően – nem biztosította az egyébként kezelésében lévő közérdekű adatok megismerését.

Ezért a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján **felszólította** az Adatkezelőt, hogy a Hatóság fentiekben kifejtett jogértelmezése alapján vonja ismételten tartalmi vizsgálat alá a panaszolt adatigénylést, és az adatigénylésben megjelölt pályázatokhoz kapcsolódó közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerését – a Hatóság jelen állásfoglalásában kifejtettek szerint – biztosítsa a Bejelentő részére.

IV. A vizsgálat eredménye

A fent kifejtettek szerint a Hatóság a vizsgálat eredményeként megállapította, hogy az Adatkezelő megsértette a Bejelentő közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogát azzal, hogy az adatigénylést az Infotv. 27. § (2) bekezdés g) pontjára hivatkozva elutasította, ezért a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján **felszólította** az Adatkezelőt, hogy a Bejelentő részére az általa igényelt formában teljesítse az adatigénylésben megjelölt közérdekű, közérdekből nyilvános adatok kiadását.

V. A jelentés kibocsátása

A Hatóság az Adatkezelőt tájékoztatta, hogy az Infotv. 56. § (2) bekezdése szerint *„az adatkezelő – egyetértése esetén – haladéktalanul megteszi az (1) bekezdés szerinti felszólításban megjelölt szükséges intézkedéseket, és a megtett intézkedéseiről, illetve – egyet nem értése esetén – álláspontjáról a felszólítás kézhezvételétől számított **harminc napon belül** írásban tájékoztatja a Hatóságot”*.

A Hatóság tájékoztatást nyújtott arról is, hogy az Infotv. 58. § (1) bekezdés értelmében, ha a felszólítás alapján a jogsérelem orvoslására, illetve a jogsérelem közvetlen veszélyének megszüntetésére nem kerül sor, a Hatóság a tájékoztatási határidő lejártát követő harminc napon belül dönt a szükséges további intézkedések megtételéről.

Az Adatkezelő 2026. augusztus 4. napján kelt válaszában (NAIH-14608-7/2026.) a hatóság számára összefoglalta a panaszolt közérdekű adatigényléssel érintett támogatott projektek lényeges szakmai és pénzügyi adatait.

A Hatóság NAIH/14608-8/2026. ügyiratszámom ismételten felszólította az Adatkezelőt arra, hogy

1. a Hatóság kifejtett jogértelmezése alapján **vonja ismételten tartalmi vizsgálat alá a panaszolt adatigénylést, és az adatigénylésben megjelölt pályázatokhoz kapcsolódó közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerését** – a Hatóság jelen állásfoglalásában kifejtettek szerint – a közérdekű és közérdekből nyilvános adatokat tartalmazó dokumentumok megküldésével jelen **megismételt felszólítás kézhezvételét követő 15 napon belül biztosítsa a Bejelentő részére**.
2. Az 1. pontban meghatározott közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerésének biztosítását igazolható módon tegye meg. **A teljesítéshez kapcsolódó, azt igazoló**

dokumentumokat a közérdekű adatigénylés teljesítését követő 8 napon belül küldje meg a Hatóságnak.

Az ismételt felszólítást követően az Adatkezelő 2026. szeptember 15. napján érkezett válasza szerint „*az adatigénylésben érintett, Nemzeti Kulturális Alap támogatásával megvalósított programokra vonatkozó tájékoztatását az adatigénylő részére közvetlenül megadta.*” Tekintettel ugyanakkor arra, hogy az Adatkezelő a nyilatkozatát alátámasztó dokumentumot nem csatolt a Hatóságnak, ezért a Hatóság a NAIH/14608-10/2026. ügyiratszámú felhívásában ennek pótlására hívta fel az Adatkezelőt.

Az Adatkezelő 2026. szeptember 24. napján tartalmilag és formailag is ugyanazt a tájékoztatást küldte meg a Hatóságnak a közérdekű adatigénylésre adott válaszként, melyet korábban a tényállás tisztázása körében a Hatóságnak már megküldött.

A Hatóság nem fogadja el a Nemzeti Kulturális Alap támogatásával megvalósított programok adataira vonatkozó adatigénylés teljesítéseként az Adatkezelő által készített, összegző dokumentumot, figyelemmel arra, hogy a Bejelentő az egyes projektekhez kapcsolódóan a következő adatok megismerésének biztosítását kérte:

1. *támogatási szerződés, támogatói okirat;*
2. *a támogatási kérelem/pályázat programja és költségvetése;*
3. *a támogatás felhasználására vonatkozó szakmai beszámoló;*
4. *a pénzügyi elszámolás, ideértve a számla- és költségösszesítőket, részletes elszámolási táblákat;*
5. *a támogatás terhére elszámolt számlák, bizonylatok, szerződések, megrendelők, teljesítésigazolások másolata;*
6. *a támogatásból teljesített kifizetések adatai: kifizetés dátuma, összege, jogcíme, kedvezményezettje, a teljesítés tárgya;*
7. *a támogatásból díjazott közreműködők, előadók, vállalkozók, alvállalkozók, szolgáltatók neve, a szerződés tárgya és ellenértéke;*
8. *a támogatásból megvalósított rendezvény/program tényleges helye, ideje, résztvevői/látogatói száma, a megvalósulást igazoló nyilvános dokumentumok, fotók, plakátok, meghívók, sajtómegjelenések vagy beszámolók;*
9. *annak közlése, hogy a támogató az elszámolást elfogadta-e, történt-e hiánypótlás, visszafizetés, részbeni elutasítás vagy ellenőrzés;*
10. *amennyiben a támogatásból eszközbeszerzés történt, az eszközök megnevezése, értéke, jelenlegi használati helye és hasznosítása.*

Mivel a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerésével összefüggésben feltárt jogsérelem továbbra is fennáll a Hatóság az ügyben az Infotv. 59. § (1) bekezdése alapján **jelentést** bocsát ki.

A Hatóság jelentése az Infotv. 59. § (3) bekezdése alapján nyilvános, ezért azt a Hatóság a honlapján közzé teszi. Az Infotv. 59. § (5) bekezdése értelmében a Hatóság jelentése bíróság vagy más hatóság előtt nem támadható meg.

Bízom benne, hogy e jelentés alkalmas lesz az ügyben a közérdekű adatok nyilvánosságával összefüggő jogsértés orvoslására, a közvélemény figyelmének felhívására, és a jövőben hasonló jogsértés elkerülésére.

Kelt, Budapest, elektronikus aláírás és időbélyeg szerint

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár