



Ügyiratszám: NAIH-3377-9/2026.
Előzmény: NAIH-9775/2025.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

jelentése

a Pest Vármegyei Kormányhivatal információszabadsággal kapcsolatos jogsértése tárgyában

2025. április 9-én állampolgári bejelentés érkezett a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: **Hatóság**), amelyben a **Bejelentő** azt kifogásolta, hogy a Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) elutasította a 2025. március 24-én benyújtott közérdekű adatigénylését.

Az Energiaügyi Minisztérium államtitkára 2025. március 19-én kelt K/11068/1. számú levelében arról tájékoztatta a Bejelentőt, hogy a Pest Vármegyei Kormányhivatal 2025. március 4-én hatósági ellenőrzést tartott a gödi Samsung-gyárban, „*amely során a szakemberek megállapították, hogy a tetőn található fekete elszíneződést – az egyébként nem toxikus – grafit okozta. Mérgező, rákkeltő anyagok kibocsátására nem került sor*”. A Bejelentő adatigénylésében a gödi Samsung-gyárban a hivatkozott 2025. március 4-én végzett hatósági ellenőrzéshez kapcsolódóan kérte az ellenőrzésről készült jegyzőkönyvet, a vizsgálat ténymegállapításait és következtetéseit tartalmazó iratokat, valamint a ténymegállapítások és következtetések alapját képező laboratóriumi és egyéb vizsgálatok dokumentumait.

A Bejelentő a Hatóság rendelkezésére bocsátotta a Kormányhivatal adatigénylést elutasító válaszát. A Kormányhivatal arra hivatkozva utasította el az adatigénylését, hogy annak teljesítésére az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: **Infotv.**) **27. § (2) bekezdés g) pontja alapján – figyelembe véve a Kúria BH 2024.9.208. szám alatt közzétett határozatában foglaltakat is – nincs lehetőség**. A Kormányhivatal továbbá felhívta a Bejelentőt, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény szabályai szerint iratbetekintési kérelmet terjesszen elő.

Az ügyben a Hatóság az Infotv. 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított és megkereste a Kormányhivatalt. A Hatóság a Kormányhivataltól az alábbi tájékoztatást kérte:

1. „Az adatigénylés olyan anyagra vonatkozik-e, amely előkészítés alatt áll?
2. Az adatigénylés a Kormányhivatal belső kommunikációjára vonatkozik-e?
3. Az adatigénylés befejezetlen anyagot vagy lezáratlan dokumentumot, illetve feldolgozatlan adatokat érint-e?
4. A kért adatok a Kormányhivatal olyan tanácskozására vonatkoznak-e, amely titkosságát egy jogszabály előírja (a tanácskozás nem értelmezhető a hatósági eljárás teljes folyamataként)?
5. A kért adatok a környezetbe történő kibocsátásra vonatkozó információnak minősülnek-e a Kormányhivatal álláspontja szerint?
6. Amennyiben a fenti kérdések bármelyikére pozitív választ adott, akkor kérem, hogy végezze el a kért adatokra vonatkozóan (adatonként) a közérdek-tesztet, azaz mérlegelje, hogy a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú-e a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdeknél és a mérlegelés szempontjait, eredményét ismertesse a Hatósággal”.

A Kormányhivatal arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a 2025. március 4. napján lefolytatott hatósági ellenőrzésen mintavétel, illetve egyéb mérés nem történt, kizárólag a helyszínen tapasztaltak kerültek jegyzőkönyvben rögzítésre, mely nem minősül kibocsátásra vonatkozó információnak, ezért a Kormányhivatal az iratbetekintési kérelem jogintézménye irányába terelte adatigénylőt PE/KTHF/20797-2/2025 számú levelében. Az adatigénylő 2025. április 9. napján ismét a Kormányhivatalhoz fordult, melyben – többek között – az alábbiakat adta elő: „*A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság NAIH-8107-1/2025. számú állásfoglalása alapján jelen adatigénylésem nem tagadható meg.*” Adatigénylő fenti levelében iratbetekintési kérelemmel nem élt. A Kormányhivatal PE/KTHF/20797-4/2025

számú levelében arról tájékoztatta az adatigénylőt, hogy a PE/KTHF/20797-2/2025 számú levelében foglalt álláspontját a továbbiakban is változatlanul fenntartja.

A Kormányhivatal nyilatkozatában kifejtette, hogy az Infotv. – a 77. § b) pontja alapján – többek között a környezeti információkhoz való nyilvános hozzáférésről és a 90/313/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. január 28-i 2003/4/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek való megfelelést is szolgálja. Az irányelvnek megfelelő Infotv. a környezeti információkkal kapcsolatban nem, ellenben a közigazgatási hatósági eljárás tekintetében megállapít speciális szabályt, a 27. § (2) bekezdésében szereplő felhatalmazó rendelkezéssel. Ahogyan a Kúria BH2024.9.208. számon közzétett határozata fogalmaz: *„A Kúria jogértelmezése szerint az Ákr. 33. § (1)-(3) bekezdésének az egyes hatósági eljárásokban az eljárás iratainak megismerését és a másolatkészítést korlátozó rendelkezései – a fent írt eljárási alapjogok és az Ákr.-ben megfogalmazott alapelvek érvényesülése érdekében – a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerését korlátozó, az Infotv. 27. § (2) bekezdés g) pontja szerinti törvényi rendelkezésnek minősülnek.”*

A Kormányhivatal előadta továbbá, hogy álláspontja szerint a környezeti információkra a közérdekű adatok egy fajtájaként lehet tekinteni, megismerésükkel kapcsolatban a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 12. § (2) bekezdése szerint is a külön jogszabály szerinti a környezeti információk, mint közérdekű adatok megismerésének rendjére utal. Ezen külön jogszabály a nyilvánosság környezeti információkhoz való hozzáféréseinek rendjéről szóló 311/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, mely 2. §-a szerint meghatározott környezeti információk ismerhetők meg, álláspontjuk szerint azonban a helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv ilyen adatokat nem tartalmaz, így a jegyzőkönyv az Ákr. szabályai szerint iratbetekintés keretében ismerhető meg a jogosultak számára. A közérdekű adatok megismerésének rendjét azonban a fenti irányelvnek is megfelelő Infotv. szabályozza, a már ismertetett korlátozó rendelkezéseivel együtt. E tekintetben is egyetértünk a Kúria BH2024.9.208. számon közzétett határozatában rögzítettekkel, miszerint az *„ezzel ellentétes jogértelmezés ellentmond az Alaptörvény 28. cikkében megfogalmazott józan ész követelményének, mivel kiüresíti az Ákr. iratbetekintésről rendelkező szabályozását [...]”*.

Tekintettel arra, hogy a Kormányhivatal nem küldte meg a Hatóság részére a Bejelentő adatigénylésében kért adatokat, a Hatóság NAIH-3377-1/2026. iktatószámú levelében ismételten felhívta a Kormányhivatalt az adatok megküldésére. A Kormányhivatal az ismételt felhívásnak eleget tett, és megküldte a Hatóságnak a kért adatokat.

A Hatóság a megküldött adatok és a Kormányhivatal tájékoztatása alapján a következő álláspontot alakította ki.

A Hatóság megállapította a megküldött PE/KTHF/14808-1/2025. számú 2025. március 4-én kelt jegyzőkönyv (a továbbiakban: **Jegyzőkönyv**) alapján, hogy a környezetvédelmi hatóság munkatársai a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 22. §-a alapján lefolytatott éves felügyeleti ellenőrzés megállapításait rögzítették a Jegyzőkönyvben. A Kormányhivatal tehát azt vizsgálta, hogy a környezethasználó működése során teljesülnek-e az egységes környezethasználati engedélyben foglaltak. A Jegyzőkönyv hivatkozik az Ákr. 99. §-ában adott felhatalmazásra is. Az Ákr. 99. §-a alapján a hatóság – a hatáskörének keretei között – ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.

A Jegyzőkönyv megállapítást tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az egységes környezethasználati engedélyben foglaltakhoz képest az üzemeltetett technológiák változtak-e, zavaró zajhatás, szaghatás a telephely környezetében volt-e, a telephelyen keletkező veszélyeshulladék tárolása megfelelő-e, tartalmazza a Korm. rendelet 15. számú melléklete szerinti környezeti kockázatértékelést. A Jegyzőkönyv számos levegővédelemre vonatkozó megállapítást tesz, például szilárd nem toxikus por kibocsátására, mennyiségének változására és arra vonatkozóan, hogy rákkeltő anyag kibocsátására került-e sor. A Jegyzőkönyv rögzíti továbbá a zaj-és rezgésvédelmi ellenőrzési lépéseket és megállapításokat, valamint a földtani közeg védelmére és kármentesítésre vonatkozóan ismerteti a monitoring rendszert és a kutakban mért adatokat. A hulladékgazdálkodás tekintetében áttekinti többek között a keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtését, tárolását, szállítását és a környezethasználóval szerződött partner telephelyének működését.

A fentiekre tekintettel a Hatóság a Kormányhivatal álláspontjával szemben megállapította, hogy a Jegyzőkönyvben rögzített adatok környezeti információnak minősülnek a nyilvánosság környezeti információkhoz való hozzáféréseinek rendjéről szóló 311/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § c) pontja alapján, mivel a Kormányhivatal a helyszíni ellenőrzés keretében a környezetvédelmi jogszabályi rendelkezések betartását vizsgálta, megállapításait jegyzőkönyvbe foglalta, azaz környezettel összefüggő intézkedéseket tett, továbbá a Jegyzőkönyv számos olyan adatot tartalmaz, amely a környezet és a környezeti elemek védelmére hozott intézkedésekre, a környezetbe történő kibocsátásra vonatkozik.

Az adatigénylés időpontjában a hatósági ellenőrzés már lezárult, a Jegyzőkönyv készen, a Kormányhivatal kezelésében volt. A Jegyzőkönyv adatai a Kormányhivatal tevékenységével összefüggésben keletkeztek, tehát az abban rögzített adatok egyértelműen közérdekű adatok az Infotv. 3. § 5. pontja alapján. A hatósági ellenőrzésekre az Ákr. 98. §-a szerint az Ákr. hatósági eljárásra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni az Ákr. VI. fejezetében foglalt eltérésekkel. **A Hatóság következetesen képviselt álláspontja szerint az Infotv. 27. § (2) bekezdés g) pontja szerinti korlátozás rendeltetése nem a már lezárult közigazgatási hatósági eljárásokra vonatkozik¹, továbbá az Ákr. 33. § (3) bekezdése „csak azon adattípusokat jelöli meg, amelyek megismerhetősége feltételhez kötött. A NAIH álláspontja alapján a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok tekintetében ezen szakasz nem tartalmaz korlátozást, annak értelmezése során egyedül a személyes adatok, vagy egyéb védett adatok felismerhetetlenné tétele az, amit a jogszabály előír”².**

A Kúria Pfv.IV.20.452/2025/5. számú határozatában a Kormányhivatal által hivatkozott Pfv.IV.20.384/2024/5. számú ítéletére vonatkozóan kifejtette, hogy „Abban az ügyben ugyanis a Kúria egy folyamatban levő hatósági eljárás irataiba való betekintés tárgyában értelmezte az Ákr. 33. § (1)-(3) bekezdését, valamint az Infotv. 27. § (2) bekezdés g) pontját.[...] **A folyamatban levő hatósági eljáráshoz kapcsolódóan emelte ki azt, hogy az „egyedi hatósági eljárások harmadik személy által megismerhető közérdekű és közérdekből nyilvános adatait az Ákr. 33. § (5) bekezdése szerinti eljárást befejező határozat tartalmazza, amelyet bárki megismerhet”³.** A Kúria Pfv.IV.20.452/2025/5. számú határozatában megállapította, hogy „**a befejezett hatósági eljárás során keletkezett közérdekű adatigény teljesítése az Infotv. 27. § (2) bekezdés g) pontja és az Ákr. 33. § (5) bekezdése alapján nem tagadható meg**”.

A Bejelentő adatigénylésében **egy befejezett hatósági ellenőrzésben** keletkezett jegyzőkönyvet kért, a Kormányhivatal hivatkozása a Kúria Pfv.IV.20.384/2024/5. számú ítéletére ebből a szempontból sem helytálló.

A Hatóság hangsúlyozta, hogy azért **sem lehet az Infotv. 27. § (2) bekezdés g) pontja alapján a hatósági eljárás iratanyagában található környezeti információkra vonatkozó adatigényléseket automatikusan elutasítani, mert az Infotv. 27. § (2) bekezdés g) pontját úgy kell értelmezni, hogy az összhangban legyen a környezeti információkhoz való nyilvános hozzáféréssről és a 90/313/EKG irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. január 28-i 2003/4/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel (a továbbiakban: Irányelv) és a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáféréssről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló, Aarhusban, 1998. június 25-én elfogadott Egyezmény** (a továbbiakban: Aarhusi Egyezmény). Ezt a Fővárosi Ítéltábla is megállapította 9.Pf.20.384/2025/11-II. számú 2025. november 11-én kelt ítéletében: „**a környezeti információk megismerhetővé tételét nemcsak nemzetközi szerződés, az Aarhus-i Egyezmény tv.-nyel kihirdetett egyezmény, de uniós jogi aktus, a 2003/4/EK irányelv is előírja, a Kvt.-t és az Infotv.-t ennek megfelelően kell értelmeznie a jogalkalmazónak⁴.**[...] Kétségtelen tehát, hogy a környezeti információkra az Infotv. alkalmazandó. Az Infotv. 27. § (2) bekezdés g) pontja azonban nem értelmezhető úgy, hogy az ellentétes legyen az irányelv 4. cikkében foglalt kivételekkel⁵.

¹ A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság Beszámolója a 2018. évi tevékenységéről, 119. o.

² A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság Beszámolója a 2018. évi tevékenységéről, 119. o.

³ Kúria Pfv.IV.20.452/2025/5, [45]

⁴ [66]

⁵ [68]

A fentiekre tekintettel a Hatóság felhívta a Kormányhivatal figyelmét az Aarhusi Jogkövetési Bizottság és Európai Unió Bíróságának joggyakorlatára a hatósági eljárások irataiban szereplő környezeti információk nyilvánosságára vonatkozóan.

Az Aarhusi Egyezmény 4. cikkének 3.c) és 4.a) pontjai megengedik szigorú feltételek mellett a hatósági eljárásokra tekintettel a környezeti információk nyilvánosságának korlátozását az alábbiak szerint:

4. cikk

3. Környezeti információra vonatkozó kérés elutasítható, amennyiben:

c) a kérés olyan anyagra vonatkozik, mely előkészítés alatt áll, vagy hatóságok belső kommunikációjára vonatkozik, abban az esetben, ha a nemzeti jog vagy szokásjogi joggyakorlat e kivételeket megállapítja, **tekintetbe véve a közérdeket, amely az információ feltárásához fűződik.**

4. A környezeti információra vonatkozó kérés elutasítható, amennyiben az információ feltárása hátrányosan érintené:

a) a hatósági eljárások titkosságát, ahol ezen titkosságot a nemzeti jog előírja;

Az információs szolgáltatás [helyesen: **a hozzáférés megtagadásának**] **a fent említett okai szűken értelmezendők, figyelembe véve az információ feltárásához fűződő közérdeket, valamint azt, hogy a kért információ mennyiben vonatkozik a környezetbe történő kibocsátásokra.**

Az Aarhusi Jogkövetési Bizottság a C/ACCC/C/2010/51 (Romania) ügyben megállapította, hogy az Aarhusi Egyezmény 4. cikk (4) (a) pontjában szereplő "proceedings" kifejezést úgy kell értelmezni, hogy az konkrét eseményekre, mint például tanácskozásokra vagy konferenciákra vonatkozik és **nem a hatóságok összes cselekményére.**

Az Irányelv 4. cikkének (1) bekezdése szerint a tagállamok rendelkezhetnek úgy, hogy a környezeti információhoz jutást visszautasítják, amennyiben:

d) a kérés befejezetlen anyagot vagy lezáratlan dokumentumot, illetve feldolgozatlan adatokat érint;

e) a kérés belső közleményeket érint, figyelemmel a közzététel által szolgált közérdekre.

Az Irányelv 4. cikk (2) bekezdése alapján a tagállamok előírhatják a környezeti információ kérésének visszautasítását, ha az információ közzététele hátrányosan befolyásolná a következőket:

a) a hatóságok tanácskozásainak titkos jellege, amennyiben e titkos jelleg jogszabály írja elő.

Az (1) és (2) bekezdésben említett megtagadás alapját szűken kell értelmezni, minden egyes esetben figyelembe véve a közzététel által szolgált közérdeket. Az egyes esetekben a közzététel által szolgált közérdeket mérlegelni kell a megtagadás által szolgált érdekekkel szemben. A tagállamok nem rendelkezhetnek a kérés megtagadását a (2) bekezdés a), d), f), g) és h) pontja alapján, ha az a környezetbe történő kibocsátással kapcsolatos információt érint.

Az Európai Unió Bírósága a Stichting Natuur en Milieu és társai ítéletben (C-266/09) arra a kérdésre is választ adott, hogy az érdekek egymáshoz képest történő, az Irányelv 4. cikkében előírt mérlegelését minden egyedi esetben kötelező-e elvégezni, vagy e mérlegelés elvégezhető a jogalkotó által elfogadott intézkedéssel, egyszer és mindenkorra. A Bíróság szerint a 2003/4/EK irányelv 4. cikkét úgy kell értelmezni, hogy **a környezeti információ hozzáférhetővé tétele által szolgált közérdek és a hozzáférés megtagadása által szolgált egyéni érdek e rendelkezésben előírt mérlegelését az illetékes hatóság előtti minden egyedi esetben el kell végezni, még ha a nemzeti jogalkotó általános jellegű rendelkezés útján meg is határoz olyan kritériumokat, amelyek lehetővé teszik a fennálló érdekek ezen összehasonlító értékelésének a megkönnyítését.**

Az Európai Unió Bírósága a C-84/22 előzetes döntéshozatali ügyben további támpontokat adott az Irányelv fent hivatkozott rendelkezéseinek értelmezéséhez:

„50 A „belső közlemények” védelme ugyanis lehetővé teszi, hogy a hatóságok számára védett teret hozzanak létre a mérlegelésre és a belső viták lefolytatására. Különösen széles hatályú kivételről van szó, amely az e hatóságok által végzett munka egészének minden egyes szakaszában alkalmazható. Ebből következik, hogy annak meghatározásához, hogy igazolt-e az e kivétel hatálya alá tartozó információkhoz való hozzáférés megtagadása, **szigorúan körül kell határolni a fennálló érdekek, vagyis a hozzáférhetővé tétellel szembeni érdekek és az azt igazoló érdekek mérlegelését** (lásd ebben az

értelemben: 2021. január 20-i Land Baden-Württemberg [Belső közlemények] ítélet, C-619/19, EU:C:2021:35, 50., 58. és 60. pont).

51 A „hatóságok tanácskozásaira” vonatkozó kivétel ezzel szemben csak egy nagyon sajátos keretek közötti információcserére vonatkozik. E kivétel lehetővé teszi a tagállamok számára, hogy kizárólag azokat az információkat védjék, amelyek a hatóságok döntéshozatali eljárásának utolsó szakaszaira vonatkoznak, és amelyekről úgy vélik, hogy különösen érzékeny jellegük miatt titkos jellegűnek kell tekinteni. E kivétel hatálya tehát pontos és körülhatárolt.

52 Az uniós jogalkotó egyébiránt bevezetett egy kivételt a 2003/4 irányelv 4. cikke (2) bekezdése első albekezdésének a) pontjában foglalt kivétel alól annak érdekében, hogy abból kifejezetten kizárjon bizonyos, a nyilvánosság számára különös jelentőséggel bíró adatokat. Így ezen irányelv 4. cikke (2) bekezdése második albekezdésének utolsó mondata értelmében a **„hatóságok tanácskozásai” tekintetében előírt kivétel nem teszi lehetővé a „környezetbe történő kibocsátással kapcsolatos információkra” vonatkozó környezeti információkhoz való hozzáférés iránti kérelem elutasítását.**

53 Így, ha valamely tagállam átültette ezen irányelv 4. cikke (2) bekezdése első albekezdésének a) pontját, valamint ha a közölni kért információk cseréjére valóban titkos jellegű tanácskozás során került sor, és így azok e rendelkezés hatálya alá tartoznak, **az illetékes nemzeti hatóságok feladata annak vizsgálata, hogy ezen információk a környezetbe történő kibocsátásra vonatkoznak-e. Ha ez az eset áll fenn, jöllehet az említett információkat a nemzeti jog alapján főszabály szerint titkos jellegűnek kell tekinteni, az azokhoz való hozzáférés nem tagadható meg,** kivéve, ha azokat nem lehet elkülöníteni az ugyanezen információcserében közölt egyéb információktól (lásd ebben az értelemben: 2016. november 23-i Bayer CropScience és Stichting De Bijenstichting ítélet, C-442/14, EU:C:2016:890, 105. pont).

54 Amennyiben a kért információk nem a környezetbe történő kibocsátásra vonatkoznak, az illetékes nemzeti hatóságoknak a 2003/4 irányelv 4. cikke (2) bekezdése második albekezdésének második mondata értelmében **mérlegelniük kell az ezen információk hozzáférhetővé tétele által szolgált közérdeket a hozzáférhetővé tétel megtagadása által szolgált érdekekkel szemben.**

55 A fennálló érdekek ilyen mérlegelése akkor is szükséges, ha abban az esetben, amikor a „hatóságok tanácskozásaira” vonatkozó kivétel nem alkalmazható, a 2003/4 irányelv 4. cikke (1) bekezdése első albekezdésének e) pontjában a belső közleményekre vonatkozóan előírt kivétel alkalmazható (lásd ebben az értelemben: 2021. január 20-i Land Baden-Württemberg [Belső közlemények] ítélet, C-619/19, EU:C:2021:35, 58. pont). Az Aarhusi Egyezmény a 4. cikke (4) bekezdésének a) pontjában úgy rendelkezik, hogy a környezeti információra vonatkozó kérés elutasítható, amennyiben az információ hozzáférhetővé tétele hátrányosan érintené a hatósági eljárások titkosságát – ahol ezen titkosságot a nemzeti jog előírja –, nem pedig az e hatóságok tanácskozásával záruló hatósági eljárás egészét.”

A Hatóság álláspontja szerint az Aarhusi Egyezményből, továbbá az Irányelvből és az Európai Unió Bíróságának ítéleteiből egyértelműen megállapítható, hogy a hatósági eljárásokban kezelt környezeti információk nyilvánosságának korlátozása csak szűk körben megengedett:

- i. előkészítés alatt álló dokumentumok esetén: ezek olyan dokumentumok, amelyeken a hatóság még aktívan dolgozik; amennyiben már nem dolgozik aktívan a dokumentumon a hatóság, az kiadható, még akkor is, ha abban az eljárásban, amelyre vonatkozik még nem született döntés⁶;
- ii. a hatóságok belső kommunikációja: a tényanyagok nem tartoznak ide, még akkor sem, ha előkészítés alatt állnak; a szakhatóságok (véleményezési joggal rendelkező hatóságok) véleménye sem belső kommunikáció egy döntéshozatali folyamatban. A hatóságok által a hatóságtól független szervektől megrendelt tanulmányok sem lehetnek belső kommunikációk; a hatóság által harmadik személyekkel megosztott információ sem minősíthető belső kommunikációnak⁷; szélesebb hatályú kivétel, a hatósági munka egészének minden egyes szakaszában alkalmazható, de **szigorúan körül kell határolni a fennálló érdekek, vagyis a hozzáférhetővé tétellel szembeni érdekek és az azt igazoló érdekek mérlegelését;**

⁶ Aarhus Convention: An Implementation Guide (second edition), 85.o., a Hatóság saját fordítása

⁷ Aarhus Implementation Guide, 85.o., a Hatóság saját fordítása

iii. ha a hatósági eljárások – az eljárásokon nem teljes hatósági eljárásokat kell érteni, hanem az eljárásokat lezáró egyedi tanácskozásokat – titkosságát a nemzeti jog előírja.

Fentiekre figyelemmel tehát semmiképp sincs összhangban az Aarhusi Egyezmény 4. cikkének 3.c) és 4.a) pontjaival, az Irányelv 4. cikk (1) bekezdés d) és e) pontjaival, valamint a 4. cikk (2) bekezdés a) pontjával az Infotv. 27. § (2) bekezdés g) pontjának olyan értelmezése, amely szerint:

- egy hatósági eljárásban kezelt minden környezeti információ nyilvánossága általánosságban kizárható a hatósági eljárásra tekintettel;
- csak az eljárást lezáró határozatban foglalt környezeti információk nyilvánosak, a hatósági eljárásban kezelt további környezeti információk azonban nem nyilvánosak;
- a hatósági eljárás iratanyagában található környezeti információk nyilvánosságának megítélésekor a hatóságok nem kötelesek a nyilvánosság által szolgáltatott közérdeket összemérni a megtagadás által szolgáltatott érdekekkel.

Nemcsak az Aarhusi Egyezmény és az Irányelv, valamint a vonatkozó uniós bírósági gyakorlat, hanem az Infotv. 30. § (5) bekezdése és az Alkotmánybíróság gyakorlata is egyértelművé teszi, hogy az elutasítást lehetővé tevő törvényi rendelkezésre való **formális hivatkozás nem elegendő**, a kért adatokra vonatkozóan **érdekmérlegelést kell** végezni. A hatóságoknak tehát meg kell vizsgálniuk, hogy a kért adatok nyilvánossága korlátozásának törvényben rögzített feltételei megvalósulnak-e, azaz egy nyilvánosság-korlátozási okra való formális hivatkozás nem elegendő, a korlátozás tartalmi indokoltságának tényleges fennállását kell megvizsgálni a kért adatok vonatkozásában. A nyilvánosság jogszerű korlátozásának előbbi feltételeit az Alkotmánybíróság 4/2021. (I.22.) AB határozatának (a továbbiakban: Határozat) [43] bekezdésében foglalta össze, és kiemelte, hogy „**a nyilvánosságkorlátozás csak akkor legitim, ha az érintett adatok kiadása reálisan az alkotmányosan elismerhető cél sérelmét jelentheti**”. A Határozat [48] bekezdése hangsúlyozza, hogy „**Összességében tehát kijelenthető: az információs szabadság korlátozása sohasem automatikusan, törvény erejénél fogva áll be: az mindig az adatkezelő döntésének közbejöttét igényli**. Ez a kitétel tekinthető az információs szabadság lényegének és fő garanciájának, amely mindhárom korlátozástípusra (minősített adat, döntést megalapozó adat és külön törvény szerinti elzárás) kiterjed. Törvény által közvetlenül adatot elzárni tehát alkotmányosan nem lehetséges”.

Az Infotv. 30. § (5) bekezdése szerinti mérlegelésnél jelentős súllyal kell figyelembe venni, ha az adatigénylés környezeti információkra vonatkozik. A korábbi adatvédelmi biztosi gyakorlat és a Hatóság következetes gyakorlata is kiemelt súllyal veszi tekintetbe a környezeti információk nyilvánosságához fűződő közérdeket az Infotv. 30. § (5) bekezdése szerinti mérlegelésnél.

Az Aarhusi Egyezmény Preambuluma hangsúlyozza, hogy *„mindenkinek joga van ahhoz, hogy egészségének és jólétének megfelelő környezetben éljen [...], az állampolgárok ezen jogának biztosításához [...] számukra a környezeti ügyekben az információt hozzáférhetővé kell tenni. [...] az információ jobb hozzáférhetősége és a nyilvánosság részvétele a döntéshozatalban javítja a döntések minőségét és végrehajtását, hozzájárul a nyilvánosságnak a környezeti kérdésekkel kapcsolatos tudatosságához, lehetőséget biztosít a nyilvánosságnak arra, hogy tagjai álláspontjukat kifejezhessék”*.

Az Irányelv (1) preambulumbekkezdése is egyértelművé teszi a környezeti információkhoz nyilvánosságához fűződő közérdek jelentőségét: *„A környezeti információkhoz történő szélesebb körű hozzáférés és az ilyen információk terjesztése hozzájárul a környezeti kérdésekkel kapcsolatos nagyobb tudatossághoz, a szabad véleménycseréhez, a nyilvánosságnak a környezeti ügyekkel kapcsolatos döntéshozatalban való hatékonyabb részvételéhez, és végezetül a jobb környezethez.”*

A környezeti információk tehát kiemelt jelentőséggel bírnak a közérdekű adatok körében. Az Alaptörvény XXI. cikk (1) bekezdésében lefektetett egészséges környezethez való jog érvényesítéséhez elengedhetetlen a környezeti információk széleskörű hozzáférhetővé tétele.

Az érdekmérlegelésnél továbbá figyelemmel kell lenni a környezeti információkat érintő hatósági eljárások azon sajátosságára, hogy az eljárás ügyfeleinél szélesebb kört érintenek a döntések. A Fővárosi Ítéletábra 9.Pf.20.384/2025/11-II. számú ítéletének [59] bekezdésében ennek megfelelően kiemelte, hogy **„a közigazgatási hatósági eljárások egy részénél az érintettek köre jól körül határolható és nincs közérdekűsége, ezek elsősorban nem közérdekű, hanem személyes adatokat tartalmaznak. Egy másik része azonban jelentős környezethasználattal járó, vagy a társadalom jelentős, sokszor**

nehezen körülhatárolható részét érintő tevékenységek engedélyezésére irányul (pl. vasút, autópálya, nagy építési beruházások, akkumulátor gyár, erőmű, bányászati engedély, stb), és ezzel összefüggő közérdekű adatokat tartalmaz. Ezeknek még az Ákr. alapján tágan értelmezett ügyféli körön túl is hatása van. Az ilyen tevékenységek hatósági engedélyezéséről szóló közéleti viták a közügyek szabad megvitatásának egyik legfontosabb szegmensét jelentik. Ezeket a vitákat az ítéltábla szerint szükségtelenül és aránytalanul korlátozza az olyan jogértelmezés, ami az iratbetekintés jogára hivatkozással ellehetetleníti az olyan alapvető és közérdekű információk megszerzését és annak nyilvános megvitatását, hogy mit engedélyeztek, milyen tervek alapján”.

A Hatóság álláspontja szerint a környezetvédelmi jogszabályok rendelkezéseinek betartását vizsgáló hatósági ellenőrzésekre vonatkozó adatok nyilvánosságához jelentős közérdek fűződik, különösen az olyan környezethasználók esetén, amelyek nagy mennyiségű veszélyes hulladékot termelnek és felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemnek minősülnek.

A Hatóság felhívta a Kormányhivatal figyelmét arra, hogy a Kúria általa hivatkozott BH2024.9.208. számon közzétett határozatában a bíróság az eljárási alapjogok veszélyeztetését a közigazgatási hatósági eljárások során látta veszélyeztetettnek és nem a befejezett eljárások esetén: „A 3223/2018. (VII. 2.) AB határozatban megfogalmazott tisztességes hatósági eljárás követelményének érvényesülése {3223/2018. (VII. 2.) AB határozat, Indokolás, [34]} csak akkor biztosítható, ha a szakhatóság által az egyedi hatósági ügygel összefüggésben kezelt közérdekű adatot tartalmazó irat megismerése során is irányadó az Ákr. 33. §-a szerinti korlátozás Ezzel ellentétes jogértelmezés ellentmond az Alaptörvény 28. cikkében megfogalmazott józan ész követelményének, mivel kiüresíti az Ákr. iratbetekintésről rendelkező szabályozását; arra vezethet, hogy az Ákr. szerint az irat megismerésére nem jogosult személyek az Ákr. rendelkezéseit kikerülve, közérdekű adatigénylés útján az egyes eljárások iratait és az abban szereplő közérdekű és közérdekből nyilvános adatokat megismerhetik. **Ez pedig alkalmas lehet a közigazgatási hatósági eljárások során az eljárási alapjogok veszélyeztetésére**”.

A Hatóság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a Kormányhivatal megsértette a Bejelentő közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogát, amikor nem teljesítette a hatósági ellenőrzés során készült Jegyzőkönyvre vonatkozó adatigénylést.

A Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján 2026. február 5-én kelt NAIH-3377-3/2026. iktatószámú levelében **felszólította a Kormányhivatalt**, hogy a Bejelentő részére haladéktalanul küldje meg a Jegyzőkönyvet és tájékoztassa arról, hogy a hatósági ellenőrzésen mintavétel, illetve egyéb mérés nem történt, kizárólag a helyszínen tapasztaltak kerültek jegyzőkönyvben rögzítésre, így a ténymegállapítások és következtetések alapját képező laboratóriumi és egyéb vizsgálatok dokumentumait nem kezeli.

A Kormányhivatal a NAIH-3377-3/2026. számú felszólítására adott válaszában arról nyújtott tájékoztatást, hogy „Ugyan a bírósági gyakorlatban kimunkált elvek iránymutatásul szolgálhatnak, de azok alapját is jogszabályi rendelkezéseknek kell képeznie. Márpedig sem az Infotv., sem az Ákr. nem tartalmazza, hogy az adott hatósági eljárásnak folyamatban lévő hatósági eljárásnak kell lennie ahhoz, hogy ezekre alapítottn az iratbetekintés garanciális szabályait alkalmazni lehessen. Az Ákr. az eljárás befejezését követően is – a személyes adatot és védett adatot nem tartalmazó – kizárólag a véglegessé vált határozat, valamint az elsőfokú határozatot megsemmisítő és az elsőfokú határozatot hozó hatóságot új eljárásra utasító végzés esetében rendelkezik arról, hogy azokat bárki korlátozás nélkül megismerheti. Ez azt jelenti, hogy kizárólag ebben a konkrét két esetben egyezik meg az információszabadság és a hatósági eljárásjog szabályozása, bár ebben a két esetben sem egyértelmű, hogy az irat megismerésének jogalapja az Infotv. 28. §-a vagy az Ákr. 33. § (3) bekezdése”. A Kormányhivatal kérte a Hatóság állásfoglalását a Kormányhivatal felszólításra adott válaszárol.

A Hatóság nem fogadta el a Kormányhivatal válaszát a Kormányhivatalnak a 2026. május 14-én NAIH-3377-8/2026. iktatószámon megküldött alábbi érvei szerint.

1. A Hatóság álláspontja szerint **az Ákr. nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely az Infotv. 27. § (2) bekezdésében foglalt feltételnek megfelelne, nincs olyan rendelkezése, amely „a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jogot – az adatfajták meghatározásával –” korlátozná.**

Az Ákr. 33. § (1) bekezdése kimondja, hogy „Az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthez az eljárás során keletkezett iratba”. Ugyanakkor ez a bekezdés

amellett, hogy az ügyfél jogait rögzíti, nem tartalmaz korlátozó rendelkezést a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok megismerésére vonatkozóan. Ugyanígy az Ákr. 33. § (3) bekezdése sem korlátozza a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatokhoz való hozzáférést, amikor személyes adatot vagy védett adatot tartalmazó iratok tekintetében világossá teszi, hogy „*Harmadik személy akkor tekinthet be a személyes adatot vagy védett adatot tartalmazó iratba, ha igazolja, hogy az adat megismerése joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályn, bírósági vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges*”.

2. Amennyiben elfogadnánk a Pest Vármegyei Kormányhivatal jogértelmezését és az Ákr. fent hivatkozott rendelkezéseit úgy értelmeznénk, hogy a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez fűződő jogot kifejezetten korlátozzák és azon adatfajtákat is kifejezetten meghatározzák, amelyek nyilvánossága korlátozható, akkor sem fogadható el a Kormányhivatal álláspontja. A Kormányhivatal kiemeli, hogy „*a bírósági gyakorlatban kimunkált elvek iránymutatásul szolgálhatnak, de azok alapját is jogszabályi rendelkezéseknek kell képeznie. Márpedig sem az Infotv., sem az Ákr. nem tartalmazza, hogy az adott hatósági eljárásnak folyamatban lévő hatósági eljárásnak kell lennie ahhoz, hogy ezekre alapítottn az iratbetekintés garanciális szabályait alkalmazni lehessen*”.

A Hatóság álláspontja szerint **amennyiben abból indulnánk ki, hogy az Ákr. hivatkozott rendelkezései az Infotv. 27. § (2) bekezdés feltételeinek megfelelő, nyilvánosságot korlátozó rendelkezések, a hatóságok az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdését és az Infotv. 30. § (5) bekezdését nem hagyhatják figyelmen kívül az adatigénylések elbírálásakor.** Automatikusan és egységesen akkor sem alkalmazhatóak minden folyamatban lévő és befejezett hatósági eljárás minden közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatára az Ákr. 33. § (1) és (3) bekezdései, ha elfogadnánk, hogy ezek a rendelkezések az Infotv. 27. § (2) bekezdés feltételeinek megfelelő, nyilvánosságot korlátozó rendelkezések. Azaz figyelemmel kell lenniük az alapjogkorlátozás alkotmányos elveire, arra, hogy „**Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható**” és ebből következően „**a megtagadás alapját szűken kell értelmezni, és a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítése kizárólag abban az esetben tagadható meg, ha a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdeknél**”.

Ebből következően az elutasítást lehetővé tevő törvényi rendelkezésre való formális hivatkozás nem elegendő, a korlátozás tartalmi indokoltságának tényleges fennállását kell megvizsgálni a kért adatok vonatkozásában. A Kormányhivatalnak tehát jogszabályi előírás alapján és nem pusztán a bírói gyakorlat iránymutatása alapján kell figyelembe vennie az adatigénylések teljesíthetősége elbírálásakor, hogy például az igényelt adatok környezeti információnak minősülnek-e, folyamatban lévő eljárás vagy befejezett eljárás döntés megalapozására szolgáló adatai stb.

3. A Hatóság kiemelte, hogy a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 12. § (9) bekezdése attól függetlenül előírja a környezethasználó kötelezettségét az általa okozott környezetterheléssel, környezet igénybevételel, valamint környezetveszélyeztetéssel összefüggő adatokra vonatkozó tájékoztatásra, hogy van-e folyamatban olyan hatósági eljárás, amiben a környezethasználó ügyfél és a kért adatok a hatósági eljárás irataiban szerepelnek-e. A tájékoztatási kötelezettség megszegése esetén a környezethasználó törvényességi felügyeletét ellátó szerv intézkedése kezdeményezhető.

Az adatigénylő által kért jegyzőkönyv adatait tehát attól függetlenül ki kellene adnia még a gödi Samsung gyárnak is – amennyiben az adatigénylő közvetlenül a gyártól igényli az adatokat –, hogy egy hatósági eljárás iratanyagának része a jegyzőkönyv. Ezért az előző pontban bemutatott érdekmérlegelést tulajdonképpen a Kvt. 12. § (9) bekezdése el is dönti **a környezetterheléssel, környezet igénybevételel, valamint környezetveszélyeztetéssel összefüggő adatokra vonatkozóan, hiszen a hatóságnak szükségtelen védenie a környezetet terhelő, igénybe vevő, veszélyeztető ügyfél érdekeit, ha az igényelt adatokat az ügyfél maga is köteles kiadni.**

4. A Hatóság fenntartotta azon álláspontját is, hogy a Kormányhivatal köteles az Infotv. 27. § (2) bekezdés g) pontját a környezeti információkhoz való nyilvános hozzáférésről és a 90/313/EKG irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. január 28-i 2003/4/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel (a

továbbiakban: Irányelv) és a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló, Aarhusban, 1998. június 25-én elfogadott Egyezmény (a továbbiakban: Aarhusi Egyezmény) összhangban értelmezni és alkalmazni. **Az Irányelv és az Egyezmény nem ad lehetőséget a tagállamoknak és a részes feleknek arra, hogy a környezeti információkhoz való hozzáférést a hatósági eljárások teljes iratanyagára vonatkozóan kizárólag a hatósági eljárásra tekintettel és automatikusan, érdekmérlegelés nélkül korlátozzák.** A Hatóság korábbi felszólításában részletesen indokolta ezt az álláspontját.

A Hatóság a fentiekre tekintettel tehát továbbra is fenntartotta, hogy a Kormányhivatal megsértette a Bejelentő közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogát, amikor nem teljesítette a hatósági ellenőrzés során készült jegyzőkönyvre vonatkozó adatigénylését. A Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján **ismételten felhívta a Kormányhivatalt**, hogy a Bejelentő részére haladéktalanul küldje meg a kért jegyzőkönyvet és tájékoztassa arról, hogy a hatósági ellenőrzésen mintavétel, illetve egyéb mérés nem történt, kizárólag a helyszínen tapasztaltak kerültek jegyzőkönyvben rögzítésre, így a ténymegállapítások és következtetések alapját képező laboratóriumi és egyéb vizsgálatok dokumentumait nem kezeli.

A Kormányhivatal a Hatóság felhívását 2026. május 15-én átvette, azonban arra mindeddig nem válaszolt.

A fentiek alapján a Hatóság vizsgálati eljárása nem vezetett eredményre. A Hatóság úgy ítéli meg, hogy a Kormányhivatal álláspontjának megváltoztatására a vizsgálati eljárásban alkalmazható intézkedések alkalmazásával nincs reális esély.

Az Infotv. 58. § (1) bekezdése értelmében, ha az 56. § szerinti felszólítás alapján a jogsérelem orvoslására, illetve a jogsérelem közvetlen veszélyének megszüntetésére nem került sor, a Hatóság az 56. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatási határidő lejártát követő harminc napon belül dönt a szükséges további intézkedések megtételéről.

Az Infotv. 58. § (2) bekezdésének d) pontja úgy rendelkezik, hogy az (1) bekezdés szerinti esetben szükséges további intézkedésként a Hatóság az 59. §-ban foglaltak szerint jelentést készíthet.

A Hatóság jelentése nyilvános, az bíróság vagy más hatóság előtt nem támadható meg. (59. § (3), (5) bekezdései)

A Hatóság továbbá a Bejelentőt tájékoztatja arról, hogy a közérdekű adatok megismerése érdekében az Infotv. 31. §-a alapján bírósághoz fordulhat.

Az Infotv. 31. § (1) bekezdése értelmében az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29. § (2) bekezdése szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhat. A megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, illetve az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania. [Infotv. 31. § (2)]

A pert az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen. Ha az igény elutasítása, nem teljesítése vagy az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összege miatt az igénylő a Hatóság vizsgálatának kezdeményezése érdekében a Hatóságnál bejelentést tesz, a pert a bejelentés érdemi vizsgálatának elutasításáról, a vizsgálat megszüntetéséről, az 55. § (1) bekezdés b) pontja szerinti lezárásáról szóló vagy az 58. § (3) bekezdése szerinti értesítés kézhezvételét követő harminc napon belül lehet megindítani. A perindításra rendelkezésre álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak van helye. [Infotv. 31. § (3)]

A perben fél lehet az is, akinek egyébként nincs perbeli jogképessége. A perbe a Hatóság az igénylő pernyertessége érdekében beavatkozhat. Az országos illetékességű közfeladatot ellátó szerv ellen indult per kivételével a per a járásbíróság hatáskörébe tartozik, és arra a törvényszék székhelyén lévő járásbíróság, Budapesten a Pesti Központi Kerületi Bíróság illetékes. A bíróság illetékességét az alperes közfeladatot ellátó szerv székhelye alapítja meg. A bíróság soron kívül jár el. [Infotv. 31. § (4)-(6)]

Az Infotv. 31. § (7) bekezdése értelmében, ha a bíróság a közérdekű adat igénylésére irányuló kérelemnek helyt ad, határozatában az adatkezelőt – az adatigénylés teljesítésére rendelkezésre álló határidő meghatározásával – a kért közérdekű adat közlésére kötelezi.

Bízom benne, hogy a fenti jelentés alkalmas lesz az ügyben az információszabadsághoz fűződő joggal összefüggő jogsérelem orvoslására, a közvélemény figyelmének felhívására, és a jövőbeni hasonló jogsértések elkerülésére.

Budapest, 2026. július 27.

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár
távollétében

Dr. Bendik Tamás
általános elnökhelyettes