



Ügyszám: NAIH-362-2/2026.
Előzmény: NAIH-12086/2025.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

jelentése

az Erzsébet a Kárpát-medencei Gyermekekért Alapítvány információszabadsággal kapcsolatos jogsértése tárgyában

Egy állampolgár (a továbbiakban: **bejelentő**) 2025. július 9-én bejelentéssel fordult a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: **Hatóság**), amelyben azt kifogásolta, hogy a 2025. április 1-én az Erzsébet a Kárpát-medencei Gyermekekért Alapítványhoz (a továbbiakban: **Alapítvány**) benyújtott közérdekű adatigénylését az Alapítvány válasz nélkül hagyta.

A bejelentő az Alapítvány 2020-ban, 2021-ben, 2022-ben, 2023-ban, 2024-ben és 2025-ben kötött, 5 millió forintnál nagyobb értékű szerződéseinek listáját kérte, amelyben szerződésenként külön-külön kérte feltüntetni azt, hogy mikor jött létre a megállapodás, meddig van érvényben, melyik céggel/szervezettel kötötték azt, milyen értékű a szerződés, valamint, hogy milyen célból született a szerződés.

A bejelentő az adatigénylés teljesítését elektronikus levélcímére kérte, .doc vagy .pdf kiterjesztésű file-okban.

1) A Hatóság megkeresése

Az ügyben a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38.§ (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálatot indított, tekintettel arra, hogy

- Az Infotv. értelmező rendelkezései szerint **közérdekű adat**: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy azt átvevő szerv, szervezet vagy személy (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint **a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat**.
- Az Infotv. értelmező rendelkezései szerint **közérdekből nyilvános adat**: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli. (3. § 6. pontja)
- A Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 39. § (3) bekezdése értelmében közpénz az állam bevétele, kiadása és követelése. **Az Alaptörvény 39. § (2) bekezdése értelmében a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával.** A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint

kell kezelni. **A közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok.**

- **Az Alapítvány közpénzből gazdálkodik, és az Erzsébet-táborokról szóló 2020. évi LXIV. törvény 3. §-a értelmében közfeladatot lát el.**
- Az Infotv. 26. § (1) bekezdése alapján a közfeladatot ellátó szervnek lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – **erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.**
- Az Infotv. 28. § (1) bekezdése alapján a közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be. A közérdekből nyilvános adatok megismerésére a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.
- Az Infotv. 29. § (1) bekezdése alapján a közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv **az igény beérkezését követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget.**
- Az Infotv. 30. § (2) bekezdése alapján az adatigénylésnek közérthető formában és – amennyiben ezt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes – az igénylő által kívánt formában, illetve módon kell eleget tenni. **Ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is.**
- Az Infotv. 33. § (1) bekezdése alapján az e törvény alapján kötelezően közzéteendő közérdekű adatokat internetes honlapon, digitális formában, bárki számára, személyazonosítás nélkül, korlátozástól mentesen, kinyomtatható és részleteiben is adatvesztés és -torzulás nélkül kimásolható módon, a betekintés, a letöltés, a nyomtatás, a kimásolás és a hálózati adatátvitel szempontjából is díjmentesen kell hozzáférhetővé tenni (a továbbiakban: **elektronikus közzététel**). A közzétett adatok megismerése személyes adatok közléséhez nem köthető.
- A Tromsø-i Egyezményrel összhangban a közérdekű adatigénylések elbírálása és teljesítése során alkalmazott helyes és követendő gyakorlat az – feltéve, hogy erre vonatkozó információval rendelkezik, illetve a vonatkozó jogszabályok alapján az adatkezelő kiléte a szervezet által egyértelműen azonosítható –, ha **a megkeresett szerv az adatigénylő számára** az adatigénylés elutasításával és az érintettet az Infotv. alapján megillető jogorvoslati tájékoztatással egyidejűleg **a tényleges adatkezelő személyéről is felvilágosítást nyújt.**

A Hatóság a NAIH-12086-2/2025. ügyiratszámú, 2025. július 22-én kelt megkeresésében arra kérte az Alapítványt, hogy a vizsgálat eredményes lezárása érdekében az Infotv. 54. § (1)-(2) bekezdései alapján 15 napon belül írásban tájékoztassa arról, hogy

- 1) Milyen okból hagyta válasz nélkül az Alapítvány a bejelentő közérdekű adatigénylését?
- 2) Kiadta-e az Alapítvány időközben az igényelt közérdekű adatokat a bejelentőnek?
- 3) Milyen okból nem szerepelnek a bejelentő által kért adatok az Alapítvány általános közzétételi listájában¹ az Alapítvány honlapján?

2) Az Alapítvány válaszlevele

Az Alapítvány 2025. augusztus 15-én érkezett válaszlevelében az adatigénylő személyének ismeretlen voltára, és a gyermekek személyes és különleges adatainak nyilvánosságra kerülésének veszélyeivel indokolta az adatigénylés válasz nélkül hagyását.

Az Alapítvány válaszlevelében kifogásolta, hogy „5 évre visszamenőleg szinte korlátlan mennyiségű adathoz való hozzáférést egy nagyjából 5 perc alatt a világ bármelyik pontjáról elkészíthető, valódi azonosítást nem igénylő email címről küldenek meg. Így vitathatatlan tény,

¹ 1. melléklet a 2011. évi CXII. törvényhez III. Gazdálkodási adatok 4. közzétételi egység

hogy a kérdező személye nem ismert, nem ismerhető meg! Emellett a kérdező meg sem próbálja azonosítani magát.” Előadták, hogy ismeretlen személyek, ismeretlen szándékának és ismeretlen céljának megfelelni nem áll módjukban.

A közérdekű adatigénylés válasz nélkül hagyása okaként kifejtették továbbá, hogy minden, ami adat, információ, tény előfordulhat az Erzsébet-táborokban, az a gyermekek ellen fordítható. Így a gyermekek táborokba eljutása, egészségügyi ellátása, biztonsági védelme, ételmezése, ellátása, a számukra szolgáltatott programok kapcsán kezelt részletes adatok megismerhetőek lennének az adatigénylő által. Előadta, hogy a szerződések komplexek, nincs bennük egy olyan elem vagy sor sem, amely a későbbiekben rossz szándék esetén ne lenne felhasználható. A szerződéseik még egyes részeikben is olyan adatokat, információkat, tényeket tartalmaznak, amelyeket a gyermekek védelme érdekében nem adhatnak ki, azok bármely apró részleteinek megismerése a gyermekek számára káros, ártó következményekkel járhat álláspontjuk szerint.

Az Alapítvány kuratóriumának elnöke részletezte továbbá, hogy milyen feltételezései vannak az adatigénylő személyéről, és elképzelése szerint milyen rosszhiszemű célokra használhatja fel az általa ismeretlen személy a megismerni kívánt adatokat (külföldi nyomásgyakorló szervezet kíván nagyszámú koncentráltan nyilvántartott gyermekek adatahoz hozzáférni; rossz szándékú személye(ek) kívánnak meglévő biztonsági rendszerek kiismerése céljából információt gyűjteni a táborokból stb.). A kiadott adatok felhasználhatóak lennének álláspontja szerint a gyermekek fenyegetésére, kihasználására, támadására, zsarolására, stb, amelyek kapcsán magyarországi és nemzetközi példákat is említett.

Az Alapítvány válaszlevelében előadta, hogy évente több mint százezer 14 év alatti gyermek érzékeny, különleges adatait kezeli, egy turnus alatt több száz, a gyermekek részére programokat szervező szerződő partner kiléte, és az általuk nyújtott szolgáltatások lennének megismerhetőek a kiadott adatok által, valamint, hogy a tábor biztonsági rendszereire vonatkozó adatok nyilvánosságra kerülése milyen következményekkel, az ukrán és örmény hadiárva gyermekek kilétének felfedése pedig milyen veszélyekkel járna (háborús zsarolás, nyomásgyakorlás, bosszú), stb.

Az Alapítvány véleménye az, hogy a bárki által megismerhető adatokon túlmenő személyes és minősített adatokhoz kizárólag az arra feljogosított ellenőrző szervek férhetnek hozzá (KEHI, ÁSZ, NAV). Idézte az Infotv. 30. § (7) bekezdését is, valamint előadta, hogy minden vonatkozó jogszabálynak, szabályozásnak, szakmai irányelvnek és iránymutatásnak megfelelnek.

3) A Hatóság kialakított álláspontja és első felszólítása

A bejelentő által megismerni kívánt adatok megismerhető közérdekű adatok az Alaptörvény, valamint Infotv. rendelkezései értelmében, amely adatokat az Alapítványnak internetes honlapon is közzé kell tennie.

Az Alapítvány jogsérelmet okozott a bejelentőnek azzal, hogy nem bírálta el az adatigénylését, annak ellenére, hogy az alapvető jogokat kötelessége érvényre juttatnia, melynek során nem szolgáltatást nyújt, hanem biztosítja az Alaptörvény érvényesülését. Köteles lett volna továbbá az adatigénylést az igény beérkezését követő legrövidebb idő, maximum az Infotv.-ben megállapított 15 nap alatt teljesíteni.

Nem világos a Hatóság számára, hogy hogyan jutott az Alapítvány arra a következtetésre, hogy a bejelentő a bárki által megismerhető, és az Alapítvány által kötelezően közzéteendő adatokon túlmenően a táborozó gyermekek személyes és szenzitív adataihoz kívánt hozzáférni, ahogyan az sem, hogy az Alapítvány ezen feltételezéseit mire alapította.

Az Alaptörvény és az Infotv. rendelkezései szerint bárki, bármilyen formában és bármilyen célból nyújthat be közérdekű adatigénylést, a bejelentő, mint adatigénylő személye, és az adatigénylés

célja a közfeladatot ellátó szerv által nem vizsgálható.² Hasonlóképpen az adatigénylés terjedelmét sem határolja be az Infotv., az adatigénylésben nem kell külön jogszabályra hivatkozni, azt tartalma szerint kell elbírálni. Jelen ügy kapcsán a Hatóság álláspontja az, hogy a bejelentő egyértelműen azonosította a megismerni kívánt adatokat.

Az Alapítvány válaszlevelében a táborozó gyermekek személyes és különleges adatainak kiadásaként értelmezte a bejelentő közérdekű adatigénylését, annak ellenére, hogy az teljesíthető lett volna az 5 millió forint feletti összegű szerződések elektronikus közzétételi kötelezettség körében már az Alapítvány honlapján közzétett adatokkal is az Infotv. 30. § (2) bekezdése alapján: ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is. A bejelentő ugyanis nem maguknak a szerződéseknek a megismerését kérte, csupán táblázatos formában az Infotv. 1. melléklet III.4. közzétételi egység szerinti szerződések bizonyos adatait – dátumát, érvényességi idejét, típusát, tárgyát, a szerződő fél megnevezését, valamint a szerződés értékét, – amely adatokat az Alapítvány köteles elektronikusan is közzétenni.

Az Infotv. értelmező rendelkezése szerint **közérdekű adat**: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy azt átvevő szerv, szervezet vagy személy (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint **a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat**.

Az Infotv. 26. § (1) bekezdése értelmében a közfeladatot ellátó szervnek lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján **bárki megismerhesse**. Az adatigénylő kiléte tehát nem vizsgálható, személye az információs szabadság biztosítása szempontjából irreleváns. Az adatigénylőnek kizárólag nevét és kapcsolattartási adatait kell megadnia, és csak a teljesítés megvalósíthatósága érdekében, de az adatigénylő személyazonossága nem ellenőrizhető. A Hatóság tájékoztatta az Alapítványt, hogy a bejelentő személye a Hatóság előtt ismert, kiléte a vizsgálati eljárásban azonosított.

Az Infotv. 30. § (2) bekezdése értelmében az adatigénylésnek közérthető formában és – amennyiben ezt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes – **az igénylő által kívánt formában, illetve módon kell eleget tenni**. Ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is.

Hasonlóképpen, az Alapítvánnyal szerződő felek is kötelesek a szerződésekre vonatkozóan tájékoztatást adni az Infotv. 27. § (3a) bekezdése értelmében: az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely **az államháztartás alrendszerébe tartozó valamely személlyel pénzügyi vagy üzleti kapcsolatot létesít, köteles e jogviszonnyal összefüggő és a (3) bekezdés alapján közérdekből nyilvános adatra vonatkozóan** – erre irányuló igény esetén – **bárki számára tájékoztatást adni**. A tájékoztatási kötelezettség a közérdekből nyilvános adatok nyilvánosságra hozatalával vagy a korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozott adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is teljesíthető.

² Ez alól kivételt képeznek az Infotv. 26. § (2) szerinti közérdekből nyilvános személyes adatok, amelyek a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetőek. A közérdekből nyilvános személyes adatok honlapon történő közzétételére az 1. melléklet és a közfeladatot ellátó személy jogállására vonatkozó külön törvény rendelkezései irányadók.

A Hatóság, valamint a bíróságok következetes gyakorlata értelmében a közfeladatot ellátó szervek általános közzétételi listájában közzéteendő szerződések adatai megismerésére induló közérdekű adatigénylés nem minősül az **Infotv. 30. § (7) bekezdése** szerinti, a közfeladatot ellátó szerv gazdálkodásának átfogó, számlaszintű, illetve tételes ellenőrzésére irányuló adatmegismerési igénynek.

Az Infotv. 30. § (7) bekezdésén alapuló elutasításnak ugyanis egyszerre több feltételnek is meg kell felelniük. Az adatigénylésnek a közfeladatot ellátó szerv gazdálkodásának **átfogó** ellenőrzésére kell irányulnia. A gazdálkodásnak mindössze egy részletére, például bizonyos összeghatár feletti értékű szerződésekre vonatkozó adatigénylésre nem alkalmazható az Infotv. 30. § (7) bekezdése, még akkor sem, ha az adatigénylő számlákat, teljesítésigazolásokat kér. Önmagában az sem alapozza meg az ellenőrzés átfogó jellegét, ha az adatigénylés hosszabb időtartamú vagy ismétlődő gazdasági eseményre vonatkozik, ha ezek a gazdasági események a gazdálkodásnak mindössze egy részletét jelentik.

Az adatigénylés mélységi korlátja a **számlaszint**. Az Infotv. 30. § (7) bekezdése szerint a számlaszintű adatigénylések részletességi szintje szükséges ahhoz, hogy egy adatigénylő át tudja venni az ellenőrző szervek feladatát. Az olyan adatigénylések, amelyek ezt a mélységi korlátot nem lépik át, a közpénzek felhasználásának ellenőrzésére elegendők, a gazdálkodás törvényességének ellenőrzésére viszont nem. Ha tehát az adatigénylés a szerződések szintjén nem megy túl, arra nem alkalmazható az Infotv. 30. § (7) bekezdése. Továbbá a Kúria joggyakorlat-elemző csoportjának véleménye³ az elemzett ítéletek alapján azt találta, hogy *„önmagában az igényelt, esetlegesen jelentős számú adat nagy mennyisége még nem jelent számlaszintű elszámolási kötelezettséget”*.

Az Infotv. 30. § (7) bekezdése tehát akkor alkalmazható egy adatigénylésre, ha az az előbbi feltételek mindegyikének egyszerre megfelel. A jogszabályhely alkalmazásakor azonban az Infotv. 30. § (5) bekezdésére is figyelemmel kell lenni a következők szerint.

Az Infotv. 30. § (5) bekezdése lefekteti, hogy *„ha a közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítésének megtagadása tekintetében törvény az adatkezelő mérlegelését teszi lehetővé, a megtagadás alapját szűken kell értelmezni, és a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítése kizárólag abban az esetben tagadható meg, ha a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdeknél.”* Tehát abban az esetben, ha a közfeladatot ellátó szerv az Infotv. 30. § (7) bekezdése alapján utasítja el az adatigénylést, akkor indoklásában ki kell fejtenie, hogy pontosan milyen közérdek alapozza meg az adott dokumentumokhoz való hozzáférés megtagadását és a hivatkozott közérdek hogyan előzi meg az adatigénylés teljesítéséhez fűződő közérdeket.

Jelen ügy tárgyát képező adatigénylés kapcsán azonban a törvény nem teszi lehetővé az adatkezelő mérlegelését, mert a megismerni kívánt közérdekű adatokat közzé is kell tennie az Alapítványnak a jogszabályokban előírt elektronikus információszabadság követelmények szerint.⁴

Az Infotv. 33. § (3) bekezdése alapján a (2) bekezdésben nem szereplő közfeladatot ellátó szervek a 37. § szerinti elektronikus közzétételi kötelezettségüknek választásuk szerint saját vagy társulásaik által közösen működtetett, illetve a felügyeletüket, szakmai irányításukat vagy működésükkel kapcsolatos koordinációt ellátó szervek által fenntartott, valamint az erre a célra létrehozott központi honlapon való közzététellel is eleget tehetnek.

³ A „közérdekű adatok kiadásával kapcsolatos perek” bírósági gyakorlata tárgykörére felállított joggyakorlat-elemző csoport összefoglaló véleménye [2017.El.II.J.GY.P.3. szám]

⁴ Az elektronikus közzétételi kötelezettség részletszabályait az Infotv. rendelkezésein túl a közérdekű adatok elektronikus közzétételére, az egységes közadatkereső rendszerre, valamint a központi jegyzék adattartalmára, az adatintegrációra vonatkozó részletes szabályokról szóló 305/2005. Kormányrendelet, valamint a közzétételi listákon szereplő adatok közzétételéhez szükséges közzétételi mintákról szóló 18/2005. IHM rendelet tartalmazza.

Az Infotv. 37. § (1) bekezdése értelmében a 33. § (2)–(4) bekezdésében meghatározott szervek (a továbbiakban együtt: közzétételre kötelezett szerv) – a (4) és (4a) bekezdésben meghatározott kivétellel – tevékenységükhöz kapcsolódóan **az 1. melléklet szerinti általános közzétételi listában meghatározott adatokat az 1. mellékletben foglaltak szerint közzéteszik.**

(2) Jogszabály egyes ágazatokra, a közfeladatot ellátó szervtípusra vonatkozóan meghatározhat egyéb közzéteendő adatokat (a továbbiakban: **különös közzétételi lista**).

(3) A közzétételre kötelezett szerv vezetője – a Hatóság véleményének kikérésével –, valamint jogszabály a közfeladatot ellátó szervre, azok irányítása, felügyelete alá tartozó szervekre vagy azok egy részére kiterjedő hatállyal további közzéteendő adatkört határozhat meg (a továbbiakban: **egyeti közzétételi lista**).

Az általános közzétételi lista III. Gazdálkodási adatok 4. közzétételi egysége rendelkezik arról, hogy a közfeladatot ellátó szervezetnek, – így az Alapítványnak is – internetes honlapon közzé kell tennie többek között a következő adatokat: **„Az államháztartás pénzeszközei felhasználásával, az államháztartáshoz tartozó vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő, ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozó szerződések megnevezése (típusa), tárgya, a szerződést kötő felek neve, a szerződés értéke, határozott időre kötött szerződés esetében annak időtartama, valamint az említett adatok változásai, a védelmi és biztonsági célú beszerzések adatai és a minősített adatok, továbbá a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerinti beszerzések és az azok eredményeként kötött szerződések adatai kivételével.”⁵**

A Hatóság felhívta az Alapítvány figyelmét arra is, hogy köteles minden évben az elutasított közérdekű adatigénylésekről és azok indokairól vezetett nyilvántartásáról január 31-ig tájékoztatni a Hatóságot az Infotv. 71/D. § (4) bekezdése alapján.

A fentiek, valamint az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján a Hatóság 2025. szeptember 29-én kelt levelében **felszólította az Erzsébet a Kárpát-medencei Gyermekekért Alapítványt**, hogy tegye közzé az általános, különös és – amennyiben az általános és különös listában közzéteendő adatokon túlmenően egyéb közérdekű adatot kíván közzétenni – egyedi közzétételi listája szerinti adatokat saját vagy társulásai által közösen működtetett, illetve a felügyeletét, szakmai irányítását vagy működésével kapcsolatos koordinációt ellátó szerv által fenntartott, valamint az erre a célra létrehozott központi honlapon, valamint teljesítse az adatigénylő közérdekű adatigénylését az általa kívánt formában illetve módon, illetőleg ha a közérdekű adatokat már elektronikus formában nyilvánosságra hozta, az teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is.

Az Infotv. 56. § (2) bekezdése alapján az adatkezelő – egyetértése esetén – haladéktalanul megteszi az (1) bekezdés szerinti felszólításban megjelölt szükséges intézkedéseket, és a megtett intézkedéseiről, illetve – egyet nem értése esetén – álláspontjáról a felszólítás kézhezvételétől számított harminc napon belül írásban tájékoztatja a Hatóságot.

A Hatóság kérte, hogy az Alapítvány válaszelevelében tájékoztassa az alábbiakról is:

- 1) az általános, különös és egyedi közzétételi listája szerinti adatok internetes elérhetőségéről;
- 2) a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények intézésének rendjéről, az illetékes szervezeti egység nevéről, elérhetőségéről, az információs jogokkal foglalkozó személy nevéről (II. 13. közzétételi egység);

⁵ A szerződés értéke alatt a szerződés tárgyáért kikötött – általános forgalmi adó nélkül számított – ellenszolgáltatást kell érteni, ingyenes ügylet esetén a vagyon piaci vagy könyv szerinti értéke közül a magasabb összeget kell figyelembe venni. Az időszakonként visszatérő – egy évnél hosszabb időtartamra kötött – szerződéseknek az érték kiszámításakor az ellenszolgáltatás egy évre számított összegét kell alapul venni. Az egy költségvetési évben ugyanazon szerződő féllel kötött azonos tárgyú szerződések értékét egybe kell számítani.

- 3) az Alapítvány közérdekű adatigénylések teljesítésének eljárásrendjéről szóló belső szabályzatáról.

4) Az Alapítvány válaszlevele a Hatóság első felszólítására

Az Alapítvány válaszlevele 2025. november 11-én érkezett meg a Hatósághoz, és azt tartalmazta, hogy a 2025. augusztus 11. napján kelt, EKGYA/463-3/2025 iktatószámú levelükben kifejtett álláspontjukat a továbbiakban is fenntartják.

Tájékoztatott továbbá a Hatóságot az illetékes szervezeti egység nevével és elérhetőségéről:

Jogi Igazgatóság (1134 Budapest, Váci út 35., ugyfelszolgalat@erzsebettaborok.hu, adatvedelem@erzsebettaborok.hu, info@erzsebettaborok.hu, az információs jogokkal foglalkozó személy neve: Kabinetfőnök), valamint mellékelten megküldték az Alapítvány Közérdekű adatok megismerésének rendjéről szóló szabályzatát.

5) A Hatóság ismételt felszólítása

Tekintettel arra, hogy a bejelentő közérdekű adatigénylését továbbra sem válaszolták meg, és az általa megismerni kívánt, kötelezően közzéteendő adatokat a mai napig nem töltötték fel az Alapítvány honlapján most már bizonyos mértékben elérhető általános közzétételi listába, ezért a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése alapján 2025. november 24-én kelt levelében **ismételten felszólította** az **Erzsébet a Kárpát-medencei Gyermekekért Alapítványt**, hogy

- 1) hiánytalanul, és az Infotv. 1. mellékletében meghatározott rendben tegye közzé az általános közzétételi listája szerinti adatokat honlapján, valamint
- 2) teljesítse az adatigénylő közérdekű adatigénylését az általa kívánt formában, illetve módon, illetőleg, ha a közérdekű adatokat már elektronikus formában nyilvánosságra hozta, az teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is.

Tájékoztatotta továbbá a Hatóság az Alapítványt, hogy ha az ismételt felszólításának sem tesz eleget, a Hatóság az Infotv. 58. § (1) bekezdése alapján dönt a szükséges további intézkedések megtételéről.

6) Az Alapítvány válaszlevele a Hatóság ismételt felszólítására

Az Alapítvány válaszlevele a Hatóság ismételt felszólítására 2026. január 6-án érkezett, melyben előadta: a Hatóságnak küldött részletes válaszlevelükben kifejtették, hogy az Alapítvány tevékenysége gyermektáborok szervezéséhez, lebonyolításához kapcsolódik, és az ezzel kapcsolatos szerződések még egyes részeikben is olyan adatokat, információkat, tényeket tartalmaznak, amelyeket a gyermekek védelme érdekében nem adhatnak ki, mivel azok bármely apró részleteinek megismerése a gyermekek számára káros, ártó következményekkel járhat álláspontjuk szerint. A kiadott adatok felhasználhatóak lennének a gyermekek fenyegetésére, kihasználására, támadására, zsarolására, amelyekre magyarországi és nemzetközi példákat is említettek.

Az Alapítvány a jogszabály adta kötelezettség folytán is a gyermekek érzékeny személyes adatait, úgymint törvényes képviselőikre és kezelőorvosaikra, egészségi állapotukra, étkezési szokásaikra, lakcímükre, származási helyükre (adott esetben háborús övezet) és számos más tulajdonságra, körülményre, programokra vonatkozó adatait kezeli, mely minősített adatokhoz kizárólag az arra feljogosított ellenőrző szervek férhetnek hozzá (KEHI, ÁSZ, NAV).

Véleményük szerint figyelemmel arra, hogy az Alapítvány évente több százezer (többségében 14 év alatti magyar) gyermek táboroztatását, és ezzel kapcsolatos adatkezelésüket végzi, a személyes adataik szerződéseken keresztül történő megismerése akár nemzetbiztonsági kockázatot is rejthet.

Tekintettel arra, hogy a Hatóság 2025. szeptember 29. napján és 2025. november 24. napján kelt levelei alapján az Alapítvány számára továbbra sem egyértelmű a Hatóság álláspontja az Alapítvány által a gyermekek érdekeinek védelmével kapcsolatban kifejtett érvrendszerrel kapcsolatban, így a gyermekek adatainak biztonságáért fokozottan felelős, közfeladatot ellátó szervezetként egyelőre bizonytalan az Alapítvány számára – elmondásuk szerint, – hogy a kért személyes adatokat tartalmazó szerződések kiadhatók-e, és ha igen, milyen terjedelemben.

Az adatok jogosulatlan személynek történő kiadása az (EU) 2016/679 Rendelet (GDPR) 5. cikk f) pontjába ütközve sértené a személyes adatok integritását és bizalmas jellegét, az adatok biztonságos kezelésére, az adattakarékosságra és arányosságra vonatkozó alapelveket, közvetlen veszélynek kitéve a gyermekeket. Erre tekintettel kérték a Hatóságot, hogy a gyermekek elsődleges érdekét szem elé helyezve tegye lehetővé a bejelentő által kért adatok kiadásának megtagadását.

Az Alapítvány álláspontja szerint az Infotv. összességében az Alapítványra, mint rendkívül széleskörű, érzékeny személyes adatok kezelőjére nem tartalmaz kellően részletezett védelmi szabályokat annak ellenére, hogy a bejelentő jelen adatigényének teljesítése kétséget kizáróan súlyos adatvédelmi és biztonsági kockázattal járna a gyermekekre nézve. Az Infotv. 57. §-a akként rendelkezik, hogy *„Ha a Hatóság a vizsgálata alapján azt állapítja meg hogy a jogsérelem, illetve annak közvetlen veszélye valamely jogszabály vagy közjog szervezetszabályozó eszköz fölösleges, nem egyértelmű vagy nem megfelelő rendelkezésére, illetve az adatkezeléssel összefüggő kérdések jogi szabályozásának hiányára vagy hiányosságára vezethető vissza, a jogsérelem, illetve annak közvetlen veszélye jövőbeni elkerülésének érdekében ajánlást tehet a jogszabályalkotásra, illetve a közjogi szervezetszabályozó eszköz kiadására jogosult szervnek, illetve a jogszabály előkészítőjének. Az ajánlásban a Hatóság javasolhatja a jogszabály, illetve a közjogi szervezetszabályozó eszköz módosítását, hatályon kívül helyezését vagy megalkotását. A megkeresett szerv az álláspontjáról, illetve az ajánlásban foglaltak szerint megtett intézkedéséről hatvan napon belül értesíti a Hatóságot.”*

A fentiekben kifejtettekre tekintettel az Alapítvány kérte a Hatóságot, hogy fontolja meg a jogsérelem veszélyének elkerülése érdekében jogszabályalkotásra (módosításra) vonatkozó ajánlás benyújtását, egyebekben várják a Hatóság állásfoglalását a gyermekek érdekeinek védelmével kapcsolatos érvelésükre.

7) Összegzés

A Hatóság jelen ügyben kialakított álláspontja az, hogy az Alapítvány továbbra is félreértelmezi az adatigénylés tárgyát, amikor úgy nyilatkozik, hogy álláspontja szerint **„a bejelentő jelen adatigényének teljesítése kétséget kizáróan súlyos adatvédelmi és biztonsági kockázattal járna a gyermekekre nézve.”**

A Hatóság az Alapítvány fent idézett állítását a következő tényekkel cáfolja:

- A bejelentő nem magukat a szerződéseket kérte, hanem a szerződések egyes adatait: a szerződések keltét, időtartamát, az aláíró feleket, a szerződések értékét, valamint célját, tárgyát.⁶ A megismerni kívánt adatok nem személyes adatok, azokból semmilyen módon nem lehet következtetést levonni gyermekek személyes adataira.
- A bejelentő által megismerni kívánt dokumentumokra vonatkozó adatok – ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozó szerződések – **semmilyen módon nem vonatkoznak gyermekek személyes és különös adataira.**

⁶ Amennyiben magukat a megkötött szerződéseket kérte volna a bejelentő, abban az esetben is az Infotv. 30. § (1) bekezdése alapján kellene eljárnia az Alapítványnak: **„Ha a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni.”**

- A bejelentő által megismerni kívánt adatokat közzé is kell tennie az Alapítványnak általános közzétételi listája részeként a III. Gazdálkodási adatok 4. közzétételi egységeként.

8) A Hatóság álláspontja az Alapítvány által kezdeményezett jogszabályalkotásra

Magyarország Alaptörvényének VI. cikk (3) bekezdése értelmében a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog **alapvető jog, amely mindenkit megillet.**

Magyarország Alaptörvényének 1. cikke értelmében

(1) AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége.

(2) Magyarország elismeri az ember alapvető egyéni és közösségi jogait.

(3) Az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. **Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.**

(4) A törvény alapján létrehozott jogalanyok számára is biztosítottak azok az alapvető jogok, valamint őket is terhelik azok a kötelezettségek, amelyek természetüknél fogva nem csak az emberre vonatkoznak.

Magyarország csatlakozott továbbá az Európa Tanács közérdekű adatot tartalmazó iratokhoz való hozzáférésről szóló Egyezményéhez **(a továbbiakban: Tromsøi Egyezmény)** is. Az Európa Tanács hivatalos dokumentumokhoz való hozzáférésről szóló egyezménye 2020. december 1-jén lépett hatályba Magyarországon. A Tromsøi Egyezmény volt az első kötelező erejű nemzetközi jogi eszköz, amely **megkülönböztetés nélkül, bárki számára** biztosította a jogot, hogy adatigénylés alapján hozzáférhessen a közhatalmi szerv kezelésében lévő, közérdekű adatot tartalmazó iratokhoz, a kérelmező státuszától vagy a hozzáférés iránti kérelem céljától függetlenül.

A Tromsøi Egyezmény szerint minden közérdekű adatot tartalmazó irat fő szabályként nyilvános és közölhető, és ezt csak az egyezményben külön felsorolt jogok és jogos érdekek védelme érdekében lehet korlátozni, kivéve, ha a nyilvánosságra hozatalhoz nyomós közérdek fűződik.

A Tromsøi Egyezmény **minimumszabályokat** állapít meg a hivatalos dokumentumokhoz való hozzáférés iránti kérelmek hatóságok általi gyors és tisztességes feldolgozására, a hozzáférés költségeire, valamint a kérelem elutasítása esetén bíróság vagy más független szerv előtti jogorvoslathoz való jogra vonatkozóan. Ezek között a minimumszabályok között is szerepelnek az alábbiak szerint a személyazonosság közlésének és az adatigénylés indoklásának mellőzéséhez fűződő jog, az irat azonosításához történő segítségnyújtáshoz fűződő jog, az egyenlő bánásmódhoz fűződő jog, a tájékoztatáshoz fűződő jog (az elutasítás indokáról, a jogorvoslati lehetőségekről) stb.

„4. cikk - A közérdekű adatot tartalmazó iratokhoz való hozzáférés iránti igények

1. A közérdekű adatot tartalmazó iratot igényelő személy nem köteles arra, hogy adatigénylését megindokolja.

2. A Felek biztosíthatják az igénylőnek a jogot, hogy **személyazonosságát ne közölje**, kivéve, ha a személyazonosság megadása elengedhetetlen az adatigénylés teljesítéséhez.

3. Az adatigényléssel kapcsolatos formai követelmények nem terjedhetnek túl azon, ami elengedhetetlen annak teljesítéséhez.

5. cikk - A közérdekű adatot tartalmazó iratokhoz való hozzáférés iránti igényekkel kapcsolatos eljárás

1. A közhatalmi szervnek – amennyire ez ésszerűen lehetséges – segítenie kell az igénylőt az igényelt közérdekű adatot tartalmazó irat azonosításában.

2. A közérdekű adatot tartalmazó irathoz való hozzáférés iránti igénytel minden olyan közhatalmi szervnek foglalkoznia kell, amelynek az irat a kezelésében van. Ha a közhatalmi szerv nem

rendelkezik az igényelt közérdekű adatot tartalmazó irattal, vagy nincs hatásköre arra, hogy az adatigénylést teljesítse, akkor – ha ez lehetséges – az adatigénylést meg kell küldenie a hatáskörrel rendelkező közhatalmi szervhez, vagy az igénylőt tájékoztatnia kell arról, hogy mely hatáskörrel rendelkező közhatalmi szervhez fordulhat.

3. A közérdekű adatot tartalmazó irathoz való hozzáférés iránti igények elintézése során az egyenlő bánásmód követelményét meg kell tartani.

4. A közérdekű adatot tartalmazó irathoz való hozzáférés iránti igényekkel haladéktalanul foglalkozni kell. Az ezzel kapcsolatos döntést a lehető leggyorsabban vagy egy előre meghatározott, ésszerű határidőn belül kell meghozni, közölni és végrehajtani.

5. A közérdekű adatot tartalmazó irathoz való hozzáférés iránti igényt akkor lehet elutasítani, ha
i) a közhatalmi szerv segítsége ellenére az adatigénylés túl bizonytalan marad ahhoz, hogy az igényelt közérdekű adatot tartalmazó irat azonosítását lehetővé tegye, vagy
ii) az adatigénylés nyilvánvalóan ésszerűtlen.

6. Ha a közhatalmi szerv egészben vagy részben elutasítja a közérdekű adatot tartalmazó irathoz való hozzáférés iránti igényt, akkor az elutasítás alapjául szolgáló indokot közölni kell. Az igénylőnek joga van arra, hogy kérésére az elutasítás írásbeli indokolását megkapja a közhatalmi szervtől.”

A jogállamiság és a jogbiztonság vonatkozásában a legfontosabb elvek: a jogszabály kiszámíthatósága, a jogkövetkezmények előreláthatósága és a szerzett jogok védelme. A közérdekű adatok megismerését, gyakorlását szabályozó jogosítványok, részjogosítványok, a megismerés feltételeit rendező szabályrendszer is ilyen szerzett jogokból áll, amelyek csorbítására, korlátozására a Hatóság álláspontja szerint vonatkozik a szerzett jogok védelmének nemzetközi jogelve is. Vagyis a már elért alapjogvédelmi szinthez képest bármilyen visszalépés csupán kivételesen, és szigorúan csak a szükségesség-arányosság teszt valamennyi elemének alapos végiggondolása eredményeképpen lehetséges.

Az Alkotmánybíróság 43/1995. (VI. 30.) AB határozatában kifejtette, hogy a jogbiztonság a jogállamiság leglényegesebb fogalmi eleme és a szerzett jogok védelmének elvi alapja. A szerzett jogok védelme a jogállamban szabályként érvényesül, de nem abszolút érvényű, kivételt nem tűrő szabály. A kivételek elbírálása azonban csak esetenként lehetséges. Azt, hogy a kivételes beavatkozás feltételei fennállnak-e, végső fórumként az Alkotmánybíróságnak kell eldöntenie [[32/1991. \(VI. 6.\) AB határozat](#), ABH 1991, 146., 154.].

Az Alkotmánybíróság 16/1996 (V.3.) határozata szerint továbbá, amint azt a [43/1995. \(VI. 30.\) AB határozat](#) [ABK 1995, 252] az Alkotmánybíróság korábbi határozatával [pl. [62/1993. \(IX. 29.\) AB határozat](#), ABH 1993, 364] összhangban kimondta, „a jogállamisághoz hozzá tartozik a szerzett jogok tiszteletben tartása”. Az Alkotmánybíróság egyidejűleg rámutatott arra, hogy a szerzett jogok védelme nem változtathatatlan (abszolút) érvényű, ám a kivételek – a kivételes jogalkotói beavatkozások – alkotmányosságának elbírálása csak esetről esetre lehetséges. A szerzett jogok védelme szempontjából nem közömbös a szerzett jogok tárgyát képező jogalkotói ígéret érvényesülésének időtartama. A rövid időre szóló ígérek fokozott védelmet élveznek, azok idő előtti, lejárat előtti megszüntetése szerzett jogokat sért, ezért általában alkotmányellenes. Hosszú távú ígérek esetében azonban adott esetben a gazdasági helyzet változása megalapozott és alkotmányosként elfogadható indoka lehet az állam, a jogalkotó által végrehajtott – a szerzett jogokat érintő – változtatásoknak.

A szerzett jogok védelme tehát a civilizált nemzetek által elismert, és a fejlett országokban érvényesülő általános nemzetközi jogelvek egyike, amely a magyar belső jogban is érvényesül.

Az Alaptörvény értelmében **mindenkinek** joga van a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez, ezt az alapvető jogot az Infotv értelmében **bárki** gyakorolhatja a közérdekű adat megismerése irányuló igény benyújtása útján. Az adatigénylés a közérdekű adatok megismerésének a listás közzététel mellett a másik módja. Mivel a közzétételre kötelezett szervek nem mindig teljesítik az őket terhelő közzétételi kötelezettséget, és az adatokat nem vagy nem naprakész tartalommal teszik közzé, gyakran előfordul, hogy olyan adatok megismerése iránt is

kérelmet kell benyújtani, amelyeknek eleve elérhetőnek kellene lenniük a közfeladatot ellátó szerv honlapján.

A közérdekű adatok megismerése alapvető jog, ami mindenkit megillet. Ennek megfelelően bármely természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiség nélküli szervezetek is jogosultak adatigénylés benyújtására. Természetes személy adatigénylők esetén tehát nincs állampolgársági megkötés, vagyis nemcsak magyar állampolgárok, hanem magyar állampolgársággal nem rendelkező külföldi honos állampolgárok, továbbá hontalan személyek és menekültek is élhetnek ezzel a joggal. A természetes személyeken kívül jogi személyek és más szervezetek, például politikai pártok, sajtótermékek vagy sajtóterméket megjelentető gazdasági társaságok, civil szervezetek is gyakorolhatják az információszabadsághoz fűződő alapvető jogot. Szervezetek esetében sem érvényesül honossági követelmény, így nemcsak magyarországi székhellyel rendelkező, hanem bárhol bejegyzett, illetve bárhol honossággal rendelkező szervezetek gyakorolhatják az adatigénylés jogát. Akár jogi értelemben formátlan szervezetek, így például a közösségi médiában szerveződő csoportok vagy a polgárok egyéb csoportjai (például lakóközösségek, szakmai vagy baráti társaságok, szabadidős vagy hobbitevékenység alapján szerveződő informális közösségek, stb.) is előterjeszthetnek közérdekű adat megismerésére irányuló kérelmet, vagy akár csak egy ideiglenesen, kifejezetten egy közérdekű adatigénylés benyújtására szerveződött közösség is élhet ezzel az alapjoggal.

Az adatigénylő köteles a nevét, illetve, ha az adatigénylő szervezet, akkor a megnevezését, valamint az adatigénylés teljesítéséhez szükséges legalább egy kapcsolattartási adatot megadni. **A közfeladatot ellátó szerv nem vizsgálhatja, nem ellenőrizheti az adatigénylő által megadott személyes adatokat, továbbá nem kötelezheti az adatigénylőt azonosságának igazolására.** Az adatigénylő sem köteles a nevén (megnevezésén) és a kapcsolattartásra szolgáló legalább egy adatán kívül más személyes vagy azonosító adat megadására. **A közfeladatot ellátó szerv önmagában azért, mert feltételezhető, hogy az adatigénylő nem a valódi nevét adta meg az adatigénylésben, nem tagadhatja meg az adatigénylés teljesítését.** Ha az adatigénylés teljesítéséhez szükséges mértékű azonosítás megtörtént, tehát az adatigénylő megjelölte a nevét (megnevezését) és az elérhetőségét, akkor a közfeladatot ellátó szerv köteles az adatigénylést érdemben elintézni.

Fontos azonban hangsúlyozni, hogy fiktív név (elnevezés) vagy valótlan kapcsolattartási adat megjelölésével elsősorban az adatigénylő vállal kockázatot. Ha ugyanis a közfeladatot ellátó szerv nem teljesíti az adatigénylést, akkor az adatigénylő a nem a saját nevében vagy nem létező (valótlan) néven előterjesztett adatigénylés alapján nem, illetve csak aránytalan nehézség árán fog tudni jogorvoslati eljárást kezdeményezni. Erre is figyelemmel az adatigénylő akkor jár el célszerűen és helyesen, ha a valós adatait feltüntetve nyújtja be az adatigénylést. A célszerűségi szempontokon túl az alapvető jogok gyakorlása során általános jelleggel érvényesülő jóhiszeműség követelménye és ebből fakadóan az igazmondás elve is amellett szól, hogy az adatigénylő, bár nincsen elvi akadálya annak, hogy akár fiktív nevet vagy elnevezést adjon meg, valós adatok megadásával nevezze meg magát. Egy demokráciában az adatigénylőknek nem kell attól tartaniuk, hogy valamilyen retorzió éri őket akkor, ha közérdekű adatokat szeretnének megismerni.

Vagyis a nem kizárható módon fiktív névvel benyújtott adatigényléseket is meg kell válaszolnia a közfeladatot ellátó szerveknek, és teljesítenie kell, amennyiben azok nyilvános közérdekű adatok megismerésére irányulnak, mert nem vizsgálható az, hogy az adatigénylő valós személy vagy szervezet-e.

Az információszabadság érvényre juttatása a közfeladatot ellátó szervek alapvető kötelezettsége. Ennek érdekében a közfeladatot ellátó szervek kötelesek elfogulatlanul és szakszerűen teljesíteni a hozzájuk intézett adatigényléseket, anélkül, hogy az adatigénylések indokait, célját kutatnák. A közérdekű adatok hozzáférhetősége körében a célhoz kötöttség követelményének a hiánya garانتálja azt, hogy a közfeladatot ellátó szerv nem mondhat ítéletet az adatok kiadásának szükségessége vagy célszerűsége felett. A célhoz kötöttség követelményének a hiányából fakadóan a közfeladatot ellátó szerv nem dönthet arról, hogy az adatigénylő vajon helyesen

cselekszik-e, amikor az adat kiadását kéri, ahogyan arról sem, hogy a kért adat tényleg szükséges-e ahhoz, hogy az adatigénylő élni tudjon az alapvető jogával.

Az alapvetően megállapítható, hogy a közfeladatot ellátó szervek minél kevésbé teszik átláthatóvá tevékenységüket, gazdálkodásukat az elektronikus közzététel során, annál több és részletesebb egyedi adatigénylést kell teljesíteniük.

Az adatigénylés teljesítése bizonyos mértékű munkaerő-ráfordítást szükségképpen igényel, ez a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő alapjog intézményi biztosításának velejárója. A nyilvánosság korlátozása kizárólag törvényi szinten lehetséges az Infotv. meghatározott érdekek védelme érdekében, kényelmi szempontok nem képezhetik az adatigénylés megtagadásának alapját. Az adatigény nem tagadható meg arra hivatkozással, hogy a kért adat közvetlenül – pl. elektronikusán – nem áll rendelkezésre, és az egyébként rögzített adat hozzáférhetővé tételéhez idővel és/vagy költséggel járó többletmunkára van szükség.

Összefoglalva: az Alapítvány által kezdeményezett jogszabályalkotásra (módosításra) vonatkozó ajánlás benyújtásával kapcsolatban a Hatóság álláspontja az, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő Alaptörvényben biztosított alapvető jog, az Alaptörvény értelmében kizárólag más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében korlátozható. Magyarország továbbá a Tromsøi Egyezményhez való csatlakozással nemzetközi kötelezettséget is vállalt arra vonatkozóan, hogy az információszabadság minimumszabályait Magyarországon is érvényesíti és védelmezi. A közérdekű adat fogalmának szűkítése, a közérdekű adatok megismerésének szabályaira vonatkozó rendelkezések adatigénylők kárára történő módosítása az alaptörvényi előrelépéseket, a Nemzeti Hitvallásban is deklarált tisztességes közélet biztosítását lehetetlenítené el. A Hatóság álláspontja szerint nem támogathatja a magyarországi információszabadság vívmányainak megkérdőjelezésére, lebontására irányuló kezdeményezéseket, hiszen a Hatóság az Alaptörvény értelmében éppen az információszabadság alapjogának védelmére, a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzésére jött létre.

A fentiek alapján a Hatóság vizsgálati eljárása nem vezetett eredményre, – az ügyben az Alapítvány megismételte, hogy nem ért egyet a bejelentő, illetőleg a Hatóság álláspontjával, és fenntartja saját, ügyben kialakított álláspontját, megtagadási indokait. Az Alapítvány továbbá a Hatóság felszólításában kifejtett álláspontját nem fogadta el. A Hatóság úgy ítéli meg, hogy az Alapítvány álláspontjának megváltoztatására a vizsgálati eljárásban alkalmazható intézkedések alkalmazásával nincs reális esély.

Az Infotv. 58. § (1) bekezdése értelmében, ha az 56. § szerinti felszólítás alapján a jogsérelem orvoslására, illetve a jogsérelem közvetlen veszélyének megszüntetésére nem került sor, a Hatóság az 56. § (2) bekezdése szerinti tájékoztatási határidő lejártát követő harminc napon belül dönt a szükséges további intézkedések megtételéről.

Az Infotv. 58. § (2) bekezdésének d) pontja úgy rendelkezik, hogy az (1) bekezdés szerinti esetben szükséges további intézkedésként a Hatóság az 59. §-ban foglaltak szerint jelentést készíthet.

A Hatóság jelentése nyilvános, az bíróság vagy más hatóság előtt nem támadható meg. (59. § (3), (5) bekezdései)

A Hatóság továbbá a bejelentőt tájékoztatja arról, hogy a közérdekű adatok megismerése érdekében az Infotv. 31. §-a alapján bírósághoz fordulhat.

Az Infotv. 31. § (1) bekezdése értelmében az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29. § (2) bekezdése szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségterítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhat. A megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, illetve az adatigénylés

teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania. [Infotv. 31. § (2)]

A pert az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen. Ha az igény elutasítása, nem teljesítése vagy az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összege miatt az igénylő a Hatóság vizsgálatának kezdeményezése érdekében a Hatóságnál bejelentést tesz, **a pert a bejelentés érdemi vizsgálatának elutasításáról, a vizsgálat megszüntetéséről, az 55. § (1) bekezdés b) pontja szerinti lezárásáról szóló vagy az 58. § (3) bekezdése szerinti értesítés kézhezvételét követő harminc napon belül lehet megindítani.** A perindításra rendelkezésre álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak van helye. [Infotv. 31. § (3)]

A perben fél lehet az is, akinek egyébként nincs perbeli jogképessége. A perbe a Hatóság az igénylő pernyertessége érdekében beavatkozhat. Az országos illetékességű közfeladatot ellátó szerv ellen indult per kivételével a per a járásbíróság hatáskörébe tartozik, és arra a törvényszék székhelyén lévő járásbíróság, Budapesten a Pesti Központi Kerületi Bíróság illetékes. A bíróság illetékességét az alperes közfeladatot ellátó szerv székhelye alapítja meg. A bíróság soron kívül jár el. [Infotv. 31. § (4)-(6)]

Az Infotv. 31. § (7) bekezdése értelmében, ha a bíróság a közérdekű adat igénylésére irányuló kérelemnek helyt ad, határozatában az adatkezelőt – az adatigénylés teljesítésére rendelkezésre álló határidő meghatározásával – a kért közérdekű adat közlésére kötelezi.

Bízom benne, hogy a fenti jelentés alkalmas lesz az ügyben az információszabadsághoz fűződő joggal összefüggő jogsérelem orvoslására, a közvélemény figyelmének felhívására, és a jövőbeni hasonló jogsértések elkerülésére.

Budapest, „az elektronikus aláírás és időbélyeg szerint”

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár