



Ügyiratszám: NAIH-699-2/2026.
Előzmény: NAIH-15016/2025.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

Jelentése

Pócs János országgyűlési képviselő együttműködési kötelezettségének nem teljesítése tárgyában

I. A bejelentés tartalma

[...] (a továbbiakban: bejelentő) 2023. október 6-án bejelentéssel fordult a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), amelyben Pócs János országgyűlési képviselő (a továbbiakban: adatkezelő) kiskorú gyermekek személyes adataival kapcsolatos adatkezelését kifogásolta. A bejelentő azt sérelmezte, hogy Pócs János országgyűlési képviselő 2025. [...] -én Facebook-bejegyzésében, a [...] Iskola tanulóival tartott [...] keretében kiskorú gyermekekkel és gyermekekről készített fényképfelvételeket tett közzé.

A bejelentő álláspontja szerint Pócs János országgyűlési képviselő mint adatkezelő a fenti közlésével megsértette az általános adatvédelmi rendelet, valamint az Infotv. rendelkezéseit, a jogszerű adatkezelés elvét (6. cikk), amelynek értelmében a gyermekek képmásának politikai célú közzététele vélhetően nem alapult megfelelő jogalapon, így különösen a törvényes képviselők hozzájárulásán. A bejelentő szerint a hozzájárulás feltételei (7. cikk) alapján kétséges, hogy a szülők – amennyiben adtak is hozzájárulást – megfelelő tájékoztatást kaptak-e arról, hogy a képmást politikai kampánycélra fogják felhasználni. A bejelentő megítélése szerint a gyermekek személyes adatainak védelmére vonatkozó különös szabályok, a gyermekek személyes adatai különös védelmet élveznek és mindenképp a gyermek mindenek felett álló érdekét kell figyelembe venni, egy politikai kampányban való részvétel nem tekinthető a gyermekek érdekét szolgálónak, a bejegyzés politikai üzenetet hordozhat és az országgyűlési képviselő politikai tevékenységének népszerűsítését szolgálja, az adatkezelő egyéni politikai márképítését segíti elő.

A Hatóság az ügyben az általános adatvédelmi rendelet¹ 57. cikk (1) bekezdés f)² pontja, illetve az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (4) bekezdése³, 38. § (3) bekezdés a)⁴ pontja alapján **vizsgálatot**

¹ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 Rendelete a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről

² Általános adatvédelmi rendelet 57. cikk (1) bekezdés f) pont: „Az e rendeletben meghatározott egyéb feladatok sérelme nélkül, a felügyeleti hatóság a saját területén ellátja a következő feladatokat: kezeli az érintett vagy valamely szerv, szervezet vagy egyesület által a 80. cikkel összhangban benyújtott panaszokat, a panasz tárgyát a szükséges mértékben kivizsgálja, továbbá ésszerű határidőn belül tájékoztatja a panaszost a vizsgálattal kapcsolatos fejleményekről és eredményekről, különösen, ha további vizsgálat vagy egy másik felügyeleti hatósággal való együttműködés válik szükségessé.”

³ Infotv. 2. § (4) Személyes adatoknak a (2) és (3) bekezdés hatálya alá nem tartozó kezelésére a) az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkében, II–VI., és VIII–IX. fejezetében, valamint b) az e törvény III–V. és VI/A. Fejezetében, továbbá a 3. § 3., 4., 6., 11., 12., 13., 16., 17., 21., 23–24. pontjában, a 4. § (5) bekezdésében, az 5. § (3)–(5), (7) és (8) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, a 23. §-ban, a 25. §-ban, a 25/G. § (3), (4) és (6) bekezdésében, a 25/H. § (2) bekezdésében, a 25/M. § (2) bekezdésében, a 25/N. §-ban, az 51/A. § (1) bekezdésében, az 52–54. §-ban, az 55. § (1) és (2) bekezdésében, az 56–60. §-ban, a 60/A. § (1)–(3) és (6) bekezdésében, a 61. § (1) bekezdés a) és c) pontjában, a 61. § (2) és (3) bekezdésében, (4) bekezdés b) pontjában és (6)–(10) bekezdésében, továbbá a 61/A–61/D. §-ban, a 62–71. §-ban, a 72. §-ban, a 75. § (1)–(5) bekezdésében és a 75/A. §-ban és az 1. mellékletben meghatározott rendelkezéseket kell alkalmazni.

indított Pócs János országgyűlési képviselő (janos.pocs@parlament.hu) szemben, tekintettel arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet 4. cikkében foglalt fogalom meghatározások alapján a személyes adat⁵ rögzítése és nyilvánosságra hozatala: képmás (fénykép) rögzítése és nyilvánosságra hozatala (a továbbiakban: közlés) *adatkezelésnek*, a személyes adatokat nyilvánosságra hozó személy pedig *adatkezelőnek* minősült.

A vizsgálat tárgyát a Facebook-bejegyzésben közzétett, kiskorú gyermekek személyes adatának (képmásának) az alábbi közlést megelőző rögzítésével (fénykép készítésével) és nyilvánosságra hozatalával (közlésével) megvalósított kezelése képezi.

A vizsgált közösségi médiatartalom: [...], Pócs János országgyűlési képviselő Facebook-bejegyzése.

A Hatóság a <https://naih.hu/dontesek-adatvedelem-tajekoztatok-koezlemenyek/file/1321-a-nemzetiadatvedelmi-es-informacioszabadsag-hatosag-tajekoztatoja-a-2026-evi-orzaggyulesi-valasztasikampany-adatvedelmi-vonatkozasairo> elérhetőségen közzétett tájékoztatójának a III.3. alpontjában – általános követelményként és elvárt álláspontként – a következőket fejtette ki a közösségi média használata során a gyermekekről készült felvételek politikai célból való felhasználásának kérdésében.

A Hatóság felhívja a közösségi médiát kampánycélokra is használó pártok/személyek figyelmét, hogy a választók megszólítása és meggyőzése során körültekintően járjanak el adatvédelmi szempontból, különösen fényképeken szereplő személyek arcképének nyilvános megjelenítése esetén.

A Hatóság hangsúlyozza, hogy az általános adatvédelmi rendelet a gyermekeket érintő adatkezelések esetében kiemelt figyelmet vár el az adatkezelőktől: *„a gyermekek személyes adatai különös védelmet érdemelnek, mivel ők kevésbé lehetnek tisztában a személyes adatok kezelésével összefüggő kockázatokkal, következményeivel és az ahhoz kapcsolódó garanciákkal és jogosultságokkal.”*

A gyermekek védelméről szóló törvény is kiemelt jelentőséget tulajdonít a gyermek emberi méltósága tiszteletben tartásának. A Hatóság álláspontja szerint a gyermekek nem képesek megfelelően felmérni, értékelni azt, hogy milyen mértékű és jellegű hatással jár a személyükre, helyzetükre vagy jogaikra nézve az, hogy egy politikus a politikai tevékenysége részeként felhasználja a képmásukat.

Emellett a gyermekek arról is korlátozott ismeretekkel rendelkezhetnek, hogy a személyes adataik felhasználásával összefüggésben az általános adatvédelmi rendelet alapján milyen jogokkal rendelkeznek, valamint a jogukat sem biztos, hogy képesek egy politikussal szemben gyakorolni.

Mindezekre figyelemmel a Hatóság álláspontja szerint a tisztességesség elvét sérti az, ha egy politikus a politikai tevékenységéhez gyermekek képmását használja fel.

⁴ Infotv. 38. § (3) bekezdés a) pont „A Hatóság a (2) és (2a) bekezdés szerinti feladatkörében az e törvényben meghatározottak szerint különösen bejelentés alapján és hivatalból vizsgálatot folytat.”

⁵ 4. cikk 1. „személyes adat”: az azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható;

2. „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés;

7. „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja;

Természetesen mindezen tekintetben a szülő, egyéb törvényes képviselő képviseli a gyermeket és dönt a nevében, azonban a szülő hozzájárulása sem feltétlenül teszi jogszerűvé a gyermek képmásának politikai célú felhasználását.

Emellett abban az esetben, ha a politikus a jogos érdek jogalapját kívánja alkalmazni, akkor az adatkezelő jogos érdeke nyilvánvalóan nem előzi meg az érintett érdekeit, jogait az olyan esetekben, amikor az adatkezelése az alapelvekbe ütközik. A jogos érdek jogalapja tekintetében a szabályozás ráadásul külön kiemeli a gyermekeket, mint amely érintetti kör az érdekmérlegelésben hangsúlyos szereppel rendelkezik, és amely kitétel szintén korlátozza a gyermekek személyes adatainak ezen jogalapon történő kezelését.

Ezzel összefüggésben a Hatóság szerint az sem tekinthető jogszerűnek, hogy ha a politikus nyilvános rendezvényen készült, gyermekek képmását tartalmazó fényképet közöl a profiloldalán. A fénykép közösségi oldalon való megosztása esetén a tisztességesség elvének fenti követelménye attól függetlenül érvényes, hogy egyébként a gyermek képmását tartalmazó felvétel egy nyilvános rendezvényen készült.

Mindezek nem csupán a politikus által nyilvánosságra hozott fényképekre vonatkoznak, hanem arra az esetre is, ha egy politikus más személy vagy felhasználó által közölt, gyermekek képmását tartalmazó fényképet oszt meg a profiloldalán. A fénykép újbóli, a politikus profiloldalán keresztüli megosztása ugyanis a politikus önálló, saját adatkezelési tevékenységének minősül, amelynek során épp úgy figyelembe kell venni a fenti alapelvi követelményeket, mintha saját maga tenné közzé a fényképet.

Összefoglalva tehát, a Hatóság álláspontja szerint a tisztességesség elvét sértő gyakorlatnak tekinthető az, ha a politikusok gyermekek képmását tartalmazó fényképet hoznak nyilvánosságra, amely adatkezelést az sem teszi jogszerűvé, ha a szülő hozzájárulását kéri az adatkezeléshez.

II. A Hatóság eljárása

A Hatóság NAIH-15016-4/2025. számú, 2025. november 19-én megkeresést küldött az adatkezelő Pócs János országgyűlési képviselő (a továbbiakban: adatkezelő) számára, az alábbi kérdésekben kérte az adatkezelő választát:

1. Kinek a szervezésében tartott [...]t 2025. október 14-én [...] Iskolában?
2. Ki engedélyezte számára az iskolalátogatást, továbbá annak kapcsán a gyermekekkel való közös fényképfelvételek készítését és azok nyilvános megjelentetését?
3. Ki készítette a fényképfelvételeket? Kinek a kezelésében vannak jelenleg a nyilvánosságra hozott képmások? Pontosan hány képmás készült kiskorú gyermekekről az iskolalátogatás során?
4. Az adatkezelő kezelésében van-e a [...] URL-en elérhető közösségi oldal?
5. Ki döntött a fényképfelvételek közösségi oldalon történő nyilvánosságra hozataláról? Pontosan hány képmást hoztak nyilvánosságra a közösségi oldalon?
6. Milyen célból gyűjtötte és hozta nyilvánosságra a gyermekekkel készített fényképeket?
7. Mely, az általános adatvédelmi rendeletben szabályozott jogalap alapján gyűjtötte és hozta nyilvánosságra a közzétett személyes adatokat? Csatolja a nyilatkozatát alátámasztó dokumentumok másolatait.
8. Adott-e és ha igen, mikor, milyen tartalommal tájékoztatást a gyermekek szülei részére a gyermekek személyes adatai gyűjtésére, illetve nyilvánosságra hozatalára vonatkozóan a képmások elkészítését, valamint nyilvánosságra hozatalát megelőzően? Amennyiben igen, úgy igazolja (dokumentumokkal) annak megtörténtét.
9. Tiltakoztak-e a szülők gyermekeik személyes adatai kezelése miatt, ha igen mi lett a tiltakozás eredménye? Kérem, hogy az ezzel összefüggésben keletkezett iratokat (kérelmeket, válaszokat) a válaszához mellékelje!

A megkeresésre a Hatóság nyilvántartása szerint nem érkezett válasz az adatkezelő részéről.

Ezt követően a Hatóság NAIH-699-1/2026. számon 2026. január 12. napján ismételt megkeresést küldött az adatkezelő számára a válaszadási kötelezettség teljesítése érdekében, azonban **a Hatóság nyilvántartása alapján nem érkezett válasz a második megkeresésre sem.**

III. Az eljárás eredménytelenségének jogkövetkezménye, a jelentés

Az adatkezelő a Hatóság megkereséseire a **jelen jelentés kiadmányozásáig nem adott választ, ezáltal nem tett eleget az általános adatvédelmi rendelet 31. cikke, továbbá az Infotv. 54. § (1) bekezdés a) és c) pontjai és az Infotv. 54. (2) bekezdése szerint a Hatósággal szemben fennálló együttműködési, tájékoztatási kötelezettségének, melynek következményeként a vizsgálati eljárásban a Hatóság nem tudta feltárni a tényállást.**

A fentiekre tekintettel **a Hatóság az ügyben az Infotv. 59. § (1) bekezdése alapján**

jelentést

bocsát ki.

A Hatóság jelentése az Infotv. 59. § (3) bekezdése alapján nyilvános, ezért azt a Hatóság a honlapján elérhetővé tette.

Az Infotv. 59. § (5) bekezdése értelmében a Hatóság jelentése bíróság vagy más hatóság előtt nem támadható meg.

Bízom benne, hogy e jelentés alkalmas lesz az ügyben a személyes adatok védelméhez és az információszabadsággal összefüggő jogsértő gyakorlat orvoslására, a közvélemény figyelmének felhívására és a jövőben hasonló jogsértés elkerülésére.

Budapest, elektronikus aláírás és időbélyeg szerint

Üdvözlettel:

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár