



Ügyiratszám: NAIH-8107-3/2026.
Előzmények: NAIH-14695/2025.,
NAIH-696/2024.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

jelentése

a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. által részben nem teljesített közérdekű adatigényléssel kapcsolatban

[...] (a továbbiakban: bejelentő) bejelentéssel fordult a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság), amelyben azt sérelmezte, hogy a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. (a továbbiakban: Társaság) a közérdekű adatigénylésének betekintés biztosításával történt teljesítése során nem engedélyezte a beszámolókról elektronikus másolat, mobiltelefonos fénykép készítését.

1. A vizsgálat tárgya és menete

A bejelentő 2023. július 24-én kelt adatigénylése az alábbi adatok kiadására irányult:

„Kérem, szíveskedjen elektronikus másolatban megküldeni részemre a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt. által a Városi Civil Alap keretében »civil közösségi tevékenységek és feltételeinek támogatása« című, VCA-KP-1-2021. pályázati kód alatt kiírt alprogram keretében támogatást elnyerő valamennyi civil szervezet beszámolóját azzal összefüggésben, hogy miként használták fel a fent említett támogatásokat a 2021-es évben győztes alapítványok és egyesületek.

Az Infotv. 30. § (2) bekezdése szerint kérem, hogy a másolatokat és az egyéb igényelt adatokat elektronikus úton szíveskedjen részemre a feladó e-mail címére megküldeni. Ha az igényelt adatokat bármely okból nem lehet e-mailben megküldeni, akkor kérem, hogy azokat a kimittud.atlatszo.hu weboldalon töltsse fel. [...]

Kérem, hogy abban az esetben, ha az igényelt adatoknak csak egy részét tekinti megismerhetőnek, az Infotv. 30. § (1) bekezdése alapján azokat az adatigénylés részbeni megtagadásával együtt küldje meg számomra.”

A bejelentő Hatóság vizsgálatát és a kért adatok kiadatását kérte.

Az ügyben a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdése alapján vizsgálatot indított és az Infotv. 54. § (1) bekezdése alapján a tényállás tisztázása érdekében megkeresést bocsátott ki.

A Hatóság megkeresésére 2024. január 31-én kelt tájékoztatásában a Társaság kifejtette, hogy az adatigénylő 2023. július 24. napján benyújtott közérdekű adatigénylésével kapcsolatban a Városi Civil Alap keretében 2021. évben meghirdetett „civil közösségi tevékenységek és feltételeinek támogatása” alprogram tekintetében támogatást elnyerő civil szervezetek beszámolóinak megismerését – a 2023. augusztus 23-án kelt tájékoztatásuk szerint – *iratbetekintés útján* biztosították az adatigénylőnek. Az adatigénylő a betekintést nem kifogásolta, 2023. szeptember 20-án megjelent és az iratokat 11 órától 13:07 percig tanulmányozta, mivel jelezte, hogy az iratbetekintést folytatni kívánja, a Társaság 2023. október 5-re további időpontot biztosított számára. Az adatigénylő ekkor is megjelent, 14 órától 15:51 percig tanulmányozta az iratokat. A Társaság ezt követően is biztosított az adatigénylő számára további alkalmat 2023. november 16. napjára. Az irattanulmányozások során tájékoztatták az adatigénylőt, hogy 2023. július 24. napjáig 146 db

támogatás esetén nem nyújtották még be a kedvezményezettek a beszámolót, illetve 290 db támogatás esetén nem került még lezárásra a beszámoló a Társaság részéről. Az adatigénylő iratbetekintése *268 db lezárt beszámolót érintett, több ezer oldal terjedelemben, a rendkívül nagy mennyiség indokolta a betekintést.* A 2023. november 16-i betekintéskor az adatigénylőt arról tájékoztatták, hogy *fényképfelvételt nem készíthet, amelyet az adatigénylő a csatolt feljegyzés szerint nem kifogásolt.* Az adatigénylőnek ezt követően *lett volna lehetősége, hogy a számára alkalmas további időpontokban és akár bármennyi alkalommal folytassa az irattanulmányozást, de erre már nem tartott igényt.* A Hatóság megkeresésére adott válaszában a Társaság hivatkozott a Kúria Pfv.22.360/2017/11. számú precedensképes határozatára, melynek elvi tartalma szerint a közérdekű adat kiadása iránti ügyben a betekintés felajánlása akkor tekinthető önkéntes teljesítésnek, ha ezt a módot az igénylő elfogadja. *Megítélésük szerint az előzményi levelezés és az iratbetekintésről készített feljegyzések azt tanúsítják, hogy a Társaság együttműködött az adatigénylővel, aki a betekintést elfogadta, ezért a teljesítés módját álláspontjuk szerint jogszerűen már nem vitathatja.*

A Hatóság a megküldött iratok alapján megállapította, hogy az utolsó betekintésről készített 2023. november 16-án kelt feljegyzés a bejelentő panaszát tartalmazta, továbbá rögzítették, hogy az adatigénylő „saját eszközével elektronikus másolatot kívánt készíteni az általa megismerhető iratokról (azokat mobiltelefonjával le kívánta fényképezni), azonban ezt az adatkezelő nem engedélyezte”. A feljegyzésben a bejelentő kifejezetten áthúzta, nem jelölte meg azt a formanyomtatvány szerinti két nyilatkozatot, amelyek az adatigénylés megfelelő teljesítéséről és az iratbetekintés folytatásának szándékáról szólnak.

A Hatóság áttekintette a Társaság közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjéről szóló szabályzatát¹ (a továbbiakban: Szabályzat), amelynek vonatkozó rendelkezései szerint:

4.1. *Az adatigénylő az igényelt adatokat tartalmazó dokumentumokról vagy dokumentumrészről – annak tárolási módjától függetlenül – másolatot kérhet.* Ebben az esetben a Társaság jogosult az adatigénylés teljesítéséért – az azzal kapcsolatban felmerült költség mértékéig terjedően – költségtérítést megállapítani.

5.1. Az adatszolgáltatásnak az alábbi követelményeknek kell megfelelnie:

- a) az adatszolgáltatásnak írásban, illetve szóban – amennyiben az aránytalan költséggel nem jár – **az adatigénylő által kért technikai eszköz útján vagy az adatokba való betekintés lehetővé tételével kell eleget tenni;**
- b) az adatszolgáltatásnak az igényelt adatok tekintetében teljes körűnek kell lennie és megfelelnie a közérthetőség követelményének;
- c) ha a megküldendő dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot, vagy az Infotv. szerinti (közérdekből nem nyilvános) személyes adatot tartalmaz, **a másolaton ezen adatokat felismerhetetlenné kell tenni,**
- d) kérelmet a Társaság akkor is teljesíti, ha az nem magyar nyelven érkezett.

5.2. Az adatszolgáltatás iránti igényeket a Társaság elsősorban írásban teljesíti. Az adatigénylések szóban történő teljesítése az alábbi esetekben lehetséges:

- a) az adatigénylő kifejezetten szóban kéri az adatszolgáltatás teljesítését;
- b) az adatszolgáltatás a Társaság működése, tevékenysége során alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekre való hivatkozással teljesíthető és ahhoz az adatigénylő hozzájárul.

5.3. A Társaság **az adatszolgáltatást az adatokba való betekintés lehetővé tételével is teljesítheti,** melynek során **az adatigénylő az igényelt adatokról feljegyzést készíthet.** A betekintésre a Társaság hivatalos helyiségében, munkaidőben, az igénylővel előzetesen egyeztetett időpontban kerülhet sor. A betekintést megelőzően a Jogi osztály elkészíti az 5. melléklet szerinti feljegyzést. A betekintésen az adatigénylő mellett az Adatkezelésért felelős szervezeti egység,

¹ Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt., A közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjéről szóló szabályzat, Budapest, 2020. június 16., https://bgazrt.hu/wp-content/uploads/kozerdeku_adatok/kozerdekbol_nyilvanos_adatok_megismeresere_iranyulo_igenyek_teljesitesenek_rendje_20200616.pdf

valamint a Jogi osztály egy-egy munkatársa vesz részt. A *betekintés megtörténtét* a 6. melléklet szerinti, Jogi osztály által készített *feljegyzés* (tartalma szerint a betekintés megtörténtéről szóló összefoglaló), *valamint az adatigénylő 7. melléklet szerinti írásbeli nyilatkozata* (tartalma szerint az adatkezelő az adatigénynek a betekintéssel teljeskörűen eleget tett) *igazolja*.

2. A Hatóság elvi megállapításai

2.1. Közérdekű és közérdekből nyilvános adat megismeréséhez fűződő jog, alkalmazott jogszabályok és alkotmánybíróági értelmezés

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) VI. cikk (3) bekezdése értelmében mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint **a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.**

Az információs szabadság az egyik legkiemelkedőbb érték a modern demokráciákban², alkotmányos funkcióját tekintve ez a korlátok nélküli, abszolút hatalomgyakorlás egyik legfontosabb korlátja. A közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog a demokratikus jogállam egyik legfontosabb biztosítékává vált. A döntéshozatali mechanizmusok, a döntéseket megalapozó indokok, információk megismerése mind-mind elengedhetetlen részét képezik a szabad véleményalkotásnak. A hazai alkotmánybíróági gyakorlat és a nemzetközi dokumentumok **a szabad véleménynyilvánításhoz való jog részjogosítványaként nevesítik a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jogot.** Ahogy azt az Alkotmánybíróság 7/2020. (V. 13.) AB határozatában kifejtette³, a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog (összefoglaló néven: az információs szabadság) az Alkotmánybíróság következetesen érvényesített gyakorlata szerint az informáltsághoz való jogot, az információk megszerzésének szabadságát és állami elismerését, továbbá biztosítását jelenti, ami azért lényeges, mert *az információkhoz való hozzáférhetőség, az információk szabad áramlása különösen a közhatalom és az állam szervei tevékenységének átláthatósága körében alapvető jelentőségű* {34/1994. (VI. 24.) AB határozat, ABH 1994, 177, 185., lásd legutóbb: 13/2019. (IV. 8.) AB határozat, Indokolás [27]}. Mindezek mögött alapvetően két, egymással összefüggő indok áll: egyrészt a közhatalom működéséről való tájékozott véleményformálás feltételeinek a megteremtése, másrészt a demokratikus és hatékony működés külső kontrollja és ösztönzése. Az állam működéséről való tájékozott véleményformálás elengedhetetlen a hatalomgyakorlók tevékenységének megítéléséhez és számonkéréséhez, a közhatalmi döntéshozatalra, a közügyek intézésére gyakorolt állampolgári ellenőrzés és befolyás gyakorlásához, tágabb értelemben a közügyekhez kapcsolódó nyilvános, tényeken alapuló diskurzus kialakulásához. {13/2019. (IV. 8.) AB határozat, Indokolás [29]–[30].}

Az Alaptörvény 39. cikkének (2) bekezdése a közpénzekkel való gazdálkodás átláthatóságának követelményét, **a közpénzekre és a nemzeti vagyona vonatkozó adatok közérdekű adattá minősítését alkotmányos rangra emelte** azzal, hogy *a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyona vonatkozó adatok közérdekű adatok.*

Az Alkotmánybíróság 3026/2015. (II. 9.) AB határozatában tovább fűzve a 21/2013. (VII. 19.) AB határozat fenti megállapításait kinyilvánította⁴, hogy az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdéséből – különösen annak utolsó mondatából – egyértelműen következik, hogy **a közérdekű adatszolgáltatás kötelezettsége nem függvénye annak, hogy közérdekű adatot birtokló szervezet milyen szervtípusba tartozik, milyen tulajdonban van, milyen tevékenységet folytat,**

² Révész Balázs - Buzás Péter: Átláthatóság a közpénzügyekben, Dialóg Campus Kiadó, 2018, p. 7-8., from <https://kti.uni-nke.hu/document/vtkk-uni-nke-hu/R%C3%A9v%C3%A9sz%20Bal%C3%A1zs,%20Buz%C3%A1s%20P%C3%A9ter%20-%20%C3%81t%C3%A1that%C3%B3s%C3%A1g%20a%20k%C3%B6zp%C3%A9nz%C3%A9n%C3%BCgyekben.pdf>

³ 7/2020. (V. 13.) AB határozat [14]

⁴ Alkotmánybíróság 3026/2015. (II. 9.) AB határozata, [19], [28]–[29]. bekezdései

a közérdekű adatszolgáltatásra irányuló kötelezettséget önmagában megteremti az a tény, hogy a szervezet közérdekű adatot birtokol.

Az Alkotmánybíróság 4/2021. (I. 22.) AB határozatában kiemelte⁵, hogy **közfeladatot ellátó – és ezáltal közérdekű adatot kezelő – szervnek kell tekinteni azt a szervet, amely jogszabályban kifejezetten meghatározott feladatot lát el, illetve azt, amelyik állami vagyonnal, vagyis közpénzzel gazdálkodik. Ezt a kört kiegészítik – az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdésére tekintettel – az Infotv. 26. § (3) bekezdése, illetve 27. § (3) és (3a) bekezdése, amelyek szervtípustól függetlenül előírják a közpénzzel gazdálkodó, illetve abból részesülő természetes és jogi személyek, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek elszámolási kötelezettségét.**

A Bethlen Gábor Alapról (a továbbiakban: Alap) szóló 2010. évi CLXXXII. törvény (a továbbiakban: BGAtv.) 1. §-a alapján a Bethlen Gábor Alap elkülönített állami pénzalap.

Az Alap célja:

- a) támogatások nyújtása és
- b) a határon túli magyarságot érintő gazdaságfejlesztési és vállalkozásösztönzési programok lebonyolítása és a támogatásközvetítési feladatok ellátásának összehangolása.

A BGAtv. 4. § (2) bekezdése szerint az Alap bevételei:

- a) a) belföldi vagy külföldi természetes személyek és jogi személyek által teljesített önkéntes befizetések, adományok,
- b) b) központi költségvetési támogatások,
- c) c) az Alap tárgyévet megelőző évi, visszahagyott költségvetési maradványa,
- d) d) egyéb bevételek.

A BGAtv. 9. § (1) bekezdése alapján az Alapból **megítélt támogatások folyósításával, felhasználásával ellenőrzésével és nyilvántartásával összefüggő**, illetve az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) szerinti **feladatokat az Alap kezelő szerveként az állam 100%-os tulajdonában álló Bethlen Gábor Alapkezelő Nonprofit Zrt. (a továbbiakban: Alapkezelő) látja el.**

Az Infotv. 1. §-ban rögzített célja a hatálya alá tartozó tárgykörökben az adatok kezelésére vonatkozó alapvető szabályok meghatározása annak érdekében, hogy – a magánszféra védelme mellett – a **közügyek átláthatósága a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog érvényesítésével** megvalósuljon.

Az Infotv. 3. § 5. pontja szerint **közérdekű adat: az állami** vagy helyi önkormányzati **feladatot**, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy azt átvevő szerv, szervezet vagy személy (a továbbiakban együtt: **közfeladatot ellátó szerv**) **kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret**, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

Az Infotv. 26. § (1) bekezdése alapján a közfeladatot ellátó szervnek lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

Az Infotv. 26. § (2) bekezdése alapján a közérdekből nyilvános személyes adatok a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetők. A közérdekből nyilvános személyes adatok honlapon történő közzétételére az 1. melléklet és a közfeladatot ellátó személy jogállására vonatkozó külön törvény rendelkezései irányadók.

Az Infotv. 26. § (3) bekezdése alapján, ha törvény másként nem rendelkezik, közérdekből nyilvános

⁵ Alkotmánybíróság 4/2021. (I. 22.) AB határozata, [33]. és [35]., [39]-[40], [62]-[63]. bekezdései

adat a jogszabály vagy állami, illetőleg helyi önkormányzati szervvel kötött szerződés alapján kötelezően igénybe veendő vagy más módon ki nem elégíthető szolgáltatást nyújtó szervek vagy személyek kezelésében lévő, e tevékenységükre vonatkozó, személyes adatnak nem minősülő adat.

Az Infotv. 27. § (3) bekezdése alapján **közérdekből nyilvános adat a központi** és a helyi önkormányzati **költségvetés, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezményel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat**, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli.

Az Infotv. 27. § (3a) bekezdése alapján **az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely az államháztartás alrendszerébe tartozó valamely személlyel pénzügyi vagy üzleti kapcsolatot létesít, köteles e jogviszonnyal összefüggő és a (3) bekezdés alapján közérdekből nyilvános adatra vonatkozóan – erre irányuló igény esetén – bárki számára tájékoztatást adni.** A tájékoztatási kötelezettség a közérdekből nyilvános adatok nyilvánosságra hozatalával vagy a korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozott adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is teljesíthető.

Az Infotv. 29. § (3) bekezdése szerint az adatokat tartalmazó dokumentumról vagy dokumentumrészről, annak tárolási módjától függetlenül **az igénylő másolatot kaphat.** Az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az adatigénylés teljesítéséért – az azzal kapcsolatban felmerült költség mértékéig terjedően – költségtérítést állapíthat meg akkor, ha a felmerült költség mértéke meghaladja a kormányrendeletben meghatározott, költségtérítésként megállapítható legalacsonyabb összeget, azzal, hogy az így meghatározott költségtérítés összege ekkor sem haladhatja meg a kormányrendeletben meghatározott legmagasabb összeget. A költségtérítés összegéről, valamint az adatigénylés teljesítésének a másolatkészítést nem igénylő lehetőségeiről az igénylőt az igény beérkezését követő 15 napon belül tájékoztatni kell.

Az Infotv. 30. § (1) bekezdése alapján, *ha a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni.*

Az Infotv. 30. § (2) bekezdése értelmében **az adatigénylésnek közérthető formában és – amennyiben ezt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes – az igénylő által kívánt formában, illetve módon kell eleget tenni.** Ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás pontos megjelölésével is. Az adatigénylést nem lehet elutasítani arra való hivatkozással, hogy annak közérthető formában nem lehet eleget tenni.

Az igénylő jogosult arra, hogy a közérdekű és közérdekből nyilvános adatokat tartalmazó dokumentumról vagy dokumentumrészről, annak tárolási módjától függetlenül, másolatot kapjon⁶. Ezzel kapcsolatban kiemelendő, hogy Magyarországon az ügynevezett **adatelv** és nem az iratelv érvényesül. Ez azt jelenti, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog érvényesülése érdekében „nem tekinthető az Alaptörvénnyel összhangban állónak az olyan korlátozás, amely egy adatot vagy egy egész dokumentumot végérvényesen elvon a nyilvánosság elől, illetve amely egy dokumentumot annak tartalmától függetlenül, teljes egészében nyilvánosságkorlátozás alá helyez”. Amennyiben tehát a dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni. *A vonatkozó törvényi rendelkezések szerint abban az esetben lehet eltérni attól a teljesítési módtól, amelyet az igénylő megjelölt, ha azt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv nem képes aránytalan nehézség nélkül teljesíteni.*

⁶ Révész Balázs - Buzás Péter: Átláthatóság a közpénzügyekben, Dialóg Campus Kiadó, 2018, p. 23., from <https://kti.uni-nke.hu/document/vtkk-uni-nke-hu/R%C3%A9v%C3%A9sz%20Bal%C3%A1zs.%20Buz%C3%A1s%20P%C3%A9ter%20-%20%C3%81t%C3%A1that%C3%B3s%C3%A1g%20a%20k%C3%B6z%C3%A9ny%20%C3%BCgyekben.pdf>

Az *adatelv* a többféle adatot (közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adat, személyes adat, üzleti titok, egyéb védett adat) tartalmazó iratra vonatkozó közérdekű adatigénylés teljesítésének esetére vonatkozik, ennek értelmében az adatkezelő az adatigénylés teljesítését pusztán azért nem tagadhatja meg, mert az igényelt adat olyan iratban lelhető fel, amelyben az adatigénylő által nem megismerhető vagy általa nem igényelt adatok is találhatóak.

Az Alkotmánybíróság a 21/2013. (VII. 19.) AB határozatában⁷ kifejtette, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog érvényesülése érdekében *nem tekinthető az Alaptörvénnyel összhangban állónak az olyan korlátozás, amely egy adatot vagy egy egész dokumentumot végérvényesen elvon a nyilvánosság elől, illetve amely egy dokumentumot annak tartalmától függetlenül, teljes egészében nyilvánosságkorlátozás alá helyez.* [...] Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése és VI. cikk (2) bekezdése alapján – az Alkotmánybíróság hivatkozott gyakorlatát is figyelembe véve – levonható tehát az a következtetés, hogy **amennyiben a közérdekű adat megismerése megakadályozható egy nyilvánosság-korlátozási okra való formális hivatkozással úgy, hogy a korlátozás tartalmi indokoltságának tényleges fennállása kétségtelen módon nem bizonyított, akkor ez a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog alaptalan, s így szükségtelen korlátozásának minősül.** [...] Az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése alapjogként rögzíti a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jogot. Az Alkotmánybíróság már több határozatában rámutatott arra, hogy az állam kötelessége az alapvető jogok tiszteletben tartására és védelmére a szubjektív alapjogokkal kapcsolatban nem merül ki abban, hogy tartózkodnia kell megsértésüktől, hanem magában foglalja azt is, hogy *gondoskodnia kell az érvényesülésükhöz szükséges feltételekről* [vö.: 64/1991. (XII. 17.) AB határozat, ABH 1991, 297, 302.]. [...] **Az alapjog védelmére irányuló intézményvédelmi kötelességük alapján tehát a közérdekű adatokat kezelő szervezetnek aktív magatartást kell tanúsítaniuk, kötelesek a közérdekű adatokhoz való hozzáférést garantálni.** [...] Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése értelmében tehát **a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog, mint alapjog nem korlátozható az adatkezelő szerv többletfeladatára való hivatkozással.** Az adatkezelő szerv nem tagadhatja meg közérdekű adatokhoz való hozzáférés biztosítását azon az alapon, hogy az az általa kezelt dokumentum átvizsgálását, s a benne található nyilvános adatoknak a nem nyilvános adatoktól való elkülönítését igényelné. **Az adatkezelő szerv az alapjog biztosítása érdekében éppenséggel tevőleges magatartásra kötelezett, s e kötelességét az alapjog érvényesülése érdekében szükség esetén az adott dokumentumban található nem nyilvános adatok lefedésével, az igénylő által meg nem ismerhető személyes adatok anonimizálásával kell teljesítenie.**

A Kúria Pfv. 21.535/2015/6. sz. ítélete szerint az adatelvből következően az adatkezelőnek mérlegelnie kell, indokolt-e a nyilvánosság korlátozása és milyen adatok tekintetében.

2.2. Bírósági gyakorlat

A Fővárosi Ítéltábla Pf. 20.385/2023/4. számú, a közérdekű adatigénylés betekintéssel történő teljesítésével kapcsolatos döntésében azt vizsgálta, hogy az alperes által felajánlott betekintési lehetőség a közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítésének minősül-e. Hangsúlyozta a másodfokú bíróság, hogy az Infotv. 30. § (2) bekezdés szerint **az adatigénylésnek** közérthető formában és – amennyiben ezt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes – **az igénylő által kívánt formában, illetve módon kell eleget tenni.** A perben az alperes (közfeladatot ellátó szervezet) számára *nem okozott volna aránytalan nehézséget a felperes által megjelölt módon az igényének a teljesítése, ezért a megjelölt módon lett volna köteles az adatigénylést teljesíteni.*

A Kúria Pfv. 22.360/2017/11. számú ítéletében⁸ rámutatott arra, hogy az adatkezelő alperesnek *alapvetően az igénylő felperes által kért és a jogszabály által megengedett módon kell az adatigénylést teljesíteni.* A Kúria szerint **a betekintés felajánlása érdemben akkor minősül joghatályos teljesítésnek, ha az igénylő az eredetileg kért közlési mód helyett azt kifejezetten**

⁷ Alkotmánybíróság a 21/2013. (VII. 19.) AB határozat [46], [56], [63], [64]. bekezdés

⁸ Kúria Pfv. 22.360/2017/11. számú ítélete, [20].

elfogadja. A Kúria szerint egyébként valóban **ellentmondásos** az alperes álláspontja annyiban, hogy egyrészt arra hivatkozik, hogy **az adatok mennyisége rendkívüli nehézséget okozhat, másrészt viszont egyszerű betekintést is elegendőnek vél az egész adatmennyiség megismerésére.** A Kúria szerint **a felperes jogosult ragaszkodni az általa igényelt teljesítési módhoz, kivéve, ha az érdemi okból kivitelezhetetlen.**

2.3. A Hatóság gyakorlata

A Hatóság az információszabadság érvényesülése érdekében készített kézikönyve⁹ is megerősíti azt az alaptörvényi tételt, miszerint a közérdekű adatok megismerése és terjesztése olyan alapvető jog, ami mindenkit megillet.

A kézikönyv „Másolat készítése és betekintés” című fejezetében kiemeli annak jelentőségét, hogy az adatigénylő azt is kérheti, hogy a közfeladatot ellátó szerv készítse a számára az általa kért adatot tartalmazó iratról másolatot. **Az adatok kiadásának az is elterjedt módja, hogy a közfeladatot ellátó szerv nem maga készít másolatot, hanem lehetővé teszi, hogy az adatigénylő maga válogassa ki a számára érdekes adatokat tartalmazó iratokat, amelyekről saját maga készít felvételt, másolatot.** A modern technológiák, így például az okostelefonok használatának az általánossá válásával a korábban jellemzően csak irodai keretek között rendelkezésre álló fénymásolási és szkennelési lehetőség mára jóformán bárki számára elérhetővé vált. A gyors adatszolgáltatást segíti elő azért az, hogyha az adatigénylő például a saját telefonjával készíthet felvételt a kért adatokról. **A megismerés biztosításának** a közérdekű adatokba történő **betekintés** is az egyik lehetséges **módja.** Az adatok pusztá megtekintésének a lehetővé tétele észszerűtlen módon korlátozza az alapjog gyakorlását, az adatokhoz történő hozzáférésnek ez a csökevényes megoldása ellentétes a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó jog rendeltetésével. **Az adatigénylőnek ugyanis nem arra van alapvető joga, hogy meggyőződjék a közérdekű adatok létezéséről, hanem arra, hogy megismerje azok tartalmát és szabadon terjessze az adatokat. A terjesztés a tényleges, fizikai értelemben vett birtoklás nélkül a gyakorlatban nem képzelhető el. A közfeladatot ellátó szerv ezért alapvetően köteles a közérdekű adatot az igénylő birtokába adni, és ez a követelmény nem teljesíthető az adatok felmutatásával, illetve a megtekintésük lehetővé tételével.** Ha azonban az adatigénylő kifejezetten a megismerni kívánt dokumentum megtekintését, illetve az adatokba vagy az iratokba történő betekintést és azok alapján jegyzetek készítését vagy egyes szövegrészek kimásolásának a lehetővé tételét kérte, akkor a megismerés e módjának biztosítása nem kifogásolható a közfeladatot ellátó szerv részéről. Itt mindenképp megjegyzendő azonban, hogy a közérdekből nyilvános adatok megismerhetőségére ugyanolyan széles körben van lehetőség, mint a közérdekű adatok esetében, egyetlen korlát létezik, mégpedig a közérdekből nyilvános adatnak minősülő személyes adatok terjesztése körében, erre ugyanis kizárólag a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával van mód. A célhoz kötöttség követelménye a személyes adatok kezelése körében meghatározó jelentőséggel bír, miközben a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó alapvető jog esetében nem érvényesül ez a követelmény. A célhoz kötöttség előírása a személyes adatok védelméből következő kötelezettség, amely azt fejezi ki, hogy az öncélú és korlátlan „közszemlére tételt” senki sem köteles eltűnni.

A Hatóság a NAIH-29/2023. számú ügyben megállapította, hogy **a teljeskörű betekintés nem teszi lehetővé a nyilvános közérdekű adatok és közérdekből nyilvános személyes adatok terjesztését.** A közérdekből nyilvános személyes adatok célhoz kötött terjesztésért a felelősség az adatigénylőt terheli, **az adatkezelő azzal a céllal jogszerűen nem korlátozhatja a közérdekből nyilvános személyes adatok nyilvánosságát, hogy megakadályozza terjesztésüket.** Az Infotv. 30. § (1)-(2) bekezdése alapján **az adatigénylőknek joguk van másolatot kérni az igényelt adatokról, az adatkezelők pedig kötelesek másolatot küldeni a kért adatokról, ha az adatigénylő nem betekintés útján kívánta megismerni az adatokat.** Az adatelv alapján teljes dokumentumok nyilvánossága nem

⁹ Átláthatósági kézikönyv, A KÖFOP-2.2.6-VEKOP-18-2019-00001 azonosító számú, „Az információszabadság hazai gyakorlatának feltérképezése és hatékonyságának növelése” című kiemelt projekt keretében készült, készítette: EX ANTE Tanácsadó Iroda Kft. HBH Stratégia és Fejlesztés Kft. a NAIH megbízásából, 2022. szeptember 30., from https://infoszab.hu/sites/default/files/2022-12/Atlathatosagi_kezikonyv.pdf, p. 10., 28., 31-32.

korlátozható arra hivatkozva, hogy védett adatot is tartalmaznak. Amennyiben az adatkezelő korlátozni kívánja egy döntés adatainak nyilvánosságát (ideértve az adatok terjesztését is), abban az esetben a védett adatok felismerhetetlenné tétele mellett köteles a dokumentum másolatát megküldeni a bejelentő részére. Az adatigénylőnek küldött indoklásban adatonként kell igazolni a nyilvánosság korlátozásának okát, továbbá megjelölni az azt megengedő törvényi rendelkezést. A fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy **alapjogsértő az olyan eljárás, amely során az adatkezelő nem az adatigénylő által kért módon teljesítette az adatigényt és nemcsak a védett adatok megismerését kívánta betekintés útján teljesíteni, hanem azon közérdekű és közérdekből nyilvános személyes adatokét is, amelyek nyilvánosságkorlátozását nem indokolta meg, az igénylőnek az Infotv. 29. § (3) bekezdése szerint – az Infotv. 30. § (1) bekezdésére is figyelemmel – joga van a dokumentumokról másolatot kérni.**

A NAIH-6676/2023. számú ügyben a bejelentő tájékoztatást kért a Hatóságtól, hogy jogszerű volt-e az önkormányzat részéről, hogy közérdekű adatigénylésére a képviselők és a polgármester vagyonyilatkozatát másolatban nem küldte meg, azonban előre egyeztetett időpontban betekintést biztosítottak volna részére a kért iratokba. **A Hatóság álláspontja szerint az Infotv. 29. § (3) bekezdése alapján az adatokat tartalmazó dokumentumról vagy dokumentumrészről, annak tárolási módjától függetlenül az igénylő másolatot kaphat. Az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az adatigénylés teljesítéséért – az azzal kapcsolatban felmerült költségmértékéig terjedően – költségtérítést állapíthat meg** akkor, ha a felmerült költség mértéke meghaladja a kormányrendeletben meghatározott, költségtérítésként megállapítható legalacsonyabb összeget, azzal, hogy az így meghatározott költségtérítés összege ekkor sem haladhatja meg a kormányrendeletben meghatározott legmagasabb összeget. A költségtérítés összegéről, valamint az adatigénylés teljesítésének a másolatkészítést nem igénylő lehetőségeiről az igénylőt az igény beérkezését követő 15 napon belül tájékoztatni kell. Az Infotv. 29. § (3) bekezdésére figyelemmel a közérdekű **adatigénylés betekintéssel történő teljesítésére csak abban az esetben van lehetőség, ha azt az adatigénylő elfogadja.**

A NAIH/2018/3091/2/V. számú ügy vizsgálata során a Hatóság megállapította, hogy a közpénzből finanszírozott megbízási szerződések, **költségvetési támogatások átláthatóságát szolgálja az Infotv. 27. § (3) bekezdése**, nevesítve a helyi önkormányzatokat is **és ex lege közérdekből nyilvános adatnak minősítve a költségvetési, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, az önkormányzati vagyon kezelésével kapcsolatos adatokat. Az ilyen jogviszonyba belépő másik (nem állami) szerződő felet pedig a törvény alapján – erre irányuló igény esetén – bárki felé tájékoztatási kötelezettség terheli.** Így a **költségvetési támogatások** kedvezményezettjeinek a nevére, a támogatási program megvalósítási helyére vonatkozó adatok, illetve az államháztartás pénzeszközei **felhasználásával, az államháztartáshoz tartozó vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő, ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, stb. vonatkozó szerződések megnevezése (típusa), tárgya, a szerződést kötő felek neve és az ott felsorolt további adatok közérdekből nyilvánosak és kötelezően közzéteendők. A természetes személyek neve a fenti jogviszonyok tekintetében közérdekből nyilvános adatnak minősül. A költségvetési támogatásnak nem minősülő adatok esetében a természetes személyre vonatkozó adatok védelmet élveznek.**

3. A Hatóság jelen ügyben tett megállapításai

A Hatóság a korábbi vizsgálatainak megállapítását fenntartva abból indult ki a jelen ügyben, hogy az Alaptörvény és az Infotv. hivatkozott jogszabályi előírásai biztosítják a közpénzekkel való gazdálkodás átláthatóságát. A transzparencia követelménye alaptörvényi és törvényi szinten is kifejezésre jut, következésképpen **az ebbe a körbe tartozó információk megismerését az érintett szervezetek, mint közfeladatot ellátó szervek kötelesek biztosítani függetlenül attól, hogy a közérdekű adatot birtokló szervezet milyen szervtípusba tartozik, milyen tulajdonban van, milyen tevékenységet folytat. A közérdekű adatszolgáltatásra irányuló kötelezettséget önmagában megteremti az a tény, hogy a szervezet közérdekű adatot birtokol. A közfeladat ellátása mellett a közpénzzel való gazdálkodás és az államháztartás alrendszerébe tartozó**

személlyel való szerződéskötés is a közadatnyilvánossági követelmények teljesítési kötelezettségét jelentik.

A BGAtv. 1. §-a és 9. § (1) bekezdése alapján **az Alapkezelő közfeladatot ellátó szerv, az állam 100%-os tulajdonában áll és az Alapból megítélt támogatások folyósításával, felhasználásának ellenőrzésével és nyilvántartásával összefüggő,** illetve az Áht.-ben szabályozott **feladatokat látja el, tehát közpénzekkel gazdálkodik, ezért a közérdekű adatigénylések teljesítésére köteles.**

A betekintés, mint lehetséges megismerési mód tekintetében a Hatóság megállapította, hogy **a betekintésről készített 2023. november 16-án kelt feljegyzés** a bejelentő panaszát tartalmazta, miszerint az adatigénylő „**saját eszközével elektronikus másolatot kívánt készíteni az általa megismerhető iratokról (azokat mobiltelefonjával le kívánta fényképezni), azonban ezt az adatkezelő nem engedélyezte, a másolatkészítésre vonatkozó tájékoztatást, intézkedést, illetve az erre vonatkozó igény megtagadásának indokát a feljegyzés nem tartalmazta. A feljegyzés nélkülözötte az adatigény betekintéssel megvalósult teljeskörű teljesítéséről szóló adatigénylői nyilatkozatot is.**

A Hatóság megállapította továbbá azt is, hogy **a Szabályzat nem tartalmaz rendelkezést a betekintés során való másolatkészítés lehetőségéről,** különösen a modern technikai eszközökkel (pl. okostelefon, ipad, stb.) való másolatkészítésről.

A Hatóság megállapítása szerint a bejelentő másolatra vonatkozó igényével nem feltétlenül a betekintéssel történt teljesítést vitatta, azonban ezt az igényét ismételten kifejezte. **A feljegyzés alapján a Hatóság megállapította, hogy Társaság a bejelentő közérdekű adatok másolatára vonatkozó kifejezett igényét nem teljesítette.**

A Társaság érvelése szerint az adatigénylő adatigénylése **268 db lezárt beszámolót érintett, több ezer oldal terjedelemben, ez a rendkívül nagy mennyiség indokolta a betekintést.** A Hatóság megállapította, hogy **a betekintés indokáról a bejelentőt a betekintésről szóló a 2023. augusztus 23-án kelt értesítésükben nem tájékoztatták.**

A Társaság hivatkozása szerint **a 2023. november 16-i betekintéskor az adatigénylőt arról tájékoztatták, hogy fényképfelvételt nem készíthet, amelyet az adatigénylő a csatolt feljegyzés szerint nem kifogásolt. Az adatigénylőnek ezt követően lett volna lehetősége, hogy a számára alkalmas további időpontokban és akár bármennyi alkalommal folytassa az irattanulmányozást, de erre már nem tartott igényt.** A Hatóság álláspontja szerint a bejelentő a betekintés alkalmával a kért adatokat megismerhette, azok létezéséről megbizonyosodhatott, a feljegyzésben rögzített sérelme, a további betekintésre vonatkozó kérésének hiánya független attól, hogy ő a megtekintett adatok másolatának kiadását kérte. **A bejelentő eredeti adatigénylésében is elektronikus másolatot kért az általa igényelt adatokról és a betekintéskor is ezt az igényét fogalmazta meg, amelyre a Társaság – a másolatra vonatkozó igény jegyzőkönyvezésén kívül – érdemben nem reagált, mivel azt nem teljesítette, azzal kapcsolatos tájékoztatást nem adott.**

A Társaság hivatkozott továbbá arra is, hogy az adatigénylő a betekintést elfogadta, ezért a teljesítés módját – álláspontjuk szerint – jogszerűen már nem vitathatja. A Hatóság álláspontja szerint a betekintéssel az adatigénylő az adatok megismerésének ezen módját elfogadta, azonban a betekintéskor kinyilvánított elektronikus másolatra vonatkozó kérését a betekintéssel a Társaság nem teljesítette, illetve a másolatkészítés megtagadásának indokáról nem adott tájékoztatást –, továbbá a betekintésről készített feljegyzés az adatigénylés megfelelő teljesítéséről és az iratbetekintés folytatásának szándékáról szóló adatigénylői nyilatkozatot nem tartalmazta, ezért **a Társaság eljárása a betekintés megtörténtével, annak feljegyzéssel való lezárásával nem tekinthető befejezettnek, jogszerűen teljesítettnek, tekintettel arra, hogy a kért másolat kiadására nem került sor.** A bejelentő a betekintést elfogadta, azt három alkalommal igénybe vette és jegyzeteket készített, a harmadik alkalommal a betekintéskor ismét előadta az elektronikus másolatra irányuló igényét, amelyet nem teljesítettek.

A Hatóság a Kúria Pfv. 22.360/2017/11. számú ítélete alapján megfogalmazott hivatkozásuk alapján megállapította, hogy a bejelentő a betekintést valóban kifejezetten elfogadta, azt három alkalommal igénybe vette, ugyanakkor ellentmondásos az adatkezelő Társaság Hatóság részére kifejtett

álláspontja a következőkben: egyrészt, hogy részükről az adatok rendkívül nagy mennyisége indokolta a betekintést, másrészt viszont az egyszerű betekintést is elegendőnek tartották az adatigénylő részére az egész adatmennyiség megismerésének biztosítására. A betekintés valóban indokolt érdemi okát az adatkezelő nem közölte a bejelentővel.

A Hatóság megállapította továbbá, hogy az adatkezelő Szabályzata nem tartalmaz rendelkezéseket a modern technológiai eszközökkel való másolatkészítésről, ennek a betekintés során való alkalmazhatóságáról. A Hatóság álláspontja szerint az adatigénylés gyors és költségkímélő teljesítését segíti elő az, ha az adatigénylő például a saját telefonjával készíthet felvételt a kért adatokról.

A Hatóság töretlen gyakorlata szerint az adatok pusztá megtekintésének a lehetővé tétele észszerűtlen módon korlátozza az információs alapjog gyakorlását, az adatokhoz történő hozzáférés ezen megoldása ellentétes a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó jog rendeltetésével. **Az adatigénylőnek ugyanis nem arra van alapvető joga, hogy meggyőződjék a közérdekű adatok létezéséről, hanem arra, hogy megismerje azok tartalmát és szabadon terjessze az adatokat. A terjesztés a tényleges, fizikai értelemben vett birtoklás nélkül a gyakorlatban nem képzelhető el. A közfeladatot ellátó szerv ezért alapvetően köteles a közérdekű adatot az igénylő birtokába adni, és ez a követelmény nem teljesíthető az adatok felmutatásával, illetve a megtekintésük lehetővé tételével.** A közérdekből nyilvános személyes adatok célhoz kötött terjesztésért a felelősség az adatigénylőt terheli, a célhoz kötött terjesztésre hivatkozással az adatkezelő jogszerűen nem korlátozhatja a közérdekből nyilvános személyes adatok megismerhetőségét annak érdekében, hogy megakadályozza azok terjesztését.

A Hatóság vizsgálati megállapítása szerint a Társaság a betekintés biztosításával az adatigényt részben teljesítette, a bejelentő a kért adatokat megismerhette, azonban **a Társaság az adatigénylő elektronikus másolat kiadására irányuló kérelmét nem teljesítette, az elutasítás indokát nem közölte, a korlátozás tartalmi indokoltságának tényleges fennállását semmilyen módon nem bizonyította, ezzel a betekintés biztosítása mellett az elektronikus másolatkészítés lehetőségének megtagadásával – az Alkotmánybíróság 21/2013. (VII. 19.) AB határozatának korábbiakban kifejtett alapjogi érvelése alapján – szükségtelenül korlátozta a bejelentő közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő információs szabadság alapjogának a terjesztésre vonatkozó részjogosítványát.**

A Hatóság mindezek alapján megállapítja, hogy az elektronikus másolat kiadására irányuló adatigénylés megtagadása indokolatlan és önkényes, ezzel a Társaság **megsértette a bejelentő közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogát, azzal, hogy nem teljesítette a közérdekű adatigényletét, a kért adatok elektronikus másolatát nem adta ki,** ezért a Hatóság az Infotv. 56. § (1) bekezdése és 57. § alapján **felszólította** a Bethlen Gábor Alapkezelő Zrt.-t, hogy a felszólítás kézhezvételt követő **30 napon belül tegye meg az alábbi intézkedéseket:**

- 1- A bejelentő részére – a fentieket figyelembe véve – *küldje meg elektronikus másolatban az általa igényelt közérdekű adatokat és*
- 2- a Szabályzatát egészítse ki a betekintéskor való, a modern technológiai eszközök használatát is lehetővé tevő másolatkészítésről szóló rendelkezésekkel.

A Hatóság a Társaság figyelmébe ajánlotta az adatkiadási eljárása során az adatigénylő tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy az adatigénylés teljesítésével ő maga is adatkezelővé válik, és az adatok felhasználása, terjesztése során a közérdekből nyilvános személyes adatok tekintetében a célhoz kötött adatkezelés követelménye adatkezelőként őt is köti: az adatvédelem legfontosabb garanciája, a célhoz kötött adatkezelés elve tehát ezen adatok terjesztése kapcsán is alkalmazandó. Az adatkezelés célja ezen adatok tekintetében ugyanaz, mint a közérdekű adatok nyilvánosságának és az Infotv. 26. § (2) bekezdés célja: a közhatalom gyakorlásának, a közügyek intézésének és ezzel összefüggésben a közpénzek felhasználásának átláthatósága és nyilvánosság általi kontrollja. E célok ugyanakkor korlátot szabnak az Infotv. 26. § (2) bekezdés alapján kezelt személyes adatok tekintetében is, *azok nem használhatók fel visszaélészerűen, például valamely*

konkrét személy elleni – közfeladatával össze nem függő – személyes támadásra vagy személyes konfliktusok kezelésére.

4. A Társaság álláspontja

A Társaság a Hatóság felszólítására 2025. december 2-án kelt válaszelevelében arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a felszólítás tárgyát képező adatigénylés során a Társaság az adatigénylővel történő egyeztetést követően *iratbetekintés útján biztosította az adatok megismerhetőségét, tanulmányozását*. Az adatigénylő kérésének megfelelően a Társaság több időpontot is biztosított az iratbetekintésre, aki 2023. szeptember 20-án, 2023. október 5-én, valamint 2023. november 16-án is részt vett iratbetekintésen. A Társaság álláspontja alátámasztására hivatkozott a Kúria Pfv. 22.360/2017/11. számú precedensképes határozatára, amely a közérdekű adat kiadása tárgyában kimondja, hogy „(...) közérdekű adat kiadása iránti ügyben a betekintés felajánlása akkor tekinthető önkéntes teljesítésnek, ha ezt a módot az igénylő elfogadja. Az igénylő ragaszkodhat az általa igényelt az adatközlési módhoz, ha azt a törvény megengedi.”

Véleménye összegzéseképpen akként nyilatkozott a Társaság, hogy **az adatigénylő több alkalommal is részt vett iratbetekintésen**, valamint a számára alkalmas további időpontokban és akár bármennyi alkalommal folytathatta volna az irattanulmányozást, amely során az igényelt adatokról feljegyzést készíthetett volna, **a Társaság közérdekű adatigénylésnek – az adatigénylő által elfogadott módon – eleget tett**, annak ellenére, hogy az adatigénylő a további iratbetekintés biztosítása ellenére ezen jogával, lehetőségével nem kívánt élni.

A Társaság a Hatóságtól a felszólításra adott válaszukban kifejtett álláspontjuk megfontolását kérte.

5. A jelentés megállapításai

A Hatóság megállapította, hogy az ügyben kibocsátott felszólításra vonatkozó *álláspontját a Társaság a Hatóság vizsgálat során küldött megkeresésére adott válaszában is erre az évrre alapította*.

A Hatóság a Társaság álláspontjában ismertetett érvet a vizsgálat során figyelembe vette, és megállapította, hogy **a Társaság a betekintés biztosításával az adatigénylőt részben teljesítette, a bejelentő a kért adatokat megismerhette**. Ugyanakkor azonban **a Társaság az adatigénylő elektronikus másolat kiadására irányuló kérelmét nem teljesítette, az elutasítás indokát nem közölte, a korlátozás tartalmi indokoltságának tényleges fennállását semmilyen módon nem bizonyította**, ezzel a betekintés biztosítása mellett az elektronikus másolatkészítés lehetőségének megtagadásával – az Alkotmánybíróság 21/2013. (VII. 19.) AB határozatának korábbiakban kifejtett alapjogi érvelése alapján – **szükségtelenül korlátozta a bejelentő közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő információszabadság alapjogának a terjesztésre vonatkozó részjogosítványát**.

A Hatóság mindezek alapján megállapította, hogy **az elektronikus másolat kiadására irányuló adatigénylés megtagadása indokolatlan és önkényes volt**, ezzel a Társaság **megsértette a bejelentő közérdekű adatok megismeréséhez fűződő jogát, azzal, hogy nem teljesítette a közérdekű adatigénylőt teljeskörűen, mivel a kért adatok elektronikus másolatát nem adta ki**.

Tekintettel arra, hogy a Hatóság a Társaság jelen vizsgálat során ismertetett álláspontját mérlegelte, azonban **a bejelentő közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő információszabadság alapjogának** maradéktalan érvényesítéséhez a betekintés biztosítását nem találta elegendőnek, ezért a Társaság álláspontját a Hatóság nem tudja elfogadni.

A Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 56. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fentieket illetően a korábbi felszólítás tartalmát fenntartva 2026. február 25-én kelt egyeztető válaszában annak teljesítését kérte az okozott jogsérelem teljeskörű orvosolása érdekében.

A Társaság erre válaszként megküldött, 2026. március 26-án kelt tájékoztatásában korábbi álláspontját fenntartotta és kérte a vizsgálat lezárását.

Tekintettel arra, hogy Társaság a Hatóság felszólításának többszöri kérésre nem tett eleget, álláspontját további jogi érvekkel nem támasztotta alá, a Hatóság a felszólításban kifejtett álláspontját fenntartja és e jelentésében továbbra is a közérdekű adatigénylés teljesítésére hívja fel az adatkezelő Társaság figyelmét.

A fentiek alapján a **Hatóság az ügyben az Infotv. 59. § (1) bekezdése alapján jelentést bocsát ki, mely** az Infotv. 59. § (3) bekezdése alapján nyilvános, ezért azt a Hatóság a honlapján elérhetővé tette. Az Infotv. 59. § (5) bekezdése értelmében a Hatóság jelentése bíróság vagy más hatóság előtt nem támadható meg.

Bízom benne, hogy e jelentés alkalmas lesz az ügyben az információszabadsággal összefüggő jogsértő gyakorlat orvoslására, a közvélemény figyelmének felhívására és a jövőben hasonló jogsértés elkerülésére.

Budapest, elektronikus aláírás és időbélyeg szerint

Üdvözlettel:

Dr. habil. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár