



## Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság

NAIH-2193-5/2012/H.

### HATÁROZAT

Kötelezettet az általa végzett, személyek széles körét érintő – az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 5.-7. §-aiban foglaltakkal ellentétes - jogellenes adatkezelés miatt

**2.000.000 Ft, azaz kettőmillió forint  
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezem.

A bírságot a jogerőre emelkedést követő **15 napon** belül **a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság központosított bevételek beszédése célelszámolási forintszámlája** javára kell megtéríteni.

A bírság összegét a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (továbbiakban: Hatóság) jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg.

A pénzfizetési kötelezettség önkéntes teljesítésének elmaradása esetén *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 129. §-a szerint a kötelezett szabad rendelkezése alatt álló, pénzügyi intézménynél kezelt összeget, vagy ha ez természetes személy esetében nem lehetséges, a kötelezett munkabérét kell végrehajtás alá vonni.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni *a pénzforgalom lebonyolításáról* szóló 18/2009. (VIII. 6.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 25. § a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjának ca) alpontjában (készpénzáttalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet. A kötelezettség teljesítése során irányadó az MNB rendelet VI. fejezete, azzal a kitételrel, hogy a Hatóság épületében nincs lehetőség a bírságösszeg befizetésére.

E döntés ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett, azonban a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (továbbiakban: Hatóság) benyújtandó keresettel lehet kérni annak bírósági felülvizsgálatát. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, amit illetékbélyegben kell leróni.

### INDOKOLÁS

A Hatóság bejelentés alapján értesült arról, hogy Kötelezett úgy küldött ki körlevelet mintegy 300 érintettnek, hogy az elektronikus levélcímük minden címzett számára elérhetővé vált. A körlevélben arról tájékoztatta Kötelezett az érintetteket, hogy milyen módon kell számlát kérniük. Ezen túlmenően a körlevél elején szerepel az a mondat is Kötelezett részéről, hogy a tájékoztatásra azért kerül sor, mert az elmúlt hónapokban több készpénzes vásárlásról szóló nyugtát nyújtottak be címzettek elszámolás céljából Kötelezett részére.

A Hatóság hatósági eljárást indított.

Kötelezett levelében a körlevél fentiek szerinti kiküldésének tényét nem vitatta. Előadta, hogy kizárólag azon ügyfeleket keresik meg elektronikus kommunikációs csatornákon keresztül, akik ehhez írásos nyilatkozat útján hozzájárultak. Levelüket nem a teljes tagsági körnek küldték ki, csak egy Kötelezett által kiválasztott csoportnak. Tájékoztattott arról is, hogy ügyintézői figyelmetlenség az oka, ami miatt nem a „Titkos másolat” funkció segítségével küldték el a levelet, de csak az e-mail címek kerültek megismerésre egymás előtt, más személyes adatok nem. Kötelezett tájékoztattott továbbá arról is, hogy időközben módosították a kör e-mail-ek kiküldésének folyamatát, az eddiginél több és szigorúbb ellenőrzési pontot beépítve, mely megakadályozza a további hasonló hibák elkövetését. Kötelezett kiemelte, hogy figyelmet fordítanak a személyes adatok kezelésére, különös tekintettel a pénztártitoknak minősülő adatokra.

Kötelezett azáltal, hogy a körlevelet úgy küldte ki, hogy abban a címzettek egymás előtt ismertté váltak, az Infotv. 5.-7. §-ába foglaltakat megsértette, személyes adatokat továbbított az érintettek hozzájárulása nélkül, nem alkalmazott olyan intézkedéseket amelyek ezen személyes adatok megfelelő védelmét jelentették volna. Az Infotv. 5. §-a szerint személyes adat akkor kezelhető, ha ahhoz az érintett hozzájárul, vagy azt törvény elrendeli. Tárgyi ügyben nem áll fenn az 5. § szerinti egyik felhatalmazás sem, hisz a pénztártagok amikor hozzájárultak ahhoz, hogy elektronikus úton is tájékoztathassa Őket kötelezett, akkor nem ahhoz járultak hozzá, hogy a személyes adataikat harmadik személy részére továbbítsák. Kötelezett jogosulatlanul továbbította a mintegy 300 ember személyes adatát. Súlyosbítja a helyzetet, hogy az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvényben (továbbiakban: Öpt.) foglaltak szerint a pénztártag e-mail címe a pénztártitok körébe tartozik, és mint ilyen magasabb fokú védelmet igényel. Kötelezettnek mint, pénztártitkot is kezelő adatkezelőnek különösen komoly gondot kell fordítania, magasabb fokú gondossággal kell eljárnia a személyes adatok kezelése során.

A Hatóság Kötelezett által jelzett ügyintézői hibát a tényállás megállapítása során javára értékelni nem tudta, ez nem mentesíti Kötelezettet a személyes adatok Infotv. szerinti, jogszerű kezelésének kötelezettsége alól, a jogellenes adatkezelés megvalósult. A több évre visszamenően kialakult korábbi adatvédelmi biztosítási gyakorlat szerint és a Hatóság álláspontja alapján is valakinek az e-mail címe az érintett személyes adatának számít.

Fentiekre tekintettel a Hatóság rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban Kötelezettet 2.000.000 Ft, azaz kettőmillió forint adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte.

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint „személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.”

A 7. § szerint: „(1) Az adatkezelő köteles az adatkezelési műveleteket úgy megtervezni és végrehajtani, hogy az e törvény és az adatkezelésre vonatkozó más szabályok alkalmazása során biztosítsa az érintettek magánszférájának védelmét.

(2) Az adatkezelő, illetve tevékenységi körében az adatfeldolgozó köteles gondoskodni az adatok biztonságáról, köteles továbbá megtenni azokat a technikai és szervezési

intézkedéseket és kialakítani azokat az eljárási szabályokat, amelyek e törvény, valamint az egyéb adat- és titokvédelmi szabályok érvényre juttatásához szükségesek.

(3) Az adatokat megfelelő intézkedésekkel védeni kell különösen a jogosulatlan hozzáférés, megváltoztatás, továbbítás, nyilvánosságra hozatal, törlés vagy megsemmisítés, valamint a véletlen megsemmisülés és sérülés, továbbá az alkalmazott technika megváltozásából fakadó hozzáférhetetlenné válás ellen.”

Az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja alapján az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti mértékű, százezer forinttól tízmillió forintig terjedő bírságot szabhat ki.

A Hatóság a bírság kiszabása során figyelembe vette azt, hogy a jogsértés személyek széles körét érinti, a jogsértéssel okozott hátrány nem fordítható vissza, valamint azt, hogy az Öpt.-ben szigorú adatkezelési szabályoknak is meg kell felelnie Kötelezettek:

„40/A. § (2) Pénztártitok minden olyan, a pénztártagról és a munkáltatói tagról a pénztár vagy a pénztári szolgáltató rendelkezésére álló, a tevékenysége folytán tudomására jutó tény, információ vagy adat, amely a pénztártag, a pénztártag kedvezményezettjének, örökösének, közeli hozzátartozójának személyére, adataira, vagyoni helyzetére, üzleti tevékenységére, tulajdonosi, üzleti kapcsolataira, valamint egyéni számláján nyilvántartott összegre, illetve amely a munkáltatói tag, illetve a támogató adataira, vagyoni helyzetére, üzleti tevékenységére, tulajdonosi, üzleti kapcsolataira vonatkozik. A pénztár üzleti és pénztártitkot kizárólag a pénztári tevékenység folytatásával összefüggésben kezelhet. [...]

40/B. § (2) A pénztártitok csak akkor adható ki harmadik személynek, ha

a) a pénztártag vagy annak törvényes képviselője a rá vonatkozó kiszolgáltatható adatkört pontosan megjelölve közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban erre felhatalmazást ad,

b) a törvény a pénztártitok megtartásának kötelezettsége alól felmentést ad.”

Jelen határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul, a fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdésének d) pontja zárja ki. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a Fővárosi Törvényszék illetékességét a polgári perrendtartásáról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326. § (7) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Pp. 330. § (2) és (3) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésén alapul.

A fellebbezési eljárás illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése határozza meg.

Tájékoztatom, hogy az eljárás megindításának napja 2012. február 14. Az Infotv. 60. § (5) bekezdése alapján az adatvédelmi hatósági eljárásban az ügyintézési határidő két hónap.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény szabályozza.

Jelen határozat a Ket. 73/A. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

Budapest, 2012. március „        „

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök