



Ügyszám: NAIH-10800-2/2026.
Ügyintéző: dr. Berei Szonja
E-mail: berei.szonja@naih.hu
Tel.: 391-1412

Dr. Katona Gábor
helyettes államtitkár
Építési és Közlekedési Minisztérium

kodifikacio@ekm.gov.hu
gabor.katona@ekm.gov.hu

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

A Kormány és a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara között kötött együttműködési megállapodásból eredő feladatok teljesítéséről szóló T/13782. számon benyújtott törvényjavaslatra a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából a következő észrevételeket teszem.

Az előterjesztő nem biztosította a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke számára az Infotv. 38. § (4) bekezdés a) pontjában rögzített véleményezési jogot. Az előterjesztő a tervezetet úgy bocsátotta rendelkezésre, hogy a vélemény kialakítására egy óra állt rendelkezésre, ráadásul a tervezet a megküldés idején már benyújtott törvényjavaslatként szerepelt az Országgyűlés napirendjén. Azt is figyelembe véve, hogy a törvényjavaslat kivételes tárgyalásban szerepel, nem volt rá valódi lehetőség, hogy a NAIH a tervezetet megismerje, adatvédelmi szempontból véleményezze, és érdemi befolyással legyen annak tartalmára, miközben a törvényjavaslat nem csekély adatvédelmi relevanciával bír.

A törvényjavaslat a 11. §-ban létrehoz egy új nyilvántartást a „Teljesítésigazolási Szakértői Szerv nyilvántartása” elnevezéssel, amely személyes adatokat is tartalmazni fog. A törvényjavaslatból nem derül ki, hogy ehhez az új nyilvántartáshoz vajon elkészült-e az előzetes adatvédelmi hatásvizsgálat, amelynek elkészítése az Infotv. 25/G. § (6) bekezdése szerint jelen esetben az előterjesztő feladata lett volna. Az új 3/A. § (3) bekezdése az adatok megőrzését a tagság megszűnésétől számított öt évig írja elő. Egyáltalán nem derül ki azonban a törvényjavaslatból semmilyen olyan körülmény, amely ennek az időtartamnak a szükségességét, arányosságát alátámasztaná. Mi több, egyáltalán az adatkezelés célja sem derül ki a normaszövegből, noha ez az Infotv. 5. § (3) bekezdése szerint kötelező adatkezelés esetén a jogszabály kötelező tartalma.

Szintén hiányzik az előzetes adatvédelmi hatásvizsgálat (vagy legalábbis kérdéses, hogy elkészült-e) abban a kérdésben, hogy az MKIK átveszi az egyéni vállalkozók nyilvántartását. Az adatkezelő személyének változása olyan nagy jelentőségű az adatkezelés szempontjából, amely szükségessé teszi a hatásvizsgálat újbóli elkészítését.

A törvényjavaslat 22. §-a szerint a felnőttképzés adatszolgáltatási rendszerét az MKIK e törvény szerinti feladatainak elvégzésével összefüggésben használja. Ennek a rendelkezésnek a normatív tartalma nem igazán világos előttem, azonban ha az lenne a célja, hogy az MKIK által végzett adatkezelés célját jelölje meg, akkor felhívom rá az előterjesztő figyelmét, hogy az Alkotmánybíróság szerint nem áll az Alaptörvénnyel összhangban az adatkezelési célnak az a típusú megjelölése, amikor a norma az adatkezelő által végzett feladatok elvégzésére hivatkozik általában. Az adatkezelés célját ennél jóval pontosabban körül kell írni a normaszövegben, annak érdekében, hogy megítélhető legyen a jogalkalmazó számára, hogy a konkrét adatkezelés vajon valóban szükséges-e, az elérni kívánt céllal arányos-e, és annak elérésére alkalmas-e.

Budapest, az elektronikus aláírás és időbélyeg szerint

Dr. habil. Péterfalvi Attila,
elnök, c. egyetemi tanár

Melléletek:
Nincs.

Kérem válaszában hivatkozzon a levél ügyiratszámára!