



Ügyszám: NAIH-12575-2/2025.
Ügyintéző: dr. Berei Szonja
E-mail: berei.szonja@naih.hu
Tel.: 391-1412

Dr. Rédey Krisztina
közigazgatási államtitkár
Miniszterelnöki Kabinetiroda

cecilia.dorottya.posa@kormanyiroda.gov.hu

Tisztelt Államtitkár Asszony!

A tájékoztatási célú adatkezelés veszélyhelyzeti szabályairól szóló kormányrendelet tervezetére a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából a következő észrevételt teszem.

Általánosságban a jogalkotási célt támogathatónak tartom, azonban nem értek egyet a tervezet 4. § (3) bekezdés b) pontjában és (4) bekezdésében, továbbá a 6. § (3) bekezdés b) pontjában és (4) bekezdésében foglalt rendelkezéssel, amely szerint az érintett elektronikus levelezési címe bármely gazdálkodó szervezettől gyűjthető lenne, és az köteles is lenne a címet átadni. Álláspontom szerint ezen rendelkezések az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében meghatározott követelményekkel, valamint az általános adatvédelmi rendelet hatályos előírásaival, így különösen annak 5. cikkében foglalt alapvető rendelkezésekkel nem egyeztethetőek össze.

A Magyar Államkincstár, illetve a 6. §-ban felsorolt nyilvántartások adatkezelői már a hatályos rendelkezések szerint is kezelik az érintett természetes személyek túlnyomó többségének e-mail címét vagy más elektronikus elérhetőségét, akinek pedig nem, az vagy információs önrendelkezési jogával élve nem bocsátotta az adatkezelő rendelkezésére ezt az információt, vagy eleve nem szólítható meg hatékonyan elektronikus levelezéssel, mert nem használja aktívan az e-mailt, esetleg nem is rendelkezik ilyen elérhetőséggel.

Mindemellett a 4. § (3) bekezdés b) pont és 6. § (3) bekezdés b) pont szerinti rendelkezés e §-ok (4) bekezdéseivel együtt kötelező adatkezelést ír elő, és olyan parttalanul határozza meg a vonatkozó adatkezelés kereteit, amennyire csak elméletileg (de nem jogilag) lehetséges, miközben számos további kérdést is felvet. A gazdálkodó szervezetek mely jogalapon kezelik ezeket az adatokat, milyen adatkezelési céllal? A MÁK/nyilvántartó szerv milyen lekérdezést hajtana végre? Egyszerűen kikérne minden Magyarországról regisztrált e-mail címet a levelező szolgáltatótól? Vagy megjelölné a természetes személyazonosító adatokat, és az ahhoz tartozó címekre tartana igényt? Vagy esetleg az érintett munkáltatójától kérné el az érintett személyes levelezési címét? Milyen módon és keretek között tudja gyakorolni az érintettet az őt megillető érintetti részjogosítványokat, így különösen a tiltakozáshoz és törléshez való jogait?

Ezekre a kérdésekre álláspontom szerint nem lehet olyan választ adni, amely alapján a hivatkozott rendelkezés összeegyeztethető lenne az általános adatvédelmi rendelettel. Jó eséllyel a gazdálkodó szervnél működő nyilvántartást megalapozó adatkezelési cél is sérülne, miközben az adatkezelés – a kormányzati tájékoztatás – sem érné el a célját, vagy csak kifejezetten az érintett szándéka ellenére, ami pedig gyakorlatilag kizárja, hogy ezt az eszközt arányosnak lehessen tekinteni a céllal.

Kérem észrevételem szíves figyelembe vételét. A hatályos adatvédelmi előírások, így különösen az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseinek érvényesítését a szabályozásban arra tekintettel is indokoltnak tartom, hogy az Európai Unió Bíróságának következetes gyakorlata [2018. december 4-i ítélet, C-378/17, 38. bekezdés] a tagállami jogalkalmazókra, így a bíróságokra és más állami (adatkezelő) szervekre, valamint a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságra az alábbi kötelezettséget rója:

„Amint azt a Bíróság több alkalommal kimondta, ezen, az uniós joggal ellentétes nemzeti jogszabályok alkalmazásának mellőzésére vonatkozó kötelezettség nemcsak a nemzeti bíróságokat terheli, hanem az uniós jogot hatáskörének keretei között alkalmazni hivatott minden állami szervet is, ideértve a közigazgatási hatóságokat (lásd ebben az értelemben: 1989. június 22 i Costanzo ítélet, 103/88, EU:C:1989:256, 31. pont; 2003. szeptember 9 i CIF ítélet, C 198/01, EU:C:2003:430, 49. pont; 2010. január 12 i Petersen ítélet, C 341/08, EU:C:2010:4, 80. pont; 2017. szeptember 14 i The Trustees of the BT Pension Scheme ítélet, C 628/15, EU:C:2017:687, 54. pont).

Budapest, az elektronikus aláírás és időbélyeg szerint

Dr. habil. Péterfalvi Attila, elnök
c. egyetemi tanár távollétében

Dr. Bendik Tamás
elnökhelyettes

Mellékletek:
Nincs.

Kérem válaszában hivatkozzon a levél ügyiratszámára!