



Ügyszám: NAIH-15389-2/2025.
Ügyintéző: dr. Berei Szonja
E-mail: berei.szonja@naih.hu
Tel.: 391-1412

Dr. Katona Gábor
helyettes államtitkár
Építési és Közlekedési Minisztérium

kodifikacio@ekm.gov.hu
gyorgy.kuch@ekm.gov.hu
gabor.grunhut@ekm.gov.hu
gabriella.gaal@ekm.gov.hu

Tisztelt Helyettes Államtitkár Úr!

Az egyes közlekedési tárgyú törvények módosításáról szóló törvény tervezetére a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából a következő észrevételt teszem.

A tervezet 3. § rendelkezik a közúti ellenőr által alkalmazható testkameráról. Ezzel kapcsolatban a (9) bekezdés szövege félreérthető. A felvétel korlátozásához való jog nehezen határozható így el az általános adatvédelmi rendelet által biztosított érintetti jogoktól a saját személyes adatai vonatkozásában. A normaszöveg olyan első olvasatra, mintha korlátozná az érintett korlátozáshoz és hozzáféréshez fűződő jogát, mivel bár a vágatlan, maszkolatlan felvételt kérheti 8 napon belül, de félreérthető, hogy a rá vonatkozó felvételhez meg a 60 napos megőrzési időben nem férhet hozzá, kérhet korlátozást. Javasolom ezért a személyszállítási tv. 8. § (10) bekezdésében alkalmazott megfogalmazást alkalmazni a közérthetőség érdekében [„(10) Akinek jogát vagy jogos érdekét a felvétel érinti, jogának vagy jogos érdekének igazolásával, aki a felvételen maga is szerepel (a továbbiakban együtt e § alkalmazásában: érintett), jogának vagy jogos érdekének igazolása nélkül kérheti, hogy a felvételt a szolgáltató a (9) bekezdésben meghatározottak szerint ne törölje. Ez a jog nem érinti a személyes adatok védelmére vonatkozó, az Európai Unió jogi aktusa, illetve a nemzeti jog alapján az érintett által gyakorolható egyéb jogokat.”]

- A (11) bekezdéssel kapcsolatban felhívom rá a figyelmet, hogy a közlekedési hatóság a gyakorlatban nem értesül a büntetőeljárás lezárultáról. Jogerős döntés évek múlva is lehetséges, szükségtelennek tartom, hogy addig kezelje az adatot, amit a büntetőeljárásban már megküldött vagy lefoglaltak tőle. Javasolom, hogy a felvételeknek a nyomozóhatóság számára történő átadásáig, vagy annak lefoglalásáig, zár alá vételéig kezelje a közterület-felügyeletről szóló törvényben foglaltakhoz hasonlóan.

- A (12) bekezdést illetően hasonló a helyzet, a közlekedési hatóság nem értesül egy polgári peres eljárás lezárultáról sem, a gyakorlatban a korlátozott tárolhatóság elve nem érvényesíthető. Javasolom, hogy a norma azt írja elő, hogy ha az adat felhasználásra kerül, akkor az átadást követően kerüljön törlésre.

- A (13) bekezdéssel kapcsolatban szerencsésnek tartanám, ha az adatkezelő az intézkedése vagy eljárása során átadott iratban utalna az adatkezelési tájékoztatóra. Ezt nem feltétlenül szükséges a normaszövegben rögzíteni, viszont javaslom a közlekedési hatóság figyelmét felhívni arra, hogy jó lenne, ha így alakítaná ki a gyakorlatot.

- A (14) bekezdés törlését javaslom, miután megismétli az általános adatvédelmi rendelet 24-25. és 32. cikkeit, ráadásul pontatlanul.

Budapest, az elektronikus aláírás és időbélyeg szerint

Dr. habil. Péterfalvi Attila, elnök
c. egyetemi tanár távollétében

Dr. Sziklay Júlia PhD.
elnökhelyettes

Melléletek:
Nincs.

Kérem válaszában hivatkozzon a levél ügyiratszámára!