Elektronikusan aláírta:
Dr. Péterfalvi Attila András
2026-10-06 - 09:11:16 +0200

Ügyszám: NAIH-18678-2/2026.
Ügyintéző: dr. Berei Szonja
E-mail: berei.szonja@naih.hu
Tel.: 391-1412

Dr. Pettkó-Szandtner Judit
közigazgatási államtitkár
Pénzügyminisztérium

koordinacio@pm.gov.hu

Tisztelt Államtitkár Asszony!

A közvagyon védelmét és a közbizalom helyreállítását szolgáló egyes intézkedésekről és az ezekhez szükséges törvények módosításáról szóló törvény és az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló 465/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról szóló kormányrendelet tervezetére a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából a következő észrevételt teszem.

1. A tervezet 13. §-ában előírt közzétételi kötelezettséggel kapcsolatban megjegyzem a következőket. A *jogkövetkezmény összege* adat esetében nem tudható, hogy a jogkövetkezmény milyen tételekből áll össze (késedelmi kamat, bírság, stb.), annak csak az összege, összesített adata válik közérdekből nyilvánossá. Adatigénylés esetében az erre vonatkozó adatkiadást el kell utasítani adótitokra való hivatkozással.

A közzététel időtartamával kapcsolatban: ha az adatnyilvánosság előfeltétele a jogerős szja és kapcsolódó adónemek körében adóhiányt megállapító határozat megléte (és az ellenőrzéssel lezárt időszak megállapítása, fennállása) akkor adatvédelmi szempontból aggályos lehet a közzététel elrendelése, illetve annak legalább 90 napig történő fenntartása abban az esetben, ha ezen időszakon belül az adóhiányt teljes mértékben megszünteti az érintett közfeladatot ellátó, vagy a korábban ilyen pozíciót betöltő adózó. A közzétételt akkor is végre kell hajtani, illetve fenntartani, ha a jogerős határozatnak az érintett a közzétételt megelőzően, vagy azt követően de 90 napon belül eleget tett (és megszüntette az adóhiányt). A 90. nap utáni törlési kötelezettségre – ha annak feltételei bekövetkeznek – nincs megállapítva határnap.

2. A tervezet 12. §-ában az Art. új 83 § (3) bekezdésének szövege azt jelenti, hogy az állami adóhatóság negyedévente újra és újra átveszi az ingatlan-nyilvántartásnak megközelítőleg a teljes tartalmát adatszolgáltatásként. Ezt az adatkezelést a megjelölt adatkezelési cél – kockázatelemzés, adóigazgatási, adóvégrehajtási eljárás lefolytatása – nem támasztja alá. Az adóhatóság kezelésében egy ilyen hatalmas és nyilvánvalóan sokszorosan redundáns adattömeg kezelése nem szükséges és nem arányos az elérni kívánt céllal. Egyáltalán nem világos – többek között azért sem, mert a tervezet érdemi indoklást nem tartalmazott – hogy mi lenne ennek az

adatkezelésnek a célja. A tervezet nem határozza meg az átvett adatok kezelésének időtartamát sem, tehát gyakorlatilag egy vég nélküli, sokszorosan redundáns, a cél eléréshez nem szükséges adatkezelésről van szó, egy az ingatlan-nyilvántartással párhuzamos nyilvántartás kiépítéséről. A tervezet 12. §-ában foglaltakat ennek megfelelően nem támogatom.

Kérem észrevételem szíves figyelembe vételét. A hatályos adatvédelmi előírások, így különösen az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseinek érvényesítését a szabályozásban arra tekintettel is indokoltnak tartom, hogy az Európai Unió Bíróságának következetes gyakorlata [2018. december 4-i ítélet, C-378/17, 38. bekezdés] a tagállami jogalkalmazókra, így a bíróságokra és más állami (adatkezelő) szervekre, valamint a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságra az alábbi kötelezettséget rója:

„*Amint azt a Bíróság több alkalommal kimondta, ezen, az uniós joggal ellentétes nemzeti jogszabályok alkalmazásának mellőzésére vonatkozó kötelezettség nemcsak a nemzeti bíróságokat terheli, hanem az uniós jogot hatáskörének keretei között alkalmazni hivatott minden állami szervet is, ideértve a közigazgatási hatóságokat* (lásd ebben az értelemben: 1989. június 22 i Costanzo ítélet, 103/88, EU:C:1989:256, 31. pont; 2003. szeptember 9 i CIF ítélet, C 198/01, EU:C:2003:430, 49. pont; 2010. január 12 i Petersen ítélet, C 341/08, EU:C:2010:4, 80. pont; 2017. szeptember 14 i The Trustees of the BT Pension Scheme ítélet, C 628/15, EU:C:2017:687, 54. pont).

Budapest, az elektronikus aláírás és időbélyeg szerint

Dr. habil. Péterfalvi Attila,
elnök, c. egyetemi tanár

Mellékletek:
Nincs.

Kérem válaszában hivatkozzon a levél ügyiratszámára!