



Ügyszám: NAIH/2019/5085/3.  
Előzmény ügyszám: NAIH/2016/6558/H.

Tárgy: Termékbemutatók adatkezelése

## HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a (...) „**kt. a.**” (székhely: ...) (a továbbiakban: Kft1.), a (...) „**f.a.**” (székhely: ...) (a továbbiakban: Kft2.) és a (...) (székhely: ...) (a továbbiakban: Kft3.) fenti számú ügyében az alábbi döntéseket hozza:

- 1) A Hatóság **megállapítja a Kft1. által folytatott adatkezelés jogellenességét**, mivel nem nyújtott megfelelő előzetes tájékoztatást az érintettek részére, valamint ebből kifolyólag, illetve ettől függetlenül is jogalap nélkül kezelt személyes adatokat.
- 2) A Hatóság megállapítja továbbá, hogy a Kft1. megsértette az adatminimalizálás elvét.
- 3) A Hatóság egyúttal **elrendeli**, hogy a Kft1. törölje a jogalap hiányában kezelt személyes adatokat az adatbázisaiból, valamint semmisítse meg a nyomtatott adatbázisait.
- 4) A Hatóság a Kft1.-t az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt

**8.000.000 Ft, azaz nyolcmillió forint  
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

- 5) A Hatóság egyidejűleg a Kft3. és a Kft2. „**f. a.**” adatkezelése vizsgálatának tárgyában indított adatvédelmi hatósági eljárást

### **megszünteti**

mivel ezen cégek tekintetében a hivatalbóli eljárásban a tényállás a határozat meghozatalához szükséges mértékben nem volt tisztázható, és további eljárási cselekményektől sem várható eredmény különös tekintettel arra, hogy a Fővárosi Törvényszék 2017. július 5-én elrendelte Kft2. felszámolását.

\* \* \*

A bírságot a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH/2019/5085. BÍRS. számra kell hivatkozni.

Ha a Kft1. a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótléket köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

A 3. pont szerinti kötelezettség, illetve a bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresettel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes

illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

## INDOKOLÁS

### **I. Előzmények**

Több panasz érkezett a Hatósághoz, melyben a panaszosok a (...) (a továbbiakban: Kft1.) adatkezelési gyakorlatát kifogásolták.

Az első beadvány szerint a panaszos kéretlen telefonhívásokat kapott titkosított telefonszámára a Kft1. munkatársától. A hívás során meghívást kapott a Kft1. rendezvényére, melyen a „nyitott szív- és érrendszeri vizsgálattal foglalkozó rendelők” nyitási akciójaként ezirányú vizsgálsorozatot végeznek, mely vizsgálatok egyébként ingyenesek. A panaszos elmondása szerint megjelent a rendezvényen, ahol a szükséges mérések elvégzésén kívül előadást is tartottak egy „okos óra” nevű készülékről – mely működésének részletes leírása a [www.sos911.hu](http://www.sos911.hu) oldalon olvasható – és a termékbemutatóknál szokásos módon próbálták rávenni őt a vásárlásra.

A második beadvány szerint a Kft1. ingyenes egészségügyi állapotfelmérésén és lakossági tájékoztatóján vett részt a panaszos. A rendezvényen az elvégzett vizsgálatok és a szervezők rábeszélésének hatására vásárolt egy SOS segélykérő órát. A panaszos sérelmezte, hogy a szerződésben számtalan személyes adat megadását kérték tőle, illetve nem kapott megfelelő előzetes tájékoztatást személyes adatai kezeléséről. Beadványához mellékelte a meghívóként kiküldött nyomtatványt – melyen arra kérték az érdeklődőket, hogy a rendezvényre vigyék magukkal leleteiket, zárójelentéseiket –, valamint a termékbemutatón kitöltött megállapodásokat, amelyeken jelentős mennyiségű személyes adatot vettek fel a panaszostól.

A Hatóság vizsgálati eljárás keretében – NAIH/2016/4412/3/V. ügyszámom – megkereste a Kft1.-t, aki az iratot átvette, azonban nem válaszolt a Hatóság kérdéseire.

A Hatóság vizsgálati eljárás keretében megvizsgálta a beadványokban foglaltakat, melynek során azt tapasztalta, hogy a vizsgálati eljárás idején a Kft1. a (...) (a továbbiakban: Kft3.; (...) tulajdonában volt, továbbá azt is, hogy a panaszosnak a Kft1.-hez küldött, a panaszos elállási szándékára vonatkozó nyilatkozatára, a Kft1. által küldött válaszlevelet is (...), a Kft3. egyik tulajdonosa írta alá. Fentiek miatt felmerült, hogy a Kft3. is részt vesz a Kft1. által folytatott gazdasági tevékenységben és az általa folytatott adatkezelésben.

A panaszosok által becsatolt mellékletek vizsgálata során azt is megállapította a Hatóság, hogy a panaszossal kötött „Szolgáltatási szerződés SOS Rendszer regisztrációjáról” elnevezésű megállapodásban a (...) (a továbbiakban: Kft2.; (...) szerepel szerződő félként, ezért felmerült, hogy a Kft2. is részt vesz a Kft1. által folytatott gazdasági tevékenységben és az általa folytatott adatkezelésben.

Tekintettel arra, hogy a panaszbeadványokban szereplő, valószínűsített jogsértéseket a Hatóság megalapozottnak látta, ezért az Infotv. 55. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján a vizsgálati eljárásokat lezárta és a 60. § (1) és (4) bekezdése alapján hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indított. Az adatvédelmi hatósági eljárásban a vizsgált időszak a 2016. április 14. – a Kft1. bejegyzésének napja – és 2016. december 5. közötti időszak.

### **II. Az eljárás menete, a tényállás tisztázása:**

II.1. A Hatóság az eljárás megindításáról a NAIH/2016/6558/H. ügyszámú levelében értesítette a Kft1.-t, a Kft3.-t és a Kft2.-t és egyidejűleg a tényállás tisztázása érdekében helyszíni szemlét rendelt el 2016.

december 13.-ra a Kft1. székhelyén, valamint a 8500 Pápa, Fő utca 25. szám alatt. A szemletárgy birtokosainak a helyszíni szemléről való előzetes értesítését a Hatóság mellőzte, mivel az a szemle eredményességét veszélyeztette volna.

Tekintettel arra, hogy a szemlén nem jelent meg egyik eljárás alá vont társaság képviselője sem, ezért a Hatóság őket a szemléről a szemlét elrendelő, NAIH/2016/6558/2/H. végzés postai úton történő kézbesítésével tájékoztatta. A Kft3.-tól mind a hatósági eljárás megindításáról szóló értesítés, mind a szemlét elrendelő végzés nem kereste jelzéssel érkezett vissza.

A Kft1. székhelyén – (...) – sem az eljárásban ügyfélként szereplő társaságok irodái, sem a társaságok képviselői nem voltak fellelhetőek.

A 8500 Pápa, Fő utca 25. szám alatt tartott helyszíni szemle megkezdésekor nem volt jelen a Kft1. képviseletére jogosult személy, ezért a Hatóság telefonon tájékoztatta [...] – a társaság ügyvezető igazgatóját –, valamint [...] a Kft3. tulajdonosát az eljárás megindításáról és a helyszíni szemle megtartásáról. A Hatóság ezért postai úton küldte meg az adatvédelmi hatósági eljárás indításáról szóló tájékoztatást, illetve a helyszíni szemle tartásáról szóló végzést a Kft1.-nek.

A helyszíni szemlén jelen volt [...], aki elmondása szerint kizárólag a szolgáltatási díjról szóló csekkek, és az azokhoz tartozó számlák kitöltését és postázását végezte a saját laptopján. A Hatóság képviselői az ehhez használt, az ügyfelek adatait tartalmazó táblázatot lemásolták.

Jelen volt továbbá [...], aki diszpécserként dolgozott a Kft1.-nél. A Hatóság kérdésére előadta, hogy a diszpécserszolgálat Pápán működik a Fő utca 25. szám alatt. Kilenc diszpécser 8-20 óráig az irodából, utána otthonról dolgozik, ahol rendelkezésükre áll telefonon az irodában elérhető Google Maps alapú alkalmazás, amelyen az ügyfél neve, telefonszáma és GPS koordinátája érhető el. Az ügyfeleknél lévő órán található egy pánik gomb, melynek megnyomása esetén az ügyfél neve és címe megjelenik a számítógép képernyőjén. A diszpécser az ügyféllel az okos órán keresztül tud kommunikálni. A diszpécser az ügyfél panaszait meghallgatva döntik el, hogy elegendő-e valamilyen tanáccsal segíteni az ügyfelet vagy ki kell hívni a mentőket. Ha nem tud beszélni a beteg, akkor van lehetőségük megnézni a hívó fél GPS koordinátáit, és az alapján tájékoztatják a mentőket a beteg helyéről.

A diszpécser bemutatta az alkalmazott programot, amelyben rögzítették az ügyfelek adatait. A programba való belépéshez szükséges azonosító és jelszó, amely a számítógép mellett egy post iten volt rögzítve.

Az egyes adatlapokra kattintva megjelentek azok a személyes adatok, amelyek a „Szociális- és egészségügyi távfelügyeleti szolgáltatási szerződésben” kerültek rögzítésre. A térkép alkalmazás a Google Maps-szel összekötve jelzi az ügyfelek tartózkodási helyét. Minden hívásról hívásnaplót vezetnek, melyben rögzítik, hogy tanácsadás történt, téves riasztás volt vagy szükséges a mentő kihívása.

A Hatóság a helyszínen található különböző dokumentumokról másolatot is készített.

II.2. A Kft1. 2017. január 9-én kelt levelében arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Kft1.-nél a tulajdonosi minőségből eredő ellenőrzési, valamint külön meghatalmazás alapján képviseleti joggal [...] ([...]), a Kft1. egyik tulajdonosa rendelkezik. A Társaság Szervezeti és Működési Szabályzata (a továbbiakban: SzMSz) szerint a kereskedelmi vezetői, valamint az ügyvezető távollétében az ügyvezetői feladatokat is ő látja el a Kft1. munkavállalójaként, ezért írhatta alá az egyik panaszosnak a Kft1. nevében írt válaszlevelet. A Kft1. gazdasági folyamataiban a Kft3. nem vesz részt.

A Kft1. úgy nyilatkozott, hogy piackutatási feladatok ellátásával bízta meg a Kft1.-től független Kft2.-t, amely ebből kifolyólag az adatkezelési tevékenysége tekintetében is független a Kft1.-től.

II.3. A Hatóság a NAIH/2017/418/2/H. és a NAIH/2017/418/3. ügyszámú végzéseiben további kérdések megválaszolására hívta fel a Kft1.-t, valamint a Kft2.-t a tényállás tisztázása érdekében.

A Kft1. arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a szolgáltatását, illetve termékeit viszonteladókon keresztül értékesíti, ezért tőlük jut a vásárlók személyes adataihoz. A válaszához mellékelte a Kft2.-vel piackutatási feladatok ellátására kötött megbízási szerződés felek által alá nem írt példányának másolatát.

A Kft1. nyilatkozata szerint a szolgáltatása sikeres végzése, az emberi életek megmentése, megóvása céljából kezel személyes, köztük különleges adatokat is.

A nyomtatványokat a termékértékesítők töltik ki a szerződéskötéskor, arról azonban nem nyilatkozott, hogy milyen jogviszonyban áll a Kft1. a termékértékesítővel. A termékértékesítők kötelesek részletes tájékoztatást nyújtani az adatkezelés szabályairól. A szerződő felek minden egyes adat megadásáról szabadon dönthetnek.

Az Adatvédelmi nyilatkozat elnevezésű dokumentumot a Kft1. szolgáltatását igénybe venni kívánó, a Kft1.-vel szerződést kötő felek töltik ki. Az Adatvédelmi nyilatkozat célja annak dokumentálása, hogy a szerződő felek megismerték és megértették a szerződés adattartalmát, illetve, hogy az általuk önként átadott személyes adatok kezelésével megbízták a Kft1.-t. Az adatkezelés jogalapja az információs önrendelkezési jog, valamint az Infotv.

A Hatóság a helyszíni szemlén másolatot készített több „Jelenléti ívről”. A Kft1. tájékoztatása szerint a jelenléti íveken a piackutatás során megjelent érdeklődők adatai szerepelnek, amelyeket a viszonteladók vettek fel tőlük. A jelenléti ívet a viszonteladók a státuszjelentésük mellékleteként küldték meg a Kft1.-nek.

A diszpécserok által használt rendszerben minden szerződött fél minden szerződéses adata szerepel. A diszpécserok által használt rendszer nincs összehangolva a számlázásra szolgáló táblázattal, a számlázás manuálisan történik. A rendszerhez teljes hozzáférési joggal csak a diszpécserok és a rendszergazda rendelkeznek. Új személy felvételét – korlátozott hozzáférési joggal – a termékértékesítők végzik. A rendszer minden bejelentkezést, abban minden mozgást regisztrál és archivál.

A Kft1. a diszpécserokszolgáltatásról indított és oda érkező hívásokról hangfelvételt készítő eljárása szakszerűségének bizonyítása érdekében. A Kft1.-vel szerződésben álló érintettek első alkalommal ingyen hallgathatják vissza a hívásokról készített hangfelvételeket. Másolatot azonban csak a másolatkészítéssel felmerült költségek megtérítése fejében ad a Kft1. a hangfelvételekről.

A Kft1. a (...) bízta meg Borsod-Abaúj-Zemplén, Baranya és Bács-Kiskun megyében az ügyfélszolgálati feladatok ellátásával. A panaszok kezelése ezen cég üzletében történik, valamint itt számolnak el a szerződéstől elállókkal.

A Kft1. leveléhez mellékelte az adatkezelési szabályzatát, az „SOS-911” jelzőrendszeres szolgáltatási szerződés megkötésére irányadó folyamatleírást, az iratkezelési szabályzatát, valamint a Kft2.-vel kötött megbízási szerződés cégszerű aláírás nélküli példányát.

A Kft2.-től nem kereste jelzéssel érkezett vissza a Hatóság NAIH/2017/418/3/H. ügyszámú, tényállás tisztázására irányuló végzése, amelyet 2017. március 8-án postázott a Kft2. cégnyilvántartásban megjelölt kézbesítési megbízott címére (...). A Hatóság 2017. április 5-én kelt, a Kft2. székhelyére küldött levelében tájékoztatta az ügyfelet, hogy a tényállástisztázó végzését a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 79. (2) bekezdése alapján 2017. március 31. napjával kézbesítettnek tekinti.

II.4. A Hatóság a NAIH/2017/418/7/H. végzésében a tényállás tisztázása érdekében újabb kérdéseket intézett a Kft1.-hez.

A Kft1. válaszában előadta, hogy az általa fejlesztett termék rendszerszerű próbaértékesítése piackutatás keretében 2016. júliusában indult, amelyet a Kft2. végzett. Ezt követően, 2016. augusztusában összegezték a próbaértékesítés tapasztalatait és készítették el az üzleti folyamatok szabályozását.

Az értékesítésben a Kft2.-n túl részt vett a (...) és a (...) is viszonteladóként. Részükre a Kft1. készített egy iránymutatásul szolgáló, szabályozó dokumentumot. Válaszában leszögezte, hogy a Kft1. más, tőle független gazdasági társaság tevékenységét nem szabályozhatja, ezért a viszonteladást végző cégek számára az általa kiadott dokumentumok csak segédletként szolgálnak.

A Kft1. piackutatás alatt olyan több szereplős rendezvényt ért, amelyre jelentős számban meghívást kapnak a piac szereplői, így eladók, vevők és versenytársak is. A viszonteladók feladata a termék értékesítése és a szolgáltatási szerződés megkötése, melynek keretében a viszonteladók rögzítik a vevők személyes adatait a Kft1. informatikai rendszerében. A Kft1. nyilatkozata szerint a viszonteladók adatfelvételt és adatrögzítést végeznek, ezért álláspontja szerint adatkezelőnek minősülnek. A Kft1. válaszához csak a viszonteladói szerződés mintáját küldte meg, a viszonteladók és a Kft1. által is cégszerűen aláírt szerződések másolatát nem.

A Kft1. nyilatkozata szerint nem szervezett vizsgálsorozatot 2016. nyarán, ezért annak népszerűsítése érdekében sem bízott meg senkit, hogy telefonon toborozzon érdeklődőket.

II. 5. A Hatóság a tényállás további tisztázása érdekében újabb kérdéseket tett fel a Kft1.-nek a NAIH/2017/418/9/H. ügyiratszámú végzésében.

A Kft1. válaszlevelében megküldte a Kft2. és közte létrejött piackutatási feladatok ellátására irányuló megbízási szerződés aláírt példányát. A megbízási szerződésben a megbízási tárgyát képezi piackutatási fórumok megtartása. A Kft1. megtagadta a válaszában a Hatóság azon kérdésére, hogy mi a célja, a menete a piackutatási fórumnak, illetve ki és milyen versenytársakat, valamint vevőket hív meg azokra. A Kft1. ezzel kapcsolatban csupán arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a piackutatási fórumokon személyes adatok kezelésével kapcsolatban „nem hangzik el információ, állásfoglalás, személyes adat.”

II. 6. A fentiekkel párhuzamosan a NAIH/2017/418/10/H. számú végzésében a tényállás tisztázására szolgáló személyes meghallgatásra idézte a Kft2. képviselőjét. Ezt a végzést mind a kézbesítési megbízott címére, mind a Kft1. székhelyére elküldte a Hatóság, az előbbi címről elköltözött jelzéssel érkezett vissza, míg az utóbbi címen [...] meghatalmazottként átvette azt. A 2017. május 24. 13:00 órára a Hatóság épületébe kitűzött személyes meghallgatáson a Kft2. képviselője az idézésre nem jelent meg és távolmaradását előzetesen alapos okkal nem mentette ki.

A Hatóság ezt követően belföldi jogsegély keretében megkereste a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalát (a továbbiakban: KEKKH) annak érdekében, hogy közölje a Hatósággal [...] – a Kft2. kézbesítési megbízottjának – a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásban nyilvántartott bejelentett lakcímét és értesítési adatait. A KEKKH a Hatóság rendelkezésére bocsátotta [...] lakcímét. Ezt követően a Hatóság ismételen idézte személyes meghallgatásra a Kft2. képviselőjét. Az idézés a Kft2. székhelyéről elköltözött jelzéssel érkezett vissza, míg azt a kézbesítési megbízott átvette. A Hatóság épületében 2017. június 28. 13:00 órára kitűzött személyes meghallgatáson a Kft2. képviselője ismételen nem jelent meg és távolmaradását előzetesen alapos okkal nem mentette ki.

### **III. Az eljárás során a Hatóság által megvizsgált dokumentumok:**

- „SOS-911” Jelző rendszeres szolgáltatási szerződés megkötésének szabályzata (3.1-2016)
- Iratkezelés folyamatának szabályozása (4.1/2016.)
- Kft1. Adat kezelési szabályzata” (készült: 2016. szeptember 01.)

- A Kft1. és a Kft2. közti „Megbízási szerződés piackutatási feladatok ellátására”
- „Vizont eladói szerződés SOS-911 termékre”
- Szolgáltatási szerződések
- Regisztrációs adatlapok
- Adatvédelmi nyilatkozat
- Havi és heti működési költségek című dokumentumok
- SOS Rendezvény résztvevők listája
- „B” betűvel kezdődő nevű ügyfelek adatairól készített felvételek a Kft1. adatbázisából
- nyomtatott adatbázisokról készült képfelvételek

#### **IV. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi előírások:**

- A személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló 1995. október 24 i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Adatvédelmi Irányelv)
- Infotv.
- A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.)
- A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. tv.)
- A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.)

#### **V. Megállapítások:**

##### **V. 1. A termékbemutatók általános jellemzői**

Az árubemutatóval egybekötött termékértékesítési tevékenység a hagyományostól eltérő kereskedelmi formák egyike, ahol az ügyletkötés természetéből adódóan a vásárlók több tekintetben is (fogyasztói jogok érvényesülése, tisztességtelen kereskedelmi gyakorlat elleni védelem és a személyes adataik kezelése vonatkozásában biztosított) fokozott védelmet igényelnek.

Meglehetősen elterjedt gyakorlatnak mondható, hogy az árubemutatót szervező vállalkozások rendezvényeiket egészségnapként, szűrővizsgálatként, ingyenes állapotfelmérésként (pl. bőr- és íriszdiagnosztikai vizsgálatok, kockázatelemzés) hirdetik meg. Ezeken a rendezvényeken az egészséges életmódról tartott előadásokkal próbálják meggyőzni az érintetteket a bemutatott termékek nélkülözhetetlenségéről és igyekeznek rábírní őket azok megvásárlására. Az egészségnapok jellemző célcsoportja az idősebb korosztály, akik egy kifejezetten sérülékeny fogyasztói kört alkotnak, hiszen fokozottan érzékenyek minden olyan új termékre, terápiás lehetőségre, amely állapotuk javulását, tüneteik enyhítését és gyógyulást, sürgős szükség esetén biztos ellátást ígér, ezért akár erejüket meghaladó kiadásokra is hajlandóak.

A termékbemutatókon résztvevőkhöz a Hatóság tapasztalatai szerint több úton jutnak el: telefonon, interneten, levélben, nyomtatott sajtóban megjelentetett hirdetésekben úrlap elhelyezésével és szórólapokat osztogatva.

A terméket értékesítő társaságok általában alvállalkozóikkal, ügynökeikkel együtt, egymás között felosztva a feladatokat határozzák meg az adatkezelés célját (például termékértékesítés, direkt marketing), valamint annak egész folyamatát, ők hozzák meg az adatkezelésre vonatkozó döntéseket, szerzik be továbbá a kapcsolatfelvételhez szükséges adatbázisokat és építik ki sajátjukat. Valamennyi ilyen cég adatkezelőnek minősülhet és viselnie kell az ezzel járó felelősséget. Gyakori, hogy egy adatkezelési folyamatban több vállalkozás is részt vesz és előfordul, hogy az éppen használandó cégnevet váltogatják. Nehezíti az ügyek tisztázását, hogy sokszor nem is egy cégről – adatkezelőről –

van szó, hanem cégcsoportról vagy bonyolult szerződéses kapcsolatban álló vállalkozásokról, ahol az egyik cég a termékbeszerező, a számlakiállító, a másik cég működteti a call centert, beszervezi az embereket a rendezvényre, és további alvállalkozók, illetve az ő ügynökeik tartják magukat az „előadásokat”.

Mindebből adódóan a jelen ügyben vizsgálendő volt, hogy az Infotv. 3. § 9. pontja értelmében csupán a megbízó, a Kft1. minősült-e adatkezelőnek vagy az általa megbízott, a termékbemutató, és -értékesítést ténylegesen lebonyolító alvállalkozó, a Kft2. is.

## **V. 2. Az adatkezelői és az adatfeldolgozói tevékenység elhatárolása**

Az adatkezelői minőség elsősorban annak a ténybeli körülménynek a következménye, hogy egy jogalany úgy döntött, hogy a saját céljaira személyes adatokat kezel.

Az a fél minden esetben adatkezelőnek minősül, aki az adatkezelés vagy adatfeldolgozás célját meghatározza, de facto ezt a döntést meghozza. Nem önmagában a szabályzatban vagy a szerződésben használt fogalmak alapján kell megítélni a szerepeket, hanem a tényleges tevékenység alapján. Vizsgálendő a domináns fél szerepe, illetve az érintettek előtti ismertsége, valamint az érintetteknek erre az ismertségre alapozott ésszerű elvárásai.

Az adatfeldolgozói feladatokat jelentő úgynevezett technikai feladatok fogalmát az Infotv. nem fejt ki. A Hatóság állandó gyakorlata szerint a technikai feladatok is az adatkezelés körébe tartozó műveleteket ölelnek fel, így leggyakrabban a személyes adatok felhasználását (például levelek postázása érdekében az ügyfelek címadatának felhasználása) vagy tárolását (például tárhely szolgáltatás az adatkezelő által kezelt adatok tekintetében), de ilyen érdemi döntést nem igénylő technikai műveletnek minősül az adatrögzítés és az archiválás is, melyet az adatfeldolgozó az adatkezelő megbízásából végez.

Az Infotv. 10. § (3) bekezdése egyértelműen kimondja, hogy az adatfeldolgozó az adatkezelést érintő érdemi döntést nem hozhat. Általában az adatfeldolgozás lényeges részleteit szabályozza az írásbeli megállapodás, azonban az adatfeldolgozó technikai feladatai ellátása körében hozhat bizonyos döntéseket. Ugyanakkor, amennyiben az adatfeldolgozónak a technikai feladat végrehajtását érintő döntése kihat az adatkezelés valamelyik lényeges körülményére, akkor e döntése vonatkozásában már nem adatfeldolgozónak, hanem adatkezelőnek kell tekinteni, függetlenül attól, hogy az adatfeldolgozására vonatkozó írásbeli szerződés milyen megkötéseket tartalmazott.

A törvény általánosságban határozza meg az adatkezelő fogalmát, amelynek a célja az, hogy a felelősséget oda helyezze, ahol a tényleges befolyás található, és így ez inkább ténybeli, mint formális elemzésen alapul. Azt, hogy konkrét esetben ki minősül adatkezelőnek, csak az adott eset körülményeinek alapos mérlegelésével lehet eldönteni.

Nem szükséges, hogy valamennyi érdemi döntést egyetlen adatkezelő hozza meg, minthogy az Infotv. egyértelműen lehetővé teszi azt, hogy egy adatkezelésben több adatkezelő is részt vegyen.

A Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárás keretében a tényállás tisztázása során birtokába jutott dokumentumok, szerződések, nyilatkozatok és a helyszíni szemlén tapasztaltak alapján az alábbi megállapításokat teszi:

A Kft1., illetve a jelen adatvédelmi hatósági eljárásba ügyfélként bevont Kft2. között szoros együttműködés állt fenn.

A Kft1. az általa forgalmazott termékeket alvállalkozókon keresztül értékesítette, termékbemutató rendezvények keretében, amelyeket piackutatási fórumként említett a válaszában, azonban egyik

válaszában azt is elismerte, hogy a piackutatás keretében sor került termékértékesítésre.<sup>1</sup> A Kft1. a fórumok szervezésével kapcsolatos feladatokkal a Kft2.-t bízta meg. A Kft1. és a Kft2. közötti Megbízási szerződés (a továbbiakban: Megbízási szerződés) 2. pontja szerint a Kft1. mint megbízó megbízta a Kft2.-t a szerződés 1. számú mellékletében meghatározott helyen és időben megtartandó piackutatási fórumok, találkozók megtartásával, amelynek végrehajtására a Kft2. kötelezettséget vállalt. A Kft1. válaszához pusztán a Megbízási szerződést csatolta, annak 1. számú mellékletét nem, azonban a Megbízási szerződés szövegéből is megállapítható, hogy a Kft1. határozta meg a piackutatási fórumok helyét és idejét.

A Kft1. a viszonteladók számára elkészítette az „SOS-911” Jelzőrendszeres szolgáltatási szerződés megkötésére vonatkozó szabályzatot, amelyben rögzítette, hogy a szolgáltatás iránti igény felkeltése történhet üzleten kívül történő termékértékesítés során, ún. termékbemutatóval.

A Kft2. szervezett piackutatási fórumokat, az ő feladata volt a rendezvények lebonyolítása, valamint a rendezvény helyszínén viszonteladóként az adásvételi és szolgáltatási szerződések megkötése a vevőkkel, illetve a vevők adatainak rögzítése a Kft1. informatikai rendszerében.

A Hatóság a rendelkezésére álló információk alapján megállapította, hogy a termékbemutatókat a Kft1. érdekében, az általa forgalmazott termék értékesítése érdekében tartották meg. A termékbemutatóval összefüggő adatkezelések – a rendezvényekre vendégek toborzása, részükre termékek értékesítése – ebből adódóan szintén a Kft1. érdekében valósultak meg, azonban a bevétel 50%-a a Kft2.-é lett.

A Kft1. a hatósági eljárás során hangsúlyozta, hogy a termékbemutatók megszervezése, valamint a vendégek meghívása kapcsán semmilyen tevékenységet nem végzett, álláspontja szerint a viszonteladók voltak az adatkezelők, mivel a rendezvényeken az adatfelvételt és adatrögzítést ők végezték. Ugyanakkor ennek az állításnak ellentmond az a körülmény, hogy a bemutatók megszervezésével megbízott Kft2. megküldte a rendezvényre meghívottak listáját a Kft1.-nek „a piackutatási státuszjelentés mellékletként”. Ebből következően, mivel a meghívottak listáján a résztvevők személyes adatai – név, telefonszám – szerepeltek, a Kft1. az adatok gyűjtésével tényleges adatkezelési műveleteket hajtott végre.

A Kft1. adatkezelői minőségét erősíti, hogy a 2016. szeptember 1-jétől hatályos Adatkezelési szabályzatában a 7. pont alatt található felelősségi mátrix szerint a Kft1. ügyvezetője tartozik felelősséggel az adatvédelmi feladatok meghatározásáért, az adatkezelésről való tájékoztatásért, az adatok módosításáért, valamint ellenőrzi az adatkezelést, a papír alapú dokumentumok kezelését, valamint a szerződés törlését. A viszonteladók feladata csupán az adatkezelésről való tájékoztatás, illetve az adatok felvétele és rögzítése. Az „SOS-911” jelzőrendszeres szolgáltatási szerződés megkötésének folyamatát szabályozó eljárási utasítás szerint a Kft1. munkatársain keresztül ellenőrzi a személyes adatok kezeléséről való tájékoztatást, az adatvédelmi nyilatkozat kitöltését és az adatok rögzítését. Ezt támasztja alá a „Viszont eladói szerződés SOS-911 termékre” elnevezésű minta dokumentum is, mely szerint *„a megbízottnak kötelessége a megbízó által biztosított szabályzó dokumentumok előírásait az értékesítés során a lehetőségeknek megfelelően legjobb tudomása szerint betartani.”*

A Kft1. adatkezelési műveletet végzett a termékek értékesítésével kapcsolatban is. A Kft1.-vel kötött Szociális- és egészségügyi távfelügyeleti szolgáltatási szerződés (a továbbiakban: Szolgáltatási szerződés) megkötése során számos személyes, köztük különleges személyes adat rögzítésére is sor került. A kitöltött Szolgáltatási szerződések másodpéldányait, illetve az abban található személyes adatokat a Kft1. kezeli az Adatkezelési szabályzata 6. pontja alapján.

---

<sup>1</sup> NAIH/2017/418/8/H. 1. pont



A Kft1. adatkezelői minőségét támasztja alá, hogy a Kft1. volt a domináns fél a jogviszonyokban, az érintettek előtti ismertsége, valamint az érintetteknek erre az ismertségre alapozott ésszerű elvárásai szintén ezt igazolják. Vélelmezhető, hogy a termékbemutatóra meghívott személyek adatkezelőnek nem a Kft2.-t, hanem Kft1.-t gondolták, tekintettel arra, hogy a Szolgáltatási szerződés 2. pontja szerint a Kft1. a szolgáltató, ahol feltüntetésre került a Kft1. neve, címe, cégjegyzékszám, telefonszáma és e-mail címe, tehát a szerződéseket e céggel kötötték meg az érintettek.

Ezt a vélelmet erősíti továbbá az egyik termékbemutatóra szóló meghívó (2016. 09. 13. 9:30, 2025 Visegrád, Fő utca 81.), amelyben elérhetőségi adatként a Kft1. ügyfélszolgálati telefonszámát tüntették fel, valamint elhelyezték rajta a Kft1. által értékesíteni kívánt termékkel összefüggő weboldal címét, a [www.sos911.hu](http://www.sos911.hu)-t (a továbbiakban: Weboldal). A Weboldal Impresszuma szerint a Weboldal üzemeltetője a Kft1.

A Hatóság álláspontja szerint Kft2. önállóan alakította ki a rendezvények szervezésével kapcsolatos eljárását, e cég bonyolította le a meghívásokat, gyártotta le a meghívókat és küldte ki azokat az érintettek számára. Ezt az is alátámasztja, hogy a státuszjelentése részeként meg kellett küldenie a meghívottakról készült listát a Kft1.-nek, így nem feltételezhető, hogy a Kft1. határozta meg a meghívotti kört. A Kft1.-nek a termékbemutatók szervezése kapcsán csupán a termékbemutatók helyszínének kiválasztásában volt szerepe, így bár ezen adatkezelés is a Kft1. érdekeit szolgálta, az adatkezelés részleteire nem volt ráhatása, az azokkal kapcsolatos döntéseket a Kft2. – szintén mint adatkezelő – hozta meg.

A Kft2. a piackutatási fórumok, azaz a termékbemutatók szervezésén túl viszonteladóként is részt vett a Kft1. termékeinek értékesítésében. Viszonteladóként megkötötte a Kft1. javára a Szolgáltatási szerződéseket, illetve az SOS vészhívásra alkalmas eszközre vonatkozó adásvételi szerződéseket az ügyfelekkel, valamint saját javára az SOS rendszer regisztrációjára vonatkozó szolgáltatási szerződést. Ezen szerződés szerint a Kft2. látta el az ügyfelek regisztrációját, valamint a diszpécser által használt programba az ügyfél adatainak rögzítését. Ezt támasztja alá a Kft1. Adatkezelési szabályzatában található felelősségi mátrix is, valamint a Kft1. azon nyilatkozata, hogy a Kft1. informatikai rendszerébe a vevők személyes adatait a viszonteladók rögzítik.

Mindezek alapján a Hatóság az Infotv. alapján megállapítja, hogy a Kft1., valamint a termékbemutatókra a potenciális résztvevők, vásárlók meghívása kapcsán a Kft2. az Infotv. 3. § 9. pontja szerinti adatkezelőnek, míg a Kft2. viszonteladóként az Infotv. 3. § 18. pontja szerinti adatfeldolgozónak minősül.

A Kft2. mint adatfeldolgozó az Infotv. rendelkezései alapján korlátozott felelősséggel tartozik az adatkezeléssel kapcsolatos kötelezettségek teljesítéséért, így adatfeldolgozóként alapvetően nem felel az adatkezelési alapelvekért, az érintett jogok betartásáért, valamint az adatkezelésre vonatkozó előzetes tájékoztatásért, hiszen ezen kötelezettségek betartása az adatkezelőt terhelik. Az adatfeldolgozónak alapvetően az adatbiztonsági intézkedések tekintetében van önálló, adatkezelőtől független felelőssége, e vonatkozásban azonban a Hatóság nem állapított meg jogsértést a Kft2. részéről. A Kft2. termékbemutatókra történő meghívások kapcsán végzett adatkezelésével kapcsolatban a tényállás tisztázása nem vezetett eredményre, ezért a Hatóság a Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja alapján az adatvédelmi hatósági eljárást megszüntette.

A Kft3. vonatkozásában sem vezetett eredményre a tényállás tisztázása, így a Hatóság a Ket. 31. § (1) bekezdés i) pontja alapján az adatvédelmi hatósági eljárást megszüntette a Kft3.-vel szemben.

### **V. 3. Az adatkezelés jogalapja és a megfelelő előzetes tájékoztatás követelménye**

V.3.1. A Hatóság a 2016. december 13-án megtartott helyszíni szemlén fényképfelvételeket készített a Kft1. adatbázisáról, köztük valamennyi 'b' betűvel kezdődő családi nevű ügyfélről, akikből összesen negyvenöt szerepelt az adatbázisban.

A Hatóság képfelvételt készített továbbá a Kft1.-nél található nyomtatott adatbázisokról, melyekben természetes személyek neve, lakcíme és telefonszáma szerepelt. Ezek az adatbázisok több, mint kétszázötven 'b' betűvel kezdődő családi nevű érintett személyes adatait tartalmazzák. A Hatóság nyilvános telefonkönyvben rákeresett a nyomtatott adatbázisokban található érintettek telefonszámára. A telefonszámok egy része nem szerepel a nyilvános telefonkönyvben, másoknál pedig szerepel a '§' jel, amely azt jelenti, hogy az adott szám direkt marketing célból nem hívható. Feltételezhető, hogy ezeket az adatbázisokat a termékbemutatókra való meghívásokra használták, mert a megjegyzés rovatban szerepelnek olyan bejegyzések, hogy „nem érdeklí”, „idős és nem tud bejönni (egészséges)”.

A Hatóság a NAIH/2017/418/2/H. számú végzésében felhívta a Kft1.-t, hogy adjon tájékoztatást az ezen nyomtatott formában fellelt adatbázisokban szereplő természetes személyek kilétéről, a személyes adatok forrásáról, valamint az adatkezelés céljáról és jogalapjáról. Ezen felhívást a Hatóság megismételte a NAIH/2018/418/7/H. számú végzésében, illetve tájékoztatást kért arról, hogy kik indítottak hívásokat ezen adatbázisok alapján. A Hatóság ezen kérdéseire a Kft1. az eljárás során nem adott választ, nem bizonyította az adatbázisok vonatkozásában az adatkezelése jogszerűségét, ezért a Hatóság megállapítja, hogy a nyomtatott adatbázisok vonatkozásában a Kft1. jogellenes adatkezelést végzett, jogalap nélkül kezelt személyes adatokat, megsértve ezzel az Infotv. 5. § (1) bekezdését.

V.3.2. A Szolgáltatási szerződésben foglaltak, valamint a Kft1. nyilatkozatai alapján a Hatóság megállapította, hogy a Kft1. adatkezelésének jogalapja az általa nyújtott szolgáltatással kapcsolatban – az Infotv. 5. § (1) bekezdés a) pontjával összhangban – az érintett hozzájárulása.

Az érintett hozzájárulására alapozott adatkezelés előfeltétele az érintett megfelelő előzetes tájékoztatása, és a tájékoztatás ismeretében adott önkéntes és kifejezett hozzájárulás.<sup>2</sup> Az Infotv. az egészségügyi adatok<sup>3</sup> tekintetében – amelyek az Infotv. különleges adat<sup>4</sup> fogalma alá tartoznak – többletkövetelményként fogalmazta meg, hogy azok kizárólag az érintett kifejezett írásbeli hozzájárulása<sup>5</sup> alapján kezelhetők.

Az Alkotmánybíróság állandó gyakorlata alapján Magyarország Alaptörvénye VI. cikk (2) bekezdésében rögzített személyes adatok védelméhez való jog egyik legfontosabb alkotmányos követelménye az, hogy *„mindenki számára követhetővé és ellenőrizhetővé kell tenni az adatkezelés egész útját, vagyis mindenkinek joga van tudni, ki, hol, mikor, milyen célra használja fel az ő személyes adatait.”* Ezen alkotmányos követelmény az adatkezelés megkezdése előtt az előzetes tájékoztatáson keresztül érvényesülhet.

Az előzetes tájékoztatásra vonatkozó követelményeket az Infotv. 20. §-ában fogalmazta meg. Az előzetes, megfelelő tájékoztatás kötelezettségének központi eleme az Infotv. 20. § (2) bekezdése<sup>6</sup>, amely felsorolja azokat az alapvető adatkezelési körülményeket, amelyekről az adatkezelőnek tájékoztatást kell nyújtania.

<sup>2</sup> Infotv. 3. § 7. pont

<sup>3</sup> Az egészségügyi és a hozzájuk kapcsolódó személyes adatok kezeléséről és védelméről szóló 1997. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Eüak.) 3. § a) pont: egészségügyi adat: az érintett testi, értelmi és lelki állapotára, kóros szenvedélyére, valamint a megbetegedés, illetve az elhalálozás körülményeire, a halál okára vonatkozó, általa vagy róla más személy által közölt, illetve az egészségügyi ellátóhálózat által észlelt, vizsgált, mért, leképzett vagy származtatott adat; továbbá az előzőekkel kapcsolatba hozható, az azokat befolyásoló mindennemű adat (pl. magatartás, környezet, foglalkozás).

<sup>4</sup> Infotv. 3. § 3. pont b) alpont

<sup>5</sup> Infotv. 5. § (2) bekezdés a) pont

<sup>6</sup> Infotv. 20. § (2) bekezdés *„az érintettet az adatkezelés megkezdése előtt egyértelműen és részletesen tájékoztatni kell az adatai kezelésével kapcsolatos minden tényről, így különösen az adatkezelés céljáról és jogalapjáról, az adatkezelésre és az adatfeldolgozásra jogosult személyéről, az adatkezelés időtartamáról, arról, ha az érintett személyes adatait az adatkezelő a 6. § (5) bekezdése alapján kezeli, illetve arról, hogy kik ismerhetik meg az adatokat. A tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is”.*

Tekintettel kell lenni továbbá arra is, hogy az Infotv. 20. § (2) bekezdése egy példalódzó felsorolást tartalmaz. A jogalkotó alapvetően azt írja elő az adatkezelőknek, hogy az adatok „kezelésével kapcsolatos minden tényről” nyújtsanak tájékoztatást, majd az „így különösen” fordulatot követően kiemeli azokat a körülményeket, amelyeket a legfontosabbnak ítél meg. A „minden tény” fordulatba beleértendő többek között a kezelt adatok köre, az adatfeldolgozó személye, annak adatkezeléssel kapcsolatos tevékenysége és elérhetősége is. Az ezekről való tájékoztatás akkor bír különös jelentőséggel, ha az adatkezelő több különböző adatfeldolgozót vesz igénybe, mivel az ezen körülményekről való tájékoztatás hiányában az érintettek nem kapnak átfogó és átlátható képet a személyes adataik kezeléséről.

Az adatkezelőknek tehát az Infotv. 20. § (2) bekezdésének alapul vételével egy olyan előzetes tájékoztatást kell biztosítani, amelyen keresztül az adatalanyok felismerhetik azt, hogy az adatkezelés milyen hatással járhat a magánszférájukra.

A Kft1. a szerződéses kapcsolat létesítéséhez különböző dokumentumok kitöltését kérte a leendő ügyfeleitől. Egy szerződéses kapcsolathoz a következő dokumentáció tartozott: Adatvédelmi nyilatkozat, Regisztrációs Adatlap és annak Kiegészítő melléklete, Megállapodás, Szolgáltatási szerződés, Adás-vételi szerződés.

A Regisztrációs Adatlap Kiegészítő mellékletében került rögzítésre, hogy az ügyfél milyen segélyhívó eszközt vásárolt, mi az IMEI száma, határozott vagy határozatlan idejű szerződés jött létre, mennyi a fizetendő havi összeg, mely területi iroda kötötte a szerződést, annak ki az értékesítési vezetője, managere, ki volt az eszközt üzembe helyező technikus, illetve hogy mikor jött létre a szerződés.

A Megállapodás elnevezésű dokumentumban az ügyfeleknek meg kellett adniuk a nevüket, címüket, telefonszámukat és a személyazonosító igazolványuk számát. A Megállapodás tartalmazta a szerződés futamidejét, az induló és a havonta fizetendő díjat, az átadott foglaló összegét – ami az induló díj volt –, a blokk/számla számát, valamint a segélykérő eszköz típusát és színét, valamint a megállapodás aláírásának helyét és idejét, illetve a felek aláírását.

Az Adás-vételi szerződés keretében került sor a segélykérésre alkalmas okos óra tulajdonjogának vételár ellenében történő átruházására. Ebben is a Megállapodás című dokumentumban megadandó személyes adatokat kellett megadniuk az ügyfeleknek.

Az adatvédelmi szempontból releváns dokumentumok a következők: Adatvédelmi nyilatkozat, a Szolgáltatási szerződés és a Regisztrációs Adatlap.

#### A) Adatvédelmi nyilatkozat

Az „SOS-911 Jelző rendszeres szolgáltatási szerződés megkötésének szabályzata” 5.7. pontja szerint az Adatvédelmi nyilatkozat kitöltését követően kerül sor a szerződések adatainak kitöltésére, rendszerben történő rögzítésére.

Az Adatvédelmi nyilatkozat elnevezésű dokumentumban nem egyetlen ügyfél adatai szerepelnek, hanem egy adott termékbemutatót részt vevő személyek neve, címe, telefonszáma és aláírása, egymás alatt, táblázatos formában.

Az Adatvédelmi nyilatkozat szerint „Az adatvédelmi törvény 2008. Évi XI. VIII törvény különösen annak 6§-a értelmében személyes adatait kizárólag arra használjuk, hogy a későbbiekben kedvező ajánlatokkal, meghívókkal megkeressük.” A dokumentum ezen túlmenően csak arról tartalmazott tájékoztatást, hogy az érintettek adatait bizalmasan kezelik, harmadik félnek nem adják át, valamint írásban kérhető az adatok törlése a „cégünk címére megküldött levélben”.

A hivatkozott jogszabály(ok) – nem egyértelmű, hogy a 2008. évi XI. vagy a 2008. évi VIII. törvényre kívántak hivatkozni az Adatvédelmi nyilatkozatban – a direkt marketing célú megkeresések vonatkozásában nem tartalmaznak szabályokat, mivel a 2008. évi XI. törvény az Országos Rádió és televízió testület tagjai megbízatása megszűnésének egyes kérdéseiről szól, míg a 2008. évi VIII. törvény a külföldön felhasználásra kerülő közokiratok diplomáciai vagy konzuli hitelesítésének (felülhitelesítésének) mellőzésével, valamint a közjegyzői és a konzuli tevékenységgel kapcsolatos egyes jogszabályok módosításáról szól.

Az Adatvédelmi nyilatkozaton nyújtott tájékoztatás alapvető hibákban szenved, a Kft1. azon nem nevezi meg az adatkezelő személyét, ebből kifolyólag a törlési jogról való tájékoztatás sem megfelelő, mint ahogyan nem nyújt tájékoztatást az adatkezelési jogalapjáról, az érintetti jogokról, azok gyakorlásának lehetőségéről, valamint az egyéb jogorvoslati lehetőségekről, valamint nem megfelelő jogszabályokra hivatkozik az adatkezelés kapcsán.

## B) Regisztrációs Adatlap

A Kft1. nyilatkozata<sup>7</sup> szerint a Regisztrációs Adatlap a Szolgáltatási szerződés kivonata, célja a szerződést megrendelők nyilvántartása.

A Regisztrációs Adatlapot a Szerződő fél töltötte ki, így ha valaki nem a saját maga számára vette meg a segélyhívó készüléket, úgy a „biztosított” adatait is ő adta meg. A Regisztrációs Adatlapon kezelt adatok a következők:

- a szerződő fél neve, anyja neve, születési helye és ideje, lakcíme;
- a biztosított neve, beceneve; anyja neve; születési helye és ideje;
- a biztosított TAJ-száma;
- a biztosított – feltehetően – személyazonosító igazolványának vagy jogosítványának száma;
- a biztosított tartózkodási helye;
- azon ingatlan típusa, ahol a biztosított lakik, valamint ezen ingatlan megközelíthetősége;
- kaputelefon kódja;
- van-e a lakásban riasztó;
- van-e pótkulcs, és ha igen, hol, kinél található;
- a biztosított vezetékes és mobiltelefon száma;
- van-e a biztosítottnak háziállata;
- a háziállat neve;
- kire hallgat a biztosított háziállata;
- értesítendő személyek neve, lakcíme, telefonszáma;
- a biztosított ismert betegségei;
- a biztosított által rendszeresen szedett gyógyszerek;
- a biztosított esetleges allergiája, gyógyszerérzékenysége;
- a biztosított fizikai állapota (jó/mozgássérült/fekvőbeteg);
- a biztosított vércsoportja;
- a biztosított magassága;
- a biztosított testsúlya;
- a biztosított háziorvosának neve és telefonszáma;
- a biztosítottal foglalkozó szociális munkás vagy ápoló neve és telefonszáma;
- a falugondnok neve és telefonszáma;
- a biztosított esetleges fogyatékoságai (látás, hallás, mozgásszervi)

---

<sup>7</sup> NAIH/2017/418/4/H.

A Regisztrációs Adatlapon több személyes adat megadására van lehetőség, mint a Szolgáltatási szerződésben, pl. vércsoport, azonban a formanyomtatványban nem tüntette fel a Kft1., hogy a személyes adatok – köztük különleges adatok – megadása önkéntes vagy kötelező. A Regisztrációs Adatlap kiegészítő mellékletén szerepel a különleges adatok kezeléséhez való hozzájáruló nyilatkozat,<sup>8</sup> azonban magán a Regisztrációs adatlapon egyáltalán nem található tájékoztatás a személyes és különleges adatok kezeléséről. A Kft1. önálló adatvédelmi tájékoztatóval nem rendelkezett, a Szolgáltatási szerződés 1.3. pontjában helyezte el az adatkezelésre vonatkozó információkat, azonban azok hiányosak, nem kellően részletesek és pontosak, nem nyújtanak teljes képet az adatkezelés menetéről és nem térnek ki az egészségügyi adatok kezelésére.

### C) Szolgáltatási szerződés

a) A Szolgáltatási szerződésben a következő adatok megadása volt kötelező:

- az előfizető neve, születési neve;
- az előfizető anyja születési neve;
- az előfizető születési helye és ideje;
- az előfizető kapcsolattartásra alkalmas telefonszáma;
- az előfizető lakóhelye, értesítési címe és számlázási címe, ha az eltér a lakóhelytől;
- az előfizető személyazonosító igazolványának száma;
- az előfizető egyéb okmányának típusa, azonosítója;
- a képviselő/törvényes képviselő/meghatalmazott/megbízott neve; személyazonosító igazolványának száma; egyéb okmányának típusa, azonosítója;
- a kedvezményezett (a Regisztrációs Adatlap szóhasználata szerint biztosított) neve;
- a kedvezményezett kapcsolattartásra alkalmas telefonszáma;
- a kedvezményezett életvitelszerű tartózkodási helye.

Ezen adatokon felül meg lehetett adni a következő adatokat:

- a kedvezményezett születési neve, születési helye és ideje, anyja neve;
- a kedvezményezett kapcsolattartásra alkalmas e-mail címe;
- a kedvezményezett lakóhelye;
- a kedvezményezett személyazonosító igazolványának száma;
- a kedvezményezett egyéb okmányának típusa, azonosítója;
- a kedvezményezett TAJ száma;
- a kedvezményezett ismert betegségei [„diagnózis pontos leírása (felismert betegségek)];
- a kedvezményezett által rendszeresen szedett gyógyszerek;
- a kedvezményezett esetleges gyógyszerérzékenysége, allergiája;
- a kedvezményezett lakásának kapukódja;
- a kedvezményezett háziállata, neve;
- a kedvezményezett lakásának pótkulcsa, annak fellelhetősége;
- egyéb megjegyzés.

szerint a Kft1. a Szolgáltatási szerződésben felvett személyes adatokat a szerződésből fakadó jogok és kötelezettségek gyakorlása, teljesítése érdekében kezeli, valamint említést tesz az adatok számlázási célból való kezeléséről is. Kivételt képez ez alól az érintett személyazonosító igazolvány száma, mivel ezt a szerződéskötés kori visszaélések megakadályozása céljából kezeli. A Kft1. tájékoztatta továbbá az

---

<sup>8</sup> „Alulírott ... hozzájárulok, hogy a kérdőívben szereplő különleges adataimat saját érdekemben a 2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról előírásai betartásával saját érdekemben kezeljék.”

érintetteket arról, hogy a vele folytatott telefonbeszélgetésekről hangfelvételt készít, amelyet jogvita hiányában a készítésétől számított öt évig kezel.

A Szolgáltatási szerződéssel kapcsolatos adatkezelés tekintetében a Kft1. túlságosan általánosan határozta meg az adatkezelés célját, abból nem derül ki, hogy az egyes személyes adatokat pontosan milyen célból kezeli, míg a hangfelvételek vonatkozásában egyáltalán nem határozott meg adatkezelési célt.

b) A Kft1. a Szolgáltatási szerződésben az adatfeldolgozóit nem nevesítette, holott – ahogyan azt a nyilatkozataiban is elismerte – magát a Szolgáltatási szerződést is viszonteladókon, így például a Kft2.-n keresztül kötötte meg az érintettekkel, aki V.2. pontban foglaltaknak megfelelően adatfeldolgozónak minősült a szerződések megkötése vonatkozásában, mivel az általa felvett személyes adatokat a Kft1. rendelkezésének megfelelően rögzítette a Kft1. informatikai rendszerében.

c) Az Infotv. 20. § (2) bekezdése megköveteli, hogy az adatkezelő nyújtson tájékoztatást az adatkezelés időtartamáról. Az adatkezelés időtartamával összefüggésben az Infotv. 4. § (2) bekezdése általános követelményt fogalmaz meg: személyes adat a cél megvalósulásához szükséges ideig kezelhető. Az Infotv. szabályozása szerint hozzájáruláson alapuló adatkezelés esetén az adatokat az érintett hozzájárulásának visszavonásáig lehet kezelni.<sup>9</sup>

A Kft1. a Szolgáltatási szerződésben arról tájékoztatta az érintetteket, hogy az írásos dokumentumokat a szerződés fennállása alatt megőrzi, a szerződés megszűnését követően –követelés, illetőleg jogvita hiányában – 60 napon belül megsemmisíti. A tájékoztatás azonban nem terjedt ki az informatikai rendszerében rögzített személyes adatok kezelésének időtartamára.

Megjegyzendő továbbá, hogy a Szolgáltatási szerződésben meghatározott adatkezelési időtartam nem egyezik meg sem az Adatkezelési szabályzatban, sem az „Iratkezelés folyamatának szabályozása” című dokumentumokban foglaltakkal. Az Adatkezelési szabályzat 8. pontja szerint a Kft1. a papíralapú szerződéseket 7 évig őrzi az irattárban, míg az „Iratkezelés folyamatának szabályozása” című dokumentum 7. pontja szerint a szerződéseket a lejártuk után 2 évig őrzi.

d) Az Infotv. 14.§-a rendelkezik az érintetti jogokról, miszerint az érintett kérelmezheti az adatkezelőnél a tájékoztatását a személyes adatai kezeléséről, a személyes adatainak helyesbítését, valamint a személyes adatainak – a kötelező adatkezelés kivételével – törlését vagy zárolását.

Az Infotv. 20. § (2) bekezdése szerint a tájékoztatásnak ki kell terjednie az érintett adatkezeléssel kapcsolatos jogaira és jogorvoslati lehetőségeire is. Ebben a tájékoztatásban az adatkezelőnek ki kell térnie arra, hogy az érintett milyen elérhetőségeken tudja az érintetti jogai gyakorlásával kapcsolatos kérelmét előterjeszteni, valamint az adatkezelő mennyi időn belül tesz eleget ezeknek a kérelmeknek.

Az adatkezelőnek tájékoztatnia kell továbbá az érintetteket a jogérvényesítési lehetőségeiről. Egyfelől fel kell hívnia az adatalany figyelmét arra, hogy jogosult a Hatóság eljárását kezdeményezni. Ezzel összefüggésben az adatkezelési tájékoztatóban az adatkezelőnek fel kell tüntetnie a Hatóság hivatalos elektronikus levelezési címét, postai elérhetőségét, telefonszámát. Másfelől tájékoztatnia kell az érintetteket a bírósághoz fordulás lehetőségéről is.

Az érintettet megillető jogok és jogorvoslati lehetőségek jelentős elemei bármely adatkezelésnek, minthogy ezek jelentik az adatkezelő tevékenységével szembeni ellensúlyt, az adatkezelés ellenőrizhetőségét és biztosítják az érintett számára a kontrollt a személyes adatai felett.

---

<sup>9</sup> Infotv. 17. § (2) bekezdés b) pont

A Kft1. a Szolgáltatási szerződésben egyáltalán nem tájékoztatta az érintetteket az adatkezeléssel kapcsolatos jogairól, illetve jogorvoslati lehetőségeikről. A Kft1. kizárólag a telefonbeszélgetésekről készült hangfelvételek kapcsán tájékoztatta az érintetteket arról, hogy átalánydíj megfizetése ellenében másolatot kérhetnek a hangfelvételekről.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a Kft1. nem teljesítette előzetes tájékoztatási kötelezettségét, mivel az érintetteknek az adatkezelésről nyújtott tájékoztatás hiányos volt, megsértve ezzel az Infotv. 20. § (1)-(2) bekezdését.

A tájékoztatás hiányosságai – elsősorban az érintetti jogokról való tájékoztatás hiánya – olyan súlyos mértékű jogsértést eredményeztek, amely a hozzájárulás jogalap érvénytelenségét is okozza. mivel a tájékoztatás egyben a hozzájárulás egyik alapfeltétele is. A Kft1. ezáltal megsértette az Infotv. 3. § 7. pontját és 5. § (1) bekezdését.

#### **V.4. Az adatminimalizálás elve**

A célhoz kötött adatkezelés<sup>10</sup> alapelveinek figyelembe vétele szavatolja, hogy az adatkezelés céljára tekintettel csupán a legszűkebb, indokolt adatkör kezelésére kerüljön sor. Ez azt is jelenti, hogy nem gyűjthetők, kezelhetők olyan személyes adatok, amelyek az adatkezelés céljának elérésére nincsenek hatással.

A jelen határozat V.3.2. pontjában foglaltak szerint a Regisztrációs Adatlapon és a Szolgáltatási szerződés szorosan kapcsolódnak egymáshoz. A Kft1. a Szolgáltatási szerződésből eredő jogok gyakorlását és kötelezettségek teljesítését határozta meg az adatkezelés céljaként. A Szolgáltatási szerződés alapján a Kft1. a jelen határozat II.1. pontjában meghatározott távfelügyeleti segítségnyújtó szolgáltatást nyújtott a vele szerződő érintettek számára. A Kft1. 2017. március 28-án kelt nyilatkozata szerint a segítségnyújtás megkönnyítése érdekében kezeli az érintettek különleges adatait, a társadalombiztosítási azonosító jelüket (a továbbiakban: TAJ-szám), a személyazonosító igazolvány számukat, a kapu kódokat.

A Kft1. kezeli az érintettek születési nevét, melynek megadása a szolgáltatási szerződés szerint kötelező, azonban a születési név ismerete nem szükséges sem a hatékony segítségnyújtáshoz, sem a számlázáshoz.

A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény 23. §-a sorolja fel azokat a szervezetet, akik jogosultak a természetes személyek társadalombiztosítási azonosító jelét, azaz TAJ számát kezelni. Törvényi felhatalmazás hiányában a TAJ szám csak a természetes személy előzetes, írásbeli hozzájárulása birtokában kezelhető, azonban a megfelelő jogalap megléte esetén is meg kell felelnie az adatkezelésnek az adatvédelmi alapelveknek, így a célhoz kötöttség és a szükségesség elvének is.

A TAJ szám ismerete nem feltétele a sürgősségi ellátás igénybevételének, sürgős szükség esetén a mentők a biztosítási jogviszony előzetes ellenőrzése nélkül is kötelesek ellátni a beteget,<sup>11</sup> így a TAJ szám kezelése nem szükséges a távfelügyeleti szolgáltatás hatékony nyújtásához.

---

<sup>10</sup> Infotv. 4. § (1)-(2) bekezdés: Személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető. Az adatkezelésnek minden szakaszában meg kell felelnie az adatkezelés céljának, az adatok felvételének és kezelésének tisztességesnek és törvényesnek kell lennie.

(2) Csak olyan személyes adat kezelhető, amely az adatkezelés céljának megvalósulásához elengedhetetlen, a cél elérésére alkalmas. A személyes adat csak a cél megvalósulásához szükséges mértékben és ideig kezelhető.

<sup>11</sup> NAIH-4910-26/2012/H III.4. pont

A Kft1. nyilatkozata szerint a szerződéskötés kori visszaélések megelőzése érdekében kezeli az érintettek személyazonosító igazolványának számát, azonban az eljárás során nem igazolta, hogy ez az adat hogyan és milyen módon alkalmas a szerződéskötés kori visszaélések megelőzésére, különösen úgy, hogy az érintettek a szerződéskötéshez kötelesek megadni a személyazonosító adataikat, a személyazonosság Kft1. részéről való ellenőrzéséhez pedig elegendő a személyazonosító igazolvány bemutatása, a számának rögzítése azonban nem szükséges.

A fentiek alapján a Kft1. adatkezelése a Szolgáltatási szerződésben, valamint a Regisztrációs adatlapon felvett adatok tekintetében nem felelt meg az adatminimalizálás követelményének, megsértve ezzel az Infotv. 4. § (2) bekezdését.

## **VI. Alkalmazott szankció és indokolása**

A Hatóság a tényállás tisztázása során megállapította, hogy a Kft1. nem tett eleget az adatalanyokkal szemben fennálló előzetes tájékoztatási kötelezettségének, megsértve ezzel az Infotv. 20. § (1)-(2) bekezdését, valamint jogalap nélkül kezelt személyes adatokat, megsértve ezzel az Infotv. 5. § (1) bekezdés a) pontját. A Kft1. megsértette továbbá az Infotv. 4. § (2) bekezdését is.

Fentiekre tekintettel a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és az Infotv. 61. § (1) bekezdésének a) pontja alapján jelen határozatában megállapította a személyes adatok jogellenes kezelését, és az Infotv. 61. § (1) bekezdésének f) pontja alapján elrendelte, hogy a Kft1. törölje a jogalap hiányában kezelt személyes adatokat az adatbázisaiból, valamint semmisítse meg az általa jogalap nélkül kezelt nyomtatott adatbázisokat.

Az eljárás indításakor hatályos Infotv. 61. § (1) bekezdésének g) pontja értelmében a Hatóság az Infotv. 61. § (3) bekezdése szerinti, százezertől húszmillió forintig terjedő bírság kiszabására jogosult jogellenes adatkezelés megállapítása esetén.

Abban a kérdésben, hogy jogosult-e a Hatóság adatvédelmi bírság kiszabása, figyelembe kellett vennie a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény (a továbbiakban: Kkv. tv.) szabályait. A Kkv. tv. 12/A. §-ában foglalt feltételek fennállásának vizsgálata során a Hatóság azt tisztázta, hogy a Kötelezett kis- és középvállalkozásnak (a továbbiakban: kkv.) minősül-e vagy sem, és korábban adatvédelmi szabályszegés miatt elmarasztalta-e már a Hatóság.

A Kkv. tv. 4. §-a szerint, ha egy vállalkozás foglalkoztatottainak száma 250 fő vagy annál több, akkor nagyvállalkozásnak minősül. A Kft1. cégnyilvántartásban elérhető 2016. évre vonatkozó egyszerűsített éves beszámolója nem tartalmazza a foglalkoztatottak átlagos létszámát, azonban a Hatóság másolatot készített a helyszíni szemlén a Kft1. két havi és heti működési költségek dokumentumáról. Eszerint 12-13 foglalkoztatottja volt átlagosan a Kft1.-nek a vizsgált időszakban.

Ha a vállalkozás a foglalkoztatotti létszáma alapján kkv.-nak minősülne, de 50 millió eurót vagy ennek megfelelő forintösszeget meghaladó éves nettó árbevétele és 43 millió eurót vagy ennek megfelelő forintösszeget meghaladó mérlegfőösszeg mellett már nagyvállalkozásnak számít. A Kft1. árbevétele a 2016. évben 26,57 millió forint volt.

A Kft1. egyetlen beszámolója a 2016-os üzleti évre vonatkozik, a 2017-es üzleti évről a Kft1. nem készített beszámolót.

Mindezen nyilvánosan elérhető információk alapján a Kft1. kkv.-nak minősül. Korábban adatvédelmi szabályszegés miatt a Hatóság nem marasztalta el a céget.

Mindezek alapján a Hatóság nem lenne jogosult bírság kiszabására. Ugyanakkor a Kkv. tv. 12/A. § (2) bekezdése alapján „Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, ha



- a) a jogsértés emberi életet, testi épséget vagy egészséget sért vagy veszélyeztet,  
 b) a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával környezetkárosodás következett be,  
 c) a tizennyolcadik életévüket be nem töltött személyek védelmét célzó jogszabályi rendelkezés megsértésére került sor, vagy  
 d) a jogsértésre a személyeknek koruk, hiszékenységük, szellemi vagy fizikai fogyatkozásuk miatt különösen kiszolgáltatott, egyértelműen azonosítható csoportjához tartozó személlyel szemben került sor,  
 e) a vállalkozás megsérti a békéltető testületi eljárásban fennálló, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében meghatározott együttműködési kötelezettségét.”

A Kft1. egy segítségnyújtó távfelügyeleti szolgáltatást, illetve az annak tárgyi feltételéül szolgáló ügynevezett okosórát értékesített a viszonteladói keresztül. Az okosórán található SOS gomb megnyomásával az ügyfél segítséget tudott kérni a Kft1.-től. A Kft1. a szolgáltatással kifejezetten az idősebb személyeket célozta. A Kft1. 2017. március 28-án kelt válaszában elismerte, hogy a szolgáltatást igénybe vevők „jelentős része egyedülálló idős ember, aki bizalmát a környezetében élőkben elvesztette, vagy a közelében is ugyanolyan segítségre szorulóknak laknak.” A Hatóság által a Kft1. irodájában lefoglalt regisztrációs adatlapok és Szolgáltatási szerződések alátámasztják ezt az állítást.

Tekintettel arra, hogy a termékbemutatók célcsoportja jellemzően idősebb emberek voltak, akik koruk miatt kiszolgáltatottabbak és egészségi állapotuk miatt egyben fogékonyabbak és hiszékenyebbek ezen egészségi állapotot javító termékekkel hirdetett eszközök iránt, a Kkv. tv. 12/A. § (2) bekezdésének d) pontja alapján a Hatóság – bár a Kft1. kkv.-nak minősül – jogosult bírság kiszabására.

Abban a kérdésben, hogy indokolt-e adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az Infotv. 61. § (4) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét, és azok alapján szükségesnek tartotta bírság kiszabását.

A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg, amelynek során a következőket vette figyelembe:

- A vizsgált időszakban az adatkezeléssel érintettek száma több mint 500 fő, akiknek az elektronikus adatbázisban megtalálhatóak az adatai.
- A Kft1. nagy mennyiségben kezelt különleges adatnak minősülő egészségügyi adatokat.
- A Hatóság jelentős súlyú jogsértésként értékelte azt, hogy a Kft1. nem tett eleget előzetes tájékoztatási kötelezettségének, mely a hozzájárulásnak mint jogalapnak a feltétele, ebből következően pedig jogalap nélkül kezelte a terméket vásárló személyek személyes adatait.
- A Hatóság jelentős súlyú jogsértésként értékelte továbbá azt is, hogy a Kft1. olyan több száz érintett személyes adatait tartalmazó nyomtatott adatbázist kezel, amelyek vonatkozásában az adatkezelés jogszerűségét nem igazolta.

## **VII. Eljárási szabályok:**

Az Infotv. 61. § (2) bekezdése alapján a határozat Hatóság honlapján történő nyilvánosságra hozatalát a Hatóság az adatalanyok érdekeinek védelme érdekében rendelte el. A közigazgatási szerv törvénysértést megállapító határozata közérdekű adat, és ebben az esetben a határozat nyilvánosságra hozatalára a Kötelezett azonosító adataival kerül sor.

A vitatott adatkezeléssel érintett adatok törlésének, illetve megsemmisítésének tilalmi időszakára vonatkozó tájékoztatás az Infotv. 61. § (5) bekezdésén alapul.

Az adatvédelmi hatósági eljárásnak az Infotv. 60. § (5) bekezdésében megszabott ügyintézési határidejét a hatóság több, mint egy évvel lépte túl.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. Törvény (a továbbiakban: Ákr.) 143. § (1) bekezdése értelmében e törvény rendelkezéseit a 2018. január 1-jét követően indult és megismételt eljárásokban kell alkalmazni. Az Ákr. hivatkozott rendelkezésére tekintettel jelen eljárás során a hatóság a Ket. rendelkezéseit alkalmazta. A határozat a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (1) bekezdésén alapul, a fellebbezést a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki. E határozat a Ket. 73/a. § (3) bekezdése alapján a közlés napján jogerőre emelkedik.

A határozat nem tanúsítja a kötelezett által végzett adatkezelés jogszerűségét azon kérdésekben, melyek vizsgálatára az adatvédelmi hatósági eljárás során nem került sor.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 100. § (2) bekezdése biztosítja, a fővárosi törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a Kp. 13. § (11) bekezdése alapján állapította meg. A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén és a 124. § (5) bekezdésén alapul.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 44/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

A bírságot a megfelelő számlaszámra megfizetni a pénzforgalom lebonyolításáról szóló 35/2017 (XII.14.) MNB rendelet (a továbbiakban: MNB rendelet) 28. § 2 a) pontjának aa) alpontjában (átutalás), b) pontjának bb) alpontjában (készpénzbefizetés fizetési számlára), c) pontjában (készpénzáttalás) felsorolt fizetési módok formájában lehet.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése szerint törvény eltérő rendelkezése hiányában - a bíróság, ügyészség által kiszabott eljárási bírság és rendbíróság kivételével - a jogerősen, illetve véglegesen kiszabott és meg nem fizetett bírság, valamint a meg nem fizetett bírság miatt jogerősen vagy véglegesen kiszabott és meg nem fizetett késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, és azt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 134. §-ában foglaltak szerint, vagy ha az nem az Ákr. hatálya alá tartozó eljárásban került megállapításra, akkor adók módjára kell behajtani."

Az Ákr. 143. § (2) bekezdésének a) pontja értelmében a 2018. január 1-jét követően elrendelt végrehatásra is az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni. Az Ákr. hivatkozott rendelkezésére tekintettel 134. § (1) bekezdése szerint „a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.”

Az Ákr. 135. §-a alapján, „ha a Kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, illetve az állam által előlegezett költség után a megelőlegezés időtartamára a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet”.

A Hatóság feladat- és hatáskörét, valamint illetékességi területét az Infotv. szabályozza.

Budapest, 2019. július 31.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár