



Ügyirat száma: NAIH-5194-2/2022
Ügyintéző: dr. Fischer Róbert
Tel.: 391-1202
Hivatkozási szám: T/27

dr. Zeke Janka részére
jogi ügyekért felelős helyettes államtitkár
Miniszterelnökség

janka.zeke@me.gov.hu
ildiko.szabo2@me.gov.hu
szabolcs.szebenyi@me.gov.hu
adam.lovassy@me.gov.hu
peter.laszlo.salgo@im.gov.hu
veronika.vincze@im.gov.hu

Tisztelt Helyettes Államtitkár Asszony!

Az 2022. május 4. napján a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) megküldött, Magyarország Kormánya által 2022. május 3. napján az Országgyűlésnek benyújtott **a veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő szabályozási kérdésekről szóló T/27. számú törvényjavaslattal** (a továbbiakban: törvényjavaslat) kapcsolatban a személyes adatok védelme és a közérdekű adatok nyilvánossága szempontjából az alábbi észrevételt teszem.

A véleményezésre nyitva álló időkeret a törvényjavaslat nagy terjedelmére és összetettségére tekintettel nem elégséges. Továbbá kifogásolható, hogy egy már az Országgyűlésnek benyújtott tervezettel kapcsolatban kéri a Hatóság véleményét, hiszen a törvényjavaslat esetleges módosítására így már szűkebb lehetőségek állnak rendelkezésre. Mindezen eljárás nem felel meg a jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről szóló 2010. évi CXIII. törvényben foglaltaknak sem, mivel nem biztosították a közzétételt a Kormány honlapján.

A törvényjavaslat 12. § (2) bekezdés c) és d) pontját úgy javaslom módosítani, hogy a jogosult részéről elégséges legyen megadni vagy a személyazonosító igazolvány okmányazonosítóját, vagy pedig az útlevél okmányazonosítóját. Álláspontom szerint az adattakarékosság elvéből ez következik.

A törvényjavaslat 23. §-a [24/C. § (1) bekezdés] jelentős mennyiségű személyazonosító adatot és lakcímadatot érint, melyet a Szociálpolitikai Innovációs Közhasznú Nonprofit Kft. kezelne azzal, hogy az így létrehozandó nyilvántartást a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból rendszeresen frissíteni kell. A törvénytervezet normaszövege az adatkezelés célját nem jelöli meg, ezért az adatkezelési cél konkretizálása, pontosítása

szükséges. A Hatóság jelenlegi ismeretei szerint ezen nyilvántartás vonatkozásában nem történt meg az általános adatvédelmi rendelet szerinti előzetes adatvédelmi hatásvizsgálat elkészítése, amely pedig szükséges lett volna jelen esetben.

A törvénytervezet 5. § (1) bekezdése bevezeti az uniós digitális Covid-igazolvány kiállításáért felelős szerv, azaz a kiállító szerv fogalmát. Ezt a szervet külön kormányrendeletben jelölik ki, a törvénytervezet szerint személyazonosító adatokat és TAJ számot is kezelhet; így a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból, idegenrendészeti nyilvántartásból adatokat, többek között személyazonosító adatokat átvehet. A törvénytervezet 19. §-a tartalmazza a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból történő adatszolgáltatást érintő kiegészítést, azonban ezek között a kiállító szervre vonatkozó rész nincs. A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény módosítása a törvénytervezet 26. §-ában szerepel, de a kiállító szerv TAJ számot és személyazonosító adatot érintő adatkezelési felhatalmazása nem szerepel benne. A tervezet 34. §-a kiegészíti az az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvényt (a továbbiakban: Eütv.) egy új 74/F. §-al, mely a kiállító hatóság adatkezelési, adatátvételi jogosultságait szabályozza, ezek között is szerepel a személyazonosító adat és a TAJ szám is.

A törvénytervezet 38. § az Eütv. XIV. Fejezetét a 232/H. §-al egészíti ki. Ezen szakasz (14) bekezdése szerint a munkáltató kezeli a foglalkoztatottnak a védőoltás felvételére vonatkozó adatait, valamint a védőoltás ellenjavallatára vonatkozó – (6) bekezdése szerinti orvosi szakvéleményben szereplő – adatokat; a (15) bekezdés szerint a munkáltató a (14) bekezdés szerinti adatokat csak az adatkezelés céljának megvalósításához szükséges mértékben és ideig kezelheti. Nem tisztázott, hogy mely adatok ezek, továbbá nem egyértelmű, hogy ez az oltás időpontja, a védettségi igazolvány másolata, az orvosi szakvélemény teljes terjedelme vagy annak kivonata, tehát, hogy pontosan mely adatkör. A fentiekén túl a kezelés módja sem egyértelmű. A (15) bekezdés jelen formájában csak alapelvek megisméltése, garanciát nem ad, míg magának a védettségi igazolvány kiállító szervnek is határoz meg garanciaként kezelési időtartamot az Eütv. módosításáról szóló 34. §-ban az alábbiak szerint:

Eütv. 74/I. §

(1) Az EESZT-csatlakozásra kötelezett egészségügyi szolgáltató a védőoltást igazoló védettségi igazolvány kiállítása érdekében a védőoltás beadását követő egy évig kezeli az érintett 74/D. § (1) bekezdés b)–f) pontja, valamint 74/F. § (2) bekezdése szerinti adatait.

(2) A kiállító hatóság a védettségi igazolvány kibocsátása érdekében az adatok beérkezésétől számított három évig kezeli az érintett 74/F. § (1) és (2) bekezdése szerinti adatait.

(3) Az EESZT működtetője az applikáció működtetése érdekében – ha törvény az adatkezelésre hosszabb időt nem állapít meg – az érintett 74/G. § (3) bekezdése szerinti adatait az adatok beérkezésétől számított három évig kezeli.

Eütv. 74/K. §

(4) Az ellenőrző szerv vagy személy a (3) bekezdésben szereplő igazolványok és applikáció adatait – ha törvény eltérően nem rendelkezik – semmilyen módon nem rögzítheti.”

Fentiek alapján javaslom a 232/H. § szabályai között is fenti egyértelműsítést az adatkörök kapcsán és a megőrzési időre vonatkozó garanciális szabályok alkalmazását.

Budapest, 2022. május 6.

Üdvözlettel:



Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár