



Iktatószám NAIH-5890-22/2023  
Ügyintéző: dr. Magasitz Erzsébet

Tárgy: felhívás nyilatkozattételre,  
iratbetekintési jog  
gyakorlása

## VÉGZÉS

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: **Hatóság**) előtt **Binszki Olivér** (a továbbiakban: **Kérelmező**) kérelme alapján a **Rusin Csaba Istvánnal** (a továbbiakban: **Kérelmezett I.**), és a **kuruc.info internetes portál** (a továbbiakban: **Kérelmezett II.**) üzemeltetőjével szemben személyes adatok jogellenes kezelése tárgyában indult adatvédelmi hatósági eljárásban a Hatóság **tájékoztatja a Kérelmezett II.-öt**, hogy az adatvédelmi hatósági eljárásban a bizonyítási eljárás befejeződött és

### felhívja

szíves figyelmét arra, hogy a tényállás tisztázása során feltárt bizonyítékokat az iratbetekintés szabályainak figyelembevételével megismerheti és további bizonyítási indítványokat tehet.

Amennyiben az eljárás során élni kíván a **nyilatkozattételi jogával, arra jelen végzés kézhezvételétől számított 8 napon, illetve az iratbetekintési jog gyakorlása esetén az iratok átvételétől számított 8 napon** belül elektronikus úton – cégkapu vagy e-Papír szolgáltatás használatával – illetve postai úton van lehetőség.

Amennyiben a megadott határidőn belül nem nyilatkozik, a Hatóság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján hozza meg érdemi döntését.

Amennyiben az **iratbetekintési jogát** kívánja gyakorolni, az erre irányuló kérelmét a **jelen végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül**, a fentiekben meghatározott módon szíveskedjen előterjeszteni. Kérelmére az iratbetekintési jog gyakorlására **másolatkéréssel is van lehetőség.**

Továbbá amennyiben **bizonyítási indítványt** kíván előterjeszteni, az indítványát **jelen végzés kézhezvételétől, illetve az iratbetekintési jog gyakorlása esetén az iratok átvételétől számított 8 napon belül** – a fentiekben meghatározott módon – **szíveskedjen előterjeszteni.**

Jelen végzésbe foglalt felhívás teljesítésekor hivatkozzon a fenti iktatószámra.

A jelen végzéssel szemben nincs helye önálló jogorvoslatnak, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslati kérelemben támadható meg.

## INDOKOLÁS

### I. Tényállás

#### I.1. Kérelem

- (1) A Kérelmező a Hatósághoz 2023.május 17. napján benyújtott kérelmében előadta, hogy 2022. júliusában időközi önkormányzati választást tartottak Újszentiván községben, amely időközi választás nem volt botránytól mentes. 2022. július 2-án éjjel 1 óra körül ismeretlen tettes(ek) az egész faluban fehér festékkel lefestették Bodó Imre és képviselőcsapatának plakátjait. Egy internetes sajtócikkben megjelent információk szerint az egyik Fő utcai üzlet térfigyelő kamerájának aznap éjszakai felvételén látni lehet egy embert, aki baseball sapkát visel, vödörrel és teleszkópos nyelű festőhengerral ballag a járdán. A plakátfestés ügyben nyomozás is indult, majd 2023. március 7-én a

kuruc.info internetes portálon megjelent egy, a Kérelmezőről valótlanságokat állító, becsületsértő cikk, több képmelléklettel és videófelvétellel a plakátfestőről, akit a cikkben a Kérelmezővel azonosítottak. A Kérelmező előadta, hogy 2022. július 2-án este 22 óra körül valóban leparkolt a pékség előtt, mivel a faluban elszórt kevés számú választási plakátjait előtte összeszedte és áthelyezte a szavazóhelyiség közelében lévő alkalmas felületekre. A pékség kamerája ezt rögzítette.

- (2) A Kérelmező előadta továbbá, hogy 2022. július 3. napjától Újszentiván község önkormányzati képviselője, közéleti szereplő. A 2022. évi időközi önkormányzati választáson mind polgármesterjelöltként, mind képviselőjelöltként indult.

#### I.1.1. A feltételezett jogsértés megjelölése

- (3) A Kérelmező előadta, hogy a kamera üzemeltetője rögzítette és tárolta a róla készült felvételeket, azok felhasználása vonatkozásában semmilyen tájékoztatást nem függesztett ki. A rögzítő kamerarendszerhez időben és terjedelemben korlátlan hozzáférést adott a Kérelmezett I-nek. A felvételeket a Kérelmezett II. a Kérelmező hozzájárulása nélkül megjelentette, a Kérelmezett I. pedig 2023. március 7-én megosztotta az Élhető Újszentivánért - Nyilvános csoportban.
- (4) A Kérelmező által a kérelmében megjelölt feltételezett jogsértés: személyes adatai (név, a róla készült fénykép- és videófelvétel, továbbá az általa használt gépkocsi típusa és rendszáma) rögzítése, tárolása, negatív és hamis kontextusban nyilvánosságra hozatala a Kérelmezett II. által a <https://kuruc.info/r/2/256092/> nyilvános internetcímen és terjesztve Kérelmezett I. által az Élhető Újszentivánért - Nyilvános csoportban 2023. március 7-én.

#### I.1.2. A kérelem szerint a feltételezett jogsértéssel kapcsolatos állításokat alátámasztó tények és azok bizonyítékai

- (5) A feltételezett jogsértést a Kérelmező az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény egyes rendelkezéseinek megsértésében jelölte meg és a jogsértés alátámasztására tanú meghallgatására irányuló indítványt nyújtott be, csatolta a tanú személyazonosító és elérhetőségi adatait. Csatolt továbbá a Kérelmezett I. különböző Facebook bejegyzéseiről készített képernyőfotókat, képernyőképet a Kérelmezett II. által közzétett cikkről és a kapcsolódó kommentekről, fényképeket a 6754 Újszentiván, Fő u. 5/1. szám alatti épületről és kihelyezett kamerákról, és a kamerás adatkezelésről készült hangfelvétel másolatát.

#### I.1.3. A megjelölt jogsértés orvoslása iránti döntésre vonatkozó eredeti kérelem

- (6) A Kérelmező a Hatóságtól kérte, hogy állapítsa meg, hogy a kamera üzemeltetője, a Kérelmezett I. és a Kérelmezett II. jogellenesen kezelték és kezelik a személyes adatait. A Hatóság rendelje el a jogellenesen kezelt személyes adatai törlését vagy zárolását és tiltsa meg azok jogellenes kezelését valamennyi adatkezelő tekintetében. Kérte továbbá, hogy a Hatóság szabjon ki bírságot a Kérelmezett I-gyel és a Kérelmezett II-vel szemben.

## **II. A Hatóságnak a kérelem alapján indított eljárásai**

- (7) A kérelem áttanulmányozása alapján a Hatóság megállapította, hogy a kamerafelvétel egy biztonsági kamera felvétele, ezáltal nem abból a célból készült, hogy nyilvánosságra

hozzák, így a kamerafelvétel készítésének jogszerűsége független attól, hogy a felvételt a sajtóban nyilvánosságra hozták, ezért a Hatóság külön eljárásban vizsgálta a kamerás adatkezelés jogszerűségének kérdését (NAIH-5656/2023) és a Kérelmezőről - mint saját állítása szerint is közszereplőről - készült kamerafelvétel sajtóban történő nyilvánosságra hozatalát a jelen eljárásban (NAIH-5890/2023).

### **III.1. Hiánypótlás**

- (8) A Hatóság 2023. június 12-én a NAIH-5890-2/2023 számú végzésében a Kérelmezőt a kérelem hiányainak pótlására szólította, a hiánypótló végzésnek a Kérelmező 2023. június 27-én az alábbiak szerint tett eleget:
- (9) Jelölje meg a feltételezett jogsértést, vagyis jelölje meg a Kérelmezett I. és a Kérelmezett II. tekintetében, hogy az adott adatkezelő mely személyes adatai tekintetében és a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) mely konkrét rendelkezéseit megsértve követte el a feltételezett jogsértést.
- (10) A Kérelmező válasza szerint a Kérelmezett I. neve, képmása és az általa használt gépjármű típusa, rendszáma tekintetében követte el a feltételezett jogsértést, ezeket a személyes adatait nyilvánosságra hozatal céljából harmadik személyhez juttatta el, a Kérelmezett II. által nyilvánosságra hozott ezen adatokat 2023. március 7-én megosztotta az Élhető Újszentivánért – Nyilvános Facebook csoportban. A Kérelmezett I. ezzel megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkét, 5. cikk (1) bekezdés a)-c) pontjait, és 5. cikk e)-f) pontjait.
- (11) A Kérelmező válasza szerint a Kérelmezett II. neve, képmása és az általa használt gépjármű típusa, rendszáma tekintetében követte el a feltételezett jogsértést, ezeket a személyes adatait kezelte, tárolta, negatív és hamis kontextusban nyilvánosságra hozta, a Kérelmezett II. ezzel megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkét, 5. cikk (1) bekezdés a)-c) pontjait, és 5. cikk e)-f) pontjait.
- (12) Bocsássa rendelkezésre a feltételezett jogsértéssel kapcsolatos állításokat alátámasztó bizonyítékait, vagyis jelölje meg az „Élhető Újszentivánért – Nyilvános Csoport” Facebook csoportban és a <https://kuruc.info/r/2/256092/> internetcímen közzétett, a személyes adatait tartalmazó sérelmezett bejegyzések pontos elérhetőségét azok pontos URL hivatkozásainak a megadásával.
- (13) A felhívásra a Kérelmező a (11) bekezdés szerint sérelmezett nyilvánosságra hozott személyes adatai elérhetőségeként megjelölte a <https://kuruc.info/r/2/256092/> és a <https://www.facebook.com/groups/836287736744200/posts/1815976728775291/> elektronikus elérhetőségeket.
- (14) Terjesszen elő a megjelölt jogsértés orvoslása iránti döntésre vonatkozó határozott kérelmet, vagyis jelölje meg, hogy kérelme a Hatóság mely, az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése szerinti intézkedésének a megtételére irányul.
- (15) A Kérelmező a Kérelmezett I. tekintetében előterjesztett kérelemben az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés f) g) és i) pontjára hivatkozással terjesztett elő kérelmet, amely szerint a Hatóság tiltsa meg a Kérelmezett I. számára a Kérelmező

személyes adatai kezelését és rendelje el személyes adatai törlését, valamint rendelje el azon címzettek erről való értesítését, akikkel a személyes adatokat közölték.

- (16) A Kérelmező a Kérelmezett II. tekintetében előterjesztett kérelemben az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) f) g) i) és j) pontjára hivatkozással terjesztett elő kérelmet, amely szerint a Hatóság a Kérelmezett 2-öt marasztalja el, tiltsa meg a Kérelmezett II. számára a Kérelmező személyes adatai kezelését és rendelje el személyes adatai törlését, valamint rendelje el a harmadik országbeli címzett (USA-beli szerver ) felé irányuló adatáramlás felfüggesztését.
- (17) A Kérelmező mindkét adatkezelővel szemben az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke szerinti közigazgatási bírság kiszabását kérte a Hatóságtól.
- (18) A Kérelmező 2023. augusztus 7-én tett, a NAIH-5890-12/2023. számon iktatott bejelentésében arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a Kérelmezett II. 2023. július 11-én a <https://kuruc.info/r/2/2616456> elérhetőségen ismét közzétette a <https://kuruc.info/r/2/256092/> elérhetőségen már közzétett korábbi személyes adatait, amelyet a Kérelmezett I. 2023. július 11-én ismét megosztott <https://www.facebook.com/groups/836287736744200/posts/1892764441096519/>. A Kérelmező a kérelmét kiterjesztette ezen ismételt megosztásokra is.

#### **IV. A Kérelmezett I. nyilatkozatai**

- (19) A Hatóság a NAIH- 5890-5/2023 számú végzésében az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 16. § (2) bekezdése szerinti elektronikus kapcsolattartási kötelezettségére tekintettel az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII.19.) Korm. rendelet 23. § a) pontja szerinti, az ügyfél ügyintézési rendelkezésének nyilvántartásából való lekérdezésre vonatkozó kötelezettsége teljesítése érdekében megkereste a Csongrád – Csanád Vármegyei Kormányhivatal Szegedi Járási Hivatalát a Kérelmezett I. személyi azonosító adatai megismerése érdekében.
- (20) Tekintve, hogy a Kérelmezett I. nem tett elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezést, így a Kérelmezett I-et postai úton a NAIH-5890-8/2023. számú tényállás tisztázó végzésben 2023. július 31-én az alábbi nyilatkozatok megtételére hívta fel:  
„1. Melyik, az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkében szabályozott jogalap alapján tette közzé a Kérelmezőnek a <https://kuruc.info/r/2/256092> elérhetőségen található személyes adatait: nevét, arcképét, a róla készült fényképfelvételeken látható képmását, valamint az általa használt, a KFA-844 rendszámú gépjárműről készült felvételeket (a továbbiakban: \_\_\_\_\_ adatok) \_\_\_\_\_ a <https://www.facebook.com/groups/836287736744200/posts/1815976728775291/> elérhetőségen 2023. március 7-én?  
2. Mi volt az adatok közzétételének a célja?  
3. Volt-e olyan közérdek és mi volt az, ami indokolta az adatok közzétételét?  
4. Mi a célja annak, hogy az adatok jelenleg is elérhetőek a fenti oldalon?  
5. Tájékoztatta-e a Kérelmezőt a közzétételt megelőzően az adatok közzétételéről?  
6. Mi volt az adatok forrása? Kérem, hogy az adatok forrását valamennyi elérhető adat tekintetében külön-külön jelölje meg.  
7. A Kérelmező tiltakozott-e az adatok közzététele ellen?  
8. Amennyiben igen, milyen választ adott a tiltakozásra?

9. Amennyiben volt ilyen, küldje meg a Kérelmezővel folytatott minden egyéb levelezést úgy, hogy a feladó és a címzett neve, illetve azonosítója, valamint a küldés dátuma látható legyen!

10. Tájékoztassa a Hatóságot minden olyan egyéb tényről és körülményről, amelynek az ügy megítélése szempontjából jelentősége lehet. Állításait, nyilatkozatait dokumentumokkal támassza alá!"

- (21) A Kérelmező a Hatóság által feltett fenti kérdésekre a [csaba@rusin.hu](mailto:csaba@rusin.hu) elektronikus levélcímről 2023. augusztus 2-án szó szerint az alábbi választ küldte a Hatóságnak:  
 „Dr. Binszki Olivért időközi választáson 2023.07.03.-án képviselővé választották Újszentiván településen. Azóta közszereplő. A plakátfestést a választást megelőző nap reggelére követték el a nyertes fideszes képviselő sérelmére. A keletkezett kár megközelítőleg 800 ezer Ft. volt. Óriási felháborodást váltott ki a település lakói körében. A Szegedi RK jelenleg is nyomozást folytat az ügyben. A Kurucinfón 2023. március 07.én megjelent cikket megjelenése után 6-8 órával az Élhető Újszentiván közösségi oldalán, mint adminisztrátor jelentettem meg tényként úgy hogy ne lehessen kommentelni, ezzel is kizárva bármilyen negatív megnyilvánulást. Azt gondolom a település lakóinak joga van tudni mindent a rendszerváltás óta legmocskosabb választást befolyásolni akaró cselekményekről. Tudomásom szerint több hírportál, közösségi oldal hasonlóan megosztotta. Dr. Binszki Olivérrel nincs kapcsolat. Sem szóban sem írásban nem tiltakozott a megosztás ellen.  
 A kurucinfóval nincs kapcsolat, nem én adtam át részükre a felvételeket.  
 A többi kérdésre érdemben nem tudok válaszolni.”
- (22) A Hatóság – figyelemmel arra is, hogy Kérelmező 2023. augusztus 7-én tett, a NAIH-5890-12/2023. számon iktatott, a kérelmét a Kérelmezett II. által 2023. július 11-én a <https://kuruc.info/r/2/2616456> elérhetőségen, a Kérelmezett I. által 2023. július 11-én a <https://www.facebook.com/groups/836287736744200/posts/1892764441096519/> elérhetőségen a személyes adatai ismételt közzétételére is kiterjesztette – a NAIH-5890-14/2023 számú tényállás tisztázó végzésében ismét nyilatkozat megtételére hívta fel Kérelmezett I-et az alábbiak szerint:

„1. Milyen, az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkében szabályozott jogalap alapján tette közzé 2023. március 7-én a Kérelmezőnek a <https://kuruc.info/r/2/256092> elérhetőségen található személyes adatait: nevét, arcképét, a róla készült fényképfelvételeken látható képmását, valamint az általa használt, a KFA-844 rendszámú gépjárműről készült felvételeket (a továbbiakban: adatok) a <https://www.facebook.com/groups/836287736744200/posts/1815976728775291/> elérhetőségen?

A jogalap meglétét pontos jogszabályi hivatkozással támassza alá!

2. Fejtse ki részletesen, hogy mit ért azon a 2023. augusztus 2-án tett nyilatkozatán, hogy „Azt gondolom, hogy a település lakónak joga van tudni mindent a rendszerváltás óta legmocskosabb választást befolyásolni akaró cselekményekről”, azaz fejtse ki részletesen, hogy miről akarta pontosan tájékoztatni Újszentiván község lakóit az adatok megosztásával?

3. Milyen, az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkében szabályozott jogalap alapján tette közzé 2023. július 11-én a Kérelmezőnek a <https://kuruc.info/r/2/261645/> elérhetőségen található személyes adatait: nevét, arcképét, a róla készült fényképfelvételeken látható képmását, valamint az általa használt, a KFA-844 rendszámú gépjárműről készült felvételeket (a továbbiakban: adatok) a

<https://www.facebook.com/groups/836287736744200/posts/1892764441096519/>  
elérhetőségen? A jogalap meglétét pontos jogszabályi hivatkozással támassza alá!

4. Fejtse ki részletesen az adatok ismételt közzétételének a pontos célját!

5. A Hatóság felhívja a Kérelmezett I-et, hogy a fenti nyilatkozatait vagy postai úton, aláírásával ellátva, vagy elektronikusan ügyfélkapun keresztül az e-papír szolgáltatás igénybevétele útján tegye meg és egyúttal ilyen módon erősítse meg a 2023. augusztus 2-án e-mailben tett nyilatkozatát is.

6. Tájékoztassa a Hatóságot minden olyan egyéb tényről és körülményről, amelynek az ügy megítélése szempontjából jelentősége lehet. Állításait, nyilatkozatait dokumentumokkal támassza alá!”

- (23) A Kérelmezett I. a Hatóság felhívására postai úton 2023. szeptember 13-án megküldött, a NAIH-5890-17/2023. szám alatt iktatott válaszában a feltett kérdésekre szó szerint a következő nyilatkozatot tette:

„1. A Kurucinfo hírportálon 2023.03.07-én megjelent cikkét változtatás nélkül megosztottam az „Élhető Újszentiván” nyilvános Facebook oldalon. A kommentelést kizártam. A gépjármű fényképe a cikkben szerepelt. Dr. Binszki Olivér Skoda típusú gépkocsija a településen közismert, többször parkolt az önkormányzat előtt vagy nagyszülője kapubejárójában.

2. Mivel a rendszerváltás óta nyilvánosan 2022. július 03-án először akarták befolyásolni az időközi választás eredményét, így azt gondolom, minden olyan információ, újságcikket, eseményt a település lakóinak joga van tudni, bárki a szereplője annak.

3. A Kurucinfo cikke 2023.07.11-én jelent meg, amit szintén változtatás nélkül, július 12-én osztottam meg a hozzászólás lehetőségének kizárásával. Szeretném hangsúlyozni, hogy a képviselő Úr egyetlen esetben sem keresett és tiltakozott a megosztás ellen. Azt is szeretném megjegyezni, hogy a képviselő Úr 2023.01.15-én a saját Facebook közösségi oldalán egy Kurucinfo cikket használt a regnáló polgármester lejáratására. Úgy látszik, a képviselő Úr értékítélete és érzékenysége változó.

4. Azt gondolom, ha a hazai sajtóban százszor jelenik meg a 2300 fős települést érintő információ, akkor egy helyi közösségi oldalnak kötelessége azt százszor megosztani, tájékoztatni.”

#### **V. A Kérelmezett II. nyilatkozatai**

- (24) A Hatóság a Kérelmezett II-öt NAIH-5890-6/2023. számú tényállás tisztázó végzésében 2023. július 4-én – a Kérelmező által megadott [szerk@kuruc.info](mailto:szerk@kuruc.info) elérhetőségen keresztül a Kérelmezett II. internetes oldalon Libényi János néven kiadóigazgatóként feltüntetett személynek címzett végzésben – az alábbiak szerint nyilatkozatok megtételére szólította fel, amely végzésben foglaltakra a Hatóság által megadott határidőben, a végzés kézhezvételét követő 15 napon belül nem érkezett a Hatóság részére válasz:

„Melyik, az általános adatvédelmi rendelet<sup>1</sup> 6. cikkében szabályozott jogalap alapján tette közzé a Kérelmező személyes adatait: nevét, arcképét, a róla készült

<sup>1</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 Rendelete a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről

fényképfelvételeken látható képmását, valamint az általa használt, a KFA-844 rendszámú gépjárműről készült felvételeket (a továbbiakban: adatok) 2023. március 7-én a <https://kuruc.info/r/2/256092> elérhetőségen?

Mi volt az adatok közzétételének a célja?

Volt-e olyan közérdek és mi volt az, ami indokolta az adatok közzétételét?

Mi a célja annak, hogy az adatok jelenleg is elérhetőek a fenti oldalon?

Tájékoztatták-e a Kérelmezőt a közzétételt megelőzően az adatok közzétételéről?

Mi volt az adatok forrása? Kérem, hogy az adatok forrását valamennyi elérhető adat tekintetében külön-külön jelöljék meg.

A Kérelmező tiltakozott-e az adatok közzététele ellen?

Amennyiben igen, milyen választ adtak a tiltakozásra?

Amennyiben volt ilyen, küldjék meg a Kérelmezővel folytatott minden egyéb levelezést úgy, hogy a feladó és a címzett neve, illetve azonosítója, valamint a küldés dátuma látható legyen!

Tájékoztassa a Hatóságot minden olyan egyéb tényről és körülményről, amelynek az ügy megítélése szempontjából jelentősége lehet. Állításait, nyilatkozatait dokumentumokkal támassza alá!"

- (25) A Hatóság a NAIH-5890-9/2023 számú végzésben megkereste a GoDaddy.com LL-t (cím:2155 E.GoDaddy Way Tempe, AZ 85284 US), hogy a Kérelmezett II. oldal domain regisztrátoraként a végzés kézhezvételét követő 3 napon belül adjon tájékoztatást a kuruc.info domain üzemeltetőjének adatairól (név, születési név, anyja neve, születési hely, idő, cím, egyéb elérhetőség), amely végzés a címzett részére 2023. augusztus 14-én kézbesítésre került, arra azonban a Hatósághoz válasz nem érkezett.
- (26) A Hatóság a NAIH-5890-16/2023 számú végzésben megkereste a Coudflare France SAS-t (cím:75008 Paris, 6 place de la Madeleine, France), mint a Kérelmezett II. tekintetében a domain név feloldást és tárhelyszolgáltatást végző USÁ-ban bejegyzett cég európai telephelyét, hogy a végzés kézhezvételét követő 3 napon belül adjon tájékoztatást a kuruc.info domain üzemeltetőjének adatairól (név, születési név, anyja neve, születési hely, idő, cím, egyéb elérhetőség), amely végzést a címzett 2023. szeptember 12-én átvett, arra azonban a Hatóság felé nyilatkozatot nem tett.
- (27) A fentiek szerint a Kérelmezett II. üzemeltetőjének nyilatkozatát az eljárásban a Hatóság nem tudta beszerezni.

## **V. Jogszabályi rendelkezések**

- (28) A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679/EU rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.  
Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv-ben meghatározott eltérésekkel.
- (29) Az Ákr. 76. § -a szerint, ha a Hatóság az ügyben bizonyítási eljárást folytatott le, melynek során a Hatóság nem biztosította, hogy az ügyfél minden bizonyítékot megismerjen, annak befejezését követően értesíti az ügyfelet, hogy – az iratokba való betekintés

szabályai figyelembevételével – megismerhesse a bizonyítékokat, és további bizonyításra irányuló indítványt terjeszthessen elő.

- (30) A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.
- (31) Az Ákr. 112. § (1) és (2) bekezdése, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a jelen végzéssel szemben nincs helye önálló jogorvoslatnak.
- (32) Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. Az Infotv. 38. § (2a) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendelet és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja. A Hatóság illetékessége Magyarország egész területére kiterjed.
- (33) Az Ákr. 6. § (1)-(3) bekezdéseinek rendelkezései alapján az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni. Az általános adatvédelmi rendelet 31. cikke szerint az adatkezelő és az adatfeldolgozó feladatai végrehajtása során a felügyeleti hatósággal – annak megkeresése alapján – együttműködik.
- (34) Az Ákr. 64. § (2) bekezdés értelmében, ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít vagy elhallgat - ide nem értve, ha tanúként nem hallgatható meg vagy a tanúvallomást az Ákr. 66. § (3) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott okból megtagadhatja -, illetve ha a kötelező adatszolgáltatás körében a 105. § (2) bekezdésében foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható.
- (35) Az Ákr. 77. §-ában foglaltak alapján azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja. Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege - ha törvény másként nem rendelkezik - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint azzal, hogy az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés i) pontja és 83. cikke alapján a Hatóság az 58. cikk (1) bekezdésében előírt hozzáférés-biztosítási kötelezettség megsértése esetén legfeljebb 20 000 000 EUR vagy - vállalkozás esetében, ha az magasabb – az előző pénzügyi év teljes éves világpiaci forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összegű bírsággal sújthatja az adatkezelőt, illetve az adatfeldolgozót az eset összes releváns körülményének mérlegelése alapján.
- (36) Az Ákr. 64. § (1) bekezdése szerint, ha jogszabály nem zárja ki, az ügyfél a nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, ha annak beszerzése nem lehetséges. Az Ákr. 65. § (2)–(4) szerint az ügyfél az iratot másolatban is benyújthatja, ha nyilatkozik arról, hogy az az eredetivel mindenben megegyezik; ha a külföldön kiállított közokirat eredetiségével vagy tartalmával kapcsolatban kétség merül fel, a hatóság felhívja az ügyfelet felülhitelesített külföldön kiállított közokirat bemutatására; ha az ügyfél a nem magyar nyelven kiállított irat mellé annak magyar nyelvű hiteles fordítását is csatolja, a hatóság azt a fordítás szerinti tartalommal fogadja el.



- (37) Az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint a 13. § (1) és (2) bekezdése és a 33. § (1) bekezdése alapján személyesen, illetve törvényes vagy a 14. § (1) bekezdésében meghatározott módon meghatalmazott képviselője útján betekinthez az eljárás során keletkezett iratba, arról másolatot, kivonatot készíthet vagy másolatot kérhet, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít.

Budapest, elektronikus aláírás szerint

Dr. habil. Péterfalvi Attila elnök  
c. egyetemi tanár távollétében

Dr. Bendik Tamás  
általános elnökhelyettes