



Ügyszám: NAIH-8763-1/2025
Előzmény: NAIH-2750/2024
NAIH-8560/2023
Ügyintéző: [...]

Tárgy: kérelemnek részben helyt adó határozat
és megszüntető végzés

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) [...] kérelmező (a továbbiakban: **Kérelmező**) kérelme alapján – 2023.10.04. napon – a [...] -vel [...], cégjegyzékszám: [...]; a továbbiakban: **Kérelmezett**) szemben a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet és GDPR) alapján jogellenes adatkezelés, továbbá tájékoztatási kötelezettség megsértése tárgyában indult adatvédelmi hatósági eljárásban **az alábbi döntéseket hozza:**

I. A Hatóság a **határozatában** a Kérelmező kérelmének részben

helyt ad és

megállapítja, hogy a Kérelmezett a vizsgált időszakban nem adott átlátható és pontos tájékoztatást az érintetteknek a parkolási pótdíjjal összefüggő adatkezelése vonatkozásában, és mindezzel megsértette a GDPR a 12. cikk (1) bekezdését, 14. cikk (1) bekezdését, az 5. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti átláthatóság elvét, valamint az 5. cikk (2) bekezdése szerinti elszámoltathatóság elvét, **ezért a Hatóság a Kérelmezettet elmarasztalja.**

II. A Hatóság a **határozatában hivatalból** kötelezi a Kérelmezettet, hogy a nyújtson az adatkezeléseivel kapcsolatban megfelelő, egyértelmű és könnyen hozzáférhető tájékoztatást a honlapján, és ezt igazolja a Hatóságnak. Ezen intézkedés megtételét a Kérelmezettnek jelen **döntés véglegessé válásától számított 30 napon belül** kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé.

III. A Hatóság az I. pontban megállapított jogsértések miatt – azzal, hogy újabb adatvédelmi jogsértés megállapítása esetén a jogkövetkezmények megállapításakor a jelen jogsértést, mint előzményt fokozott súllyal veszi majd figyelembe – Kérelmezettet hivatalból figyelmeztetésben részesíti.

IV. A Hatóság a **határozatában** a Kérelmező kérelemnek a GDPR 6. cikk (1) bekezdése megsértésének megállapítására irányuló részét

elutasítja.

V. A Hatóság a **végzésében** az eljárást a Kérelmezett (a tájékoztatás megfelelőségén kívüli) általános adatkezelési gyakorlatának, valamint a Kérelmező személyes adatai kezelésének 2018. május 25-ét megelőző időszak vizsgálatára irányuló részében **megszünteti**.

A jelen határozattal és végzéssel szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan¹, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I. Eljárás menete

- (1) A Kérelmező 2023. október 03. napján az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdés alapján adatvédelmi hatósági eljárás iránti kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, melyben a Kérelmezett adatkezelését kifogásolta.
- (2) A Hatóság a Kérelmezőt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 44. §-ra hivatkozással a NAIH-8560-2/2023. sz. végzésében hiánypótlásra hívta fel, melyre a Kérelmező a NAIH-8560-3/2023. sz. iktatott dokumentumban megküldte a kérelméhez szükséges további nyilatkozatot, dokumentumot.
- (3) A Hatóság a Kérelmezettet az Ákr. 63. §-ra hivatkozással felhívta nyilatkozattételre első alkalommal a tényállás tisztázása érdekében a NAIH-2750-1/2024. számon iktatott iratban, melyre a Kérelmezett határidőben válaszolt a NAIH-2750-2/2024. számon iktatott iratban.
- (4) A Hatóság a NAIH-2750-3/2024. és a NAIH-2750-4/2024. számú iratokban értesítette azt ügyfeleket a bizonyítási eljárás befejezéséről, és arról, hogy nyilatkozatot tehetnek. Ezen jogával a Kérelmező és a Kérelmezett sem élt.

II. A tényállás tisztázása

II.1. A Kérelmező kérelme és az általa becsatolt [...]. számú ítélet

- (5) A Kérelmező a kérelmében előadta, hogy a Kérelmezett parkolási bírságot szabott ki a [...] rendszámú gépjárműve vonatkozásában. A bírságot kiszabó csomagot valaki jogellenesen a Kérelmező szélvédőjéről eltávolította, így a Kérelmező a bírság kiszabásáról nem szerzett tudomást. A fizetési felszólítást sem tudta a Kérelmező átvenni, mert külföldön tartózkodott. A Kérelmező a bírságot követően kiállított fizetési meghagyásról sem szerzett tudomást.

¹ A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_KO1 elnevezésű űrlap szolgál: NAIH KO1 űrlap (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program (ÁNYK program) alkalmazásával tölthető ki. Az űrlap hozzáférhető és letölthető a Hatóság honlapjáról: <https://www.naih.hu/kozig-hatarozat-birosagi-felulvizsgalata>

- (6) A Kérelmező csak a végrehajtási eljárás megindulása után szerzett tudomást a Kérelmezett vele szemben támasztott követeléséről. A Kérelmező felvette a kapcsolatot az ügyében eljáró önálló bírósági végrehajtóval, és a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kkt.) 15/C. § (3) bekezdésére hivatkozott, ugyanis álláspontja szerint a követelés elévült. A Kérelmező továbbá végrehajtás megszüntetése iránti pert is indított, mellyel kapcsolatban a Hatósághoz benyújtott kérelméhez mellékelten becsatolta a [...] Járásbíróság [...] számú ítéletét (a továbbiakban: Ítélet) másolatban.
- (7) Az Ítélet szerint a bíróság [...] önálló bírósági végrehajtó előtt [...] szám alatti végrehajtást 30.000,- forintra és végrehajtási költségekre korlátozza, ezt meghaladóan a keresetet elutasította.
- (8) Az Ítélet hangsúlyozta a [16] bekezdésben, hogy *„A jelen perben a végrehajtás végrehajtási lappal indult. A Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 528. § (1) bekezdésben szabályozott, a végrehajtási lappal elrendelt végrehajtás megszüntetése iránti perben a jogerős határozatban megállapított fizetési kötelezettséget nem lehet vitássá tenni, csak olyan tényre hivatkozás lehetséges, ami akkor történt, amikor az már nem volt közölhető a végrehajtható okirat kiállításának alapjául szolgáló határozat meghozatalát megelőző eljárásban (pl. végrehajtási jog elévülés). A fentiekből következik, hogy a végrehajtási lappal indult végrehajtás megszüntetése iránti perben a felperesnek nincs jogi lehetősége arra, hogy a fizetési kötelezettségét vitássá tegye, így a bíróság nem vizsgálhatja felül a fizetési meghagyásos eljárás jogszerűségét, nem vizsgálhatja a jogvesztő határidőn belül tett fizetési felszólításra vonatkozó intézkedéseket. A fizetési meghagyással szemben ellentmondással nem élt a felperes, ezért a fizetési meghagyás jogerőre emelkedett 2018. július 8. napján.”*
- (9) A bíróság az Ítélet indokolásában, a [17] bekezdésében azt kimondta, hogy csak azt vizsgálta a perben, hogy a végrehajtási jog elévült-e. Ez alapján azt állapította meg a bíróság, hogy a kereset csak részben alapos, tehát a végrehajtási jog elévülése is csak részben következett be, és így az Ítélet [24] bekezdésében írtak szerint *„A felperes keresete részben volt megalapozott, a bíróság a 33.000,- forint teljes végrehajtási igényt 30.000,- forintra és a végrehajtási költségre korlátozza.”*
- (10) A Kérelmező hivatkozott a Kkt. 9/D. § (7) bekezdés d) pontjára, mely szerint a várakozási díj- és pótdíjfizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a 15/D. § (3) bekezdése szerinti eljárás céljából az eljárás befejezéséig kezelhetők az adatok. A Kérelmező álláspontja szerint a jelen esetben a személyes adatai kezelésének jogalapja a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja. Ezzel összefüggésben a Kérelmező továbbá előadta, hogy az esetében a pótdíj kiszabásra 2017. május 2-án, azaz 6 éve került sor, és a véleménye szerint az eljárás befejezését a jogerős fizetési meghagyás kiállítása jelenti, mely egy jogerős bírósági ítélettel azonos érvényű és joghatású. Emiatt a Kérelmező álláspontja az, hogy mivel a fizetési meghagyás jogerőre emelkedett, ezért a Kérelmezett több, mint 4 éve jogellenesen, nem megfelelő jogalapon kezeli a Kérelmező személyes adatait. A Kérelmező arra is hivatkozott, hogy az állítását támasztja alá a – kérelméhez másolatban csatolt – Kérelmezettől a hozzáférési kérelmére kapott válasz.
- (11) A Kérelmező a fentiekben részletezett adatkezeléssel kapcsolatban kérte, hogy a Hatóság vizsgálja meg annak a jogszerűségét, továbbá azt, hogy az adatkezelési tájékoztató mennyire nyújt megfelelő tájékoztatást az érintetteknek. Ezzel összefüggésben a Kérelmező azt is kérte, hogy a Hatóság folytasson le egy átfogó vizsgálatot, és számszerűsítse, hogy hány esetben történt jogerős fizetési meghagyás, vagy elévülési időt követően jogszerűtlen

adatkezelés és ezáltal joggal való visszaélés. A Kérelmező továbbá a Kérelmezett vonatkozásában bírság kiszabását is kérte.

(12) A Kérelmező a fentiekben túl állítása alátámasztására becsatolta másolatban:

- a Kérelmezett 19909040036221 számú – „Fizetési meghagyás előtti, utolsó felszólítás” tárgyú, 2018.03.07. napján kelt – Kérelmezőnek címzett levelét,
- a Kérelmezett Kérelmezőnek címzett 130-2017-3519 ikt. számú – 2017.06.29. napján kelt – fizetési felszólítását.

II.2. A Kérelmezett nyilatkozata

- (13) A Kérelmező 2017.05.02-án [...] lejárt parkolójeggyel várakozott, emiatt a Kérelmezett ellenőrei pótdíjat szabtak ki vele szemben. A pótdíjfizetési felszólítást a Kérelmezett munkatársai a Kérelmező gépjárművének szélvédőjén jól látható helyen, az ablaktörlőlapát alá rögzített módon helyezték el. A Kérelmező állítása szerint a pótdíjfelszólítást tartalmazó csomagot valaki jogellenesen eltávolította a szélvédőjéről, így arról nem szerzett tudomást.
- (14) A Kérelmezett hivatkozott a Kkt. 15/C. § (2) bekezdés alaptörvény-ellenességesnek megállapítására irányult eljárásban az Alkotmánybíróság által hozott III/01037/2018. sz. döntésre, mely kimondta, hogy a várakozási jegy megváltása nélkül (vagy jelen ügyben lejárt parkolójeggyel) történő parkolás esetén a pótdíjfelszólítást tartalmazó csomag hiánya nem mentesíti a parkoló személyt a 15 napon túli emelt díj fizetésének kötelezettsége alól, mert a parkolás megkezdésével szerződés jön létre közte és a közterület hasznosítója között. A parkolás tényével a szolgáltatást igénybe vevő tudomásul veszi, hogy díjfizetési kötelezettsége keletkezik, melynek meg nem fizetése pótdíjfizetést eredményez.
- (15) A Kérelmezett továbbá előadta, hogy tekintettel arra, hogy sem befizetés, sem bejelentés nem érkezett az üggyel kapcsolatban, a Kkt. 15/D. § (1) bekezdésében leírtaknak megfelelően, az elkövetéstől számított 60 napos jogvesztő határidőn belül, 2017.06.29-én a központi nyilvántartásban bejegyzett címadatok alapján fizetési felszólítást küldött a gépjármű tulajdonosának/üzembentartójának, azaz a Kérelmezőnek. A tértivevény tanúsága szerint a fizetési felszólítás „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a Kérelmezetthez.
- (16) A Kérelmezett továbbá előadta, hogy a fentiekben túl a fizetési meghagyásos eljárás kezdeményezése előtt – a Kérelmező további költségeinek elkerülése érdekében – 2018.03.07-én ismét felszólító levelet küldött ki a Kérelmezőnek, mely szintén „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza. Ezen levél a vonatkozó jogszabályok szerint kézbesítettnek volt tekinthető. A fizetési meghagyás kibocsátása iránti kérelmet egy éves elévülési időn belül, 2018.04.26-án terjesztette elő a Kérelmezett, majd annak közjegyzői jogerősítését követően, 2020.03.20-án indult meg a végrehajtási eljárás.
- (17) A Kérelmezett nyilatkozata szerint a már folyamatban lévő végrehajtási eljárás alatt, 2021. február 9-én, a Kérelmező e-mail útján jelentkezett a Kérelmezett ügyfélszolgálatán, és kérte a pótdíjfizetéssel kapcsolatos jegyzőkönyvet, fotókat, amit még aznap megküldött a Kérelmezett a Kérelmező részére. Ezt követően a Kérelmező a végrehajtónál elévülésre hivatkozással végrehajtás megszüntetése iránti kérelmet terjesztett elő, mely per a [...] Járásbíróság előtt [...]. szám alatt volt folyamatban, az abban hozott ítélet 2023.08.23-án emelkedett jogerőre.
- (18) A Kérelmezett előadta továbbá, hogy a Kérelmező adatainak kezelése a GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pont alapján történik, tekintettel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló

2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 16/A. §-ra, a [...] önkormányzati rendelete, valamint a Kkt. 15. §-a szerinti közfeladatok ellátására.

- (19) A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmező vonatkozásában a jármű rendszámát, a pótdíjazás időpontját, helyszínét, a díjfizetés nélküli várakozás körülményeit rögzítő képfelvételeket, az ellenőrzés időpontját, a gépjármű felségjelzését, a gépjármű kategóriáját, a pótdíjazás okát, egyedi azonosítóját, a várakozási díj és pótdíj összegét, a várakozási díjfizetési kötelezettség nélküli parkolás időpontjától, 2017.05.02. napjától kezeli a Kérelmezett. A Kérelmező, mint üzembentartó nevét, születési helyét és idejét, anyja nevét, valamint lakcímét a 60 napos jogvesztő felszólító levél kiküldését megelőzően, a KEKKH nyilvántartásból történő lekérdezés időpontjától, 2017.06.29. napjától kezeli a Kérelmezett.
- (20) A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmezett e-mail címéről közvetlenül az érintettől szerzett tudomást a 2021.02.09-ei elektronikus levél útján történt megkeresés által. A végrehajtási eljárással összefüggésben keletkezett ügyiratokban szereplő, a Kérelmezett számára megküldött adatot, a munkáltató nevét a végrehajtói letiltás kibocsátásáról szóló dokumentáció kézhezvételétől, 2023.06.07. napjától kezeli a Kérelmezett.
- (21) A Kérelmezett szerint a várakozási díj-és pótdíjfizetési kötelezettség nem teljesítése esetén az adatkezelés időtartama a követelés bírósági úton (fizetési meghagyásos eljárás keretében) történő érvényesítése esetén az eljárás befejezéséig tart. Az eljárás befejezettnek minősül, amennyiben a követelés megtérül, vagy a végrehajtó behajthatatlansági nyilatkozatot ad ki.
- (22) A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmező személyes adatai vonatkozásában a következő adattovábbításokra került sor:
- fizetési meghagyás benyújtása, GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pont alapján, 2018.04.26-án,
 - bírósági végrehajtási eljárás megindítása, GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pont alapján, 2020.03.20-án,
 - végrehajtási eljárás megszüntetése iránti bírósági eljárásban ellenkérelem megküldése, GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pont alapján, 2023. július 4-én.
- (23) A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmező 2023. augusztus 23-án érkezett megkeresésére, 2023. szeptember 7. napján kelt levelében a Kérelmezett tájékoztatta a Kérelmezőt az adatkezelésével kapcsolatban a Bk-5-1-13-38/K-1/2023. sz. iktatott iratban. A Kérelmezett a hivatkozott levelet másolatban becsatolta a Hatósághoz küldött nyilatkozatához.
- (24) A Kérelmezett a Hatóság felhívására az alábbiakat adta elő a GDPR 14. cikk szerinti adatkezelési gyakorlatával kapcsolatban:
- A Kérelmezett linkek által hivatkozta be a 2021.07.01-től 2024.01.30-ig hatályos adatkezelési tájékoztatóját, a 2021.09.01-től 2024.01.30-ig hatályos Adatvédelmi és Adatbiztonsági Szabályzatát, továbbá a 2024.01.30-tól hatályos adatkezelési tájékoztatóját. Utóbbi dokumentumot külön is csatolta elektronikus iratként.
- (25) A Kérelmezett továbbá kérte, hogy a Hatóság az alábbiakat vegye figyelembe a döntése meghozatalakor:

A Kérelmezett 2023.12.13. napján a „[...] adatkezelési dokumentációinak felülvizsgálatára” tárgyban beszerzési eljárást indított. A Kérelmezett a beszerzési eljárásban benyújtott ajánlatokat megvizsgálta, és döntését 2024.01.24. napján írásban kihirdette. Ezt követően azonnal megkezdődtek a munkálatok a hiányosságok kiküszöbölésére.

A Kérelmezett törekszik arra, hogy a GDPR 12. cikk (1) bekezdése alapján megfelelő intézkedéseket hozzon annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. cikkben említett valamennyi információt és a 15-22- és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően nyújtsa. Első lépésként a Kérelmezett a várakozási- ill. pótdíj fizetési felszólító levél sablonmintáját készítette el adatkezelési tájékoztatóval. 2024. január 30-tól a GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pontjára alapított adatkezelés esetén fokozott tájékoztatási elvárást érvényesít a Kérelmezett.

II. 3. A Kérelmezett által a Kérelmezőnek - a hozzáférési kérelmére válaszul - küldött Bk-5-1-13-38/K-1/2023. sz. iktatott levél

- (26) A Kérelmező tájékoztatást kérő levele 2023. augusztus 23-án elektronikus úton érkezett, melyre a Kérelmezett 2023.09.07. napján kelt levelében válaszolt.
- (27) A válaszlevelében a Kérelmezett arra hivatkozott, hogy az adatkezelésének a jogalapja GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pont, és megjelölte a jogszabályi rendelkezéseket, melyek alapján az adatkezelést végzi (Kkt. 15/C. §, 15/D. §, 15/E.§ alapján). A Kérelmezett a levelében felsorolta az adatkezeléssel érintett személyes adatait (jármű rendszáma, név, születési hely, lakcím, kedvezményre jogosító okirat sorszáma). A Kérelmezett a levelében az adatkezelés időtartama vonatkozásában az alábbiakról nyújtott tájékoztatást:
- díj megfizetése esetén ellenőrzésig,
 - díjfizetés elmulasztása esetén a díj- és pótdíjfizetési felszólítás megküldése céljából a Kkt. 15/D. § (1) bekezdése szerinti jogvesztő határidő eredménytelen elteltének időpontjáig,
 - a várakozási díj- és pótfizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a Kkt. 15/D.§ (3) bekezdése szerinti eljárás céljából az eljárás befejezéséig terjedhet.

II.4. A [...] honlap áttekintése

- (28) A [...] oldalon az „Ügyfélszolgálat” menüben a „[...] Parkolás” fülön a „Jogszabályok és nyomtatványok” felületre kattintva érhető el a „[...] területén történő parkolás-Adatkezelési-tájékoztató-2024.01.30” nevű dokumentum” nevű dokumentum.

Ugyancsak az „Ügyfélszolgálat” menüben található „Adatvédelem és panaszkezelés”-re kattintva letölthető az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat, valamint a Kérelmezett tevékenységére vonatkozó adatkezelési tájékoztató (Általános adatvédelmi tájékoztató).

A honlap „Közérdekű adatok” fülén található „Adatvédelem és információszabadság” gombjára kattintva megtalálhatóak a Kérelmezett különböző tevékenységeivel kapcsolatos adatkezelési tájékoztatók és szabályzatok. Jelen ügy tárgyában releváns linkek:

- [...] területén történő parkolás Adatkezelési tájékoztató 2024.01.30 (A dokumentum címe: „[...] Általános adatkezelési tájékoztató”) [...]

- Adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat 2024.12.15-től [...]
- Adatvédelmi szabályzatok – archív gombra rákattintva megtalálhatóak a 2015.10.15-től hatályos adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzatok. A Kérelmezett - a Hatóság kérésének ellenére - nem csatolta a **2018. május 25. és a 2021.07.01.** közötti időszakra vonatkozó adatkezelési dokumentációját, de a Hatóság észlelte, hogy ezen a menün belül a [...] linken megtalálható a 2018.06.01-től hatályos Adatvédelmi és Adatbiztonsági **Szabályzat**. Ezen igazgatói utasítás 6. fejezetében „A parkolási ellenőrzési és ügykezelési rendszer által kezelt adatok” címmel tartalmaz szabályokat a parkolással kapcsolatos adatkezelés vonatkozásában.
- Általános adatvédelmi tájékoztató (Ezen tájékoztató ugyanaz a dokumentum, amelyet a Kérelmezett a 2024.02.16-ai válaszában, mint 2021.07.01-től 2024.01.31-ig hatályos adatkezelési tájékoztatót tüntetett fel.) [...]

III. A megállapított tényállás

- (29) [...] Önkormányzata által a védett övezetek és parkolózónák üzemeltetőjeként kijelölt társaság, a Kkt. 15/C.§ és 15/D.§ alapján jár el a parkolási alap- és pótdíj érvényesítése iránt. A Kérelmezett a honlapján ([...]) olvasható információk szerint a közfeladat-ellátási szerződés keretében a [...] önkormányzat városüzemeltetési feladatait látja el. A Kérelmezettet [...] Önkormányzata alapította.
- (30) A Kérelmező vonatkozásában a Kérelmezett követelést tart nyilván, mivel parkolási bírságot szabott ki. A Kérelmezett a Kérelmezővel szemben 2020.03.20. napján végrehajtási eljárást kezdeményezett. A Kérelmező végrehajtás megszüntetése iránt kérelmet nyújtott be a bírósághoz, és ezen eljárásban a bíróság az Ítéletében azt állapította meg, hogy a végrehajtási jog részben évült el, emiatt a végrehajtási eljárást nem szüntette meg, csupán az el nem évült követelésre korlátozta.
- (31) A Kérelmezett a Hatósághoz küldött nyilatkozata szerint a Kérelmező személyes adatait a GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pontra hivatkozással kezeli, míg a Kérelmezőnek a hozzáférési kérelmére írt válaszlevele szerint a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontra hivatkozással kezeli. A Kérelmezett által megjelölt jogszabályi rendelkezések, melyekre hivatkozással az adatkezelést végzi: Kkt. 15/C. §, 15/D. §, 15/E. §.
- (32) A Kérelmező GDPR 15. cikk szerinti hozzáférési kérelmet terjesztett elő a Kérelmezetthez 2023. augusztus 23-án, melyre a Kérelmezett a 2023.09.07. napján kelt levelében válaszolt a II.3. pontban ismertetett tartalommal.
- (33) A Kérelmezett honlapján észlelt **2018.06.01-jétől 2021.01.30-ig** hatályos Adatvédelmi és Adatbiztonsági **Szabályzata** a GDPR 6. cikk (1) bekezdés szerinti jogalapját, illetve a teljes adatkört nem tünteti fel.
Ezen időszakra vonatkozóan adatvédelmi tájékoztató nem volt közzétéve és a Kérelmezett sem küldött tájékoztatót a Hatóságnak erről az időszakról.
- (34) A Kérelmezett által linken megjelölt **2021.07.01-től 2024.01.30-ig** hatályos adatkezelési **tájékoztatója** általános jellegű, nem kifejezetten az érvényesítendő parkolási díjak és pótdíjak vonatkozásában folytatott adatkezelésre vonatkozik. Ennek megfelelően a rövid tájékoztató csak általános információkat tartalmaz (adatkezelő személye, adatvédelmi

tisztviselő elérhetősége, érintett jogai, adatkezelés időtartama általánosságban), és sem a kérelemmel érintett adatkezeléssel összefüggő személyes adatok körét, sem azok adatkezelésének időtartamát, sem pedig az adatkezelés jogalapját nem tartalmazza.

- (35) A Kérelmezett által linken megjelölt **2021.09.01-től 2024.01.30-ig** hatályos Adatvédelmi és Adatbiztonsági **Szabályzat** a 7. fejezetében „A parkolási ellenőrzési és ügykezelési rendszer által kezelt adatok” címmel az előzőekben említett adatvédelmi tájékoztatóban feltüntetett információkhoz képest részletesebb tájékoztatást nyújt a kérelemmel érintett adatkezelés vonatkozásában, továbbá az adattovábbításról a 14. fejezetben. Azonban ez a dokumentum sem tünteti fel az adatkezelés GDPR 6. cikk (1) bekezdés szerinti jogalapját, csupán megjelöli a vonatkozó hazai jogszabályi rendelkezéseket.
- (36) A Hatóság észlelte, hogy a Kérelmezett weboldalán az adatkezeléssel kapcsolatos tájékoztatás több különböző helyen és menüpontban, valamint linkeken található, ami megnehezíti a felhasználók számára az információk gyors és egyértelmű elérését.

IV. Alkalmazott jogszabályok

- (37) A GDPR-t kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni. A GDPR hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint a GDPR-t az ott megjelölt kiegészítésekkel kell alkalmazni.
- (38) A GDPR (39) preambulum-bekezdése szerint a személyes adatok kezelésének jogszerűnek és tisztességesnek kell lennie. A természetes személyek számára átláthatónak kell lennie, hogy a rájuk vonatkozó személyes adataikat hogyan gyűjtik, használják fel, azokba hogy tekintenek bele vagy milyen egyéb módon kezelik, valamint azzal összefüggésben, hogy a személyes adatokat milyen mértékben kezelik vagy fogják kezelni. Az átláthatóság elve megköveteli, hogy a személyes adatok kezelésével összefüggő tájékoztatás, illetve kommunikáció könnyen hozzáférhető és közérthető legyen, valamint hogy azt világosan és egyszerű nyelvezettel fogalmazzák meg. Ez az elv vonatkozik különösen az érintetteknek az adatkezelő kilétéről és az adatkezelés céljáról való tájékoztatására, valamint az azt célzó további tájékoztatásra, hogy biztosított legyen az érintett személyes adatainak tisztességes és átlátható kezelése, továbbá arra a tájékoztatásra, hogy az érintetteknek jogukban áll megerősítést és tájékoztatást kapni a róluk kezelt adatokról. A természetes személyt a személyes adatok kezelésével összefüggő kockázatokról, szabályokról, garanciákról és jogokról tájékoztatni kell, valamint arról, hogy hogyan gyakorolhatja az adatkezelés kapcsán megillető jogokat.
- (39) A GDPR 4. cikk 1. pontja alapján „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható;
- (40) A GDPR 4. cikk 2. pontja alapján „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy

műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés;

- (41) A GDPR 4. cikk 7. pontja alapján „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja;
- (42) A GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontja szerint a személyes adatok: „a) *kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);*”
- (43) A GDPR 5. cikk (2) bekezdés szerint az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).
- (44) A GDPR 6. cikk (1) bekezdés alapján a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:
- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
 - b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
 - c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
 - d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
 - e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
 - f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.
- Az első albekezdés f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.
- (45) A GDPR 12. cikk (1) bekezdés alapján az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon – ideértve adott esetben az elektronikus utat is – kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

(46) A GDPR 14. cikk alapján:

(1) Ha a személyes adatokat nem az érintettől szerezték meg, az adatkezelő az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információkat:

a) az adatkezelőnek és - ha van ilyen - az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;

b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;

c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;

d) az érintett személyes adatok kategóriái;

e) a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;

f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő valamely harmadik országbeli címzett vagy valamely nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfelelőségi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az ezek másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az elérhetőségükre való hivatkozás.

(2) Az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő az érintett rendelkezésére bocsátja az érintettre nézve tisztességes és átlátható adatkezelés biztosításához szükséges következő kiegészítő információkat:

a) a személyes adatok tárolásának időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;

b) ha az adatkezelés a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapul, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekeiről;

c) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat a személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való joga;

d) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban való visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;

e) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;

f) a személyes adatok forrása és adott esetben az, hogy az adatok nyilvánosan hozzáférhető forrásokból származnak-e; és

g) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra

vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.

(3) Az adatkezelő az (1) és (2) bekezdés szerinti tájékoztatást az alábbiak szerint adja meg:

a) a személyes adatok kezelésének konkrét körülményeit tekintetbe véve, a személyes adatok megszerzésétől számított észszerű határidőn, de legkésőbb egy hónapon belül;

b) ha a személyes adatokat az érintettel való kapcsolattartás céljára használják, legalább az érintettel való első kapcsolatfelvétel alkalmával; vagy

c) ha várhatóan más címzettel is közlik az adatokat, legkésőbb a személyes adatok első alkalommal való közzétevésekor.

(4) Ha az adatkezelő a személyes adatokon a megszerzésük céljától eltérő célból további adatkezelést kíván végezni, a további adatkezelést megelőzően tájékoztatnia kell az érintettet erről az eltérő célról és a (2) bekezdésben említett minden releváns kiegészítő információról.

(5) Az (1)-(4) bekezdést nem kell alkalmazni, ha és amilyen mértékben:

a) az érintett már rendelkezik az információkkal;

b) a szóban forgó információk rendelkezésre bocsátása lehetetlennek bizonyul, vagy aránytalanul nagy erőfeszítést igényelne, különösen a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból, a 89. cikk (1) bekezdésében foglalt feltételek és garanciák figyelembevételével végzett adatkezelés esetében, vagy amennyiben az e cikk (1) bekezdésében említett kötelezettség valószínűsíthetően lehetetlenné tenné vagy komolyan veszélyeztetné ezen adatkezelés céljainak elérését. Ilyen esetekben az adatkezelőnek megfelelő intézkedéseket kell hoznia - az információk nyilvánosan elérhetővé tételét is ideértve - az érintett jogainak, szabadságainak és jogos érdekeinek védelme érdekében;

c) az adat megszerzését vagy közzétételét kifejezetten előírja az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jog, amely az érintett jogos érdekeinek védelmét szolgáló megfelelő intézkedésekről rendelkezik; vagy

d) a személyes adatoknak valamely uniós vagy tagállami jogban előírt szakmai titoktartási kötelezettség alapján, ideértve a jogszabályon alapuló titoktartási kötelezettséget is, bizalmasnak kell maradnia.

(47) A Kkt. 9/D. § (7) bekezdés alapján a helyi közutak, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom előtt el nem zárt magánutak, terek, parkok és egyéb közterületek esetében a helyi önkormányzat, vagy a Mötv. 16/A. §-ában meghatározott gazdasági társaság a díjfizetési kötelezettség teljesítésének ellenőrzésére, a díj- és pótdíjkövetelés érvényesítésére a jármű rendszámát, a természetes személy üzemen tartó nevét, születési idejét és lakcímét, a nem természetes személy üzemen tartó megnevezését és székhelyének, telephelyének címét, a kedvezményre jogosító okirat sorszámaát

a) a díj megfizetése esetén az ellenőrzésig,

b) a díj fizetés elmulasztása esetén a díj- és pótdíjfizetési felszólítás megküldése céljából a 15/D. § (1) bekezdés szerinti jogvesztő határidő eredménytelen elteltének időpontjáig, a várakozási díj- és pótdíjfizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a 15/D. § (3) bekezdése szerinti eljárás céljából az eljárás befejezéséig kezelheti.

(48) Az Infotv. 60. § (1) bekezdés alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

(49) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 3/A. § (1) bekezdés alapján közfeladat a jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat.

(50) Az Mötv. 16/A. § alapján a helyi közutakon, a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom előtt el nem zárt magánutakon, valamint tereken, parkokban és egyéb közterületeken közúti járművel történő várakozási (parkolási) közszolgáltatást

a) a helyi önkormányzat,

b) kizárólag e közszolgáltatási feladat ellátására alapított költségvetési szerv,

c) 100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaság, továbbá e gazdasági társaság 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaság,

d) önkormányzati társulás, vagy

e) a közterület-felügyelet

láthatja el külön törvényben szabályozottak szerint.

(51) Az Ákr 10. § (1) bekezdése értelmében ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

(52) Az Ákr 35. § (1) bekezdése alapján a kérelem az ügyfél olyan nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.

V. Döntés

V.1. Hatásköri kérdések

(53) A Hatóság a Kérelmezett adatkezelése vonatkozásában a Kérelmezővel kapcsolatban nyilvántartott követelés elévülésének kérdéskörét nem vizsgálta, mert ennek megítélése az Infotv. 38. § (2)-(2a) bekezdései alapján nem tartozik a Hatóság hatáskörébe. Ezen előkérdés eldöntése bírósági hatáskörbe tartozik.

- (54) A Kérelmezett olyan követelést tartott nyilván a Kérelmezővel szemben, mellyel kapcsolatban a Kérelmező nem csatolt be olyan bírósági döntést, mely megállapítaná, hogy az nem áll fenn, vagy teljes mértékben elévült, ugyanis a bíróság az Ítéletében azt állapította meg, hogy a végrehajtási jog részben évült el, emiatt a végrehajtási eljárást nem szüntette meg, csupán az el nem évült követelésre korlátozta.

V.1.1. Az eljárás tárgya

- (55) A Hatóság a Kérelmező kérelme alapján azt vizsgálta, hogy a Kérelmezett adatkezelése a Kérelmező személyes adatai vonatkozásában jogszerű-e, továbbá az adatkezelési tájékoztató megfelelő tájékoztatást tartalmaz-e.

A Hatóság mérlegelési jogköre alapján dönt arról, hogy az adott adatkezelővel szemben az Infotv. 60. § (1) bekezdés alapján hivatalból folytat-e le adatvédelmi hatósági eljárást. Az Infotv. 60. § (2) bekezdése szerint a Hatóság kérelemre akkor köteles adatvédelmi hatósági eljárást indítani, ha az az érintettől származik, és a saját személyes adatainak kezelésére vonatkozik. A Kérelmező a kérelmében általánosságban is kérte a Kérelmezett adatkezelési gyakorlatának átfogó vizsgálatát, amely az érintettre nem vonatkozó részében közérdekű bejelentésnek minősül.

A Hatóság a mérlegelési jogkörében úgy döntött, hogy a Kérelmezett általános adatkezelési gyakorlatát kizárólag a tájékoztatás megfelelőségének kapcsán vizsgálja. A döntés során a Hatóság figyelemmel volt arra, hogy a kérelemben megjelölt jogsérelmek elsősorban az adatkezelés átláthatóságára és az érintettek megfelelő tájékoztatásának hiányára irányultak.

A Kérelmező kérte, hogy a Hatóság számszerűsítse, hogy hány esetben történt a jogerős fizetési meghagyás vagy az elévülési időt követően jogszerűtlen adatkezelés és ezáltal joggal való visszaélés. A Hatóság a mérlegelési jogkörében úgy döntött, hogy a Kérelmezett ezen gyakorlatát nem vizsgálja, mert nincs szoros összefüggésben jelen eljárás tárgyával. A Hatóság nem vizsgálta továbbá a Kérelmezőnek az adatkezelés időtartamára, céljára vonatkozó kérdését az elévült követelések vonatkozásában, mert a bíróság az Ítéletében azt állapította meg, hogy a végrehajtási jog elévülése csak részben következett be, tehát az adatkezelés nem elévült követeléssel is kapcsolatos.

V.1.2. A vizsgált időszak

- (56) A Hatóság által vizsgált időszak a GDPR alkalmazandó válásától, 2018. május 25-től kezdődik, és az eljárás megindulásának időpontjáig (2023. október 03.) tart. A jogsértések megállapítását erre az időszakra vonatkozóan nem befolyásolja az, hogy a Kérelmezett a hatósági eljárás alatt módosította az adatkezelési tájékoztatóját.

V.2. A Kérelmező személyes adata és a Kérelmezett, mint adatkezelő

- (57) A Kérelmezővel szemben támasztott követeléssel kapcsolatos adatok személyes adatnak minősülnek a GDPR 4. cikk 1. pontja alapján, továbbá ezen személyes adatok nyilvántartása, felhasználása, továbbítása adatkezelés a GDPR 4. cikk 2. pont alapján.

- (58) A Kérelmezettet [...] városüzemeltetési feladatokkal bízta meg, tehát közszolgáltatási tevékenységet végez, és ellátja a parkolási rendszer üzemeltetési feladatait. A Kérelmezett e tevékenysége tekintetében adatkezelőnek minősül.

V.2.1. A követeléssel kapcsolatos adatkezelés

- (59) A GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pontja szerint a személyes adatok kezelése jogszerű, ha az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges.

A jelen ügy tárgyát képező adatkezelésre vonatkozóan a GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pont szerinti jogalap fennáll, hiszen a Kérelmezett közszolgáltatást lát el, ezen feladat ellátásához a parkolással kapcsolatos adatkezelés indokolt és szükséges.

Tekintettel arra, hogy a Kérelmezett közfeladatot lát el, ezen jogalapot érvényesen hivatkozhatja.

A fentiek alapján a Kérelmezett megfelelő jogalapra hivatkozással kezelheti a Kérelmező személyes adatait a közérdekű tevékenységével összefüggően követeléskezelési célból, illetve jogi igények érvényesítése céljából.

- (60) A Hatóság a fentiek alapján a Kérelmező kérelmét GDPR 6. cikk (1) bekezdésébe ütközése részében elutasította.

- (61) A Hatóság ugyanakkor azt is megállapította a Kérelmezett nyilatkozata alapján, hogy a Kérelmezett a vizsgált adatkezelése tekintetében más jogalapra hivatkozott a Hatóság előtt és más jogalapot jelölt meg a Kérelmezőnek küldött tájékoztató levelében, ugyanis az előbbiben a GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pontját, míg az utóbbiban a GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontját jelölte meg.

Az adatkezelőnek a GDPR 5. cikk (2) bekezdés alapján („elszámoltathatóság” elve alapján) képesnek kell lennie arra, hogy a GDPR előírásainak való megfelelését igazolja, és az adatkezelést megfelelő jogalapra kell alapítania.

Az Áht. 3/A. § (1) bekezdés és az Mötv. 16/A. § alapján a Kérelmezett, mint 100%-os önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaság a vizsgált tevékenysége keretében közérdekű feladatot lát el, tehát az általa hivatkozott GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pont szerinti jogalap fogadható el a vizsgált adatkezeléssel összefüggésben.

- (62) Mindezek alapján a Kérelmezett megsértette a GDPR 5. cikkének (2) bekezdését, az elszámoltathatóság alapelvét.

V. 3. Adatkezeléssel kapcsolatos tájékoztatás

V.3.1. Tájékoztatás a vizsgált időszakban (2018.05.25. - 2023.10.03.)

- (63) A jelen adatvédelmi hatósági eljárásban vizsgált adatkezeléssel összefüggésben a Kérelmezettnek a GDPR 14. cikkének megfelelő tájékoztatást kell nyújtaniuk az érintettek (így a Kérelmező számára is) személyes adatainak kezeléséről, mivel a személyes adatokat nem az érintettektől gyűjti a Kérelmezett.

- (64) A **2018.05.25-től 2021.06.30-ig** tartó időszakban (a II.4. pontban, valamint a (33) bekezdésben részletezettek szerint) nem volt adatvédelmi tájékoztató.
- (65) A **2021.07.01-től 2023.10.03.-ig** tartó időszakban (a III. fejezetben részletezettek szerint) a Kérelmezett
- (34) bekezdés szerinti adatkezelési tájékoztatója, valamint
 - (35) bekezdés szerinti adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzata
- a parkolási díj, pótdíj vonatkozásában végzett adatkezeléssel összefüggésben csak általános információkról tájékoztatta az érintetteket.
- Kifejezetten a parkolással kapcsolatos adatkezelésről nem volt tájékoztatás a honlapon.
- (66) A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezett akkor járt volna el helyesen, ha az érintettek tájékoztatására vonatkozó információkat nem a szabályzatokban szerepelteti és teszi közzé, tekintettel arra, hogy a szabályzatban a belső eljárásrendet kellene szabályoznia. Az érintettek tájékoztatására vonatkozó minden információt egy dokumentumban, az adatkezelési tájékoztatóban szükséges feltüntetni.
- (67) A fentiek miatt a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett megsértette a GDPR 12. cikk (1) bekezdését, 14. cikk (1) bekezdését, az 5. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti átláthatóság elvét, mivel nem adott adatvédelmi tájékoztatást, illetve nem megfelelő tájékoztatást adott.

V.3.2. Tájékoztatás a határozathozatalkor

- (68) A Kérelmezett az eljárás időtartama alatt közzétett egy új – 2024.01.30-tól hatályos – tájékoztatót kifejezetten a parkolásra vonatkozóan.
- (69) Ezért a Hatóság megvizsgálta, hogy a jogsértés megállapításán túl szükség van-e intézkedés elrendelésére, utasítás adására, tehát a tájékoztatás már megfelelő és elegendő az új tájékoztató, vagy utasítani szükséges a Kérelmezettet megfelelő tájékoztatás adására.
- (70) A honlap jelenlegi állapotát áttekintve látható, hogy a Kérelmezett weboldalán az adatkezelésre vonatkozó tájékoztatás több különböző helyen és menüpontban, valamint linken érhető el. Ennek következtében a weboldalon való tájékoztatás továbbra sem tekinthető átláthatónak, mivel az információk elhelyezkedése és elérhetősége nem biztosít egyértelmű iránymutatást a felhasználók számára.
- (71) Továbbá a [...] oldalon megtalálhatóak a Kérelmezett különböző feladataihoz kapcsolódó adatkezelési tájékoztatók, de megtalálható ott az „Általános adatvédelmi tájékoztató” is, amelyet a Kérelmezett, mint 2021.07.01-től 2024.01.30-ig hatályos adatkezelési tájékoztatót tüntetett fel a 2024.02.16-án kelt válaszában. Tehát fent említett weboldalon mint érvényes általános adatvédelmi tájékoztató van feltüntetve, a válasz szerint viszont ez a dokumentum 2024.01.30-án hatályát veszítette.
- (72) Különösen átláthatatlanná teszi a parkolással kapcsolatos adatkezelést az, hogy a [...] nevű linken megjelenő dokumentum címe: „[...] *Általános adatkezelési tájékoztató*”. Itt az „általános” kifejezés megtévesztő, hiszen így a címből nem derül ki, hogy mire vonatkozik a tájékoztató, tekintettel arra is, hogy ugyanabban a menüpontban (Közérdekű adatok/Adatvédelem és információszabadság) található egy – a fentiek szerinti - másik dokumentum is „*Általános adatvédelmi tájékoztató*” címmel.

- (73) Mindezek alapján az új tájékoztató közzétételével a tájékoztatási probléma nem oldódott meg, a tájékoztatás továbbra sem megfelelő, ezért a Hatóság a rendelkező rész szerint kötelezi a Kérelmezettet megfelelő, átlátható tájékoztatás adására.

V.4. Adatvédelmi bírság kiszabására vonatkozó kérelem

- (74) A Kérelmező a Hatóságtól a Kérelmezettel szemben adatvédelmi bírság kiszabását is kérte. E jogkövetkezmény alkalmazása a Kérelmező jogát és jogos érdekét közvetlenül nem érinti, számára a Hatóság ilyen döntése jogot és kötelezettséget nem keletkeztet, ebből kifolyólag ezen közérdek érvényesítésének körébe eső jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében a bírságkiszabás vonatkozásában a Kérelmező nem minősül ügyfélnek az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján. Mivel az Ákr. 35. § (1) bekezdésének nem felel meg, e vonatkozásban kérelem benyújtásának nincs helye, a beadvány ezen része kérelemként nem értelmezhető.
- (75) A Hatóság jelen ügyben a bírság kiszabását nem tartotta szükségesnek, tekintve, hogy a Kérelmezett első alkalommal sértette meg az általános adatvédelmi rendelet előírásait. Az Infotv. 75/A. §-a szerint *„A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)–(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó – jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott – előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt – az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.”*

V.5. Jogkövetkezmények

- (76) A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pont alapján elmarasztalja a Kérelmezettet, mert megsértette a GDPR a 12. cikk (1) bekezdését, 14. cikk (1) bekezdését, az 5. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti átláthatóság elvét, valamint az 5. cikk (2) bekezdése szerinti elszámoltathatóság elvét.
- (77) Mindezek miatt a Hatóság figyelmeztetés alkalmazásáról döntött.
- (78) A Hatóság túllépte az Infotv. 60/A. § (1) bekezdése szerinti ügyintézési határidőt, ezért a Kérelmezőt 10.000 Ft, azaz tízezer forint illeti meg választása szerint - bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal - az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

VI. Egyéb kérdések

- (79) A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.
- (80) Az Ákr. 112. § (1) bekezdése és (2) bekezdés c) pontja, és 116. § (1) bekezdése, illetve az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján a végzéssel szemben önálló jogorvoslatnak van helye közigazgatási per útján. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal és a végzéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

- (81) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
- (82) A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.
- (83) A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.
- (84) A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.
- (85) Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Kérelmezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Infotv. 61.§ (7) bekezdés értelmében a cselekmény végrehajtását a Hatóság foganatosítja.
- (86) A Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti százötven napos ügyintézési határidőt, ezért a Kérelmezőt 10.000 Ft, azaz tízezer forint illeti meg – választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

Kelt: Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Dr.habil. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár