



Ügyszám: NAIH-11128-5/2025

Tárgy: döntés hivatalból indított adatvédelmi  
hatósági eljárásban

Ügyintéző: [...]

## HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a [...] webhelyen (a továbbiakban: Webhely, Weboldal vagy Honlap) adatkezelése miatt a Weboldalon működő webáruház adatkezelési gyakorlatára, ezen belül az előzetes tájékoztatásra kiterjedően [...] (székhely: [...]), a továbbiakban: **Társaság**) szemben a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendeletnek (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet vagy GDPR) való megfelelésének vizsgálatára hivatalból indított adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza.

1. A Hatóság **megállapítja**, hogy a Társaság gondatlanul megsértette

- az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontját;
- az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdését;
- az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1) bekezdés c) pontját; és
- az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (2) bekezdés a)-b) és e) pontját.

2. A Hatóság a megállapított jogsértések miatt az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) alapján hivatalból kötelezi a Társaságot, hogy a jelen határozat (49)–(59) pontjaiban kifejtett követelményeknek megfelelően adjon megfelelő tájékoztatást, és ezt adatkezelési tájékoztató megküldésével igazolja.

3. A Hatóság az 1. pontban megállapított jogsértések miatt

**500 000 Ft, azaz ötszázezer forint  
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi a Társaságot.

\* \* \*

A **2. pontban előírt intézkedések megtételét** a Társaságnak jelen döntés véglegessé válásától számított 30 napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé.

Az **adatvédelmi bírságot** jelen döntés **véglegessé válásától számított 30 napon belül** a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszédési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a **NAIH-11128/2025. BÍRS.** számra kell hivatkozni.

Ha a Társaság az adatvédelmi bírságfizetési kötelezettségnek határidőben nem tesz eleget, a fenti számlaszámra késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

A 2. pont szerinti kötelezések nem teljesítése, továbbá az adatvédelmi bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan<sup>1</sup>, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

## INDOKOLÁS

### **I. Az eljárás menete**

#### **I.1. A hatósági ellenőrzés**

- (1) A Hatóság 2025.04.09. napján ellenőrzés indításáról döntött a [...] domain-en működő webáruház adatkezelése tekintetében az előzetes tájékoztatásra kiterjedően, az általános adatvédelmi rendeletnek való megfelelés tárgyában NAIH-9735/2025. számon. A Hatóság 2025.04.29-én előzetes értesítés nélküli szemlét végzett, amely a honlap megtekintéséből és mentés készítéséből állt.
- (2) A Hatóság a Webhely áttekintése után jogsértés gyanúját észlelte az átláthatóság alapelvének érvényesülését, a tájékoztatás megfelelését, valamint az érintett rendelkezésére bocsátandó információkat érintően.

#### **I.2. Hatósági eljárás**

- (3) A Hatóság a hatósági ellenőrzést lezárta, és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakba: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján 2025.06.10. napján, NAIH-11128/2025. számon a weboldalon működő webáruház adatkezelési gyakorlatának, ezen belül az előzetes tájékoztatásnak a vizsgálatára kiterjedően adatvédelmi hatósági eljárást indított, amelyben a korábbi hatósági ellenőrzés és szemle adatait, iratait is felhasználta. Az eljárás nem terjedt ki sem az egyéb adatvédelmi követelmények vizsgálatára, sem a Társaság adatkezelési folyamatainak teljes körű áttekintésére.
- (4) A Hatóság jelen eljárásban a GDPR szerinti megfelelést vizsgálta. A GDPR alkalmazandóvá válásának időpontja: 2018.05.25. A [...] 2020.02.18. napján alakult, a Hatóság eltekint a 2020.12.31-ig terjedő időszak vizsgálatától.
- (5) A vizsgált időszak jelen eljárás megindításáig tartott, tehát az eljárás megindulását követő időtartam nem tartozik bele.

<sup>1</sup> A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH\_K01 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH\\_K01 űrlap](#) (2019.09.16.)  
Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki.  
Az űrlap az alábbi linkről érhető el: <https://naih.hu/kozig-hatarozat-birosagi-felulvizsgalata>

(6) A fentiek alapján a vizsgált időszak: 2021.01.01. – 2025.06.10.

### **I.2.1. A tényállás tisztázása**

- (7) A Hatóság a 2025.06.10. napján kelt, NAIH-11128-1/2025. ügyiratszámú végzésében értesítette a Társaságot az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról és a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel.
- (15) A Társaság a 2025.06.20. napján kelt válaszlevelében (NAIH-11128-2/2025.) azt nyilatkozta, hogy a Társaság 2020.02.18-án alakult, a Kft-re vonatkozó adatvédelmi tájékoztató ekkor került közzétételre. Előtte egyéni vállalkozás formájában üzemelt a vállalkozás.
- (9) A Társaság arról tájékoztatta a Hatóságot, hogy a „*Szolgáltató által üzemeltetett webshop weboldalon regisztrált valamennyi Felhasználó*” és a „*A webshop weboldalon rendelést leadó valamennyi Felhasználó*” között nincs lényegi különbség: a vásárló a webshopban kiválasztott termékek vonatkozásában regisztráció nélkül tudja mindig a megrendelését leadni. A regisztráció nem érinti a rendelést. A Weboldalon elérhető volt a „regisztráció”, ami csak annyit jelentett, hogy ennek keretében az adott email címen leadott rendelési tételeket lehetett visszanézni. A Honlap kilistázta a vásárlónak a korábbi rendelések tartalmát. Ez a funkció egy éve megszüntetésre került, mert a Társaság nem tartotta fontosnak.
- (10) A Társaság értelmezésében a zárolás annyit jelent, hogy nem továbbítják adatfeldolgozóknak, de nem is törlik az adatokat, hanem tárolják, amíg ezt a jogszabályi kötelezettségük előírja.
- (11) A Társaság elismerte, hogy az adattovábbítás nem helyes kifejezés, tekintettel arra, hogy az ezen pontban felsorolt cégek adatfeldolgozók, majd kifejtette ezen adatfeldolgozók tevékenységét és adataikat.
- (12) A honlap látogatóinak száma napi átlagosan 1000-1500 fő, éves szinten 365.000 – 547.000 fő. A vásárlások száma éves szinten 90.000 – 100.000 db (2024-2025. év).
- (13) A Társaság elmondása szerint a vásárlók adatainak védelmét mindig szigorúan vette. Adatvédelmi incidens vagy vásárlói panasz az adatkezeléssel kapcsolatban a cég történetében még nem történt, illetve bemutatta az adatbiztonság terén történt informatikai fejlesztéseket.
- (14) A Társaság nyilatkozata szerint a jelzett hiányosságokat igyekezett minél előbb orvosolni, ezért egy frissített adatvédelmi szabályzatot tett közzé. (A régi szabályzat továbbra is letölthető, bár már nem aktuális.) Mellékelte az új dokumentum linkjét, „2025. június 20-tól hatályos Adatkezelési tájékoztató” néven.
- (15) A Hatóság 2025.08.14-én kelt NAIH-11128-3/2025. sz. végzésében tájékoztatta a Társaságot arról, hogy a bizonyítási eljárás befejeződött és a tényállás tisztázása során feltárt bizonyítékokat az iratbetekintés szabályainak figyelembevételével megismerheti és további bizonyítási indítványokat tehet.
- (16) Iratbetekintési és nyilatkozattételi jogával nem élt a Társaság.

## **I.2.2. Megállapított tényállás**

### **I.2.2.1. Adatkezelő személye**

- (17) A Társaság önmagát, mint adatkezelőt tüntette fel tájékoztatásában, és a Hatósághoz küldött válaszaiból is az volt megállapítható, hogy a személyes adatok kezelésével összefüggésben az adatkezelés célját és eszközeit a Társaság határozta meg, továbbá a Társaság a Webhely működtetője, üzemeltetője, ezért a GDPR 4. cikk 7. pontja alapján adatkezelőnek minősül a vizsgált adatkezeléssel összefüggésben.
- (18) A Társaság főtevékenysége: M.n.s. (máshova nem sorolt) egyéb élelmiszer gyártása. A Társaság nettó árbevétele 2021-ben nagyságrendileg [...] millió Ft, 2022-ben [...] milliárd Ft, 2023-ban [...] milliárd Ft, 2024-ben [...] milliárd Ft volt.  
A kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény alapján kisvállalkozásnak minősül az a vállalkozás, amelynek összes foglalkoztatotti létszáma 50 főnél kevesebb, és éves nettó árbevétele vagy mérlegfőösszege legfeljebb 10 millió eurónak megfelelő forintösszeg.

Mivel a Társaság 2024-ben 28 főt foglalkoztatott, és éves nettó árbevétele nem haladta meg a 10 millió eurós küszöböt, a jogszabály szerint kisvállalkozásnak minősül.

### **I.2.2.2. A Webhelyen közzétett adatkezelési tájékoztatás**

- (19) A Hatóság a weboldalon elérhető adatkezelési tájékoztatást vizsgálta. A Weboldalon „Általános Szerződési és Felhasználási Feltételek, Adatvédelem” nevű dokumentumon belül „Adatvédelem” cím alatt található az adatvédelmi tájékoztatás (a továbbiakban: Tájékoztató - a NAIH-9735-2/2025. számú feljegyzés melléklete, 2025.04.29-ei mentés szerint), mely a Társaság nyilatkozata szerint 2020.02.18-tól 2025.06.19-ig volt hatályban.
- (20) Tehát ezen Tájékoztató tartalmazta a Társaság által adott tájékoztatást a vizsgált időszakban (2021.01.01 – 2025.06.10.), ez a tájékoztatás ez alatt az időszak alatt folyamatos volt.
- (21) Ebből következően a Hatóság a Tájékoztatót elemezte, több időállapot vizsgálatára nem volt szükség, mert a Tájékoztató a vizsgált körülbelül 4 és fél év adatvédelmi tájékoztatását tartalmazta.

## **II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések**

- (22) Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.
- (23) Az Infotv. 2. § (2) bekezdése értelmében az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.
- (24) Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése.

- (25) Az Infotv. 38. § (2a) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.
- (26) Az Infotv. 38. § (3) bekezdés b) pontja értelmében a 38. § (2) és (2a) bekezdés szerinti feladatkörében az e törvényben meghatározottak szerint különösen az érintett kérelmére és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást folytat.
- (27) Az Infotv. 60/A. § (1) bekezdése alapján az adatvédelmi hatósági eljárásban az ügyintézési határidő százötven nap.
- (28) Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.
- (29) Az Infotv. 71. § (2) bekezdése alapján a Hatóság az eljárásai során jogszerűen megszerzett iratot, adatot vagy egyéb bizonyítási eszközt más eljárásában felhasználhatja.
- (30) Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 99. §-a alapján a hatóság – a hatáskörének keretei között – ellenőrzi a jogszabályban foglalt rendelkezések betartását, valamint a végrehajtható döntésben foglaltak teljesítését.
- (31) Az Ákr. 103. § (1) bekezdése alapján a hivatalbóli eljárásokban e törvénynek a kérelemre indult eljárásokra vonatkozó rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- (32) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja értelmében: *„személyes adat”*: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.”
- (33) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja szerint: *„adatkezelés”*: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.”
- (34) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján: *„adatkezelő”*: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.”
- (35) Általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontja értelmében: *„A személyes adatok:*  
a) *kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);”*

- (36) Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdése szerint: „Az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).”
- (37) Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1)-(6) bekezdései értelmében: „(1) Az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon – ideértve adott esetben az elektronikus utat is – kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.  
 (2) Az adatkezelő elősegíti az érintett 15–22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15–22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.  
 (3) Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15–22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.  
 (4) Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával  
 (5) A 13. és 14. cikk szerinti információkat és a 15–22. és 34. cikk szerinti tájékoztatást és intézkedést díjmentesen kell biztosítani. Ha az érintett kérelme egyértelműen megalapozatlan vagy – különösen ismétlődő jellege miatt – túlzó, az adatkezelő, figyelemmel a kért információ vagy tájékoztatás nyújtásával vagy a kért intézkedés meghozatalával járó adminisztratív költségekre:  
 a) észszerű összegű díjat számíthat fel, vagy  
 b) megtagadhatja a kérelem alapján történő intézkedést.  
 A kérelem egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó jellegének bizonyítása az adatkezelőt terheli.  
 (6) A 11. cikk sérelme nélkül, ha az adatkezelőnek megalapozott kétségei vannak a 15–21. cikk szerinti kérelmet benyújtó természetes személy kilétével kapcsolatban, további, az érintett személyazonosságának megerősítéséhez szükséges információk nyújtását kérheti.”
- (38) Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke szerint: „(1) Ha az érintettre vonatkozó személyes adatokat az érintettől gyűjtik, az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információk mindegyikét:  
 a) az adatkezelőnek és – ha van ilyen – az adatkezelő képviselőjének a kiléte és elérhetőségei;  
 b) az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, ha van ilyen;  
 c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;  
 d) a 6. cikk (1) bekezdésének f) pontján alapuló adatkezelés esetén, az adatkezelő vagy harmadik fél jogos érdekei;  
 e) adott esetben a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;  
 f) adott esetben annak ténye, hogy az adatkezelő harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére kívánja továbbítani a személyes adatokat, továbbá a Bizottság megfeleléségi határozatának léte vagy annak hiánya, vagy a 46. cikkben, a 47. cikkben vagy

a 49. cikk (1) bekezdésének második albekezdésében említett adattovábbítás esetén a megfelelő és alkalmas garanciák megjelölése, valamint az azok másolatának megszerzésére szolgáló módokra vagy az azok elérhetőségére való hivatkozás.

(2) Az (1) bekezdésben említett információk mellett az adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában, annak érdekében, hogy a tisztességes és átlátható adatkezelést biztosítsa, az érintettet a következő kiegészítő információkról tájékoztatja:

a) a személyes adatok tárolásának időtartamáról, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjairól;

b) az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról;

c) a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontján vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontján alapuló adatkezelés esetén a hozzájárulás bármely időpontban történő visszavonásához való jog, amely nem érinti a visszavonás előtt a hozzájárulás alapján végrehajtott adatkezelés jogszerűségét;

d) a felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának jogáról;

e) arról, hogy a személyes adat szolgáltatása jogszabályon vagy szerződéses kötelezettségen alapul vagy szerződés kötésének előfeltétele-e, valamint hogy az érintett köteles-e a személyes adatokat megadni, továbbá hogy milyen lehetséges következményekkel járhat az adatszolgáltatás elmaradása;

f) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozóan érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel bír.

(3) Ha az adatkezelő a személyes adatokon a gyűjtésük céljától eltérő célból további adatkezelést kíván végezni, a további adatkezelést megelőzően tájékoztatnia kell az érintettet erről az eltérő célról és a (2) bekezdésben említett minden releváns kiegészítő információról.

(4) Az (1), (2) és (3) bekezdés nem alkalmazandó, ha és amilyen mértékben az érintett már rendelkezik az információkkal.”

(39) Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése alapján: „A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

a) figyelmezteti az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy egyes tervezett adatkezelési tevékenységei valószínűsíthetően sértik e rendelet rendelkezéseit;

b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;

c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;

d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;

e) utasítja az adatkezelőt, hogy tájékoztassa az érintettet az adatvédelmi incidensről;

f) átmenetileg vagy véglegesen korlátozza az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is;

g) a 16., 17., illetve a 18. cikkben foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok helyesbítését, vagy törlését, illetve az adatkezelés korlátozását, valamint a 17. cikk (2) bekezdésének és a 19. cikknek megfelelően elrendeli azon címzettek erről való értesítését, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölték;

h) visszavonja a tanúsítványt vagy utasítja a tanúsító szervezetet a 42. és a 43. cikknek megfelelően kiadott tanúsítvány visszavonására, vagy utasítja a tanúsító szervezetet, hogy ne adja ki a tanúsítványt, ha a tanúsítás feltételei nem vagy már nem teljesülnek;

- i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett; és  
j) elrendeli a harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet felé irányuló adatáramlás felfüggesztését.”

- (40) Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) és (5) bekezdése szerint: „[...] (2) A közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:  
a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;  
b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;  
c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;  
d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján fogantatosított technikai és szervezési intézkedéseket;  
e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;  
f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;  
g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;  
h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;  
i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;  
j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint  
k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.  
[...] (5) Az alábbi rendelkezések megsértését – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világgpiaci forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:  
a) az adatkezelés elvei – ideértve a hozzájárulás feltételeit – az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;  
b) az érintettek jogai a 12–22. cikknek megfelelően;  
c) személyes adatoknak harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbítása a 44–49. cikknek megfelelően;  
d) a IX. fejezet alapján elfogadott tagállami jog szerinti kötelezettségek;  
e) a felügyeleti hatóság 58. cikk (2) bekezdése szerinti utasításának, illetve az adatkezelés átmeneti vagy végleges korlátozására vagy az adatáramlás felfüggesztésére vonatkozó felszólításának be nem tartása vagy az 58. cikk (1) bekezdését megsértve a hozzáférés biztosításának elmulasztása. [...]”

### **III. Döntés**

#### **III.1. A megfelelő adatkezelési tájékoztatás követelménye**

- (41) Az érintett számára biztosítani kell annak lehetőségét, hogy követni és ellenőrizni tudja az adatkezelés útját és körülményeit [15/1991. (IV. 13.) AB határozat]. A GDPR ezt több módon is biztosítja, és szabályozza a tájékoztatáshoz való jogot. E jogosultságok teszik lehetővé az adatalanyok számára azt, hogy az adatkezelést már annak megkezdése előtt áttekinthessék, illetve, hogy ténylegesen is ellenőrizhessék azt annak teljes tartalma alatt, valamint, hogy esetleges további jogait gyakorolhassák vagy jogorvoslatot vegyenek igénybe.
- (42) A megfelelő tájékoztatás rendszere az általános adatvédelmi rendeletben azt szolgálja, hogy az érintett tudatában lehessen annak, hogy mely személyes adatait, mely adatkezelő és mely célból, mely jogalappal, meddig fogja kezelni. Ez elengedhetetlen ahhoz, hogy olyan helyzetben legyen, hogy érintetti jogait érdemben gyakorolni tudja.
- (43) Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése szerint az adatkezelő kötelezettsége megfelelő intézkedéseket hozni annak érdekében, hogy az érintettek részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa. A hiányos, vagy nem egyértelmű tájékoztatás – különösen, de nem kizárólag a cél és jogalap tekintetében – közvetlenül befolyásolhatja az érintetti jogok érvényesíthetőségét.
- (44) A tájékoztatásra vonatkozó követelményekről, annak tartalmáról és konkrét szabályairól az általános adatvédelmi rendelet 13. és 14. cikke rendelkezik, két szempont szerint. Egyrészt a 13. cikk azon tájékoztatást szabályozza, amikor a személyes adatokat az érintettől gyűjtik az adatkezelők, másrészt a 14. cikk azon szabályokat tartalmazza, amikor a személyes adatokat nem az érintettől szerezték meg az adatkezelők.
- (45) A webáruházak adatkezelése vonatkozásában, minthogy a személyes adatokat az érintettektől gyűjtik, a tájékoztatás kötelezettségének központi eleme az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdése, amely felsorolja azokat az alapvető adatkezelési körülményeket, amelyekről az adatkezelőnek tájékoztatást kell nyújtania.
- (46) Az előzetes tájékoztatás körében az adatkezelőnek arra kell törekednie, hogy az érintettek minél teljesebb és pontosabb képet kapjanak személyes adataik kezeléséről, mivel kizárólag így van lehetősége felmérni azt, hogy egy adott adatkezelés milyen hatással van rájuk. Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1)-(2) bekezdései azt tartalmazzák, hogy az adatkezelőknek minimálisan mely adatkezelési körülményekről kell tájékoztatniuk az érintetteket, ez azonban nem jelenti korlátját annak, hogy az adatkezelő ennél részletesebb tájékoztatást adjon.

#### **III.2. A Webhelyen közzétett adatkezelési tájékoztatás**

##### **III.2.1. A vizsgált Tájékoztató adatvédelmi követelményeknek való megfelelése**

- (47) A Tájékoztató az alábbi struktúrát követte:

###### Bevezetés

I. A weboldalon történő vásárláshoz kapcsolódó adatkezelés

II. Cookie-k (süti) kezelése

III. Adattovábbítás  
 IV. Adatbiztonság  
 Jogorvoslat  
 Bírósági jogérvényesítés  
 Kártérítés  
 Vonatkozó jogszabályok

- (48) A Társaság a vásárlóknak, érdeklődőknek adott tájékoztatása nem helytálló, nem elfogadható az alábbiak tekintetében:
- (49) A Tájékoztató elején nem volt tartalomjegyzék, vázlat, menüpontok felsorolása, hanem az egyes részművek egymást követően szerepeltek, és hiányzott a szöveg elején egy áttekintésre lehetőséget adó összefoglaló felsorolás, mely által informálódni lehetne a tájékoztató tartalmáról.
- (50) A Tájékoztató megismerhetőségét akadályozta, hogy a Tájékoztató az általános szerződési feltételekkel szerepelt egy menüpontban, az általános szerződési és felhasználási feltételek (a továbbiakban: ÁSZF) szövegét követően elhelyezve, és csak ennek végiggörgetését követően lehetett megtalálni a Tájékoztató szövegét. A Hatóság megfelelőbbnek tart egy külön tájékoztatót az adatkezelésről úgy, hogy az külön menüpontból, egyszerűen elérhető legyen, vagy pedig az ÁSZF szövegének elejéről külön linkre kattintva könnyen elérhető legyen.
- (51) A Tájékoztató szerkezete nem volt megfelelő, nem volt logikus levezetés, nem volt megfelelő számozás, a szöveg csapongó, néhol zagyva, ugyanaz a témakör több helyen megjelenik (pl. kezelt adatkör), a mondatok gyakran terjengősek, a tartalom szakmaiatlan. Pl.: *„Az adatok megismerésére jogosult lehetséges adatkezelők személye: [...]”* (Tájékoztató - I. A weboldalon történő vásárláshoz kapcsolódó adatkezelés)
- (52) A világosság és közérthetőség követelményét sérti, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvényre (a továbbiakban: Infotv.) és a már nem hatályban lévő elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvényre történik hivatkozás, mint vonatkozó jogszabály, pedig a GDPR-t kell alkalmazni, mivel Tájékoztatóban nevesített adatkezelés (A weboldalon történő vásárláshoz kapcsolódó adatkezelés) a GDPR tárgyi hatálya alá tartozik:

„[...]”

Tehát a Társaság nem adott egyértelmű tájékoztatást arról, hogy a GDPR szabályait kell figyelembe venni.

- (53) A Tájékoztató továbbá helytelen információkat tartalmazott az alábbiak miatt:
- A III. Adattovábbítás című fejezetben az adattovábbítás nem helyes kifejezés, tekintettel arra, hogy az ezen pontban felsorolt cégek adatfeldolgozók, az adattovábbítás pedig harmadik félnek való adatátadást jelent.
  - Külön érintetti körként volt kezelve a *„A Szolgáltató által üzemeltetett webshop weboldalon regisztrált valamennyi Felhasználó”* és *„A webshop weboldalon rendelést leadó valamennyi Felhasználó”*, de a weboldalon nem volt külön fül, amin rendelés leadása nélkül regisztrálni lehetne vagy belépni (Tájékoztató - I. A weboldalon történő vásárláshoz kapcsolódó adatkezelés című fejezetben megtalálható mindkét kifejezés). A Társaság válasza szerint a regisztrációs lehetőséget megszüntették. Azonban, ha változik az adatkezelés folyamata,

akkor az erről adott tájékoztatást is módosítani szükséges, ennek hiányában a tájékoztatás nem valós, nem pontos, és megtévesztő lehet az érintettek számára.

- (54) Tekintettel arra, hogy a Hatóság által vezetett adatvédelmi nyilvántartás jogintézménye 2018. május 25. napjától megszűnt, a nyilvántartási szám használatának mellőzésére utaló mondat félrevezető az érintettek számára, azt a látszatot keltve, hogy az adatvédelmi nyilvántartás még elő jogintézmény:  
 „NAIH nyilvántartási szám: [...]”. (Tájékoztató – Bevezetés)

Tehát helytelen volt a fenti kijelentés a Tájékoztatóban.

- (55) Az (49) – (54) pont **alapján megállapítható, hogy a vizsgált időszakban a Társaság nem adott megfelelő, könnyen hozzáférhető, pontos tájékoztatást az érintetteknek, ezzel megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdését.**
- (56) A Tájékoztatóban nem volt teljeskörű tájékoztatás az adatkezelés időtartamáról, kivéve a számviteli adatokkal kapcsolatos tárolási időpontot: „[...]” (Tájékoztató - I. A weboldalon történő vásárláshoz kapcsolódó adatkezelés című fejezet).

**Ezzel a Társaság megsértette az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (2) bekezdés a) pontját.**

- (57) A Társaság nem adott megfelelő tájékoztatást az érintetti jogokról:
- A dokumentumban több helyen felbukkant a hozzáférési jog, az adatok helyesbítésének, törlésének, és zárolásának a joga, de sehol nem teljes a felsorolás. (Tájékoztató – III. Adattovábbítás, IV. Adatbiztonság, Bírósági jogérvényesítés című fejezetek)

A zároláshoz való jog fogalmilag elavult, és nem tükrözi teljeskörűen a GDPR által meghatározott korlátozáshoz való jog tartalmát. Ez félrevezető az érintettek számára, mert nem illeszkedik a GDPR terminológiájához, így nehezíti a jogok gyakorlását.  
 (Tájékoztató – III. Adattovábbítás, IV. Adatbiztonság, Bírósági jogérvényesítés című fejezetek)

- „[...]” Ez a megfogalmazás nem felelt meg a GDPR követelményeinek, mivel a jogok ismertetését kizárólag technikai lehetőségként – a jelszó módosíthatóságaként – állítja be. (Tájékoztató - I. A weboldalon történő vásárláshoz kapcsolódó adatkezelés című fejezet)
- A törléshez való jog lényege és tartalma nem volt érthető. Pl.: „Az adatok törlése: [...]” (Tájékoztató - I. A weboldalon történő vásárláshoz kapcsolódó adatkezelés című fejezet „[...]” című alfejezete:)

**Ezzel a Társaság megsértette az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (2) bekezdés b) pontját.**

- (58) A Tájékoztató pontatlan volt, mert az adatkezelés jogalapjaként helytelenül az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvényt jelöli meg, ahelyett, hogy a GDPR 6. cikk (1) bekezdésében meghatározott egyes jogalapokra hivatkozna:  
 „[...]” (Tájékoztató – I. A weboldalon történő vásárláshoz kapcsolódó adatkezelés).  
 Tehát a Társaság nem adott egyértelmű tájékoztatást arról, hogy a GDPR szabályait kell figyelembe venni.

A fentiekkel a Társaság megsértette **az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (1) bekezdés c) pontját**.

A tájékoztatáson kívül a jogalap érdemi vizsgálata nem tárgya jelen eljárásnak.

- (59) A fentiekben túl a Társaság **megsértette a GDPR 13. cikk (2) bekezdés e) pontját**, mivel nem adott tájékoztatást arról, hogy a személyes adat szolgáltatása jogszabályon vagy szerződéses kötelezettségen alapul vagy szerződés kötésének előfeltétele-e, köteles-e ezt az érintett megadni és milyen lehetséges következményekkel járhat az adatszolgáltatás elmaradása.
- (60) A Hatóság jogsértés megállapítása nélkül megjegyzi, hogy a Tájékoztatóban a Hatóság címeként a régi címét, levelezési címét és megszűnt fax-os elérhetőségét tüntette fel a Társaság (Tájékoztató – Jogorvoslat című fejezet), amellyel helytelen tájékoztatást adott a panasztételi joggal összefüggésben.

### **III.2.2. Az átláthatóság elve**

- (61) A GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontja írja elő, hogy a személyes adatok kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni. A GDPR (39) preambulumbekkezdése részletezi, hogy a természetes személyek számára átláthatónak kell lennie, hogy a rájuk vonatkozó személyes adataikat hogyan gyűjtik, használják fel, azokba hogy tekintenek bele vagy milyen egyéb módon kezelik. Az átláthatóság elve megköveteli, hogy a személyes adatok kezelésével összefüggő tájékoztatás, illetve kommunikáció könnyen hozzáférhető és közérthető legyen, valamint, hogy azt világosan és egyszerű nyelvezettel fogalmazzák meg. Ez az elv vonatkozik különösen az érintetteknek az adatkezelő kilétéről és az adatkezelés céljáról való tájékoztatására, valamint az azt célzó további tájékoztatásra, hogy biztosított legyen az érintett személyes adatainak tisztességes és átlátható kezelése, továbbá arra a tájékoztatásra, hogy az érintetteknek jogukban áll megerősítést és tájékoztatást kapni a róluk kezelt adatokról. A természetes személyt a személyes adatok kezelésével összefüggő kockázatokról, szabályokról, garanciákról és jogokról tájékoztatni kell, valamint arról, hogy hogyan gyakorolhatja az adatkezelés kapcsán megillető jogokat.
- (62) Az általános adatvédelmi rendelet (60) preambulumbekkezdése értelmében az érintettnek tájékoztatást kell kapnia minden olyan információról, amely a tisztességes és átlátható adatkezelés biztosításához szükséges.
- (63) A Tájékoztató nem csupán egyes, elszigetelt hibákat tartalmaz, hanem összességében annyi szakmai tévedés, szerkesztési és tartalmi hiányosság van benne, hogy egészét tekintve alkalmatlan a jogszabályi követelményeknek megfelelő, pontos és átlátható tájékoztatás adására. A hibák halmozódása rendszerszintű problémát jelez: a dokumentum felépítése rendezetlen, a fogalomhasználat következetlen, a jogalapok meghatározása pontatlan, és számos helyen az Infotv-re vagy hatálytalan jogszabályra való hivatkozás történik. Mindez olyan mértékű megértési és átláthatósági nehézséget okoz, hogy az érintett számára az adatkezelési folyamat és az adatkezelés körülményei nem áttekinthetők, illetve nem átláthatók teljes egészében és mindenre kiterjedően. Például az alábbi mondatok logikailag és jogilag is nehezen értelmezhetők, ezáltal félrevezetők:
- „Az adatok megismerésére jogosult lehetséges adatkezelők személye: [...]” (l. A weboldalon történő vásárláshoz kapcsolódó adatkezelés című fejezet), ahol az „adatkezelő” és „adatfeldolgozó” fogalmak keverednek, a megfogalmazás nem különíti el az adattovábbítást az adatfeldolgozástól.

- „A szolgáltatónak biztosítania kell, hogy az igénybe vevő [...] bármikor megismerhesse, hogy a szolgáltató mely adatkezelési célokból mely adatfajtákat kezel, **ideértve az igénybe vevővel közvetlenül kapcsolatba nem hozható adatok kezelését is.**” ([...] című alfejezet), ahol nem világos, hogy a „kapcsolatba nem hozható” milyen adatfajtára vonatkozik.
- „[...]” (Tájékoztató - I. A weboldalon történő vásárláshoz kapcsolódó adatkezelés című fejezet), ahol a GDPR-ban biztosított jogok felsorolása helyett egy technikai funkcióra szűkíti a lehetőséget.
- „Az adatok törlése: [...]” (Tájékoztató - I. A weboldalon történő vásárláshoz kapcsolódó adatkezelés című fejezet), amely megfogalmazás hiányos és pontatlan, nem tartalmazza a GDPR 17. cikkében meghatározott valamennyi törlési okot és kivételt, összemosza a törlés és a megőrzési kötelezettség eseteit.

Ezek a példák is mutatják, hogy a Tájékoztató, annak felépítése, nyelvezete és tartalma nem biztosítja a GDPR 5. cikk (1) a) pontjában előírt átlátható tájékoztatás követelményét, tehát a Társaság megsértette a GDPR ezen alapvető rendelkezését.

### **III.2.3. Tájékoztató a vizsgált időszak után**

- (64) A jelen hatósági eljárás nem terjedt ki az adatkezelési tájékoztatásnak az eljárás megindulása utáni időszakára, tehát a Tájékoztatónak az eljárásról való tudomásszerzést követő változtatásaira.
- (65) A Társaság weblink formájában elküldte a jelen eljárás megindulása után módosított adatvédelmi tájékoztatását. Ezen módosítást, mint a Hatósággal való együttműködés megnyilvánulását, a Hatóság enyhítő körülményként figyelembe veszi.

## **IV. Jogkövetkezmények**

- (66) A Hatóság megvizsgálta, hogy indokolt-e a Társasággal szemben adatvédelmi bírság kiszabása, és e körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. A Hatóság szerint a megállapított jogsértések, illetve az emiatti többéves helytelen gyakorlat miatt, továbbá a speciális és generális prevenció okán a figyelmeztetés nem arányos szankció, ezért bírság kiszabása szükséges.
- (67) A Hatóság továbbá a megállapított jogsértések miatt az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés d) alapján hivatalból utasítja a Társaságot, hogy a jelen határozat (49)-(59) pontjaiban kifejtett követelményeknek megfelelően módosítsa adatkezelési tájékoztatásának tartalmát, és ezt igazolja a Hatóságnak.
- (68) A Hatóság a bírság összegének meghatározása során figyelembe vette, hogy a Társaság által elkövetett jogsértések az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdése szerint az magasabb maximális összegű bírságkategóriába tartozó jogsértésnek minősülnek.
- (69) A Hatóság figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során az Európai Adatvédelmi Testület 4/2022-es számú iránymutatásában<sup>2</sup> (a továbbiakban: Iránymutatás) foglaltakat, amely az általános adatvédelmi rendelet szerinti közigazgatási bírságok kiszabásának

<sup>2</sup> 04/2022. sz. iránymutatás az általános adatvédelmi rendelet szerinti közigazgatási bírságok kiszámításáról (2.1. változat).  
Online: [https://www.edpb.europa.eu/system/files/2024-01/edpb\\_guidelines\\_042022\\_calculationofadministrativefines\\_hu\\_0.pdf](https://www.edpb.europa.eu/system/files/2024-01/edpb_guidelines_042022_calculationofadministrativefines_hu_0.pdf)

számítási szempontjait tartalmazza. Erre tekintettel a bírság összegének meghatározására a következő szempontok alapján került sor:

- A Társaságnál a 2021-es évben az értékesítés nettó árbevétele [...] HUF, azaz [...] forint volt.
- A Társaságnál a 2022-es évben az értékesítés nettó árbevétele [...] HUF, azaz [...] forint volt.
- A Társaságnál a 2023-as évben az értékesítés nettó árbevétele [...] HUF, azaz [...] forint volt.
- A Társaságnál a 2024-es évben az értékesítés nettó árbevétele [...] HUF, azaz [...] forint volt.

A Hatóság a bírság összegének meghatározása során az utolsó lezárt év (2024) árbevételét vette számítási alapul, amely [...] HUF, azaz [...] forint volt.

- (70) Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdésében foglaltak alapján a Társaság az elkövetett jogsértések esetén legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal [statikus bírságmaximum], illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világi forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel sújtható [dinamikus bírságmaximum]; a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni.
- (71) Kötelezett 2024-es árbevételének 4%-a [...] HUF, azaz [...] forint, amely a jelenlegi HUF/EUR árfolyam mellett nem haladja meg a rendelet által meghatározott ún. statikus bírságmaximumot, azaz 20.000.000 EUR-nak megfelelő összeget. Mivel a statikus és a dinamikus összegek közül a bírságot az adott esetben kiszabható magasabb kategória alapján kell számolni és ahhoz arányosítani, így a Társaság jelen ügyben legfeljebb 20.000.000 EUR-nak megfelelő közigazgatási bírsággal sújtható.
- (72) Az Iránymutatás alapján az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdése szerinti bírságkategóriába tartozó azon jogsértések esetén, amelyekre a 20.000.000 EUR-os statikus bírságmaximum irányadó, további vizsgálat tárgyát képezi a vállalkozás előző évi nettó árbevétele, továbbá az elkövetett jogsértés súlya.
- (73) Jelen ügyben a Társaság előző évi nettó árbevétele [...] HUF, azaz [...] forint, amely a jelenlegi HUF/EUR árfolyammal számolva az Iránymutatás által megjelölt 2 millió eurótól legfeljebb 10 millió euróig terjedő forgalommal rendelkező vállalkozás kategóriába esik a vállalkozások gazdálkodási adatainak figyelembevétele kapcsán.
- (74) A Hatóság az adatvédelmi bírság összegének meghatározása során súlyosító körülményként vette figyelembe azt, hogy
- a jogsértések folyamatosan, hosszabb időszakon keresztül történtek [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
  - a jogsértések az érintettek nagy számát érintették, a Társaság nyilatkozata szerint a webshop látogatóinak száma éves szinten több százezer fő, a vásárlások száma éves szinten 90.000-100.000 db [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
  - alapelvi követelmény is megsértésre került [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont].
- (75) A Hatóság az adatvédelmi bírság összegének meghatározása során enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy

- a jogsértés gondatlan jellegű volt, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló adatok alapján a Tájékoztató hiányosságai és pontatlanságai inkább a jogszabályi követelmények téves értelmezéséből, illetve az adatkezelési gyakorlat megfelelő szakmaiságának hiányából fakadtak, semmint abból, hogy a Társaság célzatosan kívánta volna megtéveszteni az érintetteket [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés b) pont];
  - a Társaság elmarasztalására az általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt még nem került sor [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés e) pont];
  - a Társaság kisvállalkozásnak tekintendő;
  - a Társaság – a vizsgált időszak után, a Hatóság eljárása alatt – törekedett a jogszerűség biztosítására és módosította az adatkezelésre vonatkozó tájékoztatását [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés f) pont];
- (76) A bírságszabás során a Hatóság szerint az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés h), i), j) pontja szerinti körülmények nem álltak fenn.
- (77) A Hatóság az elkövetett jogsértések, a feltárt tényállás, valamint az adott ügyre vonatkozó súlyosító és enyhítő körülmények alapján jelen ügyben alacsony súlyúnak ítélte meg az elkövetett jogsértéseket.
- (78) Az Iránymutatás alapján amennyiben a vállalkozás előző évi nettó árbevétele 2 millió eurótól legfeljebb 10 millió euróig terjedő, a kiszabható bírság maximális összege az alacsonyabb súlyú jogsértések esetén 40.000 EUR-ra csökken.
- (79) A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg.
- (80) A kiszabott bírság a jogsértés súlyával arányos, az nem tekinthető túlzónak, a Társaság gazdasági súlyához és a rendelkezésére álló pénzügyi erőforrásokhoz képest alacsony összeg, amelynek elsődleges célja a Társaság jogkövető magatartásra és az adatvédelmi szempontok erősebb érvényesítésére való ösztönzése.
- (81) A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

#### **V. Egyéb kérdések**

- (82) A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.
- (83) A Hatóság jelen döntése az Ákr. 80-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése és (4) bekezdés d) pontja, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a döntéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.
- \* \* \*
- (84) Az Ákr. 135. §-a szerint a kötelezett a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget.
- (85) A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:48. § (1) bekezdése alapján pénztartozás esetén a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdődően a

késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni.

- (86) A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja szerint olyan jogvitában, amelyben a törvényszék kizárólagosan illetékes, a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.
- (87) A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. §-a szerint alkalmazandó, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.
- (88) A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul.
- (89) A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.
- (90) Ha az előírt kötelezettségek teljesítését a Társaság megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a Társaság a Hatóság végleges döntésében foglalt kötelezéseknek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 61. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja

Kelt: Budapest, az elektronikus aláírás szerint

Dr. habil. Péterfalvi Attila  
elnök, c. egyetemi tanár