



Ügyszám: NAIH-359-10/2026  
NAIH-7459/2025  
NAIH-14033/2024

Tárgy: kérelemnek helyt adó határozat

## HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: **Hatóság**) a Hátér Társaság Egyesület (székhely: 1136 Budapest, Balzac u. 8-10. fszt. 1.) által képviselt [...] (a továbbiakban: **Kérelmező**) kérelmére a **Blikk Kft.** (1122 Budapest, Városmajor utca 11. c/sz: 01-09-187043 24873862#cégkapu, adószám: 24873862-2-43; a továbbiakban: **Kérelmezett**) jogutódjával az InDaNext Hungary Korlátolt Felelősségű Társasággal (1122 Budapest, Városmajor utca 11.; c/sz: 01-09-061743, adószám: 10237580-2-43, a továbbiakban: **Kötelezett**) szemben, a Kérelmezőről a [www.blikk.hu](http://www.blikk.hu) weboldalon megjelent cikkekben szereplő személyes adatok közzététele és törlése tárgyában indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

- I. A Hatóság a Kérelmező **kérelmének helyt ad és elmarasztalja** a Kérelmezettet, mert a Kérelmező személyes és különleges személyes adatait a Kérelmezett honlapján megjelent cikkekben ([...]-én megjelent „[...]” című cikk és [...]-án megjelent, „[...]” című cikk) jogalap nélkül nyilvánosságra hozta. Ezzel a Kérelmezett szándékosan megsértette a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: **általános adatvédelmi rendelet**) **6. cikk (1) bekezdés f) pontját és 9. cikk (1) bekezdését**.
- II. A Hatóság hivatalból elmarasztalja a Kérelmezettet, mert megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (4) bekezdését, amikor a Kérelmezőt nem értesítette az érintetti törlési kérelme nem teljesítésének okáról.
- III. A Hatóság az I. és II. pontban megállapított jogsértés miatt a Kötelezettet hivatalból

**25 000 000 Ft, azaz huszonötmillió forint  
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

- IV. A Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: **Infotv.**) 61. § (2) bekezdés c) pontja alapján hivatalból elrendeli a végleges határozatának a Kérelmezett és a Kötelezett azonosító adatainak közzétételével történő nyilvánosságra hozatalát a Hatóság honlapján keresztül.

A bírságot a jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedése célszámlási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a „NAIH-359/2026 BÍRS.” számra kell hivatkozni.

Ha a Kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan<sup>1</sup>, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

## INDOKOLÁS

### I. Az eljárás menete:

- (1) A Kérelmező 2024. december 02. napján kérelmet nyújtott be a Hatósághoz személyes adatainak jogellenes nyilvánosságra hozatala tárgyában (NAIH-14033-1/2024), kérelmét 2024. december 19-én kiegészítette (NAIH-14033-2/2024).
- (2) A Hatóság 2025. február 19. napján hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt (NAIH-7459-1/2025). A Kérelmező válasza 2025. február 26-án érkezett (NAIH-7459-2/2025).
- (3) A Hatóság 2025. március 12-én honlapmentést készített a kérelemmel érintett cikkekről (NAIH-7459-3/2025).
- (4) A Hatóság 2025. március 13-án nyilatkozat-tételre szólította fel a Kérelmezettet (NAIH-7459-4/2025), a Kérelmezett a 2025. március 27-én érkezett válaszában tett nyilatkozatot (NAIH-7459-5/2025).
- (5) A Hatóság 2025. április 15-én ismét lementette a kérelemmel érintett weboldalak tartalmát (NAIH-7459-6/2025).
- (6) A Hatóság a Kérelmezőt is nyilatkozat-tételre szólította fel 2025. április 16-án (NAIH-7459-7/2025), aki 2025. április 30-án érkezett levelében válaszolt (NAIH-7459-8/2025).
- (7) A Hatóság az ügyfeleket értesítette a bizonyítási eljárás befejezéséről, és iratbetekintési, nyilatkozat-tételi jogaikról. (NAIH7459-9/2025, NAIH-7459-10/2025).
- (8) 2025. december 12.-én a Kérelmezett jogi képviselője iratbetekintés iránti kérelmet terjesztett elő (NAIH-7459-11/2025), amelynek a Hatóság NAIH-359-2/2026 sz. végzésében helyt adott.
- (9) A Kérelmező NAIH-359-1/2026 számra iktatott iratban iratbetekintés iránti kérelmet terjesztett elő, amelynek a Hatóság NAIH-359-3/2026. sz. végzésében adott helyt.
- (10) A Kérelmező az eljárás iratainak ismeretében NAIH-359-4/2026 számra iktatott iratban tett nyilatkozatot, a Kérelmezett nyilatkozata pedig NAIH-359-5/2026 számon került iktatásra.
- (11) A Hatóság NAIH-359-6/2026 számon a Kötelezett képviselőjére való jogosultság igazolására szólította fel a Kérelmezett képviselőjét, aki a NAIH-359-7/2026 számon küldte meg az ügyvédi meghatalmazást.
- (12) A Hatóság NAIH-359-8/2026 számú végzésében állapította meg azt, hogy az eljárásban a Kérelmezett helyébe jogutódként a Kötelezett lép.
- (13) A Hatóság a NAIH-359-9/2026 sz. feljegyzésében az ügyirat részévé tette a Blikk Kft. és az IndaNext Kft. 2026. február 09. napján hatályos céginformációs adatait.

<sup>1</sup> A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH\_K01 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH\\_K01 űrlap](#) (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ( [ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki. <https://www.naih.hu/kozig-hatarozat-birosagi-felulvizsgalata>

## II. A kérelem és a tényállás tisztázása

(14) A kérelem szerint a [www.blikk.hu](http://www.blikk.hu) weboldalon [...] -én „[...]” című hír (a továbbiakban: cikk<sup>1</sup>)<sup>2</sup> jelent meg, amely a Kérelmező számos személyes adatát tartalmazta.

(15) A Kérelmező a teljes cikket idézte a kérelemben, amely tartalma az alábbi.

(16) „[...]”

(17) A Kérelmező előadta, hogy mint ahogy a cikk is rögzíti, nem járult hozzá sem fénykép készítéséhez, sem neve feltüntetéséhez. Ebből az következik, hogy nem lett volna lehetséges a róla készült fénykép közzététele akkor sem, ha azon arca nem felismerhető, már csak azért sem, mert egyéb testi adottságaira utaló megjegyzésekből („[...]”, „[...]”), hozzá kapcsolódó életrajzi elemekből („korábbi név”, „munkába állás időpontja”, „korábbi munkahely), melyeket a cikk részletez, felismerhető mások számára. A Kérelmezett mind a korábbi és jelenlegi teljes utónevét, mind pedig a róla készített fotót közölte a cikkben, amellyel álláspontja szerint személyhez fűződő joga megsértése mellett megsértette a személyes adatok kezelésére vonatkozó rendelkezéseket. A Kérelmező kijelentette, hogy kifejezetten tiltakozott az ellen, hogy neve, vagy képmása bármilyen formában, bármilyen fórumon megjelenjen a fent részletezett bírósági eljárás kapcsán. A nemi megerősítő beavatkozással kapcsolatos vélt vagy valós információk keverése az egészségügyi adatai jogellenes kezelését jelenti, [...] -ben a nem jogi elismerése történt meg, akkor került a nem és az utónév átvezetésre az anyakönyvben, azonban sehol sem nyilatkozott arról, hogy mikor milyen beavatkozásai voltak, vélt vagy valós műtétére vonatkozó adatai különleges adatnak minősülnek. Ezek nyilvánosságra hozatalához nem járult hozzá, a perben fel sem merült ez a téma.

(18) A kérelem szerint a Kérelmezett az interneten fellelhető, konkrét személyhez köthető személyes adatokat (utónév, korábbi munkahely, korábbi név, nemi identitás, nemi megerősítő beavatkozás vélt vagy valós ténye, képmás) hozott nyilvánosságra, ezáltal adatkezelővé vált, és mint ilyenre, kiterjed rá a GDPR hatálya, tevékenységére is érvényesek a GDPR alapvető elvei és egyéb szabályai. Az a tény, hogy az adatkezelő semmilyen jogalappal nem bír a nyilvánosságra hozott személyes adatok kezelésére (korábbi, és jelenlegi utónév, egészségügyi és életrajzi adatok, nemi identitás, kiegészülve a Kérelmezőről készített, jellegzetes testi jegyeit ([...]) fotóval), álláspontja szerint megvalósítja a jogellenes adatkezelést, továbbá meglátása szerint fennállnak az előzetes ideiglenes intézkedés alkalmazásának feltételei (a közzétett adat különleges adat), azaz az adatokat megítélése szerint haladéktalanul elérhetlenné kell tenni, függetlenül a jogsértő személyétől vagy azonosíthatóságától. Ha akként tekintjük a cikket, hogy annak célja egy adott, érdeklődésre számot tartható peres eljárás tárgyalásáról készült tárgyilagos beszámoló, ahhoz egyáltalán nem lett volna szükséges teljes utóneve (korábbi és jelenlegi), egészségügyi és életrajzi adatai, és a róla készült (jellegzetes testi jegyei alapján egyedi) fotó közzélése.

(19) A Kérelmező ügyvédje útján [...] -én a [\[...\]@blikk.hu](mailto:[...]@blikk.hu), illetve az [online@blikk.hu](mailto:online@blikk.hu) e-mail címre eltávolítás iránti kérelem tárgyú elektronikus üzenetet küldött, amelyben fényképének és utóneveinek eltávolítását kérte. A levélre választ nem kapott, és a cikk a kérelem benyújtásakor változatlan formában elérhető volt.

(20) A Kérelmező a fentiekre tekintettel kérte Hatóság segítségét, hogy a jogellenes adatkezelés mielőbb megszűnjön, továbbá azt, hogy a megítélése szerint bekövetkezett súlyos jogsértés okán azonnali beavatkozás történjen, ezért kérte az ideiglenes intézkedés alkalmazását is.

---

<sup>2</sup> [...]

- (21) A Kérelmező kérelmének [...] -én érkezett kiegészítésében előadta, miszerint [...] -án a [www.blikk.hu](http://www.blikk.hu) weboldalon újabb cikk jelent meg, „[...]” címmel (a továbbiakban: cikk2)<sup>3</sup>, amelyben ismét számos személyes adata szerepel. A Kérelmező a cikkből szó szerint idézett néhány megfogalmazást, a cikk teljes tartalma az alábbi.
- (22) „[...]”
- (23) A Kérelmező ügyvédje útján [...] -én a [\[...\]@blikk.hu](mailto:[...]@blikk.hu), illetve az [online@blikk.hu](mailto:online@blikk.hu) e-mail címekre üzenetet küldött, amelyekben a fényképe és az utónevei eltávolítását kérte. Választ ezen levelére sem kapott.
- (24) A Kérelmező a Hatóságot adatvédelmi hatósági eljárás lefolytatására és arra, kérte, hogy az Infotv. 61/A. § alapján ideiglenes intézkedéssel kötelezze a szolgáltatót a közzétett adat ideiglenes eltávolítására, valamint tiltsa meg a jogellenes adatkezelést, rendelje el a jogellenesen kezelt személyes adatok törlését, és szabjon ki bírságot.
- (25) A Hatóság NAIH-7459-1-2025. számú végzésében hiánypótlásra szólította fel a Kérelmezőt annak érdekében, hogy jelölje meg, pontosan mely adatok közzétételét sérelmezi és eltávolítását kezdeményezi. A Kérelmező a hiánypótlási felhívásra válaszolva felsorolta, miszerint jelenlegi és korábbi utónevei, képmása – amelynek készítése ellen kifejezetten tiltakozott – főbb életrajzi adatai („[...]”) és jellegzetes megjelenésére vonatkozó adatok („[...]”) törlését kérelmezi.
- (26) A Kérelmezett a Hatóság felhívására a NAIH-7459-5/2025 számra iktatott nyilatkozatában mindkét cikkel kapcsolatban kifejtette, miszerint a cikkekben megjelent, a bemutatott közérdeklődésre számot tartó ügygel érintett személy [...] monogram, a cikk tartalmával érintett adatok az érintett keresztnéve, korábbi keresztnéve, az ügy leírása, az érintettől hátról készült fénykép, az érintett életével kapcsolatos információk, az érintett megjelenésére vonatkozó információk, a cikkben rögzített tárgyalás körülményei. A cikkek megjelenésének célja a közérdeklődésre számot tartó ügyben a nyilvánosság tájékoztatása a tényfeltáró újságíráshoz kapcsolódóan. Idézve az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontjában foglalt fogalom-meghatározást a személyes adat fogalmáról kifejtette, hogy a Kérelmezett alaposan és körültekintően megvizsgálta, hogy a cikkekben megjelenik-e személyes adat, és az újságíró a cikk írása során szem előtt tartotta, hogy az általa megismert adatok anonimizált formában vagy egyáltalán ne jelenjenek meg a cikkekben. Az adatbiztonsági intézkedésekre is utalva kifejtette, ügyelt arra, hogy a tudósítás céljából megismert adatok semmilyen módon ne kerüljenek nyilvánosságra, és arra, hogy a cikk tartalmában megjelenő információk alapján az érintett személy ne legyen azonosítható harmadik személyek számára sem közvetlenül, sem közvetve, hiszen a leírt adatok, információk nem elegendőek ahhoz, hogy a cikk olvasója kétséget kizáróan megállapíthassa az érintett személyazonosságát. A jogi szempontok mérlegelése eredményeképp a Kérelmezett megállapította, hogy mivel a cikkekben rögzített információk alapján az érintett személye nem azonosítható, ezért a cikkek megjelentetésével kapcsolatban nem valósul meg adatkezelési tevékenység.
- (27) A Kérelmezett a Hatóság kérdéseire adott válaszában nyilatkozta, hogy megkapta a Kérelmező ügyvédei által küldött törlési kérelmeket, amelyekhez ügyvédi meghatalmazás nem volt csatolva, képviseleti jogosultságuk nem volt megállapítható, így álláspontja szerint azok jogilag meg nem tettnek minősülnek, joghatás kiváltására alkalmatlanok. Ettől függetlenül sajnálatos módon adminisztratív hiba miatt a levelek nem kerültek megválaszolásra, az nem került döntési kompetenciával rendelkező személy elé. Annak elkerülése érdekében, hogy a jövőben hasonló előforduljon, a Kérelmezett haladéktalanul intézkedett, amelynek keretében az ügyvezetője határozatot adott ki és kötelezte a szerkesztőség valamennyi érintett alkalmazottját, hogy a jövőben minden ilyen esetben vonják be a Kérelmezett jogi munkatársait az ügyek megfelelő megítélése és kezelése céljából. A Kérelmezett nyilatkozatához csatolta a hivatkozott határozat egy példányát.
- (28) A cikkekben szereplő személyes adatok kezelésének jogalapja és célja körében kifejtette a korábban már leírtakat, tehát hogy az érintett azonosíthatatlansága miatt adatkezelési tevékenység nem valósult meg, így jogalap meghatározására sem volt szükség. Erre

---

<sup>3</sup> [...]

tekintettel a Kérelmezett érdekmérlegelési tesztet sem készítette, azonban felmérte és értékelt azokat az adatvédelmi körülményeket, amelyek alátámasztják a cikkek megjelenésének jogszerűségét, a (26) bekezdésben bemutatottakat.

- (29) Nyilatkozata további részében a Kérelmezett azt a tájékoztatást adta, hogy bár álláspontjuk szerint a cikkekkel összefüggésben nem valósult meg személyes adatok kezelése, a Hatóság végzésének kézhezvételét követően haladéktalanul törölte a két hivatkozott cikket.
- (30) Végezetül taglalta az újságírás és médiarendszer társadalmi feladatát és kötelezettségét a közvélemény tájékoztatásával kapcsolatban, utalva arra is, hogy a cikkekben hivatkozott mindkét tárgyalást a [...] is közérdeklődésre számot tartó ügynek jelölte meg a honlapján.
- (31) A Hatóság azon felhívására, hogy a Kérelmező nyilatkozzon, a cikkek Kérelmezett által végrehajtott törlését követően a kérelmét okafogyottnak tekinti, vagy a jogellenes adatkezelés tényének megállapítását is kéri a Hatóságtól a Kérelmező úgy válaszolt, miszerint a cikkek Kérelmezett által végrehajtott törlését követően kéri megállapítani a Kérelmezett tárgyi üggyel kapcsolatos jogellenes adatkezelésének tényét. Álláspontja szerint a Kérelmezett cikkeiben megjelentek tételesen megvalósították a jogellenes adatkezelés tényét, és pusztán a cikk színesítése okán használtak fel olyan személyes adatokat, melyek a közérdeklődés kielégítése, a sajtó tájékoztatási kötelezettségéhez nem tettek hozzá, azonban személyére nézve sérelmesek voltak tekintve, hogy azonosíthatóvá vált a legszűkebb ismeretségi körén túlmenően is.
- (32) Az iratbetekintést követő nyilatkozatában a Kötelezett rögzítette, hogy álláspontja szerint egyik, az eljárással érintett cikk sem tartalmaz a Kérelmezőre vonatkozó személyes adatot. Megítélésük szerint a cikkben rögzített információk alapján a Kérelmező nem azonosítható harmadik személyek számára (különösen a legszűkebb ismeretségi körén túlmenően), így az érintett cikkekben a Kérelmező személyes adatai vonatkozásában nem valósult meg adatkezelési tevékenység. Az előadottak alapján kéri a Hatóságot, hogy az eljárást a jogsértés hiányának megállapítása mellett megszüntetni szíveskedjen.
- (33) Az iratbetekintést követő nyilatkozatában a Kérelmező fenntartotta kérelmét, és kifejezetten vitatta a Kérelmezett azon nyilatkozatát, miszerint a kifogásolt sajtóközlésekkel összefüggésben nem valósult meg személyes adatok kezelése, arra hivatkozva, hogy az érintett személy állítólag nem volt azonosítható. Álláspontja szerint a Kérelmezett érvelése téves és jogilag megalapozatlan, mivel a cikkekben megjelent információk összessége – így különösen jelenlegi és korábbi utóneve, a nemi identitására és annak „változására” vonatkozó állítások, egészségügyi jellegű, nemi megerősítő beavatkozásra utaló közlések, részletes életrajzi elemek (munkába állás időpontja, korábbi munkahely jellege), valamint a róla készült, jellegzetes testi adottságokat bemutató fénykép – alkalmasak személye közvetett, de egyértelmű azonosítására, különösen a szűkebb és tágabb ismeretségi köre számára. A GDPR 4. cikk 1. pontja szerinti személyes adat fogalma nem követeli meg a „kétséget kizáró” azonosíthatóságot, elegendő, ha az érintett ésszerűen felhasználható eszközökkel azonosítható, amely jelen esetben megvalósult. A Kérelmezett azon állítása, miszerint az adatok anonimizáltak lettek volna, nem állja meg a helyét, mivel az egyes adatdarabok kombinációja az anonimitást ténylegesen megszüntette. A cikkekben megjelent, egészségügyi beavatkozásra és nemi identitásra vonatkozó közlések különleges adatoknak minősülnek, amelyek kezelése kizárólag kifejezett hozzájárulás alapján lenne jogszerű, azonban ilyen hozzájárulást nem adott, sőt kifejezetten tiltakozott mind a neve, mind a képmása, mind az egészségügyi vonatkozású információk nyilvánosságra hozatala ellen. Mindezek alapján álláspontja szerint a Kérelmezett a sajtótevékenységére való hivatkozással sem mentesülhet a GDPR és az Infotv. rendelkezései alól, és a tárgyi ügyben jogellenes adatkezelés valósult meg, függetlenül attól, hogy a kifogásolt cikkeket később eltávolította. Ezért továbbra is kérte a Hatóságot, hogy a Kérelmezett jogellenes adatkezelésének tényét az eljárásban állapítsa meg, és ennek megfelelő érdemi döntést hozzon.
- (34) A Hatóság az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat adatai alapján megállapította, hogy a Blikk Kft. (Kérelmezett) 2025. június 30-án átalakulás – az átalakulás módja egyesülés – miatt jogutóddal megszűnt, cégnyilvántartás szerinti jogutódja az IndaNext Kft. (Kötelezett), ezen

végzését az ügyfeleknek kézbesítette. A jogutódlást megállapító végzéssel szemben egyik ügyfél sem élt bírósági keresettel.

### **III. A megállapított tényállás**

- (35) A Kérelmezett tartalomszolgáltató honlapján, a [www.blikk.hu](http://www.blikk.hu)-n két cikk jelent meg [...]‑én és [...]‑án, melyek egy transznemű személy ügyében tartott peres eljárásról tudósítottak. A cikkek szerint az érintett személy nemváltó műtéten esett át, azóta transzneműként, de nőként éli az életét. A cikkekben szereplő egyes adatok – képmása és utónevei – eltávolítását kérte a Kérelmező, mert állítása szerint a cikkek alapján személye azonosítható. A cikkekben szerepelt, hogy [...] monogramú, [...]ból [...]ra változott keresztnévű személynek a nyugellátása megállapítása tárgyában hozott közigazgatási döntés felülvizsgálatára bírósági eljárás indult, az ügyben tárgyalást tartottak, majd a cikk2-ben a megszületett ítélet lényege kerül bemutatásra. A cikkekben szerepel a cikk alanyának olyan képmása, amelyen bár arca kitakarásra került, alkata, ruházata látható, illetve szerepel hátulról készített képe is. A cikkekben olvasható továbbá, hogy a személynek [...] van, és [...]‑ben kezdett el dolgozni, valamint [...] dolgozott és [...]‑ban nemváltó műtéten esett át. A Kérelmező jogi képviselője által [blikk.hu](http://blikk.hu) végződésű e-mail címekre ([...][@blikk.hu](mailto:[...]@blikk.hu), illetve [online@blikk.hu](mailto:[...]@blikk.hu)) [...]‑én és [...]‑én küldött kérésében kérte jelenlegi és korábbi utónevének és képmásának az eltávolítását a cikkekből. A Kérelmezett a törlési kérelmekre nem válaszolt, és azok nyomán az eljárás megindításáig intézkedést sem tett, az eljárás megindulásáig a cikkek az eredeti tartalommal nyilvánosan elérhetőek voltak, a Hatóság 2025. március 12-én készített honlapmentése tanúsága szerint. A Kérelmezett a cikkeket teljes terjedelmükben törölte a Hatóság tényállás-tisztázó végzése kézhezvételét – 2025. március 13. – követően.

### **IV. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezések:**

- (36) Az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.
- (37) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja alapján „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható;
- (38) Az általános adatvédelmi rendelet (26) preambulum-bekezdése értelmében valamely természetes személy azonosíthatóságának meghatározásakor minden olyan módszert figyelembe kell venni – ideértve például a megjelölést –, amelyről észszerűen feltételezhető, hogy az adatkezelő vagy más személy a természetes személy közvetlen vagy közvetett azonosítására felhasználhatja. Annak meghatározásakor, hogy mely eszközökről feltételezhető észszerűen, hogy egy adott természetes személy azonosítására fogják felhasználni, az összes objektív tényezőt figyelembe kell venni, így például az azonosítás költségeit és időigényét, számításba véve az adatkezeléskor rendelkezésre álló technológiákat, és a technológia fejlődését.
- (39) A 4. cikk 2. pontja alapján „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés;

- (40) A 4. cikk 7. pontja alapján „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja;
- (41) Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 15. pontja szerint „egészségügyi adat”: egy természetes személy testi vagy pszichikai egészségi állapotára vonatkozó személyes adat, ideértve a természetes személy számára nyújtott egészségügyi szolgáltatásokra vonatkozó olyan adatot is, amely információt hordoz a természetes személy egészségi állapotáról;
- (42) *Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikke értelmében*
- (1) A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:
- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
- e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.
- Az első albekezdés f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.
- (2) Az e rendeletben foglalt, adatkezelésre vonatkozó szabályok alkalmazásának kiigazítása érdekében, a tagállamok az (1) bekezdés c) és e) pontjának való megfelelés céljából fenntarthatnak vagy bevezethetnek konkrétabb rendelkezéseket, amelyekben pontosabban meghatározzák az adatkezelésre vonatkozó konkrét követelményeket, és amelyekben további intézkedéseket tesznek az adatkezelés jogszerűségének és tisztességességének biztosítására, ideértve a IX. fejezetben meghatározott egyéb konkrét adatkezelési helyzeteket is.
- (3) Az (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti adatkezelés jogalapját a következőknek kell megállapítania:
- a) az uniós jog, vagy
- b) azon tagállami jog, amelynek hatálya alá az adatkezelő tartozik.
- Az adatkezelés célját e jogalapra hivatkozással kell meghatározni, illetve az (1) bekezdés e) pontjában említett adatkezelés tekintetében annak szükségesnek kell lennie valamely közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához. Ez a jogalap tartalmazhat az e rendeletben foglalt szabályok alkalmazását kiigazító rendelkezéseket, ideértve az adatkezelő általi adatkezelés jogszerűségére irányadó általános feltételeket, az adatkezelés tárgyát képező adatok típusát, az érintetteket, azokat a jogalanyokat, amelyekkel a személyes adatok közölhetők, illetve az ilyen adatközlés céljait, az adatkezelés céljára vonatkozó korlátozásokat, az adattárolás időtartamát és az adatkezelési műveleteket, valamint egyéb adatkezelési eljárásokat, így a törvényes és tisztességes adatkezelés biztosításához szükséges intézkedéseket is, ideértve a IX. fejezetben meghatározott egyéb konkrét adatkezelési helyzetekre vonatkozóan. Az uniós vagy tagállami jognak közérdekű célt kell szolgálnia, és arányosnak kell lennie az elérni kívánt jogszerű céllal.

(43) Az általános adatvédelmi rendelet 9. cikke értelmében

(1) A faji vagy etnikai származásra, politikai véleményre, vallási vagy világnézeti meggyőződésre vagy szakszervezeti tagságra utaló személyes adatok, valamint a genetikai adatok, a természetes személyek egyedi azonosítását célzó biometrikus adatok, az egészségügyi adatok és a természetes személyek szexuális életére vagy szexuális irányultságára vonatkozó személyes adatok kezelése tilos.

(2) Az (1) bekezdés nem alkalmazandó abban az esetben, ha:

a) az érintett kifejezett hozzájárulását adta az említett személyes adatok egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez, kivéve, ha az uniós vagy tagállami jog úgy rendelkezik, hogy az (1) bekezdésben említett tilalom nem oldható fel az érintett hozzájárulásával;

b) az adatkezelés az adatkezelőnek vagy az érintettnek a foglalkoztatást, valamint a szociális biztonságot és szociális védelmet szabályozó jogi előírásokból fakadó kötelezettségei teljesítése és konkrét jogai gyakorlása érdekében szükséges, ha az érintett alapvető jogait és érdekeit védő megfelelő garanciákról is rendelkező uniós vagy tagállami jog, illetve a tagállami jog szerinti kollektív szerződés ezt lehetővé teszi;

c) az adatkezelés az érintett vagy más természetes személy létfontosságú érdekeinek védelméhez szükséges, ha az érintett fizikai vagy jogi cselekvőképzetlensége folytán nem képes a hozzájárulását megadni;

d) az adatkezelés valamely politikai, világnézeti, vallási vagy szakszervezeti célú alapítvány, egyesület vagy bármely más nonprofit szervezet megfelelő garanciák mellett végzett jogszerű tevékenysége keretében történik, azzal a feltétellel, hogy az adatkezelés kizárólag az ilyen szerv jelenlegi vagy volt tagjaira, vagy olyan személyekre vonatkozik, akik a szervezettel rendszeres kapcsolatban állnak a szervezet céljaihoz kapcsolódóan, és hogy a személyes adatokat az érintettek hozzájárulása nélkül nem teszik hozzáférhetővé a szervezeten kívüli személyek számára;

e) az adatkezelés olyan személyes adatokra vonatkozik, amelyeket az érintett kifejezetten nyilvánosságra hozott;

f) az adatkezelés jogi igények megállapításához, érvényesítéséhez, illetve védelméhez szükséges, vagy amikor a bíróságok igazságszolgáltatási feladatkörükben járnak el; \*

g) az adatkezelés jelentős közérdek miatt szükséges, uniós jog vagy tagállami jog alapján, amely arányos az elérni kívánt céllal, tiszteletben tartja a személyes adatok védelméhez való jog lényeges tartalmát, és az érintett alapvető jogainak és érdekeinek biztosítására megfelelő és konkrét intézkedéseket ír elő;

h) az adatkezelés megelőző egészségügyi vagy munkahelyi egészségügyi célokból, a munkavállaló munkavégzési képességének felmérése, orvosi diagnózis felállítása, egészségügyi vagy szociális ellátás vagy kezelés nyújtása, illetve egészségügyi vagy szociális rendszerek és szolgáltatások irányítása érdekében szükséges, uniós vagy tagállami jog alapján vagy egészségügyi szakemberrel kötött szerződés értelmében, továbbá a (3) bekezdésben említett feltételekre és garanciákra figyelemmel;

i) az adatkezelés a népegészségügy területét érintő olyan közérdekből szükséges, mint a határokon át terjedő súlyos egészségügyi veszélyekkel szembeni védelem vagy az egészségügyi ellátás, a gyógyszerek és az orvostechnikai eszközök magas színvonalának és biztonságának a biztosítása, és olyan uniós vagy tagállami jog alapján történik, amely megfelelő és konkrét intézkedésekről rendelkezik az érintett jogait és szabadságait védő garanciákra, és különösen a szakmai titoktartásra vonatkozóan; j) az adatkezelés a 89. cikk (1) bekezdésével összhangban a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból szükséges olyan uniós vagy tagállami jog alapján, amely arányos az elérni kívánt céllal, tiszteletben tartja a személyes adatok védelméhez való jog lényeges tartalmát, és az érintett alapvető jogainak és érdekeinek biztosítására megfelelő és konkrét intézkedéseket ír elő;

(3) Az (1) bekezdésben említett személyes adatokat abban az esetben lehet a (2) bekezdés h) pontjában említett célokból kezelni, ha ezen adatok kezelése olyan szakember által vagy olyan szakember felelőssége mellett történik, aki uniós vagy tagállami jogban, illetve az arra hatáskörrel rendelkező tagállami szervek által megállapított szabályokban meghatározott szakmai titoktartási kötelezettség hatálya alatt áll, illetve olyan más személy által, aki szintén uniós vagy tagállami jogban, illetve az arra hatáskörrel rendelkező

tagállami szervek által megállapított szabályokban meghatározott titoktartási kötelezettség hatálya alatt áll.

(4) A tagállamok további feltételeket – köztük korlátozásokat – tarthatnak hatályban, illetve vezethetnek be a genetikai adatok, a biometrikus adatok és az egészségügyi adatok kezelésére vonatkozóan.

(44) Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikke szerint

(1) Az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül törölje a rá vonatkozó személyes adatokat, az adatkezelő pedig köteles arra, hogy az érintettre vonatkozó személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölje, ha az alábbi indokok valamelyike fennáll:

a) a személyes adatokra már nincs szükség abból a célból, amelyből azokat gyűjtötték vagy más módon kezelték;

b) az érintett visszavonja a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontja vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében az adatkezelés alapját képező hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs más jogalapja;

c) az érintett a 21. cikk (1) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen, és \* nincs elsőbbséget élvező jogszerű ok az adatkezelésre, vagy az érintett a 21. cikk (2) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen;

d) a személyes adatokat jogellenesen kezelték;

e) a személyes adatokat az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jogban előírt jogi kötelezettség teljesítéséhez törölni kell;

f) a személyes adatok gyűjtésére a 8. cikk (1) bekezdésében említett, információs társadalommal összefüggő szolgáltatások kínálásával kapcsolatosan került sor.

(2) Ha az adatkezelő nyilvánosságra hozta a személyes adatot, és az (1) bekezdés értelmében azt törölni köteles, az elérhető technológia és a megvalósítás költségeinek figyelembevételével megteszi az észszerűen elvárható lépéseket - ideértve technikai intézkedéseket - annak érdekében, hogy tájékoztassa az adatokat kezelő adatkezelőket, hogy az érintett kérelmezte tőlük a szóban forgó személyes adatokra mutató linkek vagy e személyes adatok másolatának, illetve másodpéldányának törlését.

(45) Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikke alapján

(2) Az adatkezelő elősegíti az érintett 15-22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15-22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.

(3) Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15-22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

(4) Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.

(5) A 13. és 14. cikk alapján rendelkezésre bocsátott információkat és a 15-22. és 34. cikk alapján végzett minden tájékoztatást és intézkedést díjmentesen kell biztosítani. Ha az érintett kérelme egyértelműen megalapozatlan vagy - különösen ismétlődő jellege miatt - túlzó, az adatkezelő:

a) a kért információ vagy tájékoztatás nyújtásával vagy a kért intézkedés meghozatalával járó adminisztratív költségek figyelembevételével észszerű összegű díjat számíthat fel, vagy

b) megtagadhatja a kérelem alapján történő intézkedést. A kérelem egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó jellegének bizonyítása az adatkezelőt terheli.

- (6) A 11. cikk sérelme nélkül, ha az adatkezelőnek megalapozott kétségei vannak a 15-21. cikk szerinti kérelmet benyújtó természetes személy kilétével kapcsolatban, további, az érintett személyazonosságának megerősítéséhez szükséges információk nyújtását kérheti.
- (46) A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) értelmében 10. § Mindenkinek joga van arra, hogy megfelelően tájékoztassák a helyi, az országos és az európai közélet ügyeiről, valamint Magyarország polgárai és a magyar nemzet tagjai számára jelentőséggel bíró eseményekről. A médiarendszer egészének feladata a hiteles, gyors, pontos tájékoztatás ezen ügyekről és eseményekről.
- (47) Az általános adatvédelmi rendelet 25. cikke értelmében (1) Az adatkezelő a tudomány és technológia állása és a megvalósítás költségei, továbbá az adatkezelés jellege, hatóköre, körülményei és céljai, valamint a természetes személyek jogaira és szabadságaira jelentett, változó valószínűségű és súlyosságú kockázat figyelembevételével mind az adatkezelés módjának meghatározásakor, mind pedig az adatkezelés során olyan megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket - például álnevesítést - hajt végre, amelyek célja egyrészt az adatvédelmi elvek, például az adattakarékosság hatékony megvalósítása, másrészt az e rendeletben foglalt követelmények teljesítéséhez és az érintettek jogainak védelméhez szükséges garanciák beépítése az adatkezelés folyamatába.
- (48) Az általános adatvédelmi rendelet 32. cikke szerint (1) Az adatkezelő és az adatfeldolgozó a tudomány és technológia állása és a megvalósítás költségei, továbbá az adatkezelés jellege, hatóköre, körülményei és céljai, valamint a természetes személyek jogaira és szabadságaira jelentett, változó valószínűségű és súlyosságú kockázat figyelembevételével megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket hajt végre annak érdekében, hogy a kockázat mértékének megfelelő szintű adatbiztonságot garantálja, ideértve, többek között, adott esetben:
- a) a személyes adatok álnevesítését és titkosítását;
  - b) a személyes adatok kezelésére használt rendszerek és szolgáltatások folyamatos bizalmas jellegének biztosítását, integritását, rendelkezésre állását és ellenálló képességét;
  - c) fizikai vagy műszaki incidens esetén az arra való képességet, hogy a személyes adatokhoz való hozzáférést és az adatok rendelkezésre állását kellő időben vissza lehet állítani;
  - d) az adatkezelés biztonságának garantálására hozott technikai és szervezési intézkedések hatékonyságának rendszeres tesztelésére, felmérésére és értékelésére szolgáló eljárást.
- (2) A biztonság megfelelő szintjének meghatározásakor kifejezetten figyelembe kell venni az adatkezelésből eredő olyan kockázatokat, amelyek különösen a továbbított, tárolt vagy más módon kezelt személyes adatok véletlen vagy jogellenes megsemmisítéséből, elvesztéséből, megváltoztatásából, jogosulatlan nyilvánosságra hozatalából vagy az azokhoz való jogosulatlan hozzáférésekből erednek.
- (3) Az adatkezelő, illetve az adatfeldolgozó 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmushoz való csatlakozását felhasználhatja annak bizonyítása részeként, hogy az e cikk (1) bekezdésében meghatározott követelményeket teljesíti.
- (4) Az adatkezelő és az adatfeldolgozó intézkedéseket hoz annak biztosítására, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó irányítása alatt eljáró, a személyes adatokhoz hozzáféréssel rendelkező természetes személyek kizárólag az adatkezelő utasításának megfelelően kezelhessék az említett adatokat, kivéve, ha az ettől való eltérésre uniós vagy tagállami jog kötelezi őket.
- (49) Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:
- b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;

(50) Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke szerint

(1) Valamennyi felügyeleti hatóság biztosítja, hogy e rendeletnek a (4), (5), (6) bekezdésben említett megsértése miatt az e cikk alapján kiszabott közigazgatási bírságok minden egyes esetben hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek.

(2) A közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)-h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;

b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;

c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;

d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján foganatosított technikai és szervezési intézkedéseket;

e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;

f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;

g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;

h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;

i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban - ugyanabban a tárgyban - elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;

j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint

k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

(3) Ha egy adatkezelő vagy adatfeldolgozó egyazon adatkezelési művelet vagy egymáshoz kapcsolódó adatkezelési műveletek tekintetében - szándékosan vagy gondatlanságból - e rendelet több rendelkezését is megsérti, a bírság teljes összege nem haladhatja meg a legsúlyosabb jogsértés esetén meghatározott összeget.

(4) Az alábbi rendelkezések megsértése – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 10 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világpiaci forgalmának legfeljebb 2%-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

a) az adatkezelő és az adatfeldolgozó tekintetében a 8., a 11., a 25-39., a 42. és a 43. cikkben meghatározott kötelezettségek;

b) a tanúsító szervezet tekintetében a 42. és 43. cikkben meghatározott kötelezettségek;

c) az ellenőrző szervezet tekintetében a 41. cikk (4) bekezdésében meghatározott kötelezettségek;

(5) Az alábbi rendelkezések megsértését - a (2) bekezdéssel összhangban - legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világpiaci forgalmának legfeljebb 4%-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

a) az adatkezelés elvei - ideértve a hozzájárulás feltételeit - az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;

b) az érintettek jogai a 12-22. cikknek megfelelően;

c) személyes adatoknak harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbítása a 44-49. cikknek megfelelően;

d) a IX. fejezet alapján elfogadott tagállami jog szerinti kötelezettségek;

e) a felügyeleti hatóság 58. cikk (2) bekezdése szerinti utasításának, illetve az adatkezelés átmeneti vagy végleges korlátozására vagy az adatáramlás felfüggesztésére vonatkozó felszólításának be nem tartása vagy az 58. cikk (1) bekezdését megsértve a hozzáférés biztosításának elmulasztása.

(51) Az Infotv. 61/A. § (1) bekezdése értelmében a Hatóság ideiglenes intézkedésként a személyes adat jogellenes kezelésének megakadályozása érdekében azon elektronikus hírközlő hálózat útján közzétett adat (e törvény alkalmazásában a továbbiakban: elektronikus adat) ideiglenes eltávolítására, amelynek közzététele miatt a Hatóság adatvédelmi hatósági eljárást vagy hatósági ellenőrzést folytat, az elektronikus adatot kezelő, az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló törvényben meghatározott tárhelyszolgáltatót, illetve tárhelyszolgáltatást is végző közvetítő szolgáltatót (a továbbiakban együtt: eltávolításra kötelezett) is kötelezheti, ha annak hiányában a kérelem a személyes adatok védelméhez fűződő jog elháríthatatlan és súlyos sérelmével járna és a közzétett adat

a) érintettje gyermek, vagy

b) különleges adat vagy bűnügyi személyes adat.

(2) Az elektronikus adat ideiglenes eltávolításáról szóló végzést az eltávolításra kötelezettel haladéktalanul közölni kell. Az eltávolításra kötelezett a Hatóság ideiglenes intézkedéséről szóló végzésének vele történő közlését követő egy munkanapon belül köteles az elektronikus adat ideiglenes eltávolítására.

(3) Az elektronikus adat ideiglenes eltávolítását a Hatóság megszünteti és az elektronikus adat visszaállítását rendeli el, ha az elrendelésének oka megszűnt.

(4) Az elektronikus adat ideiglenes eltávolítása a Hatóság adatvédelmi hatósági eljárásának végleges befejezésével, illetve a hatósági ellenőrzés lezárásával megszűnik.

(5) A Hatóság a (3) és (4) bekezdésben meghatározott esetben az elektronikus adat visszaállítására kötelezi az eltávolításra kötelezettet.

(6) Az elektronikus adat visszaállításáról szóló végzést az eltávolításra kötelezettel haladéktalanul közölni kell. A visszaállításra kötelezett a végzés vele történő közlésétől számított egy munkanapon belül köteles az elektronikus adat visszaállítására.

(7) A (6) bekezdésben meghatározott végzést az elektronikus adat felett rendelkezésre jogosultnak akkor kell kézbesíteni, ha az eljárás addigi adatai alapján személye és elérhetősége ismert.

(8) Az elektronikus adat ideiglenes eltávolítása tárgyában hozott döntés ellen önálló jogorvoslatnak van helye.

(9) A Hatóság százezertől húszmillió forintig terjedő eljárási bírsággal sújthatja azt az eltávolításra kötelezettet, amely az e § szerinti kötelezettségének nem tesz eleget.

(52) Az Infotv. 60. § (2) bekezdése alapján az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdésében meghatározott esetben nyújtható be.

(53) Az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdése szerint az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál - különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban -, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.

(54) Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

(55) Az Ákr. 35. § (1) bekezdése szerint a kérelem az ügyfél olyan nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.

(56) Az Ákr. 47. § (1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha  
c) az eljárás okafogyottá vált.

## V. A Hatóság döntése

(57) A Hatóság a kérelemben foglaltaknak megfelelően azt vizsgálta, hogy a Kérelmezett jogellenes adatkezelést végzett-e, jogosulatlanul hozta-e nyilvánosságra a Kérelmező adatait, illetve hivatalból vizsgálta az érintetti törlési kérelmek teljesítését.

### V.1. Az érintett azonosíthatósága és a kezelt adatkör

(58) Ahhoz, hogy a személyes adatok nyilvánosságra hozatalának jogszerűségéről megállapítást lehessen tenni, elsőként azt szükséges vizsgálni, hogy a Kérelmező a cikkek alapján azonosítható-e, tekintettel arra, hogy a személyes adat fogalmának és kezelésének alapja az, hogy azonosítható személyre vonatkozzon. Az általános adatvédelmi rendelet az azonosíthatóság körében megengedően fogalmaz, amikor úgy definiálja az azonosíthatóságot, hogy bármilyen módszert figyelembe kell venni, amit az érintett azonosíthatóságára fel lehet használni.

(59) Egy személy neve és képmása egyértelműen ilyen adatnak tekinthető. Általában a személy monogramos megnevezése és képmásának kitakarása egyfajta álnevesítési törekvésnek tekinthető, azonban mindig az eset egyedi körülményeit kell vizsgálni. Az eljárás tárgyát képező esetben a Kérelmezett megnevezte a Kérelmező korábbi – [...] – és jelenlegi – [...] – keresztnévét, illetve a[...] monogramot, amiből egyértelműen levonható a következtetés, hogy a monogram utolsó tagja jelenleg az [...] nevet jelenti. Mivel a háromtagú monogram az általános tapasztalatok alapján<sup>4</sup> ritkábbnak minősül, mint a két tagú, a monogram a pontosan megjelölt keresztnévvel együtt már jelentősen leszűkíti a cikkekkel érintett, szóba jöhető személyek körét. Azonban a keresztnévek, a monogram és a kitakart képmás mellett a cikkek további olyan adatokat és képeket is tartalmaznak –[...] – amelyek egyértelműen azonosíthatóvá teszik a cikkek alanyát harmadik személyek számára is.

(60) A cikkek egy transznemű személy ügyében tartott peres eljárásról tudósítottak.

(61) A Hatóság állandó gyakorlata szerint *„egy személy neve önmagában nem tekinthető különleges adatnak, ez az adat nem utal sem az érintett egészségi állapotára, sem szexuális szokásaira. Azonban a nem megváltoztatása, illetve az ezzel kapcsolatba hozható személyes adat a Hatóság álláspontja szerint különleges adatnak minősül még abban az esetben is, ha az anyakönyvi eljárást nem követi orvosi kezelés, műtét (megj.: jelen esetben műtét tényére vonatkozó vélt vagy valós adatot is közöltek). Ennek oka, hogy a nemváltoztatás pszichés okból, a lelki egészség helyreállítása, megőrzése érdekében, orvosi diagnózis, szakvélemény alapján történik, illetve a nemi státusz, állapot hivatalos, illetve élettani megváltoztatása kihatással van vagy lehet az érintett szexuális életére, valamint mentális állapotára is”<sup>5</sup>*. A Hatóság a transzneműsége vonatkozó adatot az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 15. pontja szerinti egészségügyi adatnak tekinti.

(62) A Kérelmező a jogsérelme keretében megjelölte a nemi identitására vonatkozó adatnak a jogellenes közlését. A Kérelmező sérelmezte a nemi megerősítő beavatkozással kapcsolatos vélt vagy valós információk kezelését mint egészségügyi adatai jogellenes kezelését. A Kérelmező állítása szerint sehol sem nyilatkozott arról, hogy mikor milyen beavatkozásai voltak, vélt vagy valós műtétére vonatkozó adatai különleges adatnak minősülnek. Ezek nyilvánosságra hozatalához nem járult hozzá, a perben fel sem merült ez a téma (NAIH-14033-1/2024).

(63) A Kérelmező a vélt vagy valós műtéti beavatkozására vonatkozó adatot jelölte meg egészségügyi adataként, azonban a Hatóság álláspontja szerint önmagában nem csak ez, hanem a transzneműsége tényének közlése eredményezte egészségügyi adat közlését.

(64) A cikk1-ben megjelent fényképen a Kérelmező arcát kikockázták (a kép egyéb részleteit nem), tehát arca vonásai nem felismerhetőek, alatta képaláírásként *„[...] nem engedte, hogy az arcát mutassuk / Fotó: [...]”* szerepel, valamint cikk1-ben egy másik felvételen, amely képet hátulról készítve látható az azon szereplő személy, képaláírásként

<sup>4</sup> Erre vonatkozó adatot a Központi Statisztikai Hivatal nem tart nyilván.

<sup>5</sup> Az alapvető jogok biztosának Jelentése az AJB-883/2016. számú ügyben 3.3 pont

„*Transzneműként a korkedvezményes nyugdíjáért harcol a bíróságon / Fotó: [...]*” szerepel. Ezen kép ugyanezen aláírással a cikk2-ben is közlésre került.

- (65) A Hatóság a két fényképet a hozzá rendelt képaláírásokkal együtt megvizsgálva, a rendelkezésre álló adatokból megállapította, hogy azokon a Kérelmező szerepel. Ezzel ellentétes állítást - miszerint a fényképeken nem a Kérelmező szerepelne - a Kérelmezett nem tett, illetve a képaláírások egyértelműen arra utalnak, hogy azokon a cikk alanya látható. A „*kép illusztráció*” a szokásos általános fordulat azon esetekben, amikor egy adott cikkben nem a cikk alanyáról készült fényképet tesznek közzé, hanem a mondandó illusztrálására egyéb felvételt használnak. Jelen esetekben a képaláírásokon a Kérelmezőt keresztnevével nevezték, illetve a peres eljárás lényegének ismertetésével mutatták be.
- (66) A cikkekben megjelent, Kérelmezőről készített képmásokról a Hatóság megállapítja, hogy azok közzététele a cikkek további tartalma alapján pusztán az arca kitakarása ellenére azonosíthatóvá teszik a Kérelmezőt.
- (67) Fentiek alapján a két cikk a tartalmánál fogva egészében különleges személyes adatnak, a transzneműségnek nyilvánosságra hozatalát eredményezte, és a cikkekben foglaltak teljes tartalma alkalmas arra, hogy a Kérelmezőt életrajzi adatai, és alkatáról, megjelenéséről készült képmásai alapján azonosítsa.
- (68) A monogramos közlést a Hatóság nem adatbiztonsági intézkedésnek tekinti, hanem álláspontja szerint ezzel a Kérelmezett az általános adatvédelmi rendelet 25. cikkének való megfelelés érdekében járt el, azonban a teljes név közlésének elmaradása önmagában nem szolgált elégséges intézkedésként a jogellenes adatkezelés elkerülésére.

## V.2. Az adatok nyilvánosságra hozatalának jogalapja

- (69) A Kérelmezett hivatkozott arra, hogy a cikkek tárgya közérdeklődésre számot tartó ügynek minősül, melyről az Smtv. 10. §-a alapján a sajtó kötelessége beszámolni.
- (70) Bármilyen adatkezelési tevékenységgel kapcsolatban elmondható, hogy adatkezelés esetén annak céljára kell tekintettel lenni, és amennyiben a cél elérhető személyes adatok kezelése nélkül is, akkor azt úgy kell végezni.
- (71) A Hatóság álláspontja az, hogy az ügy érdemi tartalma – valaki a nemváltást követően az új nemének megfelelő nyugellátást igényelt, az ügyben milyen közigazgatási döntés született, és a döntés bírósági felülvizsgálata során a bíróság milyen ítéletet hozott – közölhető lett volna a Kérelmező személyes adatainak közzététele nélkül is. Tehát a Kérelmezett a közvéleménynek a közérdeklődésre számot tartó ügyről történő tájékoztatása céljából szükségtelenül hozta nyilvánosságra a Kérelmező személyes adatait.
- (72) Az adatok nyilvánosságra hozatalának jogalapja mind a Hatóság állandó gyakorlata, mind a bírói gyakorlat szerint a sajtó esetében általában az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdek.
- (73) Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerint a személyes adatok kezelése jogszerű, ha az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé. Kiemelten fontos, hogy az adatkezelő jogos érdekére hivatkozással sem jelenthet az adatkezelés aránytalan korlátozást az érintett jogaira és érdekeire nézve.
- (74) Ahhoz, hogy egy adatkezelés jogalapjaként jogszerűen lehessen hivatkozni az adatkezelő jogos érdekére, a jogos érdek azonosításán túl az adatkezelőnek azt is mérlegelnie kell, hogy az szükséges-e a jogos érdek érvényesítéséhez, azaz az adatkezelőnek meg kell vizsgálnia, hogy rendelkezésére állnak-e olyan alternatív megoldások, amelyek alkalmazásával a jogos érdek érvényesíthető adatkezelés nélkül, vagy a tervezett adatkezeléshez képest kevésbé korlátozó eszközökkel.
- (75) Mivel a Kérelmezett a cikk alanyát nem tekintette azonosíthatónak, így az abban foglaltak közlését sem tekintette adatkezelésnek, ezért nyilatkozata szerint érdemrlegelési tesztet sem végzett. Ezt mind a Kérelmezett szubjektív vélekedése alapján tette.

- (76) Ezzel szemben a Hatóság az V.1. pontban kifejtettek alapján megállapította, hogy a Kérelmező azonosítható volt, tehát adatai nyilvánosságra hozatala adatkezelést valósított meg, amely megfelelő jogalap megléte esetén lett volna lehetséges.
- (77) A hátulról készített fénykép pedig kifejezetten arra utal, hogy azt a Kérelmezőnek a cikkben írt, így a Kérelmezett által is elismert tiltakozását figyelmen kívül hagyva készítették, majd tették közzé róla.
- (78) A cikk1-ben idézik a Kérelmezőt, miszerint elhangzott részéről, hogy *„kérem, ne fotózzanak, és a nevemet se írják ki”*. A cikk1-ben idézett, a Kérelmező azon kérése ellenére, miszerint róla fotó ne készüljön, a Kérelmezett két fényképet is készített és a cikk1-ben felhasználta, a hátulról készített képet a cikk2-ben is. A hátulról készített fénykép arra utal, hogy annak elkészültét a Kérelmező nem is észlelhette. Ezt a magatartást a Hatóság rosszhiszeműnek értékelte, tekintettel arra is, hogy a *„kérem, ne fotózzanak”* a fénykép elkészítésére vonatkozó tiltakozásnak tekinthető, így a hátulról készített fénykép ezen tiltakozás oly módon történő figyelmen kívül hagyását jelenti, amely során a kép készítése nem lehetett nyilvánvaló. Míg a kép alatt szereplő *„[...] nem engedte, hogy az arcát mutassuk”* mondat azt sugallja, mintha a Kérelmező csak a közzététellel kapcsolatos kérést fogalmazott volna meg.
- (79) A jogalap a Kérelmezett helyzetértékelése miatt hiányzott, a személyes adatok megfelelő jogalap nélküli közzélése tehát megállapítható.
- (80) A Hatóság felhívja ugyanakkor a figyelmet arra, hogy különleges adat nyilvánosságra hozatala esetében nem elegendő az adatkezelést a 6. cikk (1) bekezdésében foglalt valamely jogalapra alapítani, annak a 9. cikk szerinti kivételnek is meg kell felelnie.
- (81) A GDPR 9. cikk (1) bekezdése értelmében az egészségügyi adatok kezelése főszabály szerint tilos, és azok csak akkor kezelhetők, ha az adatkezelésnek van egy 6. cikk (1) bekezdése szerinti jogalapja, illetve a 9. cikk (2) bekezdése szerinti valamely körülmény fennáll. Ha ezek bármelyike hiányzik, úgy az adatkezelés nem jogszerű. A 9. cikk (2) bekezdésben a jogos érdekek megfeleltethető, jelen esetre alkalmazható kivételt nem találunk, különleges adat kezelése tehát jogos érdeken nem alapulhat, ha ahhoz nem társul további, a 9. cikk (2) bekezdésben rögzített valamely feltételnek való megfelelés.
- (82) Tekintettel arra, hogy a Hatóság a konkrét esetben megállapította, a Kérelmezett adatkezelése nem felelt meg a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének, így a Hatóság a GDPR 9. cikk (2) bekezdése szerinti körülmények fennállásának vizsgálatát már nem tartotta szükségesnek, hiszen az adatkezelés jogellenessége ennek hiányában is kimondható.
- (83) A fentiek alapján a Hatóság a Kérelmező kérelmének helyt adva megállapítja, hogy a Kérelmezett oly módon tette közzé a cikk1-et és cikk2-t, hogy azok tartalma alapján a Kérelmező személye azonosítható volt, és az abban szereplő személyes és különleges adatok jogellenes nyilvánosságra hozatalával a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontjának rendelkezését és 9. cikk (1) bekezdését. Ezt állapította meg a Hatóság a határozat rendelkező részének I. pontjában.

### V.3. A törlési kérelem kezelése

- (84) A törlési kérelem Kérelmezett általi kezelésével kapcsolatban a Hatóság az alábbiakra mutat rá.
- (85) A Kérelmező jogi képviselői útján két alkalommal –[...]–én és [...]–én – alkalmanként kettő e-mail címre eljuttatva kérelmezte a megjelent cikkekben szereplő személyes adatok közül
- jelenlegi és korábbi utónevének;
  - képmásának törlését,

Illetve a Hatósághoz benyújtott kérelmében a fentiek mellett

- életrajzi adatai közül a [...]vonatkozó adatnak;
  - megjelenésére vonatkozó adatok közül a [...] leírására vonatkozó adatoknak az eltávolítására vonatkozó döntés meghozatalát kezdeményezte.
- (86) A Kérelmezett a 7459-5/2025.számon iktatott nyilatkozatában elismerte a jogsértést, miszerint az érintetti törlési kérelmek teljesítésére semmilyen, az általános adatvédelmi

rendelet 12. cikke szerinti intézkedést nem tett. A Kérelmezővel, vagy a képviselőivel annak érdekében sem vette fel a kapcsolatot, hogy a jogi képviselet igazolására vonatkozó felhívását közölje, illetve arról sem tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy mely csatornán lenne szükséges benyújtani az érintetti kérelmét annak érdekében, hogy az biztosan a tárgyban döntésre jogosult személyhez kerüljön.

- (87) Ezzel a magatartással a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (4) bekezdését, ezt állapította meg a Hatóság a rendelkező rész II. pontjában.
- (88) A Kérelmezett a nyilatkozata szerint intézkedést hozott a jövőre nézve annak érdekében, hogy hozzá bármely csatornán beérkezett érintetti kérelem a döntésre jogosult egységhez kötelezően továbbításra kerüljön.

#### V.4. A Kérelmező egyéb kérelmei:

- (89) A Kérelmező kérte, hogy a Hatóság a fenti jogsérelem okán a Kérelmezettel szemben adatvédelmi bírságot szabjon ki.
- (90) Ezen jogkövetkezmény alkalmazása a Kérelmező jogát vagy jogos érdekét közvetlenül nem érinti, számára a Hatóság ilyen döntése jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztet, ebből kifolyólag ezen a közérdek érvényesítésének körébe eső jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében a bírságkiszabás vonatkozásában a Kérelmező nem minősül ügyfélnek az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján. Mivel az Ákr. 35. § (1) bekezdésének nem felel meg, e vonatkozásban kérelem benyújtásának nincs helye, a beadvány ezen része kérelemként nem értelmezhető. Az EUB C-768/21. ügyben született ítélete 41. pontja szerint sem az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkének (2) bekezdéséből, sem annak 83. cikkéből nem lehet arra következtetni, hogy a felügyeleti hatóságot olyan kötelezettség terheli, hogy minden esetben, amikor jogsértést állapít meg, korrekciós intézkedést fogadjon el, különösen közigazgatási bírságot szabjon ki, mivel ilyen körülmények között az a kötelessége, hogy megfelelően reagáljon a megállapított hiányosság orvoslása érdekében. Az olyan panaszt benyújtó személy, akinek jogait megsértették, nem rendelkezik alanyi joggal arra, hogy a felügyelő hatóság közigazgatási bírságot szabjon ki az adatkezelőre.
- (91) A Hatóság az adatvédelmi bírság kiszabása iránti kérelem kapcsán – az általános adatvédelmi rendelet (148) és (150) preambulum-bekezdése, 58. cikke és 83. cikk (2) bekezdése alapján az adott eset körülményeitől függően – hivatalból maga jogosult mérlegelési jogkörében dönteni a személyes adatok védelme érdekében az adatkezelővel/adatfeldolgozóval szemben alkalmazandó hatékony, arányos és visszatartó erejű intézkedésről, illetve ezek helyett vagy mellett szankció, így a közigazgatási bírság kiszabásának szükségességéről, és kiszabása esetén annak mértékéről.
- (92) A Kérelmező kérte továbbá az Infotv. 61/A. § szerinti ideiglenes intézkedés elrendelését. A Hatóság az indítványnak nem adott helyt, mert az eljárás során a Kérelmezett mindkét cikket teljes tartalmában törölte, azok a továbbiakban nem elérhetőek, az ideiglenes intézkedés elrendelésére nem volt szükség.

## **VI. Jogkövetkezmények**

- (93) A Hatóság a Kérelmező kérelmének helyt adott és hivatalból is állapított meg jogsértést. A GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja Kérelmezettet, mert szándékosan megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontját, a 9. cikk (1) bekezdését és a 12. cikk (4) bekezdését.

### VI.1. Adatvédelmi bírság megállapítása

- (94) A Hatóság hivatalból megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kötelezettel szemben adatvédelmi bírság kiszabása a megállapított jogsértések miatt.
- (95) E körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. §-a alapján mérlegelte az ügy összes körülményét. Tekintettel az ügy körülményeire

a Hatóság megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértés esetében a figyelmeztetés nem arányos és visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása szükséges.

- (96) A Hatóság mindenekelőtt figyelembe vette, hogy a Kérelmezett által elkövetett jogsértés az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés a)-b) pontja szerint a magasabb összegű bírságkategóriába tartozó jogsértésnek minősül, mivel az az adatkezelés elveinek (6. és 9. cikknek) és az érintetti jognak a sérelmével járt, a 83.cikk (5) bekezdése szerinti bírságkategóriába tartozik.
- (97) A Hatóság figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során az Európai Adatvédelmi Testület 4/2022-es számú iránymutatásában<sup>6</sup> (a továbbiakban: Iránymutatás) foglaltakat, amely az általános adatvédelmi rendelet szerinti közigazgatási bírságok kiszabásának számítási szempontjait tartalmazza. Erre tekintettel a bírság összegének meghatározására a következő szempontok alapján került sor:
- (98) A Kötelezettnél a nyilvános információk szerint<sup>7</sup> 2024-es évben az értékesítés nettó árbevétele 12 119 082 (azaz tizenkétegytízmillió-százötvenkilencmillió-nyolcvankétezer) Ft volt.
- (99) Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdésében foglaltak alapján Kérelmezett az elkövetett jogsértések esetén *„legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal [statikus bírságmaximum], illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világpiacon forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel sújtható [dinamikus bírságmaximum]; a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni”*.
- (100) A Kötelezettenél 2024-es árbevételének 4%-a 484 763 280 HUF, amely a döntés kiadámanyozásakor HUF/EUR árfolyam (359,13) mellett nem haladja meg a rendelet által meghatározott ún. statikus bírságmaximumot, azaz 20.000.000 EUR-nak megfelelő összeget. Mivel a statikus és a dinamikus összegek közül a bírságot az adott esetben kiszabható magasabb kategória alapján kell számolni és ahhoz arányosítani, így Kérelmezett jelen ügyben legfeljebb 20.000.000 EUR-nak megfelelő közigazgatási bírsággal sújtható.
- (101) Az Iránymutatás alapján az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdése szerinti bírságkategóriába tartozó azon jogsértések esetén, amelyekre a 20.000.000 EUR-os statikus bírságmaximum irányadó, további vizsgálat tárgyát képezi a vállalkozás előző évi nettó árbevétele, továbbá az elkövetett jogsértés súlya (alacsony, közepes vagy jelentős súly).<sup>8</sup>
- (102) A Hatóság az elkövetett jogsértések, a feltárt tényállás, valamint az adott ügyre vonatkozó súlyosító és enyhítő körülmények alapján jelen ügyben jelentős súlyúnak ítélte meg az elkövetett jogsértést.
- (103) Jelen ügyben Kötelezett 2024. évi nettó árbevétele 12 119 082 (azaz tizenkétegytízmillió-százötvenkilencmillió-nyolcvankétezer) forint, amely a jelenlegi HUF/EUR (359,13) árfolyammal számolva 33 745 668 EUR – az Iránymutatás által megjelölt tízmillió EUR és ötvenmillió EUR közötti kategóriába esik a vállalkozások gazdálkodási adatainak figyelembevétele kapcsán.
- (104) Az Iránymutatás alapján amennyiben a vállalkozás előző évi nettó árbevétele tízmillió EUR és ötvenmillió EUR közé esik, a kiszabható bírság maximális összege a jelentős súlyú jogsértések esetén 60 000 EUR (21 547 800 HUF) - 2 000 000 EUR (718 260 000 HUF) kategóriába esik.
- (105) Jelen ügyben tehát a Kötelezett a fenti gazdálkodási adatait figyelembe véve, az általa elkövetett jelentős súlyú jogsértések kapcsán maximum 2 000 000 EUR (718 260 000 HUF) bírsággal lehet sújtható.

<sup>6</sup> Guidelines 04/2022 on the calculation of administrative fines under the GDPR (Version 2.0.). Online: [https://edpb.europa.eu/system/files/2023-06/edpb\\_guidelines\\_042022\\_calculationofadministrativefines\\_en.pdf](https://edpb.europa.eu/system/files/2023-06/edpb_guidelines_042022_calculationofadministrativefines_en.pdf)

<sup>7</sup> [https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/kereses\\_megjelenites?b=rjbcTCob80Ja0iRsX6tx1w%3d%3d&so=1&o=Is7WcUWgHsUNzm18qkY7UA%3d%3d](https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/kereses_megjelenites?b=rjbcTCob80Ja0iRsX6tx1w%3d%3d&so=1&o=Is7WcUWgHsUNzm18qkY7UA%3d%3d)

[https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo\\_kereses](https://e-beszamolo.im.gov.hu/oldal/beszamolo_kereses)

<sup>8</sup> Lásd az Iránymutatás 44-46. oldalain lévő táblázatokat („Step 1” és „Step 2”).

(106)A Hatóság a bírságkiszabás során az alábbi körülményeket bírságnövelő körülményként értékelte:

- a jogsértés súlyosnak minősül, mert a Kérelmezett különleges adatot hozott nyilvánosságra megfelelő jogalap nélkül [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
- a Kérelmezett az érintetti joggyakorlásra irányuló kérelmet teljesen figyelmen kívül hagyta, arra semmilyen választ nem adott, intézkedést a kérelem nyomán nem tett, [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
- a Kérelmező által elszenvedett kár jelentős, mert a különleges adat nyilvánosságra kerülése utólag nem orvosolható, legfeljebb a további károkozás mérsékelhető [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
- az adatok nyilvánosságra hozatalával megvalósult jogsértés szándékosnak minősül, mert a Kérelmezett köztájékoztatási feladata azonosítható érintetthez vonatkozó személyes adatok nyilvánosságra hozatal nélkül is megvalósítható lett volna [GDPR 83. cikk (2) bekezdés b) pont];
- a Hatóság rosszhiszeműnek értékeli, hogy az azonosítható Kérelmezőről a cikkben is olvasható tiltakozása ellenére róla készült fotót tettek közzé [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
- a Kérelmezett nem első alkalommal sértette meg adatvédelmi hatósági eljárásban megállapítottan a GDPR rendelkezéseit, korábban releváns jogsértést követett el a NAIH-2853-1/2022 sz. határozatban megállapítottan [GDPR 83. cikk (2) bekezdés e) pont];
- az adatok nyilvánosságra hozatalával megvalósult jogsértés a személyes adat különleges kategóriáját érintette [GDPR 83. cikk (2) bekezdés g) pont];
- a Kérelmezett jogsértéssel összefüggő felelősségének mértéke súlyos, bár hozott a GDPR 25 cikkének megfelelő intézkedést a monogramos közléssel, azonban ez a jogsértést nem előzte meg [GDPR 83. cikk (2) bekezdés d) pont].

(107)A Hatóság a bírságkiszabás során az alábbi körülményeket bírságcsökkentő körülményként értékelte:

- a Kérelmezett a Hatóság eljárása során a törölni kért adatokat, illetve a cikkeket önkéntesen teljes terjedelmében törölte, ezáltal azok a határozat kiadmányozásának napján a honlapon már nem fellelhetőek [GDPR 83. cikk (2) bekezdés c) pont].

(108)A Hatóság figyelembe vette továbbá

- A jogsértés jelen eljárásban egy személyt érintett [GDPR 83. cikk (2) a) pont];
- a Kérelmezett intézkedést hozott a jövőre nézve annak érdekében, hogy hozzá bármely csatornán beérkezett érintetti kérelem a döntésre jogosult egységhez kötelezően továbbításra kerüljön [GDPR 83. cikk (2) bekezdés k) pont].

(109)A Hatóság a bírságkiszabás során nem tartotta relevánsnak a GDPR 83. cikk (2) bekezdés c), h), j) pontja szerinti körülményeket, mivel azok a konkrét ügy kapcsán nem értelmezhetők.

(110)A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg a (94)-(96) bekezdésben foglalt körülményeket figyelembe véve a (92) bekezdésben foglalt kategórián belül.

(111)A kiszabott bírság nagyjából a kiszabható minimum összeggel (21 547 800 HUF) egyezik meg.

(112)A kiszabott bírság ezért a jogsértés súlyával arányos, az egyáltalán nem tekinthető túlzónak, Kötelezett gazdasági súlyához és a rendelkezésére álló pénzügyi erőforrásokhoz képest nem magas összeg.

(113)A Hatóság a fentiek figyelembevételével arra a megállapításra jutott, hogy a bírság kiszabása indokolt és arányos szankciónak tekinthető. A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg. A kiszabott bírság, szükséges annak érdekében, hogy az kellő visszatartó erő legyen a megállapított, súlyosan felróható jogsértés fényében.

## VI.2. A Határozat nyilvánosságra hozatala

(114) Az Infotv. 61. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Hatóság elrendelheti határozatának az adatkezelő azonosító adatainak közzétételével történő nyilvánosságra hozatalát, ha a bekövetkezett jogsérelem súlya a nyilvánosságra hozatalt indokolja.

(115) Amint azt a Hatóság jelen határozatában megállapította, a Kérelmezett által elkövetett jogsértés magas súlyúnak tekinthető. Emellett a Hatóság a generális és a speciális prevenciót is figyelembe véve nyomatékosan fel kívánja hívni a figyelmet a médiaszolgáltatók személyes adatok kezelésére vonatkozó kötelezettségeire az általuk megjelenített tartalmakban, továbbá a nyilvánosságot is felhasználva kíván rámutatni a személyes adatok fokozott és elvárt védelmének kiemelt jelentőségére.

(116) A Hatóság mindezekre figyelemmel az Infotv. 61. § (2) bekezdés c) pontja alapján hivatalból elrendelte a végleges határozatának a Kérelmezett és a Kötelezett azonosító adatainak közzétételével történő nyilvánosságra hozatalát a Hatóság saját honlapján.

(117)A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

## **VII. Eljárási szabályok**

(118)A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

(119)A határozat az Ákr. 80-81. §-án, és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén, a végzés az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján alapul. A határozat és a végzés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. § (1) bekezdése és (2) bekezdés d) pontja, 116. § (1) bekezdése és a (4) bekezdés d) pontja, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal és a végzéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

(120)*Tekintettel arra, hogy Hatóság túllépte az Infotv. 60/A § (1) bekezdése szerinti ügyintézési határidőt, az Ákr. 51. § b) pontja alapján 10.000, - Ft, - azaz tízezer forint illeti meg a Kérelmezőt – írásban közlendő választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal.*

\* \* \*

(121)A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

(122)A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja szerint az ügyfélként eljáró, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 3. §-a szerinti szervezet elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

(123)A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes

megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

(124) Ha az előírt kötelezettségek teljesítését a kötelezett ügyfél megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettségeket határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 61. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

Kelt: Budapest, az elektronikus aláírás és időbélyeg szerint

Dr. habil. Péterfalvi Attila  
elnök, c. egyetemi tanár