



Ügyszám: NAIH/2019/1838/9.

Tárgy: kérelmet elutasító határozat

HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) előtt [...] kérelmező (lakcím: [...]) (a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére a [...] -al (a továbbiakban: Kérelmezett) szemben személyes adatok jogellenes kezelése tárgyában indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

I. A Kérelmezőnek a személyes adatai Kérelmezett általi törlésére irányuló **kérelmét elutasítja**, és

II. **hivatalból megállapítja**, hogy a Kérelmezett a Kérelmező törlési kérelme elutasításáról való tájékoztatása során elmulasztotta tájékoztatni a Kérelmezőt arról, hogy érintetti panaszt nyújthat be a Hatóságnál, és élhet a bírósági jogorvoslati jogával.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresettel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

I.1. A Kérelmező 2019. február 7-én kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, amelyben a Hatóság intézkedését kérte személyes adatai törlésével kapcsolatban. Kérelmében előadta, hogy 16 évvel ezelőtt akkori munkáltatója cafeteria keretében állapodott meg a [...] -al. Erre hivatkozva kérte tagsági jogviszonya törlését, amelyre az [...] csak úgy volt hajlandó, ha kitölt egy teljeskörű, személyes adatait is tartalmazó adatlapot, ezt azonban a Kérelmező megtagadta. Ekkor közölték vele, hogy egy sima nyilatkozat is megfelel. Törlési kérelme és a [...] ügyvezető igazgatójának írt panaszát követően érkezett válasz a Kérelmezőnek a [...], amely válasszal szemben panasszal élt a Magyar Nemzeti Banknál. A Magyar Nemzeti Bank Ügyfélszolgálati Főosztálya a Kérelmezőt a személyes adatok kezelésével, védelmével kapcsolatos kérdése vonatkozásában a Hatósághoz irányította.

I.2. A Kérelmező 2018. június 26-án azzal a megkereséssel fordult a Kérelmezetthez, hogy törölje őt nyilvántartásából, mivel semmilyen szerződése nincs a Kérelmezettel. A Kérelmezett tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a kilépéshez a kilépési nyilatkozat kitöltése és eredetiben történő visszaküldése szükséges. A Kérelmező a kilépési nyilatkozat kitöltésére nem volt hajlandó, és 2018. június 28-án kérte, hogy a Kérelmezett enélkül törölje a nyilvántartásából. Néhány levélváltást követően a Kérelmezett arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy egy olyan nyilatkozat megküldése is elegendő, amelyben megadja legalább a személye egyértelmű azonosításához szükséges adatokat (név, születési dátum és hely,

anyja leánykori neve), az tartalmazza kifejezett nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy tagsági jogviszonyát meg kívánja szüntetni, valamint aláírását és a kérelem keltét. A Kérelmező 2018. augusztus 7-én megküldte a Kérelmezettnek a kért nyilatkozatot, jelezte azonban, hogy kéri minden adata teljeskörű azonnali törlését, nemcsak a tagsági jogviszonya megszüntetését, véleménye szerint ugyanis adatai 8 év múlva esedékes törlésének nincs jogi alapja.

A Kérelmezett tájékoztatta, hogy tagsági jogviszonya 2018. szeptember 7-én kilépéssel megszűnt. A Kérelmező ezt követően továbbra is kérte a Kérelmezettől, hogy teljes mértékben töröljék minden adatát a nyilvántartásból.

A Kérelmezett 2018. október 11-én kelt válaszában az alábbiakról tájékoztatta a Kérelmezőt: „Az adatkezelés időtartama azon jogviszonyból eredő jogok és kötelezettségek érvényesíthetőségének elévüléséig tart, amely jogviszony kapcsán az Adatkezelő a személyes adatokat kezeli.” Kötelező adatkezelés esetén a vonatkozó törvény állapítja meg az adatkezelés időtartamát. A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Számv. tv.) 169. § (1) bekezdése szerint a gazdálkodó olvasható formában legalább *nyolc évig* köteles megőrizni az üzleti évről készített beszámolót, az üzleti jelentést, valamint az azokat alátámasztó leltárt, értékelést, főkönyvi kivonatot, továbbá a naplófőkönyvet, vagy más, a törvény követelményeinek megfelelő nyilvántartást. A pénzmossás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 58. § (1) bekezdése szerint a szolgáltató az [...] adatokat, okiratot az 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szerv, a pénzügyi információs egység, a nyomozó hatóság, az ügyészség és a bíróság megkeresésére a megkeresésben meghatározott ideig, legfeljebb az üzleti kapcsolat megszűnésétől, illetve az ügyleti megbízás teljesítésétől számított *tíz évig* köteles megőrizni. Ezen jogszabályok tehát nem teszik lehetővé, hogy a Kérelmező adatait jelenleg véglegesen töröljék, a tagság létrehozásához, fenntartásához nem szükséges, a jogszabályok hatálya alá nem tartozó, önkéntes alapon megadható elérhetőségeit (telefonszám, e-mail-cím) azonban kérése alapján törölték nyilvántartásukból.

Egy későbbi, 2018. november 10-i válaszában továbbá arról tájékoztatta a Kérelmezett a Kérelmezőt, hogy a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 17. cikk (3) bekezdés b) pontja alapján a törléshez való jogra vonatkozó rendelkezések nem alkalmazhatók, ha a személyes adatok kezelését előíró, a személyes adat kezelése az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jog szerinti kötelezettség teljesítése, illetve közérdekből vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlása keretében végzett feladat végrehajtása céljából szükséges. Ez alapján a jogszabályi alapon kezelt adatok a magyar jog szerinti kötelezettség teljesítése érdekében a vonatkozó jogszabályokban foglalt ideig a Pénztár által kötelezően kezelendők.

A Kérelmező ezt követően panaszt tett a Kérelmezettnél, a 2018. november 20-án érkezett panasz nyomán a Kérelmezettnél vizsgálat indult. A vizsgálat eredményeként 2018. december 19-én kelt válaszában a Kérelmezett tájékoztatta a Kérelmezőt az adatkezeléséről, az adatkezelése alapjául szolgáló jogszabályokról, szabályzatában foglaltakról, és az alábbi megállapításokat tette:

A 2018. május 25-től hatályos Adatvédelmi szabályzata 11.9 pontja szerint a törléshez való jog értelmében az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül törölje a rá vonatkozó személyes adatokat, az adatkezelő pedig köteles arra, hogy az érintettre vonatkozó személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölje, ha azt kötelező adatkezelés nem zárja ki. Az Önkéntes Kölcsönös Biztosító Pénztárakról szóló 1993. évi XCVI. törvény (a továbbiakban: Öpt.) 40/C. § (6) f) pontja szerint a pénztárnak tevékenysége ellátásához, nyilvántartásai naprakész és biztonságos vezetéséhez meg kell valósítania a biztonsági kockázatelemzés alapján indokolt védelmi intézkedéseket és rendelkeznie kell legalább jogszabályban meghatározott nyilvántartás ismételt előhívására alkalmas adattároló rendszerrel, amely biztosítja, hogy az archivált anyagokat a jogszabályokban meghatározott ideig, de legalább az adott tag tagsági jogviszonyának megszűnését követő 5 évig, bármikor visszakereshetően, eredeti állapot szerint helyreállíthatóan megőrizték.

A Kérelmezett egyebekben tájékoztatta a Kérelmezőt a jogszabályi felhatalmazás alapján általa kezelt adatokról, az adatok kezelésének időtartamáról. A Kérelmezett egyik válasza sem tartalmazott tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy az érintettnek milyen jogorvoslati lehetőségei vannak, amennyiben megítélése szerint a személyes adatok adatkezelő általi kezelése megsérti az általános adatvédelmi rendeletet.

A Kérelmezett a vizsgálat során arra a megállapításra jutott, hogy a kapcsolódó jogszabályokban, szabályzatokban foglaltaknak megfelelően jár el azzal, hogy a Kérelmező személyes adatait a tagsági jogviszonya megszűnését követően a jogszabályban meghatározott ideig kezeli.

I.3. A Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról értesítette a Kérelmezettet, egyidejűleg a tényállás tisztázása érdekében tájékoztatást kért.

A Kérelmezett a Hatóság felhívásában foglalt kérdésekre az alábbi tájékoztatást adta:

A Kérelmező tagsági jogviszonya önkéntes döntéssel alapuló kezdeményezéssel, belépési nyilatkozat benyújtása útján 2003.09.05-én jött létre. A tagsági jogviszony lezárására a Kérelmező kilépési nyilatkozata alapján 2018.09.07-én került sor. A kilépési elszámolás 2018.09.20-án került kiküldésre a Kérelmező levelezési címére.

A Kérelmezett válaszában tájékoztatta a Hatóságot arról, hogy az egyes rá vonatkozó jogszabályi rendelkezések szerint a pénztártagok mely személyes adatait kezeli, mi az adatkezelés célja és a jogszabályokban foglaltak szerint mennyi ideig kell megőriznie az adatkezelőnek ezen személyes adatokat.

- A Kérelmezett adatkezelésének célja, hogy tagjai számára az Öpt.-ben meghatározottak szerint egészség- és önszegélyező pénztári szolgáltatásokat nyújtson. Ennek során a tagok alábbi személyes adatait kezeli: név, születési név, születési hely és idő, anyja leánykori neve, levelezési cím, adóazonosító jel, állandó lakcím, állampolgárság, személyazonosító okmány típusa, száma és érvényessége, lakcímkártya száma, azonosítási nyilatkozat, adatkezelési és továbbítási nyilatkozat. Az Öpt. 40/C. § (6) bekezdés f) pontja alapján a személyes adatokat a tagsági jogviszony megszűnését követő legalább 5 évig köteles kezelni.
- A banki, pénzügyi adatokkal kapcsolatos adatkezelés során a Számv. tv. alapján az alábbi személyes adatokat kezeli: számlabirtokos neve, bankszámla száma, közlemény, összeg. Az adatkezelés időtartama az azonosítási és kapcsolattartási adatok vonatkozásában azon jogviszonyból eredő jogok és kötelezettségek érvényesíthetőségének elévüléséig tart, amely jogviszony kapcsán az adatkezelő a személyes adatokat kezeli; olyan adatok vonatkozásában, amelyek bizonylatokra kerülnek, és a bizonylat a könyvviteli elszámolást támasztja alá, az adatkezelés időtartama a Számv. tv. 169. § (2) bekezdése alapján legalább 8 év.
- Az ügyfél-átvilágítással összefüggésben a Pmt. alapján az alábbi személyes adatokat kezeli: családi és utónév, születési családi és utónév, állampolgárság, születési hely és idő, anyja születési neve, lakcím, azonosító okmány típusa, száma és érvényessége. Az adatokat a szolgáltató a Pmt. 58. § (1) bekezdése alapján az (...) adatokat, okiratokat a Pmt. 5. §-ban meghatározott felügyeletet ellátó szerv, a pénzügyi információs egység, a nyomozó hatóság, az ügyészség és a bíróság megkeresésére a megkeresésben meghatározott ideig, legfeljebb az üzleti kapcsolat megszűnésétől, illetve az üzleti megbízás teljesítésétől számított 10 évig köteles megőrizni.
- A Kérelmező által benyújtott panasz kezelésével összefüggő adatkezelés során az alábbi személyes adatokat kezeli: panasz azonosítója, név, panasz beérkezésének időpontja, telefonszám, hívás időpontja, a beszélgetés során megadott adatok, levelezési cím, panaszolt szolgáltatás, csatolt dokumentumok, panasz oka, maga a panasz. Az adatkezelő a panaszról felvett jegyzőkönyvet, hanganyagot és a válasz másolat példányát a felvételüktől számított 5 évig kezeli az Öpt. 29/A. § (9) bekezdése alapján.
- Önkéntes hozzájárulás alapján az alábbi személyes adatokat kezeli: e-mail-cím, telefonszám. Az önkéntes hozzájárulás alapján kezelt adatok törlését a tagsági jogviszony megszűnését követő

egy év elteltével, vagy a törlésre irányuló nyilatkozat beérkezésétől számított 15 napon belül végzi el.

A Kérelmezett válaszában akként nyilatkozott, hogy válaszelevelük keltének időpontjában kizárólag a jogszabályi rendelkezések alapján kötelezően megőrzendő adatok szerepelnek a nyilvántartásában. A Kérelmező adatainak a nyilvántartásból való törlését nem tagadta meg, azt az önkéntes hozzájárulás alapján kezelt adatok esetén haladéktalanul megtette, a jogszabályi rendelkezéseken alapuló adatkezelések esetén pedig az őrzési idő lejártával fogja törölni a Kérelmező adatait.

A Kérelmezett válaszában tájékoztatta a Hatóságot, hogy a tagsági jogviszony megszüntetésével kapcsolatos eljárási szabályokat az Alapszabály és a „Tagviszony lezárási szabályzat” tartalmazza. A Kérelmező 2018. augusztus 2. napján e-mail útján jelezte a Kérelmezett felé kilépési szándékát és egyben kérte személyes adatai törlését. Tekintettel arra, hogy a Kérelmezett szabályzata szerint a Kérelmező által a Kérelmezett felé megküldött e-mail alapján a tagsági jogviszony nem volt megszüntethető, hiánypótlásra hívta fel a Kérelmezőt, amelyben kérte a kilépési nyilatkozat nyomtatvány, vagy azzal megegyező adattartalmú szabadfogalmazású nyilatkozat megküldését. A Kérelmező kilépési szándéknyilatkozatát a Kérelmezett 2018. szeptember 7-én fogadta be. A Kérelmező tagsági jogviszonya ennek alapján 2018. szeptember 7-i dátummal megszüntetésre került.

A Kérelmezett válaszához mellékelte a 2018. május 25. napjától hatályos Adatvédelmi szabályzatát és Adatkezelési nyilvántartását, továbbá a Pénztártaggal folytatott levelezését, valamint annak igazolására, hogy a Kérelmező hozzájárulása alapján kezelt személyes adatai törlésre kerültek, a nyilvántartása képernyőképének másolatát és a törlést alátámasztó jegyzőkönyv másolatát.

II. Alkalmazandó jogszabályi előírások

A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 6. cikk (1) bekezdése alapján a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül: [...]

c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges; [...]

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (4) bekezdésében foglaltak szerint ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (1) bekezdése szerint az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül törölje a rá vonatkozó személyes adatokat, az adatkezelő pedig köteles arra, hogy az érintettre vonatkozó személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölje, ha az alábbi indokok valamelyike fennáll:

a) a személyes adatokra már nincs szükség abból a célból, amelyből azokat gyűjtötték vagy más módon kezelték;

b) az érintett visszavonja a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontja vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében az adatkezelés alapját képező hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs más jogalapja;

c) az érintett a 21. cikk (1) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelése ellen, és nincs elsőbbséget élvező jogszerű ok az adatkezelésre, vagy az érintett a 21. cikk (2) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen;

d) a személyes adatokat jogellenesen kezelték;

e) a személyes adatokat az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jogban előírt jogi kötelezettség teljesítéséhez törölni kell;

f) a személyes adatok gyűjtésére a 8. cikk (1) bekezdésében említett, információs társadalommal összefüggő szolgáltatások kínálásával kapcsolatosan került sor.

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (3) bekezdés b) pontja szerint az (1) bekezdés nem alkalmazandó, amennyiben az adatkezelés szükséges a személyes adatok kezelését előíró, az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jog szerinti kötelezettség teljesítése, illetve közérdekből vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlása keretében végzett feladat végrehajtása céljából.

Az Öpt. 40/C. § (6) bekezdés f) pontja alapján a pénztárnak tevékenysége ellátásához, nyilvántartásai naprakész és biztonságos vezetéséhez meg kell valósítania a biztonsági kockázatelemzés alapján indokolt védelmi intézkedéseket és rendelkeznie kell legalább a következőkkel: [...]

f) jogszabályban meghatározott nyilvántartás ismételt előhívására alkalmas adattároló rendszerrel, amely biztosítja, hogy az archivált anyagokat a jogszabályokban meghatározott ideig, de legalább az adott tagtagsági jogviszonyának megszűnését követő 5 évig, bármikor visszakereshetően, eredeti állapot szerint helyreállíthatóan megőrizték, olyan módon, amely kizárja az utólagos módosítás lehetőségét, [...].

A Számv. tv. 169. § (1) bekezdése szerint a gazdálkodó az üzleti évről készített beszámolót, az üzleti jelentést, valamint az azokat alátámasztó leltárt, értékelést, főkönyvi kivonatot, továbbá a naplófőkönyvet, vagy más, a törvény követelményeinek megfelelő nyilvántartást olvasható formában legalább 8 évig köteles megőrizni.

A (2) bekezdés szerint a könyvviteli elszámolást közvetlenül és közvetetten alátámasztó számviteli bizonylatot (ideértve a főkönyvi számlákat, az analitikus, illetve részletező nyilvántartásokat is), legalább 8 évig kell olvasható formában, a könyvelési feljegyzések hivatkozása alapján visszakereshető módon megőrizni.

A Pmt. 6. § (1) bekezdése alapján a szolgáltató az ügyfél-átvilágítást köteles alkalmazni

- a) az üzleti kapcsolat létesítésekor;
- b) a hárommillió-hatszáz ezer forintot elérő vagy meghaladó összegű ügyleti megbízás teljesítésekor;
- c) árukereskedő esetében a kétmillió-ötszáz ezer forintot elérő vagy meghaladó összegű ügyleti megbízás készpénzben történő teljesítésekor;
- d) háromszáz ezer forintot meghaladó összegű, a Rendelet 3. cikk 9. pontjában meghatározott pénzáttalásnak minősülő ügyleti megbízás teljesítésekor;
- e) a távszerencsejátéknak nem minősülő fogadást szervező tekintetében a távszerencsejátéknak nem minősülő, nem hírközlő eszköz és rendszer útján szervezett fogadás esetében a hatszáz ezer forintot elérő vagy meghaladó összegű nyeresemény kifizetés, a távszerencsejátéknak nem minősülő, hírközlő eszköz és rendszer útján szervezett fogadás esetében a hatszáz ezer forintot elérő vagy meghaladó összegű játékos egyenlegről történő kifizetés teljesítésekor;
- f) pénzmosásra vagy terrorizmus finanszírozására utaló adat, tény vagy körülmény felmerülése esetén, ha az a)-e) pontban meghatározottak szerint átvilágításra még nem került sor;
- g) ha a korábban rögzített ügyfélazonosító adatok valóságával vagy megfelelőségével kapcsolatban kétség merül fel.

A Pmt. 7. §-a szerint (1) A szolgáltató köteles a 6. § (1) bekezdésében és a 21. § (1) bekezdésében meghatározott esetben az ügyfelet, annak meghatalmazottját, a rendelkezésre jogosultat, továbbá a képviselőt azonosítani és személyazonosságának igazoló ellenőrzését elvégezni.

(2) A szolgáltató az azonosítás során az alábbi adatokat köteles rögzíteni:

- a) természetes személy
 - aa) családi és utónevét,
 - ab) születési családi és utónevét,
 - ac) állampolgárságát,
 - ad) születési helyét, idejét,
 - ae) anyja születési nevét,
 - af) lakcímét, ennek hiányában tartózkodási helyét,
 - ag) azonosító okmányának típusát és számát;
- b) jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet
 - ba) nevét, rövidített nevét,
 - bb) székhelyének, külföldi székhelyű vállalkozás esetén - amennyiben ilyennel rendelkezik - magyarországi fióktelepének címét,

- bc) főtevékenységét,
- bd) képviselőjére jogosultak nevét és beosztását,
- be) kézbesítési megbízottjának az azonosítására alkalmas adatait,
- bf) cégbírósági nyilvántartásban szereplő jogi személy esetén cégjegyzékszámát, egyéb jogi személy esetén a létrejöttéről (nyilvántartásba vételéről, bejegyzéséről) szóló határozat számát vagy nyilvántartási számát,
- bg) adószámát.

A Pmt. 56. §-ában foglaltak szerint (1) A szolgáltató e törvény szerinti feladata ellátásában közreműködő vezetője, segítő családtagja és foglalkoztatottja a 7-11. §-ban foglalt kötelezettség teljesítése során birtokába jutott személyes adatokat kizárólag a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzése és megakadályozása érdekében végrehajtandó feladatai céljából, az azok ellátásához szükséges mértékben megismerheti és kezelheti.

(2) A szolgáltató a 7-11. §-ban foglalt kötelezettség teljesítése során birtokába jutott személyes adatokat az üzleti kapcsolat megszűnésétől, illetve az ügyleti megbízás teljesítésétől számított nyolc évig jogosult kezelni.

A Pmt. 57. § szerint (1) A szolgáltató - az általa vezetett nyilvántartásban - a 7-11. §-ban foglalt kötelezettség teljesítése során birtokába jutott személyes adatnak nem minősülő adatokat, beleértve az elektronikus azonosítás során birtokába jutott adatokat is, valamint minden egyéb, az üzleti kapcsolattal összefüggésben keletkezett adatot az üzleti kapcsolat megszűnésétől, illetve az ügyleti megbízás teljesítésétől számított nyolc évig köteles megőrizni.

(2) A szolgáltató - az általa vezetett nyilvántartásban - a 7-11. §-ban foglalt kötelezettség teljesítése során birtokába jutott okiratot, illetve annak másolatát, beleértve az elektronikus azonosítás során birtokába jutott okiratot is, valamint a bejelentés és a 42. § szerinti adatszolgáltatás teljesítését, az ügylet teljesítésének a 34. § és a 35. § szerinti felfüggesztését igazoló iratot, illetve azok másolatát, valamint minden egyéb, az üzleti kapcsolattal összefüggésben keletkezett iratot, illetve azok másolatát az üzleti kapcsolat megszűnésétől, illetve az ügyleti megbízás teljesítésétől számított nyolc évig köteles megőrizni.

(3) Az 1. § (1) bekezdés a)-e) és l) pontjaiban meghatározott szolgáltató az (1) és (2) bekezdésben meghatározott nyilvántartásban a hárommillió-hatszázezer forint értéket elérő vagy meghaladó összegű készpénzben (forintban, illetve valutában) teljesített ügyleti megbízásokat is köteles rögzíteni, amely információt nyolc évig köteles megőrizni.

(4) A szolgáltató az 56. §-ban, illetve az (1)-(3) bekezdésben meghatározott adatot, okiratot, illetve azok másolatát a megőrzési határidőt követően haladéktalanul köteles törölni, illetve megsemmisíteni.

III. A Hatóság döntése

A Kérelmező azzal a kérelemmel fordult a Kérelmezetthez, hogy a továbbiakban ne küldjön számára leveleket és nyilvántartásából törölje, mivel a Kérelmezettel semmilyen szerződése nincs.

A Kérelmezett a Kérelmező tagsági jogviszonyát 2018. szeptember 7-i dátummal törölte és nyilvántartásában kizárólag a jogszabályi rendelkezések alapján kötelezően megőrizendő adatok szerepelnek. Az önkéntes hozzájárulás alapján kezelt adatok (e-mail-cím, telefonszám) törlését a tagsági jogviszony törlésekor haladéktalanul megtette. A Kérelmező azon személyes adatait pedig, amelyeknél az adatkezelés jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges, az őrzési idő lejártával fogja törölni.

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (3) bekezdésében foglaltak értelmében abban az esetben, ha az adatkezelés a személyes adatok kezelését előíró, az adatkezelőre alkalmazandó jogi kötelezettség teljesítése céljából szükséges, a személyes adatok nem törölhetőek.

A Kérelmezettre alkalmazandó jogszabályi rendelkezésekben foglaltak szerint különféle őrzési idő vonatkozik a pénztártagok – így a Kérelmező – Kérelmezett által kezelt személyes adataira.

Az Öpt. 40/C. § (6) bekezdés f) pontja értelmében a pénztárnak az archivált anyagokat a jogszabályokban meghatározott ideig, de legalább az adott tag tagsági jogviszonyának megszűnését követő 5 évig,

bármikor visszakereshetően, eredeti állapot szerint helyreállíthatóan kell megőrizni.

A különféle számviteli bizonylatok megőrzésére a Számv. tv. tartalmaz rendelkezéseket, amelynek 169. §-ában foglaltak szerint a könyvviteli elszámolást alátámasztó számviteli bizonylatot legalább 8 évig kell olvasható formában, a könyvelési feljegyzések hivatkozása alapján visszakereshető módon megőrizni.

A Kérelmezettet a Pmt. 6. §-ában foglaltak szerint ügyfél-átvilágítási kötelezettség terheli, amelynek keretében köteles az ügyfelet, annak meghatalmazottját, a rendelkezésre jogosultat, továbbá a képviselőt azonosítani és személyazonosságának igazoló ellenőrzését elvégezni. A Pmt. 56. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az ennek teljesítése során birtokába jutott személyes adatokat az üzleti kapcsolat megszűnésétől, illetve az üzleti megbízás teljesítésétől számított nyolc évig jogosult kezelni. Ugyancsak az üzleti kapcsolat megszűnésétől, illetve az üzleti megbízás teljesítésétől számított nyolc évig köteles megőrizni az ügyfél-átvilágítási kötelezettség teljesítése során birtokába jutott okiratot, azok másolatát és minden egyéb, az üzleti kapcsolattal összefüggésben keletkezett iratot, illetve azok másolatát.

Mindezek alapján megállapítható, hogy a Kérelmezett tevékenységét szabályozó jogszabályi rendelkezések különböző személyes adatok, illetve a személyes adatokat tartalmazó egyes dokumentumok őrzési idejére vonatkozóan kifejezett rendelkezéseket tartalmaznak.

Fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett nem sértette meg az általános adatvédelmi rendelet 17. cikkében foglaltakat azzal, hogy a Kérelmező törlési kérelmének teljes körűen az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (3) bekezdés b) pontjával összhangban a rá vonatkozó kötelezettségek teljesítése miatt nem tett eleget. A Kérelmezett a hozzájárulás alapján kezelt személyes adatokat – úgy mint e-mail-cím, telefonszám – a Kérelmező tagsági jogviszonya és a személyes adatai törlésére irányuló kérelme hiánytalan beérkezését követően haladéktalanul törölte, amelyet a Kérelmezett a nyilvántartása képernyőképének másolatával és a törlésről készült jegyzőkönyv másolatával igazolt a Hatóság felé. Az általa nyilvántartott személyes adatok további kezelésének jogalapja az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) pontja.

A Kérelmezett a Kérelmező törlési kérelme nyomán hozott döntéseiről részletesen tájékoztatta a Kérelmezőt, a tájékoztatás azonban nem tért ki arra, hogy a Kérelmezőnek milyen jogorvoslati lehetőségei vannak, amennyiben megítélése szerint a személyes adatok adatkezelő általi kezelése megsérti az általános adatvédelmi rendeletet.

A Hatóság a fentiek alapján a Kérelmező személyes adatok törlésére irányuló kérelmét elutasítja, és a Kérelmezettet hivatalból elmarasztalja, mert az érintetti kérelmet érintő jogorvoslati jogról való tájékoztatás hiánya a Kérelmezőt akadályozta abban, hogy a jogorvoslati jogát gyakorolja. A Kérelmezett válaszlevelében kifejtette az érintetti kérelem elutasításának ténybeli és jogi indokait, azonban nem tájékoztatta a Kérelmezőt a jogorvoslati lehetőségeiről, ezzel megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (4) bekezdését.

A Hatóság felhívja ugyanakkor a Kérelmezett figyelmét, hogy a Kérelmező törlési kérelmének elutasítása nem jelenti egyúttal azt, hogy a különböző személyes adatok, illetve az azokat tartalmazó egyes dokumentumok az őrzési idejük alatt változatlanul kezelhetőek és hozzáférhetőek az adatkezelő nyilvántartásának aktív állományában. A továbbiakban a Kérelmező személyes adatait csak a kötelező adatkezelést előíró törvényi rendelkezéseknek megfelelő célokból és módon kezelheti, ezért a személyes adatok és az azokat tartalmazó dokumentumok archiválása, zárolása érdekében a vonatkozó jogszabályi rendelkezések figyelembevételével megfelelő intézkedések szükségesek.

IV. Egyéb kérdések

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 112. §-a, 16. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (11) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek (a továbbiakban: Pp.) – a Kp. 26. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 72. §-a alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, 2019. június 7.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár