



Ügyszám: NAIH/2020/69
Előzmény: NAIH/2019/5746/16
Ügyintéző: [...]

Tárgy: eljárás részbeni megszüntetése
kérelemnek részben helyt adó döntés

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) előtt [...] kérelmezőnek (cím: [...], a továbbiakban: Kérelmező) a [...] -vel (székhely: [...], a továbbiakban: Kérelmezett) szemben személyes adatok kezeléséről történő tájékoztatás elmaradása tárgyában benyújtott, [...] napján érkezett kérelme nyomán indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

I. A Hatóság határozatában a Kérelmező kérelmének **részben helyt ad az alábbiak szerint:**

I.1. **Megállapítja**, hogy a Kérelmezett nem tájékoztatta a Kérelmezőt az intézkedések elmaradásának okáról és arról, hogy adatkezelés hiányában nem teljesíti a kérelmét, ebből kifolyólag megsértette a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 12. cikk (3)-(4) bekezdését.

I.2. A kérelmet a jelentések másolatának kiadására irányult részében

elutasítja.

II. A Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárást végzésben

megszünteti

a kérelem alábbi részei tekintetében:

1. a jelentések kezelésének korlátozására kötelezés,
2. annak vizsgálata, hogy a Kérelmezett egyes esetekben miért nem készített kivonulási jelentést,
3. az adatvédelmi tisztviselő alkalmazására való kötelezés,
4. adatkezelési tájékoztató közzététele.

A Hatóság I. pontban foglalt határozatával és a II. pontban foglalt végzésével szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresettel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A kizárólag az eljárást megszüntető végzéssel szembeni perben a bíróság az egyszerűsített per szabályai szerint jár el. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

A Kérelmező [...] -én nyújtotta be a kérelmét a Hatósághoz.

A Kérelmező a kérelemben előadta, hogy [...] -én személyes adatainak kezelésével kapcsolatban kért tájékoztatást a Kérelmezettől arra vonatkozóan, hogy a Bankban tett látogatása esetén történt bankfióki riasztások alkalmával a Kérelmezettel kapcsolatban 2016. április 12-e és 2019. május 14-e közötti időszakban felvett jelentéseket (a továbbiakban: jelentések) milyen alapon kezeli, azokat meddig őrzi, ki férhet hozzá, továbbítja-e harmadik személynek, kezelésének mi a célja, továbbá küldje meg ezek másolatát.

A Kérelmező kérelmére a Kérelmezettől nem kapott választ, ezért kérte a Hatóságot, hogy állapítsa meg, hogy a Kérelmezett a hozzáférési kérelmére nem válaszolt, és ily módon sérült a hozzáférési joga. Kérte továbbá a Kérelmezett arra való kötelezését, hogy adjon választ a kérelmére és a jelentések másolatát is bocsássa a rendelkezésére.

A Kérelmező kifogásolta azt is, hogy a Kérelmezett miért nem alkalmaz adatvédelmi tisztviselőt és miért nincs adatkezelési tájékoztatója, melynek vizsgálatát szintén kérte a Hatóságtól.

A Hatóság a Kérelmező kérelme alapján tényállástisztázó végzésben tájékoztatást kért a Kérelmezettől az ügyel kapcsolatban.

A Kérelmezett [...] -án kelt levelében elismerte, hogy a Kérelmező hozzáférési kérelmére nem válaszolt, mert a kérelem egyértelműen megalapozatlan volt, tekintettel arra, hogy a jelentések nem tartalmazzák a Kérelmezőre nézve semmilyen személyes adatot. A jelentéseknek nem célja a személyek egyedi azonosítása. A jelentések a kiszállás indokoltságának, valamint a megtett intézkedések jogszerűségének igazolására és a Bankkal való elszámolás igazolására szolgálnak, amely a Bank és a Kérelmezett között létrejött keretszerződés alapján kerül kiállításra. A jelentések adattartalmát tekintve az csak a Kérelmezett részéről a kikerülő járőr adatát, a Bank részéről az intézkedő alkalmazott adatát és az esemény leírását tartalmazza. A Kérelmező kérelme alapján csupán az általa megjelölt időpontban készült jelentések előkeresésére kerülhetett volna sor amennyiben azok valóban léteznek), azonban azokból nem állapítható meg hogy a jelentésben foglalt, esetlegesen megjelölt intézkedések mely személyre vonatkoznak.

Az adatkezelési tájékoztató tekintetében előadta, hogy rendelkezik tájékoztatókkal, azonban tekintettel arra, hogy a Kérelmező nem kezeli a Kérelmezett személyes adatait, nem áll rendelkezésre olyan adatkezelési tájékoztató, amelyet megküldhetett volna neki.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmezővel szemben nem minősül sem adatkezelőnek, sem adatfeldolgozónak. A Kérelmezett a nyilatkozata mellé csatolta a jelentések másolatának egy részét és a Bankkal kötött keretszerződés másolatát.

A Kérelmező [...] -án ismételt nyilatkozatot tett a korábban iratbetekintés során részben megismert iratokkal kapcsolatban, amely során a Kérelmező kérte a Hatóságot, hogy az ügy vonatkozásában tanúként hallgassa meg [...], [...], [...] és [...] annak bizonyítása céljából, hogy a jelentések tartalma a személyes adatának minősül, valamint vizsgálja meg a Bank és a Kérelmezett között létrejött keretszerződésben foglalt, jelentésekre vonatkozó őrzési határidőt és kötelezze a Kérelmezettet a jelentések öt évig tartó őrzésére.

A jelentésekkel kapcsolatban a Kérelmező kérte továbbá, hogy a Hatóság vizsgálja ki azt is, hogy mi az oka annak, hogy bizonyos esetekben a kivonulás alkalmával nem készül jelentés.

A Kérelmező az ismételt nyilatkozattétele mellé mellékletet is csatolt, amely tekintetében kérte a Hatóságtól az adatai zártan kezelését.

Tekintettel arra, hogy a Hatóság a Kérelmező által megadott lista alapján a jelentések teljes másolatát bekérte és a Kérelmezett ezt csak részben teljesítette, a Hatóság újabb tényállás tisztázó

végzést küldött a Kérelmezőnek ezek pótlására, továbbá kérte, hogy nyilatkozzon arról, hogy az általa megküldött válaszok tartalmazznak-e üzleti titkot.

A Kérelmező a második tényállás tisztázó végzésre megküldött válasza értelmében a Bankkal kötött keretszerződés egésze védett adatot tartalmaz, továbbá csatolta a rendelkezésére álló jelentéseket és úgy nyilatkozott, hogy a néhány hiányzó jelentés nem áll a rendelkezésére, amelynek oka, hogy az a tény, hogy a Kérelmező által kiküldött járőr a bankfiókban megjelenik, nem jelenti azt, hogy ténylegesen történt riasztás, illetve arról készült jelentés.

II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezések

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján a jelen ügy szerinti adatkezelésre az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni.

Az általános adatvédelmi rendelet jelen ügyben releváns rendelkezései a következők:

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pont alapján „személyes adat” az azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15-22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon - ideértve adott esetben az elektronikus utat is - kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdés: Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15–22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri. Ugyanezen cikk (4) bekezdése értelmében ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (4) bekezdés: *Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.*

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (5) bekezdés: *A 13. és 14. cikk szerinti információkat és a 15–22. és 34. cikk szerinti tájékoztatást és intézkedést díjmentesen kell biztosítani. Ha az érintett kérelme egyértelműen megalapozatlan vagy – különösen ismétlődő jellege miatt – túlzó, az*

adatkezelő, figyelemmel a kért információ vagy tájékoztatás nyújtásával vagy a kért intézkedés meghozatalával járó adminisztratív költségekre:

(...)

b) megtagadhatja a kérelem alapján történő intézkedést.

A kérelem egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó jellegének bizonyítása az adatkezelőt terheli.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdés: Az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:

- a) az adatkezelés céljai;
- b) az érintett személyes adatok kategóriái;
- c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;
- d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
- e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;
- f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;
- g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;
- h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdés: Az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, ésszerű mértékű díjat számíthat fel. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (4) bekezdés: A (3) bekezdésben említett, másolat igénylésére vonatkozó jog nem érintheti hátrányosan mások jogait és szabadságait.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 22. § b) pontja szerint az érintett jogainak érvényesítése érdekében a VI. Fejezetben meghatározottak szerint a Hatóság adatvédelmi hatósági eljárásának lefolytatását kérelmezheti, ha megítélése szerint személyes adatainak kezelése során az adatkezelő, illetve az általa megbízott vagy rendelkezése alapján eljáró adatfeldolgozó megsérti a személyes adatok kezelésére vonatkozó, jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott előírásokat.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít.

Az Infotv. 60. § (2) bekezdése szerint az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdésében, valamint a 22. § b) pontjában meghatározott esetben nyújtható be.

Az Infotv 71. § (2) bekezdése értelmében a Hatóság az eljárásai során jogszerűen megszerzett iratot, adatot vagy egyéb bizonyítási eszközt más eljárásában felhasználhatja.

Az Infotv. 75/A. § szerint a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt - az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdése szerint az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál – különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban –, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.

Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv-ben meghatározott eltérésekkel.

Az Ákr. 17. § értelmében a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

Az Ákr 62. § (3)-(4) bekezdése szerint

(3) A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(4) A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

III.1. Döntés:

1.1. A jelentések másolatának kiadása és a bizonyítási indítvány

A jelentések másolatának tekintetében a Kérelmező [...]i, [...]i és [...]i hozzáférési kérelmében már kért tájékoztatást és másolatot a Banktól a Kérelmezett által 2016. április 12-e és 2019. május 14-e közötti időszakban felvett jelentéseiről. A Hatóság a Kérelmező ezen kérelmeit a kérelmére indult adatvédelmi hatósági eljárásban korábban már megvizsgálta. A NAIH/2019/1859/13. számú határozatában megállapította, hogy nem sérült a Kérelmező hozzáférési joga akkor, amikor a Bank nem tájékoztatta a Kérelmezett által felvett jelentések kezelésének jogalapjáról, céljáról és időtartamáról, valamint nem adott azokról másolatot és nem biztosított az eredeti dokumentumokba

való betekintést, mivel azok nem tartalmazzák a Kérelmező személyes adatait, a jelentések nem irányulnak személyes adat felvételére, azokban nem kerül megnevezésre az a személy, akinek a magatartása miatt szükség volt a Kérelmezett eljárására.

A Kérelmező [...]i kérelmében kérte a Banktól, hogy adjon másolatot a Kérelmezett által 2018. november 14. és 2019. január 11. között felvett jelentésekről, amelyek a bankfiókjaiban történt ügyintézési kísérleteihez kapcsolódnak. Ezen jelentésekkel összefüggésben is tájékoztatást kért az adatkezelés jogalapjáról, céljáról és időtartamáról, továbbá kérte az eredeti példányokba való betekintést is. A Hatósághoz intézett újabb adatvédelmi hatósági eljárás iránti kérelmében kérte a Bank kötelezését a hozzáférési kérelme teljesítésére. A Hatóság az eljárást lezáró NAIH/2019/3990 számú döntésében fenntartotta a NAIH/2019/1859/13. számú határozatában foglaltakat, azaz megállapította, hogy nem sérült a Kérelmezőnek az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke szerinti hozzáférési joga, tekintettel arra, hogy a jelentések nem tartalmazzák a Kérelmező személyes adatait. Ebből kifolyólag a Hatóság elutasította a Kérelmező arra irányuló kérelmét, hogy kötelezze a Kérelmezettet olyan válaszadásra, amely tartalmazza a jelentések jogalapját, célját és időtartamát.

A jelen eljárás tárgyát képező hozzáférési kérelem tartalma a fentiekhez képest annyiban változott, hogy a Kérelmező a kérelmét nem a Bankhoz, hanem a Kérelmezetthez intézte és kiterjesztette azt az időszakot, amelynek vonatkozásában hozzáférési jogát kívánta gyakorolni a jelentésekhez.

A Hatóság álláspontja szerint a jelentések adattartalmának megítélésén nem változtat az a tény, hogy azokhoz a Kérelmező melyik adatkezelőtől kér hozzáférést. A jelentések tartalmát a Hatóság már két adatvédelmi hatósági eljárásban megvizsgálta és ezek során azonos következtetésre jutott, ezért a Kérelmező által indítványozott tanúmeghallgatást szükségtelen és az eljárási költségeket indokolatlanul növelő eljárási cselekménynek ítélte, ezért a Kérelmező erre irányult bizonyítási indítványát elutasította.

A leírtakra tekintettel a Hatóság megállapította, hogy azok a célok, amelyekből az adatkezelő a jelentéseket kezeli, nem teszik szükségessé a jelentéssel érintetteknek az adatkezelő általi azonosítását, ezért az adatkezelő anonim módon rögzíti a jelentésben a tényeket. A Hatóság jelen eljárásban az Infotv. 71. § (2) bekezdésében biztosított jogával élve a korábbi eljárásai során tudomására jutott tényeket felhasználva arra a következtetésre jutott, hogy a riasztási időpontok közzétele önmagában nem elegendő kiegészítő információ ahhoz, hogy a Kérelmezett a jelentéssel érintett személyt minden kétséget kizáróan azonosítsa, hiszen a riasztás időpontjában a bankfiókban adott esetben több ügyfél is tartózkodik.

A fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett nem tájékoztatta a Kérelmezőt az intézkedések elmaradásának okáról, arról, hogy nem teljesíti a kérelmét, mert nem kezeli a személyes adatait. Ebből kifolyólag a Kérelmezett **megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3)-(4) bekezdését, mivel nem válaszolt a Kérelmező kérelmére**, azonban tekintettel arra, hogy **a jelentések nem tartalmazzák a Kérelmező személyes adatait**, a Hatóság **elutasítja a Kérelmező jelentések másolatának kiadására vonatkozó kérelmét**.

1.2. A jelentések kezelésének korlátozására irányuló kérelem

Az általános adatvédelmi rendelet 18. cikke szerint az érintett négy esetben kérheti az adatkezelőtől személyes adatai kezelésének korlátozását. Ezen cikk tekintetében a konkrét kérelem kapcsán az általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (1) bekezdés c) pontja lehetne releváns.

A kérelmező azonban nem az adatkezelőtől, hanem a Hatóságtól kérte a jelentések kezelésének korlátozása elrendelését, a kiállításuktól számított öt évig történő megőrzésének elrendelését.

A Hatóság azonban a III.1.1. pontban megállapította, hogy a jelentések nem képezik a Kérelmező személyes adatait, illetve a jelentések anonim módon készülnek, ezért más érintett azonosítására sem alkalmasak.

Abban az esetben, ha a jelentések személyes adatot tartalmaznának sem, lenne alkalmazható az általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (1) bekezdés c) pontja, mert a Kérelmező nem a saját jogi igényének előterjesztése érvényesítése céljából, hanem általánosságban, a hatóságok munkájának elősegítése érdekében kérte a jelentések őrzési idejének felülvizsgálatát.

A fentiekre figyelemmel a Hatóság megállapította, hogy hiányzik az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele, így az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja és a 47. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a Hatóság az eljárást a kérelem ezen részében **megszüntette**.

1.3. Annak vizsgálata, hogy a Kérelmezett mikor, miért nem készített jelentést

A Kérelmező kérte a Hatóságtól annak vizsgálatát is, hogy a Kérelmezett mikor és miért nem készített egyes kivonulások alkalmával jelentést és ennek mi az oka. Ezen kérelem vizsgálata túlterjeszkedik a hozzáférési jog gyakorlásának keretein, mivel azok olyan információkra vonatkoznak, amelyek nem képezik a Kérelmező személyes adatát.

Az, hogy az egyes riasztások esetében mikor készül jelentés, nem adatvédelmi ügy, ennek vizsgálatára a Hatóság nem rendelkezik hatáskörrel és a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szerv kiléte sem állapítható meg kétséget kizáróan, így a Hatóság az Ákr. 17. §-a alapján az eljárást ebben a részben **megszünteti**.

1.4. Adatvédelmi tisztviselő alkalmazás és adatkezelési tájékoztató közzététele

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése és az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdése alapján az érintettek kérhetik az általános adatvédelmi rendeletben foglalt jogaik megsértése miatt adatvédelmi hatósági eljárás megindítását.

A Kérelmező általánosságban, nem érintetti minőségében kérte annak vizsgálatát, hogy a Kérelmezettnél miért nincs adatvédelmi tisztviselő és miért nincs adatkezelési tájékoztatója, ebből kifolyólag a Hatóság az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást a kérelem ezen részében is **megszünteti**.

IV. Jogkövetkezmény:

A Hatóság a Kérelmező kérelmének részben helyt ad és az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján **elmarasztalja** a Kérelmezettet, mert megsértette az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3)-(4) bekezdését azzal, hogy nem tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy nem kezeli a személyes adatait.

Tekintettel arra, hogy a Hatóság megállapította, hogy a jelentések nem tartalmaznak személyes adatot és a Kérelmezett sem kezeli a Kérelmező személyes adatát, a Hatóság a Kérelmezett az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés c) pontja szerinti utasítását a válasz megadására szükségtelennek tartja.

V. Egyéb kérdések:

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A határozat az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik.

Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (11) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek (a továbbiakban: Pp.) – a Kp. 26. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 72. §-a alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselet kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, 2019. december 20.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár