



**Ügyszám:** NAIH/2020/5552.  
**Előzmény:** NAIH/2019/3248.

**Tárgy:** Kérelemnek részben helyt adó határozat és  
eljárást részben megszüntető végzés

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) [...] (a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére a [...] -vel (Kérelmezett 1) és az [...] -vel (a továbbiakban: Kérelmezett 2) (a továbbiakban együtt: Kérelmezettek) szemben indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza.

I.1. A Hatóság **határozatában** a Kérelmező kérelmének

**részben helyt ad,**

és **megállapítja**, hogy a Kérelmezett 2 az adattakarékosság elvét megsértve kezelte a Kérelmező telefonszámadatát, illetve a [...] Kft. „f.a.” (a továbbiakban: Kft.) megbízása útján, a Kérelmező Kft. általi személyes felkeresésekor készített jelentéséből megismert adatokat és **kötelezi** a Kérelmezett 2-t arra, hogy **törölje** a Kérelmező ezen személyes adatait, kivéve azokat, melyeket esetlegesen jelen határozat szerint más jogalapon jogszerűen kezel.

I.2. A Hatóság hivatalból **megállapítja**, hogy a Kérelmezett 2 megsértette a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: GDPR) 6. cikk (1) bekezdését, mert a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontjára hivatkozással kezelte a Kérelmezőnek a Kérelmezett 1-gyel kötött szerződés folytán keletkezett tartozás engedményezése során átvett személyes adatait.

I.3. A Hatóság hivatalból **kötelezi** a Kérelmezett 2-t, hogy a jelen határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül

I.3.1. igazolja a Kérelmező felé, ha jogos érdeke fűződik a Kérelmezőnek az indokolás I.1.1. pontjában meghatározott személyes adatainak követeléskezelési célú, továbbá a létre nem jött részletfizetési megállapodásokkal kapcsolatos, illetve egyéb telefonos egyeztetések hanganyagának kezeléséhez és ezen érdek a Kérelmező alapvető jogaival szemben elsőbbséget élvez,

I.3.2. törölje a Kérelmező azon személyes adatait, amelynél megfelelő jogalapot nem igazolt, és a jogos érdekét sem igazolja a I.3.1. pontban írtaknak megfelelően,

I.3.3.a GDPR 14. cikk (2) bekezdésének b) pontja alapján tájékoztassa a Kérelmezőt, hogy milyen jogos érdeke miatt szükséges személyes adatai követeléskezelési célú kezelése, ezen érdek a Kérelmező alapvető jogaival szemben mi alapján élvez elsőbbséget, valamint tájékoztassa a Kérelmezőt az őt megillető tiltakozási jogról, valamint arról, hogy azt hogyan gyakorolhatja!

I.4. A Hatóság hivatalból **kötelezi** a Kérelmezett 2-t, hogy amíg nem tesz eleget az I.3. pontban foglalt kötelezésnek, addig korlátozza a Kérelmező fenti körbe tartozó személyes adatainak követeléskezelési célú kezelését.

I.5. A Hatóság a kérelemnek a Kérelmező vonatkozásában Kérelmezett 2 által kezelt, I.1. pontban

meghatározott, továbbá a I.2. pontban említett, telefonos egyeztetések alapján létrejött megállapodások hanganyagával érintett, továbbá a Kérelmező vissza nem vont hozzájárulása alapján kezelt személyes adatai törlésére irányuló részét

### **elutasítja.**

II. 1. A Hatóság **végzésében** a kérelemnek arra irányuló részében, hogy a Hatóság állapítsa meg:

- Kérelmezett 1 jogosulatlanul továbbította a Kérelmező személyes adatait Kérelmezett 2-nek,
- Kérelmezett 2 jogosulatlanul adta át az adatait a [...] Ügyvédi Irodának,
- a Hatóság kötelezze Kérelmezett 1-t kártérítés megfizetésére,

az adatvédelmi hatósági eljárást

### **megszünteti.**

II. 2. Tekintettel arra, hogy túllépte az ügyintézési határidőt, a Hatóság akként rendelkezik, hogy 10.000 Ft-ot, azaz tízezer forintot a Kérelmezőnek – írásban megjelölendő választása szerint – bank-számlára utalással vagy postai utalvánnyal megfizet.

\* \* \*

Az I.3. - I.4. pont szerinti kötelezettség teljesítését a Kérelmezett 2-nek az intézkedés megtételétől számított 30 napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé. A kötelezettségek nem teljesítése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

A határozattal és a végzéssel szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresettel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

A II.2. pont szerinti végzéssel szemben nincs helye önálló jogorvoslatnak, az csak az ügy érdekében hozott határozat elleni jogorvoslati kérelemben támadható meg.

A Hatóság felhívja a Kérelmezett 2 figyelmét, hogy a határozat megtámadására nyitva álló keresetindítási határidő lejártáig, illetve közigazgatási per esetén a bíróság jogerős határozatáig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg!

## **INDOKOLÁS**

### **I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása**

A Kérelmező a Pest Megyei Főügyészséghez fordult ügyének kivizsgálása érdekében. A Pest Megyei Főügyészség 2019. március 29-én áttette a Hatósághoz a Kérelmező kérelmét.

A kérelemben a Kérelmező előadta, hogy a Kérelmezett 1-gyel kötött kölcsönszerződésből eredő

tartozását visszafizette, így a Kérelmezett 1 a tartozást jogtalanul engedményezte a Kérelmezett 2 részére. A Kérelmező kifogásolta, hogy a követeléskezelő személyes adatainak birtokába került.

A Kérelmező kérelmére az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján 2019. március 30-án a NAIH/2019/3248. ügyszámon adatvédelmi hatósági eljárás indult.

A tényállás tisztázása érdekében a Hatóság a NAIH/2019/3248/2. számú végzésében felhívta a Kérelmezőt, hogy a Hatóságnak küldje meg egyrészt a feltételezett jogsértést megvalósító konkrét magatartás vagy állapot leírását, vagyis jelölje meg, hogy a feltételezett jogsértés mikor valósult meg, azaz mikor került sor az engedményezésre, illetve az mely napon kötött, milyen összegű kölcsönszerződésből eredő tartozás nem fizetésének következménye volt, másrészt küldje meg a feltételezett jogsértést megvalósító adatkezelő, illetve adatfeldolgozó azonosításához szükséges, a Kérelmező rendelkezésére álló adatokat, vagyis nevezze meg, hogy mely cég ellen kéri az adatvédelmi hatósági eljárás lefolytatását. Kérte továbbá a Hatóság, hogy a Kérelmező küldje meg a feltételezett jogsértéssel kapcsolatos állításokat alátámasztó tények bizonyítékait, így különösen az engedményezéssel érintett tartozást keletkeztető kölcsönszerződés, az engedményezésről szóló értesítés és a Kérelmezett 1-gyel folytatott levelezése, a cég által küldött fizetési felszólítások másolatát.

A Kérelmező 2019. április 12-én Hatóságához érkezett válaszában az engedményezéssel érintett tartozást keletkeztető kölcsönszerződéssel kapcsolatosan azt nyilatkozta, hogy az egy költözés során elkeveredett, az engedményezésről szóló tájékoztatás vonatkozásában nyilatkozatot nem tett. A Kérelmező kérte, hogy a Hatóság a Kérelmezettekkel szemben folytasson le eljárást, állapítsa meg, hogy a Kérelmezett 1 jogtalanul adta át adatait az engedményezéskor a Kérelmezett 2 részére, emiatt részére kártérítést ítéljen meg, kérte továbbá a Kérelmezett 2 személyes adatai törlésére való kötelezését, valamint a Hatóság állapítsa meg, hogy adatait a Kérelmezett 2 jogosulatlanul adta át a [...] Ügyvédi Irodának.

A Hatóság a NAIH/2019/3248/4. számú végzésében értesítette az eljárás megindulásáról Kérelmezett 2-t és a tényállás tisztázása érdekében felhívta arra, hogy tájékoztassa a Hatóságot arról, a Kérelmező mely személyes adatait milyen céllal és milyen jogalap alapján kezeli, ezzel kapcsolatos válaszát támassza alá dokumentumokkal. Továbbá közölje, hogy mely személyes adatok a követelés érvényesítéséhez szükséges adatok, mikor került sor a Kérelmező tartozásának engedményezésére, és küldje meg az engedményezésről szóló szerződés, valamint a követeléskezelési és panaszkezelési dokumentáció másolatát, továbbá a Kérelmezőről a követeléskezelési nyilvántartásban rögzített személyes adatok képernyőképét.

A Kérelmezett 2 válaszelevelében azt nyilatkozta, hogy 2016. június 17-én kötött engedményezési szerződést a Kérelmezett 1-gyel, és háromféle célból kezeli a Kérelmező személyes adatait:

#### I.1. Követelésbehajtási célból kezelt adatok

I.1.1. Kezelt adatok: kötelezett személyazonosító adatai (név, születési név, anyja neve, születési hely, idő, kötelezett lakcíme), engedményező neve, engedményezés időpontja, eredeti szerződésszám, adósság összege, követelés adatai (tőke, kamat, költség, díj összege, illetve mértéke), adósság jogcíme, jogviszony, kötelezett minősítése, ügyiratszám, jogi eljárás ügyszáma, befizetésre vonatkozó adatok (befizetés dátuma és összege), követelés biztosítésként szolgáló vagyontárgyakra vonatkozó adatok: ingatlan területe (belterület).

A felsorolt adatokat a Kérelmezett 2 – nyilatkozata szerint – a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének b) pontja alapján a Kérelmező és a követelés eredeti jogosultja (Kérelmezett 1) között fennálló szerződés teljesítése érdekében kezeli.

### I.1.2. Kezelt adat: Kérelmező telefonszáma.

A Kérelmező telefonszámát a Kérelmezett 2 – nyilatkozata szerint – a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének a) pontja, azaz a Kérelmező hozzájárulása alapján kezeli.

I.1.3. Kezelt adatok: szerződésben szereplő személyazonosító adatok, követelés azonosítására szolgáló adatok, követelés összege, részletek összege, részletek esedékessége.

Ezen adatokat a Kérelmezett 2 – nyilatkozata szerint – a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének b) pontja alapján, a Kérelmezett 2 és a Kérelmező között 2017. december 4-én létrejött részletfizetési megállapodás teljesítése érdekében kezeli.

I.1.4. Kezelt adatok: munkanélküliség, háztartás teljes létszáma, háztartás jövedelme, háztartásban eltartottak száma, háztartásban egy főre jutó jövedelem, havi nélkülözhetetlen kiadások, egyéb tartozásokra vonatkozó adatok, munkaviszonyból származó jövedelemre vonatkozó adatok, egyéb nagy értékű vagyontárgyakra vonatkozó adatok.

A felsorolt adatokat a Kérelmezett 2 – nyilatkozata szerint – a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének a) pontja, azaz a Kérelmező hozzájárulása alapján kezeli, és azokhoz a Kft. megbízása útján, a Kérelmező Kft. általi személyes felkeresésekor készített jelentéséből jutott hozzá.

I.2. Jogérvényesítés, esetleges jogviták eldöntését szolgáló bizonyíték biztosítása, utólagos bizonyíthatóság, követelés esetleges behajthatatlanságát alátámasztó bizonyíték szolgáltatása, megállapodások utólagos bizonyítása céljából kezelt adatok

Kezelt adatok: a call center munkatársa által a Kérelmezővel folytatott egyeztetésről rögzített felvételen az érintett hangja és a felvételen elhangzó személyes adatok.

A megjelölt adatokat a Kérelmezett 2 – nyilatkozata szerint – a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének f) pontja, azaz jogos érdeke alapján kezeli, melyhez az érdekmérlegelési tesztet csatolta.

Az érdekmérlegelési tesztben a Kérelmezett 2 kifejtette, hogy „hangrögzítés nélkül a hangfelvételen történt egyeztetéseket nem lehet hitelesen rekonstruálni”, a „hívás kezdetén az érintett tájékoztatásra kerül arról, hogy a hívás rögzítésre kerül, illetve, hogy erre milyen jogalapon kerül sor, és hol kaphat ennél részletesebb tájékoztatást az adatkezelésről”, „az adatkezelés az érintettek jogainak megóvását is elősegíti azzal, hogy számukra is elérhető és felhasználható a hangfelvétel, mivel kérésre azt az adatkezelő kiadja az érintettnek”, „az adatkezelőnek érdeke fűződik ahhoz, hogy az általa megvásárolt, illetve megbízás alapján kezelt követelések térüljenek, ennek érdekében minden szükséges, és jogszabályi előírások által biztosított lépést megteheszen. Ez gazdasági, üzleti érdek, működése, fennmaradása múlik rajta, az érdek valós és jogszerű...”, „az érintett oldaláról nézve, az ő személyes adataival való önrendelkezési jogát korlátozza az adatkezelés, e jog azonban nem abszolút, korlátozhatatlan jog, amennyiben egy adatkezeléssel azt korlátozni kívánják, úgy arra van lehetőség, ha az adatkezelés szükséges és arányos”, „az adatkezelő oldalán fennálló érdeket erősíti, hogy az adatkezelő által folytatott követeléskezelésre kizárólag olyan érintettel szemben kerül sor, akiknek tartozása keletkezett, melyet adott esetben az engedményező, megbízó felszólítására sem fizetett meg az érintett. Ilyen módon az érintettnek is része van abban, hogy a tartozás az adatkezelőhöz került, akinek főtevékenysége a követelések behajtása. Az érdek nyomosságát támasztja alá, hogy a tárgyi adatkezelés az adatkezelő által kizárólagosan folytatott, felügyeleti hatóság által engedélyezett két főtevékenységhez feltétlenül szükséges, az adatkezelő bevételei kizárólag ezen két tevékenységből származnak. A fentiekben túl közérdek, társadalmi érdek is azonosítható, hiszen a jogos követelések térüléséhez összetársadalmi érdek is fűződik, hogy a különböző társaságok, és így végeredményben a gazdaság megfelelően tudjon működni.”

I.3. A referenciaadatok központi hitelinformációs rendszernek történő átadása céljából kezelt adatok

Kezelt adatok: név, születési név, anyja neve, születési hely, születési idő, személyi igazolvány (útlevél) szám, egyéb, a személyazonosság igazolására a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény szerint alkalmas igazolvány száma, a szerződés típusa és azonosítója (száma), a szerződés megkötésének, lejártának, megszűnésének időpontja, ügyféli minőség (adós, adóstárs), a szerződés összege és devizaneme, a törlesztés módja és gyakorisága, a szerződéses összeg törlesztőrészletének összege és devizaneme.

A megjelölt adatokat a Kérelmezett 2 – nyilatkozata szerint – a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének c) pontja alapján kezeli, amelyhez az alábbi jogszabályhelyeket jelölte meg: a központi hitelinformációs rendszerről szóló 2011. évi CXXII. törvény 6. § (3) bekezdésének b) pontja és 11. § (1) bekezdése.

## **II. Alkalmazandó jogszabályi előírások**

A GDPR 2. cikk (1) bekezdése alapján a jelen ügy szerinti adatkezelésre a GDPR-t kell alkalmazni.

A GDPR (44) preambulumbekzdése alapján az adatkezelés jogszerűnek minősül, ha arra valamely szerződés vagy szerződéskötési szándék keretében van szükség.

A GDPR 6. cikk (1) bekezdése alapján a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- [...]
- e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

A GDPR 17. cikk (1) bekezdése alapján az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül törölje a rá vonatkozó személyes adatokat, az adatkezelő pedig köteles arra, hogy az érintettre vonatkozó személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölje, ha az alábbi indokok valamelyike fennáll:

- a) a személyes adatokra már nincs szükség abból a célból, amelyből azokat gyűjtötték vagy más módon kezelték;
- b) az érintett visszavonja a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontja vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében az adatkezelés alapját képező hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs más jogalapja;
- c) az érintett a 21. cikk (1) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen, és nincs elsőbbséget élvező jogszerű ok az adatkezelésre, vagy az érintett a 21. cikk (2) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen;
- d) a személyes adatokat jogellenesen kezelték;
- e) a személyes adatokat az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jogban előírt jogi kötelezettség teljesítéséhez törölni kell;
- f) a személyes adatok gyűjtésére a 8. cikk (1) bekezdésében említett, információs társadalommal összefüggő szolgáltatások kínálásával kapcsolatosan került sor.

A GDPR 17. cikk (3) bekezdése alapján az (1) és (2) bekezdés nem alkalmazandó, amennyiben az

adatkezelés szükséges:

[...]

b) a személyes adatok kezelését előíró, az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jog szerinti kötelezettség teljesítése, illetve közérdekből vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlása keretében végzett feladat végrehajtása céljából;

[...]

e) jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, illetve védelméhez.

A GDPR 77. cikk (1) bekezdése szerint minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti a GDPR-t.

A GDPR hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint a GDPR-t az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. Ugyanezen § (2a) bekezdése szerint a GDPR-ban a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében a GDPR-ban és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít.

Az Infotv. 60. § (2) bekezdése szerint az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem a GDPR 77. cikk (1) bekezdésében meghatározott esetben nyújtható be.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 2. § (2) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben a GDPR-ban meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. A GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja szerint a felügyeleti hatóság elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit, illetve ugyanezen bekezdés d) pontja értelmében a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva utasítja az adatkezelőt, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel.

Az Infotv. 61. § (6) bekezdése szerint a határozat megtámadására nyitva álló keresetindítási határidő lejártáig, illetve közigazgatási per indítása esetén a bíróság jogerős határozatáig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg.

A GDPR eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv-ben meghatározott eltérésekkel.

Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 36. § szerint a kérelem az ügyfél olyan írásban vagy személyesen előterjesztett nyilatkozata, amellyel hatósági eljárás lefolytatását, illetve a hatóság döntését kéri jogának vagy jogos érdekének érvényesítése érdekében.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a Hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindulását követően jutott a hatóság tudomására.

Az Ákr. 62. § (4) bekezdése alapján a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

Az Infotv. 75/A. § alapján a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelemzetésével intézkedik.

A központi hitelinformációs rendszerről szóló 2011. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: KHR tv.) 6. § (3) bekezdése alapján az e törvényben foglalt feltételek fennállása esetén a referenciaadat-szolgáltató – az ügyfélvédelmi szabályok figyelembevételével – öt munkanapon belül köteles az általa kezelt referenciaadatokat a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás részére írásban átadni. A határidő számításának kezdete

[...]

b) a 11. § (1) bekezdésében és a 14. § és 14/B. §-ban meghatározott időtartam letelte,

[...]

A KHR tv. 11. § (1) bekezdése alapján a referenciaadat-szolgáltató a KHR-t kezelő pénzügyi vállalkozás részére írásban átadja annak a természetes személynek a melléklet II. fejezetének 1.1–1.2 pontja szerinti referenciaadatait, aki az adatszolgáltatás tárgyát képező szerződésben vállalt fizetési kötelezettségének oly módon nem tesz eleget, hogy a lejárt és meg nem fizetett tartozásának összege meghaladja a késedelembe esés időpontjában érvényes legkisebb összegű havi minimálbért és ezen minimálbérösszeget meghaladó késedelem folyamatosan, több mint kilencven napon keresztül fennállt.

### **III. A Hatóság döntése**

A Kérelmező a követelés fennállását vitatja, álláspontja szerint a kölcsönt már visszafizette.

Jelen eljárásban a Hatóság a Kérelmezettek adatkezelése vonatkozásában a követelés fennállását és jogosságát nem vizsgálta, mert ennek megítélése az Infotv. 38. § (2)-(2a) bekezdései alapján nem tartozik a Hatóság hatáskörébe. Ezen előkérdés eldöntése bírósági hatáskörbe tartozik.

Az eljárás során nem került a Hatóság birtokába semmilyen olyan adat, amely alapján egyértelműen kizárható lenne a követelés fennállása, ennek hiányában pedig úgy kellett tekinteni, hogy az adatkezelés alapját képező követelés fennáll.

A Hatóság felhívására a Kérelmezett 2 másolatban megküldte a Hatóság részére a Kérelmezővel folytatott telefonbeszélgetések hanganyagát, melyek érintetti kérelmet nem tartalmaztak, azok tárgya fizetési ütemezéssel, részletfizetéssel kapcsolatos megbeszélések.

#### **III.1. A Kérelmezett 2 adatkezelésének jogalapja**

A Kérelmezőnek a személyes adatai Kérelmezett 2 általi törlésének elrendelésére vonatkozó kérelmének megítéléséhez mindenekelőtt a Hatóságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy az adatok kezelése megfelelő céllal és a GDPR szerinti valamely megfelelő jogalap alapján történik-e.

A Kérelmezett 2 nyilatkozataiból, és az azokhoz csatolt iratokból megállapítható, hogy Kérelmezett 2 egy időben több adatkezelési célból kezeli a Kérelmező személyes adatait.

### **III. 1. 1. Követelésbehajtási célból kezelt adatok**

#### **III. 1. 1. 1. A Kérelmezett 1 és a Kérelmező között fennállt szerződés alapján kezelt adatok**

A Hatóság megállapítása szerint a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti jogalap – a szerződéskötést megelőző egyes lépések kivételével – csak akkor alkalmazható, ha az a szerződés teljesítéséhez szükséges, tehát nem lehet kiterjeszteni ezt a jogalapot olyan adatkezelésekre, amelyekre a szerződés érintett általi nemteljesítése miatt előidézett helyzet orvoslása érdekében a szerződő felek rendes együttműködési kötelezettségéből fakadó lépéseken túlmutató cselekmények megtételéhez van szükség. A szerződés teljesítése körébe eshetnek még azok a lépések, amikor az adatkezelő, aki a szerződést megkötötte az érintettel – tehát aki a szerződésben a másik fél – teljesítési késedelem esetén felszólítja az érintettet a teljesítésre. Azonban a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti szerződéses jogalap már nem vonatkoztatható arra az esetre, ha az adatkezelő az elmaradt teljesítés miatt az érintettel szembeni követelését követelésbehajtással foglalkozó vállalkozásra engedményezi (azaz a problémát már a szerződésen kívül kívánja megoldani). Ilyenformán a Kérelmezett 2 és a Kérelmező között szerződéses jogviszony nem áll fenn.

Az engedményezés keretében történő adatátvitel jogalapja így csak más, tipikusan az engedményes részéről a követelés saját részére történő érvényesítéséhez fűződő jogos érdeke lehet.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényhez fűzött indokolás szerint a követelések átruházására a tulajdonjog átruházásával azonos logika alapján kerül sor, tehát az engedményezés tulajdonképpen nem más, mint a követelés tulajdonjogának átruházása.

Az engedményezéssel a követelés elválik az eredeti jogviszonytól, amelyből az származik, és az engedményes kizárólag a követelés és nem pedig az alapjogviszony vonatkozásában lép az engedményező helyébe. Azáltal, hogy az engedményezéssel a követelés elválik az alapjogviszonytól és az engedményes a követelés jogosultjává válik, a követelés engedményes általi érvényesítése, illetve az ahhoz kapcsolódó adatkezelés, többé már nem azon szerződés teljesítése érdekében történik, amelyből a követelés eredetileg származott, mivel ebben az esetben az engedményesnek nem a saját, hanem az engedményező javára kellene érvényesíteni az engedményezés útján megszerzett követelést. Az engedményezéssel, amennyiben az ellenérték fejében történik, az engedményező kötelezettel szembeni követelése a vételár függvényében teljesen vagy részben megtérül. Az engedményes a követelés behajtása céljából saját érdekében és saját javára jár el, hiszen az engedményezéssel ő válik a követelés jogosultjává, és a követelés érvényesítése, az adós teljesítésre bírása, valamint az ennek érdekében végzett adatkezelés az ő jogos érdekét, nem pedig az alapul fekvő szerződés teljesítését szolgálja, mivel a követelés az engedményezéssel függetlenné vált a szerződéstől.

A Kérelmezett 2 Hatóságnak megküldött válasza szerint a Kérelmező Kérelmezett 1-gyel szemben fennállt tartozása 2016. június 17. napján engedményezésre került Kérelmezett 2 részére.

Mivel Kérelmezett 2 engedményezés útján szerezte meg a Kérelmezővel szembeni követeléseket, valamint annak velejárójaként a Kérelmező személyes adatait, és ezáltal a követelések jogosultjává vált, adatkezelésének jogalapja nem lehet a GDPR 6. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti szerződéses jogalap.



A fentiek alapján Kérelmezett 2 megsértette a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének b) pontját, mivel nem megfelelő jogalpra hivatkozással kezelte a Kérelmező személyes adatait. Ez azonban nem feltétlenül jelenti azt, hogy a Kérelmező személyes adatainak kezelésére semmiféle jogalapja nincs, mivel a jogszerűen végzett, jogszabály által lehetővé tett követelésvásárlási tevékenysége keretében jutott hozzá a Kérelmező személyes adataihoz – természetes személyazonosító adatok, valamint a követelésre vonatkozó adatok –, és a jogszerűen megszerzett követelések érvényesítéséhez, valamint az ehhez szükséges fenti adatok kezeléséhez fűződő jogos érdeke fennállta a jogi szabályozásból adódóan elvileg megállapítható.

### III. 1. 1. 2. A Kérelmező hozzájárulása alapján kezelt telefonszámadat

A Kérelmező telefonszámának kezelése vonatkozásában a Hatóság megállapította, hogy a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének a) pontja alapján annak kezeléséhez a Kérelmezett 2 megfelelő jogalappal rendelkezett ugyan, azonban a Kérelmező beadványát a Hatóság akként értelmezi – mivel adatai törlését kéri –, hogy visszavonta hozzájárulását a telefonszámadata vonatkozásában, és mivel a telefonszámadat nem elengedhetetlenül szükséges a követelés behajtásához, tekintettel arra, hogy a Kérelmező lakcímadatának birtokában postai úton is tartható vele a kapcsolat, így annak további kezelése az adattakarékosság elvébe ütközne.

A GDPR 17. cikk (1) bekezdése alapján az érintett kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül köteles törölni a rá vonatkozó személyes adatokat, ha az érintett visszavonja a hozzájárulását és az adatkezelésnek nincs más jogalapja. A GDPR 17. cikk (3) bekezdése sorolja fel azokat az eseteket, amikor a hozzájárulás visszavonása esetén sem törölhető a személyes adat. Ezen esetek közül egyik sem alkalmazható a telefonszám adat követeléskezelési célú kezelésére.

### III. 1. 1. 3. A Kérelmezett 2 és a Kérelmező között létrejött részletfizetési szerződés alapján kezelt adatok

A Hatóság megállapította, hogy az I. 1. 3. pont szerinti adatok kezelésének jogalapja a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének b) pontja, hiszen az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben a Kérelmező és a Kérelmezett 2 a szerződő fél.

### III. 1. 1. 4. A Kérelmező hozzájárulása alapján kezelt azon adatok, amelyekhez Kft. megbízása útján, a Kérelmező Kft. általi személyes felkeresésekor készített jelentéséből jutott hozzá a Kérelmezett 2

A Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett 1 által az engedményezéskor átadott adatokon felül végzett további adatgyűjtés során megszerzett, a Kft. által kitöltött adatlapon szereplő adatok nem elengedhetetlenül szükségesek a követeléskezelési cél eléréséhez, így azok kezelése a GDPR 5. cikk (1) bekezdés c) pontjának rendelkezésébe, azaz az adattakarékosság elvébe ütközik, hiszen az engedményezéskor a Kérelmezett 1 a követelés behajtásához szükséges minden adatot a Kérelmezett 2 részére átadott.

### **III. 1. 2. Jogérvényesítés, esetleges jogviták eldöntését szolgáló bizonyíték biztosítása, utólagos bizonyíthatóság, követelés esetleges behajthatatlanságát alátámasztó bizonyíték szolgáltatása, megállapodások utólagos bizonyítása céljából kezelt adatok**

Az eljárás során a Kérelmezett 2 által becsatolt 12 db hangfelvétel közül 2 esetben a Kérelmező, 10 esetben a Kérelmezett 2 kezdeményezte a telefonhívást.

A Kérelmező által kezdeményezett két telefonhívás részletfizetési kérelem volt, melynek során a Kérelmező a részletfizetés átütemezését kérte Kérelmezett 2-től.

A Kérelmezett 2 által kezdeményezett három hívás esetében már a hívás elején letette a telefont a Kérelmező.

Egy, a Kérelmezett 2 által kezdeményezett hívás során a Kérelmező két ügyét érintően részletfizetési kérelmet terjesztett elő, a beszélgetés során a részletfizetési határidőt és a havi törlesztőrészlet összegét egyeztették.

A Kérelmezett 2 által kezdeményezett három telefonhívás során a részletfizetést, annak ütemezését egyeztette a Kérelmezővel.

Egy, a Kérelmezett 2 által kezdeményezett telefonhívás során a Kérelmező újabb részletfizetési átütemezést kért.

Egy, a Kérelmezett 2 által kezdeményezett telefonhívás során elszámolási vita bontakozott ki a felek között.

Egy, a Kérelmezett 2 által kezdeményezett hívás során a Kérelmezőt arról tájékoztatták, hogy a részletfizetésre használt csekkre lehet rossz számlaszámot nyomtattak, ezért azt ellenőrizze a befizetés előtt.

A fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmező telefonon keresztül is terjesztett elő részletfizetéssel kapcsolatos, fizetést átütemező kérelmeket. "A telefonon történt egyeztetések hangrögzítése és hanganyagok tárolása, felhasználása" megnevezésű érdekmérlegelési tesztben szereplő a „Mi(k) az adatkezelés célja(i)?" című pontban az alábbi olvasható:

„Az adatkezelés céljai:

*- jogérvényesítés: megtett jognyilatkozatok, szóban létrejött részletfizetési megállapodások utólagos bizonyítása, rekonstruálása;*

*- esetleges jogviták eldöntését szolgáló bizonyíték biztosítása;*

*- követelés esetleges behajthatatlanságát alátámasztó bizonyíték szolgáltatása.”*

A Hatóság megállapította, hogy a call center munkatársa által a Kérelmezővel folytatott egyeztetésről rögzített felvételen az érintett hangja és a felvételen elhangzó személyes adatok kezelésének abban az esetben van megfelelő jogalapja, azaz abban az esetben fogadható el az érdekmérlegeléssel alátámasztott GDPR 6. cikk (1) bekezdésének f) pontja, ha az a szóban létrejött megállapodások utólagos bizonyítása céljából készülnek.

A nem a fenti megállapodások utólagos bizonyítása céljából készült felvételek esetén tekintettel arra, hogy a törölni kért adat kezelését a Kérelmezett 2 számára jogszabály nem írja elő, továbbá – az alábbiakban kifejtettek miatt – erre vonatkozó megfelelő érdekmérlegelés hiányában a hangfelvételek a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontja alapján nem kezelhetők.

A Hatóság a Kérelmezett 2 nem a fentiekben említett, megállapodások utólagos bizonyításának céljából készített, hanem általánosságban „telefonos egyeztetésekre” vonatkozó érdekmérlegelésével kapcsolatosan az alábbi alapvető hiányosságokat emeli ki:

- Az érdekmérlegelés túl általános, melyből csak az azonosítható, hogy a Kérelmezett 2-nek érdeke fűződik az adatkezeléshez, de semmi sem támasztja alá, hogy a Kérelmezett 2 ezen érdekei magasabb rendűek lennének a Kérelmező érdekeinél.
- A Kérelmezett 2 arra való hivatkozása, hogy az adatkezeléshez közérdek, vagy társadalmi érdek fűződik, nyilvánvaló túlzás.

A fentiek alapján a Kérelmezett 2 nem a megállapodások utólagos bizonyításának céljából készített, hanem általánosságban „telefonos egyeztetésekre” vonatkozó érdekmérlegelésében a személyes adatok kezelésére jogalapot biztosító jogos érdek mellett felhozott érvek egyike sem elfogadható, mert azok nem bizonyítják azt, hogy a Kérelmezett 2 adatkezeléshez fűződő jogi érdeke elsőbbséget élvez a Kérelmező azon jogával szemben, hogy a telefonon történt kapcsolatfelvétel során a

személyes adatait ne kezelje a Kérelmezett 2. Megfelelő érdekmérlegelés hiányában a Kérelmezett 2 nem hivatkozhat a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pontjára, azaz a jogos érdekre, mint jogalapra, tehát ezen személyes adatok kezelésével megsérti a GDPR 6. cikk (1) bekezdését, tehát jogellenes adatkezelést végez.

### **III. 1. 3. A referenciaadatok központi hitelinformációs rendszernek történő átadása céljából kezelt adatok**

A Hatóság megállapította, hogy az I. 3. pont szerinti adatok kezelésének megfelelő jogalapja a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének c) pontja, mert a Kérelmezett 2 a központi hitelinformációs rendszerrel szóló 2011. évi CXXII. törvény 6. § (3) bekezdés b) pontja, valamint 11. § (1) bekezdése alapján ezen adatok tekintetében kötelező adatkezelést végez.

### **III. 2. A Kérelmező adattörlési kérelme**

A Kérelmező kérelmezte a Hatóságtól, hogy rendelje el a Kérelmezett 2 által indokolatlanul kezelt személyes adatai törlését.

#### **III.2.1.A törlési kérelem részbeni elutasítása**

A Kérelmezett 2 az engedményezési szerződés alapján a Kérelmezővel szemben fennálló követelések jogosultjává vált, és a követelés behajtása érdekében, annak céljából kezeli személyes adatait. Önmagában ezen adatkezelési cél jogszerűnek minősül.

A Kérelmezett 2 megsértette a GDPR 6. cikk (1) bekezdését, mivel nem megfelelő jogalapra hivatkozással kezelte a Kérelmező I.1.1. pontban felsorolt személyes adatait. Az adatok követeléskezelési célú jogszerű további kezelésének azonban megfelelő jogalapja lehet a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének f) pontja.

Az e célból végzett további adatkezelés feltétele az, hogy a jogos érdeke fennállását a Kérelmezett 2 érdekmérlegelési tesztel támassza alá.

Ugyanakkor a Hatóság elutasította a Kérelmező kérelmének azon részét, hogy kötelezze a Kérelmezett 2-t az I.1.1. pontban felsorolt személyes adatai törlésére, mivel a Kérelmezett 2 a Kérelmező személyes adataihoz – természetes személyazonosító adatok, valamint a követelésre vonatkozó adatok –, és a jogszerűen megszerzett követelések érvényesítéséhez, valamint a követeléskezeléshez szükséges adatok kezeléséhez fűződő jogos érdeke fennállása a jogi szabályozásból adódóan elvileg megállapítható.

A Hatóság megállapította továbbá a Kérelmezett 2 által csatolt melléletek alapján, hogy a Kérelmezett 2 fizetési meghagyás iránti kérelmet terjesztett elő, amely a Kérelmező ellentmondásának hiányában 2018. október 30-án jogerőre emelkedett, a végrehajtási eljárás jelenleg folyamatban van.

A GDPR 17. cikk (3) bekezdés e) pontja alapján a személyes adatok megőrzése, kezelése az érintett adattörlési kérelme ellenére jogszerűnek tekinthető abban az esetben, ha arra jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, illetve védelméhez szükség van.

A Hatóság nem rendeli el továbbá az I. 1. 3. pontban meghatározott adatok, vagyis a Kérelmezett 2 és a Kérelmező között létrejött részletfizetési szerződés alapján kezelt adatok törlését, tekintettel arra, hogy a fenti adatok kezelésének jogalapja a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének b) pontja, tehát a Kérelmezett 2 megfelelő jogalappal és célból kezeli azokat.

A Hatóság nem rendeli el az I. 3. pontban meghatározott, a referenciaadatok központi hitelinformációs rendszernek történő átadása céljából kezelt adatok törlését, mivel ezen adatok kezelésének jogalapja a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének c) pontja, mert a Kérelmezett 2 a központi hitelinformációs rendszerről szóló 2011. évi CXXII. törvény 6. § (3) bekezdés b) pontja, valamint 11. § (1) bekezdése alapján ezen adatok tekintetében kötelező adatkezelést végez.

A GDPR 17. cikk (3) bekezdés b) pontja alapján a személyes adatok megőrzése, kezelése az érintett adattörlési kérelme ellenére jogszerűnek tekinthető abban az esetben, ha a személyes adatok kezelését előíró, az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jog szerinti kötelezettség teljesítése [...] céljából szükséges.

A Hatóság nem rendelte az I. 2. pontban meghatározottakkal összefüggésben azon adatok törlését, melyek fizetési megállapodásokkal kapcsolatosak, hiszen ezen adatok tekintetében a call center munkatársa által a Kérelmezővel folytatott egyeztetésről rögzített felvételen az érintett hangja és a felvételen elhangzó személyes adatok kezelésének jogalapjának tekinthető a GDPR 6. cikk (1) bekezdésének f) pontja, azaz a Kérelmezett 2 jogos érdeke, mivel a Kérelmezett 2 ezt csatolt érdekmérlegelési tesztel igazolta.

Fenti adatok tekintetében ezért a Hatóság a törlési kérelem elutasításáról döntött.

A Hatóság továbbá nem rendelte el az I. 2. pontban meghatározottakkal összefüggésben azon adatok törlését, melyek nem fizetési megállapodásokkal kapcsolatosak, hanem kötelezte a Kérelmezett 2-t, hogy ezen személyes adatok kezelésével összefüggésben egészítse ki az érdekmérlegelését úgy, hogy igazolja a Kérelmezett 2 jogos érdekeinek elsőbbségét, ennek hiányában törölje ezen személyes adatokat, továbbá kötelezte a Kérelmezett 2-t, hogy ezen időtartamra ezen személyes adatok követeléskezelési célú adatkezelését korlátozza.

### III.2.2. A törlési kérelemnek történő részbeni helyt adás

A Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint a Kérelmező kérelmére elrendelte a Kérelmező I.1. 2. pontban foglalt telefonszámadatainak törlését, tekintettel arra, hogy a Kérelmező visszavonta ezen személyes adatának kezelésére vonatkozó hozzájárulását.

A Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint a Kérelmező kérelmére elrendelte továbbá az I. 1. 4. pontban meghatározott adatok törlését – kivéve azokat, amelyek kezeléséhez a Kérelmezett 2 megfelelő jogalappal és céllal rendelkezik az I.1.1., I.1.3., I.2., I.3. pontokban foglaltak szerint –, hiszen a Kérelmezett 1 által az engedményezéskor átadott adatokon felül végzett további adatgyűjtés során megszerzett, a Kft. által kitöltött adatlapon szereplő adatok nem szükségesek a követeléskezelési cél eléréséhez, így azok kezelése szintén az adattakarékosság elvébe ütközik.

### III.3. Az adattovábbítások jogszerűtlen voltának megállapítására irányuló kérelem

A Hatóság a Kérelmező által becsatolt iratokból megállapította, hogy a Kérelmező által sérelmezett adattovábbításokra a GDPR hatálybalépése előtt került sor:

- a Kérelmezett 1 2016. 06. 17-én engedményezte a Kérelmező tartozását Kérelmezett 2-re, és ezzel egyidejűleg a Kérelmezőnek a követelés behajtásához szükséges személyes adatait is átadta,
- a Kérelmezett 2 2017. 10. 04-én kelt levelében tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy adatait továbbította a [...] Ügyvédi Iroda felé.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság végzésében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, mivel az adatátadásokra 2018. május 25-ét megelőzően került sor, így a kérelem nem felelt meg az Infotv. 60. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek, hiszen a sérelmezett adatkezelések időszakában a GDPR még nem volt alkalmazandó, így azok vonatkozásában a Hatóság adatvédelmi hatósági eljárása iránti kérelem sem nyújtható be.

#### **III.4. Kártérítés megállapítására irányuló kérelem**

A kártérítési igény elbírálása az Infotv. 38. § (2)-(2a) bekezdései szerint nem tartozik a Hatóság hatáskörébe, így a Hatóság az Ákr. 17. §-a, 46. § (1) bekezdés a) pontja és 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján végzésében a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

#### **III.5. Jogkövetkezmények**

A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés g) pontjának megfelelően hivatalból elrendelte:

- a Kérelmező személyes adatai kezelésének korlátozását, amíg Kérelmezett 2 nem igazolja az I.1.1. és a telefonos egyeztetésekkel kapcsolatos - I.2. pontban meghatározott - hangfelvételek tekintetében a követeléskezelési célú adatkezeléshez fűződő jogos érdekének az elsőbbségét a Kérelmező jogaival és érdekeivel szemben, mivel az eljárás során nem igazolta a Hatóság felé, hogy a fenti érdekek közti mérlegelést, ellensúlyozást elvégezte,
- a Kérelmező azon személyes adatai törlését, mellyel kapcsolatban a GDPR 6. cikk (1) bekezdés f) pont állapítható meg jogalapként, azonban a Kérelmezett 2 az ezzel kapcsolatos adatkezeléssel összefüggésben a jogos érdekét érdekmérlegeléssel nem támasztotta alá,
- hogy a GDPR 14. § (2) bekezdésének b) pontja alapján tájékoztassa a Kérelmezett 2 a Kérelmezőt arról, hogy milyen jogos érdeke miatt szükséges személyes adatai követeléskezelési célú kezelése, ezen érdek a Kérelmező alapvető jogaival szemben mi alapján élvez elsőbbséget, valamint tájékoztassa a Kérelmezőt az őt megillető tiltakozási jogról, valamint arról, hogy azt hogyan gyakorolhatja, annak érdekében, hogy az adatai feletti kontrollt a Kérelmező megfelelően gyakorolhassa.

A Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A. § (1) bekezdése szerinti százhusz napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § b) pontja alapján tízezer forintot fizet a Kérelmezőnek – Kérelmező írásban megjelölendő választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal

#### **IV. Egyéb kérdések**

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.”

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. Az egyszerűsített perről, illetve a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp.

77. § (1)-(2) bekezdésén és a 124. § (1) bekezdés és (2) bekezdés c) pontján, illetve (5) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Kérelmezett 2 megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság foganatosítja.

A kérelemben foglaltak figyelembevételével a Hatóság a Kérelmezőt – a GDPR 57. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti általános ismeretterjesztési feladata keretében – tájékoztatja az alábbiakról.

Amennyiben a Kérelmező kérelme a Kérelmezettek tevékenysége jogszabályban előírt fogyasztóvédelmi követelmények szerinti megfelelőségét kifogásolja, úgy lehetősége van a Magyar Nemzeti Bank Pénzügyi Fogyasztóvédelmi Központjához fordulni (1534 Budapest, BKKP Postafiók: 777.)

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 1:6. §-a értelmében a sérelemdíj megállapítása iránti igények érvényesítése bírósági hatáskörbe tartozik.

Budapest, 2020. július 16.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár