



Ügyszám: NAIH/2020/2204/8.

Tárgy: Határozat hivatalból indult hatósági eljárásban

## HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a **Deichmann Cipőkereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaságnak** (székhely 1134 Budapest, Kassák Lajos utca 19-25., cégjegyzékszám: 0109693582; a továbbiakban: Kötelezett vagy Társaság) – *2018. május 25. napjától 2020. március 3. napjáig terjedő időszakban* az érintetti kérelmek – különös tekintettel [...] érintetti kérelmeinek – kezelése során tanúsított adatkezelési gyakorlatának az általános adatvédelmi rendeletben<sup>1</sup> foglalt előírásoknak való megfelelésének vizsgálatára irányuló, hivatalból indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:.

1. A Hatóság **megállapítja**, hogy [...] által előterjesztett érintetti kérelmek kezelése során a Kötelezett
  - a) megsértette a rendelet 15. cikk (1) bekezdésében szereplő, a hozzáféréshez való jog szabályait tartalmazó rendelkezéseit,
  - b) megsértette a rendelet 18. cikk (1) bekezdés c) pontjában szereplő, az adatkezelés korlátozásához való jog szabályait tartalmazó rendelkezését,
  - c) megsértette a rendelet 12. cikk (4) bekezdését.
2. A Hatóság **megállapítja** a Kötelezett érintetti jogok kezelése során kialakított, *2018. május 25. és augusztus 1. között* érvényben lévő eljárásrendjének jogellenességét abban a tekintetben, hogy nem tett megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket annak érdekében, hogy a kamerás adatkezeléshez kapcsolódó érintetti joggyakorlás az általános adatvédelmi rendeletben foglaltak szerint biztosított legyen.
3. A Hatóság **megállapítja** a Kötelezett érintetti jogok kezelése során kialakított, *2019. november 26. és 2020. március 3. között* érvényben lévő eljárásrendjének jogellenességét abban a tekintetben, hogy nem tett megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket annak érdekében, hogy a kamerás adatkezeléshez kapcsolódó érintetti joggyakorlás – így különösen a hozzáféréshez való jog, illetve az adatkezelés korlátozásához való jog gyakorlása – az általános adatvédelmi rendeletben foglaltak szerint biztosított legyen.
4. A Hatóság a Kötelezettet a vizsgált időszakban az 1., 2. és 3. pontban megállapított jogsértésekre tekintettel a jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül

**20 000 000 Ft, azaz húszmillió forint  
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

A Kötelezettnek a megtett intézkedéseiről a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő leteltétől számított 30 napon belül tájékoztatnia kell a Hatóságot.

A bírságot a határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-00000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH/2020/

<sup>1</sup> Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet vagy GDPR vagy rendelet)

2204/8. BÍRS. számra kell hivatkozni.

Ha a Kötelezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását, a bírság és a késedelmi pótlék adók módjára történő behajtását.

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

A Hatóság a határozatot honlapján a Kötelezett azonosító adataival, az eljárásba ügyfélként bevont [...] (a továbbiakban: Ügyfél) azonosító adatai nélkül közzéteszi.

## INDOKOLÁS

### **I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása**

#### **I.1. Előzmények, a Hatósághoz érkezett bejelentés**

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósághoz (a továbbiakban: Hatóság) érkezett és NAIH/2019/2507. ügyszámon iktatott bejelentésben az Ügyfél előadta, hogy 2018. május 26. napján a Kötelezett kaposvári üzletében (7400 Kaposvár, Achim András utca 4.; a továbbiakban: Üzlet) kilencezer-kilencszázkilencven forint értékben vásárolt, fizetést követően úgy nyilatkozott, hogy nem kéri a visszajárót. Előadta továbbá, hogy később vette észre, hogy húszezer forintos bankjeggyel fizetett, a blokk szerint tízezer-tíz forint visszajárót kapott, állítása szerint azonban nem kapott visszajárót.

Az Ügyfél 2018. május 29. napján panaszt tett, amelyről – fogyasztói minőség kifogásáról szóló – jegyzőkönyvet vettek fel. A jegyzőkönyv tartalmazza, hogy tájékoztatták a bejelentőt arról, hogy feljelentést tehet a rendőrségen.

Az Ügyfél 2018. május 29. napján a Társaság részére címzett levelében részletesen ismertette a történéseket, majd megfogalmazta a Társaság felé azon kérelmét, hogy szeretné megtekinteni a megnevezett kamerafelvételt, illetve kérte, hogy a kamerafelvételt addig ne töröljék, amíg az általa kifogásolt eset nincs leellenőrizve. A bejelentő arról is tájékoztatta a Társaságot, hogy – az Üzlet korábbi tanácsára – megkereste a rendőrséget is, akik azt ajánlották neki, hogy forduljon a Társasághoz.

A Társaság az Ügyfél 2018. május 29. napján kelt kérelmét 2018. június 19. napján válaszolta meg. A válaszlevélben arról tájékoztatta őt, hogy kamerafelvételt csak a rendőrség részére – hivatalos rendőrségi megkeresésre – tudnak kiadni, jogorvoslattal a Somogy Megyei Rendőr-főkapitánysághoz fordulhat.

Az Ügyfél – az Üzletben – 2018. május 30. napján a vásárlók könyvébe is beleírta „panaszát”. E dokumentum tartalmazza a bejelentő arra irányuló kérelmét, hogy „a 2018. május 26-ai (17 óra 14 perckor készült) kamerafelvételt a cég vezetése mentse el”, mert ez az egyetlen bizonyíték, és a bejelentőnek további igényeinek érvényesítéséhez szüksége van a felvételre. Az Üzlet a kérelemmel kapcsolatban azt a megjegyzést rögzítette, hogy „Az adott napi kassa záráskor pénzforgalmi többlet, készpénz többlet nem keletkezett”.

Az Ügyfél 2018. június 25. napján rendőrségi feljelentést tett ismeretlen tettes ellen, azonban a rendőrségi eljárás során a megkeresés idejében a kamerafelvétel már nem állt rendelkezésre.

A Hatóság kioktatta az Ügyfelet a Hatóságnál kezdeményezhető eljárástípusokról, illetve azok kezdeményezésének módjáról és feltételeiről, aki a kioktatást követően a Hatóság vizsgálatát kezdeményezte, hatósági eljárásra irányuló kérelmet nem terjesztett elő.

## **I.2. Hivatalból indult hatósági ellenőrzés**

**I.2.1.** A Hatóság a fentiek alapján indokoltan látta, hogy hivatalból hatósági ellenőrzést indítson annak ellenőrzése érdekében, hogy a Társaság az általa alkalmazott adatkezelési gyakorlat során betartja-e az általános adatvédelmi rendeletben foglalt követelményeket. A hatósági ellenőrzés 2019. december 12-én indult a NAIH/2019/8543. ügyiratszámom. A hatósági ellenőrzés során a Hatóság megállapította, hogy a Társaság az ország területén széles körben kiterjedten, mind a 129 üzletében kamerákat üzemeltetett ezen időszakban.

A hatósági ellenőrzés során a Társaság úgy nyilatkozott, hogy a vizsgált időszakban mindössze egyetlen érintetti kérelem érkezett „e tárgyban” (azaz a kamerafelvételekhez való hozzáféréssel kapcsolatban) a Társasághoz. A hozzáférési jog kezelése nem központi utasítás alapján történt, hanem egy hibás egyéni döntés okozta, amely – a Társaság álláspontja szerint – a rendeletnek való megfelelő belső szabályozás akkori hiánya: a rendelet alkalmazandóvá válásakor, 2018. május 25-én a Társaság ugyanis még nem rendelkezett a kamerafelvételek tekintetében semmilyen belső adatkezelési szabályzással, így nem volt szabályozva többek között annak módja sem, hogy miként kell kezelni az érintetti kérelmeket.

A Társaság egyebekben maga is elismerte, hogy álláspontja szerint nem a rendeletnek megfelelően került sor a vizsgált időszakban beérkezett érintetti kérelem kezelésére.

A Társaság észlelte, hogy szükség van az üzletekben alkalmazott megfigyelőrendszerek szabályozásának aktualizálására, ezért a Társaság 2018. június 18. és augusztus 1. napja között valamennyi üzletében meghozta azt a döntést, hogy a kamerarendszert lekapcsolja, amíg a megfelelő szabályozás el nem készül.

A Társaság elektronikus megfigyelőrendszerre vonatkozó szabályzata (a továbbiakban: Szabályzat) 2019. november 26-án került elfogadásra, amely többek között részletes utasítást is tartalmaz arra vonatkozóan, hogy miként kell kezelni a kamerafelvételekhez való hozzáférésre irányuló érintetti kérelmeket. E naptól rögzítette a Társaság ismét a kamerafelvételeket, amelyeket 7 napig tárol.

**I.2.2.** A Szabályzat ehhez kapcsolódóan tartalmazza, hogy *„Azon érintett, akinek jogát vagy jogos érdekét a képfelvétel rögzítése érinti, jogának vagy jogos érdekének igazolásával kérheti, hogy a felvételt az adatkezelő ne semmisítse meg, illetve ne törölje a bíróság vagy hatóság megkereséséig, de legfeljebb 30 napra. A felvételen szereplő személy kérheti továbbá, hogy az adatkezelő írásban tájékoztassa arról, mi látható az őt tartalmazó felvételen. Az érintett csak olyan felvételtől kaphat másolatot, amin más személy nem, vagy csak felismerhetetlen módon szerepel. Ha a fentiek nem teljesíthetők, az adatkezelő biztosítja az érintett számára, hogy megtekinthesse az őt (is) tartalmazó felvételt. A kamerafelvételek visszánézését kizárólag a Deichmann Cipőkereskedelmi Kft. központjában lehet elvégezni, melyen az érintetten kívül jelen lehet a revizor és a technikai feladatokkal az ügyvezető által megbízott más munkavállaló.”*

A Szabályzat tartalmazza továbbá, hogy a kérelmeket a Társaság székhelyére címezve vagy az [adatvedelem@deichmann.com](mailto:adatvedelem@deichmann.com) e-mail címre lehet kézbesíteni, amit a Társaság a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül megvizsgál és tájékoztatást ad az annak nyomán hozott intézkedésekről.

A Szabályzat tájékoztatást nyújt arról is, hogy az érintett bíróság előtt érvényesítheti jogait, továbbá a Hatóságnál is élhet panasszal.

### I.3. Hivatalból indult hatósági eljárás

**I.3.1.** Tekintettel arra, hogy a hatósági ellenőrzés során feltárt információk alapján a Hatóság azt valószínűsítette, hogy a Társaság megsértette az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseit, 2020. március 4. napján hivatalból adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról döntött.

A hatósági eljárás annak vizsgálatára irányult, hogy a Társaság a vizsgált időszakban az általános adatvédelmi rendeletnek megfelelően kezelte-e a hozzá beérkező érintetti kérelmeket, illetve az érintetti joggyakorlás kezelésére kialakított gyakorlata megfelelt-e az általános adatvédelmi rendeletben foglaltaknak.

Bár a Hatóság – a bejelentés során észlelt feltételezett jogsértést követően – az eljárást a Társaság érintetti jogok kezelése során tanúsított általános gyakorlatának vizsgálatára indította, a Társaság arról számolt be, hogy a vizsgált időszakban hozzá egyetlen érintetti kérelem érkezett. Mivel így a Társaságnál érintetti jogait gyakorló személy – azaz az Ügyfél – kiléte beazonosíthatóvá vált, és a Hatóság – mivel más ismert érintetti kérelem a Társaság állítása szerint nem volt – a megállapításokat kifejezetten rá vonatkozóan tudja megtenni. Erre tekintettel a Hatóság az eljárásba az Ügyfelet ügyfélként bevonta a 2020. június 4-én kelt, NAIH/2020/2204/6. számú végzésében.

**I.3.2.** A hatósági eljárás során a Kötelezett arról nyilatkozott, hogy az ügyfelektől érkezett megkeresések alapján az alábbi nyilvántartásokat kezelik: Békéltető Testületi megkeresések (évente 4-500 megkeresés), e-mailben érkezett panaszlevelek (a Kötelezett március 24-én kelt levelének időpontjában 1192 levél), vásárlók könyve. A Kötelezett nyilatkozata alapján a Hatóság megállapította, hogy a vizsgált időszakban a Kötelezett nem vezetett külön nyilvántartást az érintetti joggyakorlásra irányuló adatvédelmi tárgyú megkeresésekről.

A Kötelezett előadta, hogy 2018. május 25. és augusztus 1. között rögzítették a kamerák az általuk látott képet, 2018. augusztus 1. és 2019. november 26. között pusztán élőképet mutattak a monitorok, majd 2019. november 26-ától újraindult a kamerafelvételek rögzítése.

A Kötelezett megküldte a 2018. június 15-ei keltezésű „33. körlevél” elnevezésű dokumentumot, amely körlevél 5.4. pontja tartalmazza a Kötelezett azon döntését, hogy a kamerák üzemeltetését valamennyi üzletben leállítják.

Az első időszakban (2018. május 25.-augusztus 1.) a bejárat környékén, illetve a bolton belül felragasztott matricákkal nyújtottak tájékoztatást a kamerás adatkezelés tényéről. A megküldött 2/A melléklet szerint a kiragasztott tájékoztatás az alábbi szöveggel zajlott: „Kamerával megfigyelt terület. A felvétel rögzítésre kerül.”.

A második időszakban (2018. augusztus 1.-2019. november 26.) az élőképes megfigyelésről szintén a kiragasztott matricák nyújtottak tájékoztatást. A 2/C. melléklet szerint a következő szövegezés került kihelyezésre: „Kamerával megfigyelt terület”. A melléklet 3.3.1. pontja adott útmutatót ahhoz, hogy milyen matricákat kell elhelyezni az ajtókon. A 3.3.1. pont a „Kamerával megfigyelt terület” matrica elhelyezéséhez azt az instrukciót adta, hogy ezt a matricát csak azokban az üzletekben kell elhelyezni, ahol a kamera rögzít.

A harmadik időszakban (2019. november 26-ától) a tájékoztatás az üzlettérbe és tükörrre kiragasztott matricákkal történt. A Kötelezett a munkavállalói részére ezeken felül tájékoztatást nyújtott a külön a részükre készített adatkezelési tájékoztatóban is.

**I.3.3.** A Társaság 2019. december 20-án megküldte valamennyi üzletnek, területi vezetőnek, dekoratőrnek és Helpdesknek a 66. számú körlevelet. A Társaság a 66. körlevélben kifejezetten kérte a munkatársakat, hogy a kamerás adatkezeléssel kapcsolatban olvassák el a munkatársaknak szóló tájékoztatón túl a vásárlóknak készült verziót is, annak érdekében, hogy tudják, milyen jogosultságai vannak a vásárlóknak a kamerafelvételek kikérése során.

**I.3.4.** A Kötelezett mindezekben túl előadta, hogy a Hatóság az alábbi tényeket vegye enyhítő körülményként figyelembe: a Kötelezett a jogsértő állapot felismerését követően elrendelte az adatkezelés megszüntetését; 2019. november 26-án elfogadták az elektronikus megfigyelőrendszerekre vonatkozó szabályzatot; a vizsgált időszakban mindössze egyetlen érintetti kérelem érkezett; adatvédelmi szakjogászok bevonásával az adatkezelési gyakorlat átalakítása folyamatban van; a bejelentőt olyan módon próbálták kárpótolni, hogy részére felajánlottak harmincezer forintot, amit a bejelentő nem fogadott el.

## **II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályok**

Az Infotv. 2. § (1) bekezdése szerint e törvény hatálya - a személyes adatok tekintetében a (2)-(6) bekezdésben meghatározottak szerint - minden olyan adatkezelésre kiterjed, amely személyes adatra, valamint közérdekű adatra vagy közérdekből nyilvános adatra vonatkozik.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint személyes adatoknak az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) hatálya alá tartozó kezelésére az általános adatvédelmi rendeletet a III-V. és a VII/A. Fejezetben, valamint a 3. § 3., 4., 6., 11., 12., 13., 16., 17., 21., 23-24. pontjában, a 4. § (5) bekezdésében, az 5. § (3)-(5), (7) és (8) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, a 23. §-ban, a 25. §-ban, a 25/G. § (3), (4) és (6) bekezdésében, a 25/H. § (2) bekezdésében, a 25/M. § (2) bekezdésében, a 25/N. §-ban, az 51/A. § (1) bekezdésében, az 52-54. §-ban, az 55. § (1)-(2) bekezdésében, az 56-60. §-ban, a 60/A. § (1)-(3) és (6) bekezdésében, a 61. § (1) bekezdés a) és c) pontjában, a 61. § (2) és (3) bekezdésében, (4) bekezdés b) pontjában és (6)-(10) bekezdésében, a 62-71. §-ban, a 72. §-ban, a 75. § (1)-(5) bekezdésében, a 75/A. §-ban és az 1. mellékletben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

Az általános adatvédelmi rendelet (171) preambulumbekkezdése alapján az e rendelet alkalmazásának időpontja előtt megkezdett adatkezelést e rendelet hatálybalépésének időpontjától számított két éven belül összhangba kell hozni e rendelettel. Ha az adatkezelés a 95/46/EK irányelv szerinti hozzájáruláson alapul és az érintett az e rendeletben foglalt feltételekkel összhangban adta meg hozzájárulását, nem kell ismételt az érintett engedélyét kérni ahhoz, hogy az adatkezelő e rendelet alkalmazási időpontját követően is folytathassa az adatkezelést. A 95/46/EK irányelv alapján a Bizottság által hozott határozatok, valamint a felügyeleti hatóságok által kiadott engedélyek hatályban maradnak mindaddig, amíg módosításukra, felváltásukra vagy hatályon kívül helyezésükre sor nem kerül.

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján e rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontja alapján a személyes adatok kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon – ideértve adott esetben az elektronikus utat is – kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (4) bekezdése alapján, ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (5) bekezdése alapján a 13. és 14. cikk szerinti információkat és a 15–22. és 34. cikk szerinti tájékoztatást és intézkedést díjmentesen kell biztosítani. Ha az érintett kérelme egyértelműen megalapozatlan vagy – különösen ismétlődő jellege miatt – túlzó, az adatkezelő, figyelemmel a kért információ vagy tájékoztatás nyújtásával vagy a kért intézkedés meghozatalával járó adminisztratív költségekre:

Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján az (...) adatkezelő a személyes adatok megszerzésének időpontjában, annak érdekében, hogy a tisztességes és átlátható adatkezelést biztosítsa, az érintettet tájékoztatja az érintett azon jogáról, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatokhoz való hozzáférést, azok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen, valamint az érintett adathordozhatósághoz való jogáról.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdése alapján az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz (...) hozzáférést kapjon.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (3) bekezdése alapján az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (4) bekezdése alapján a (3) bekezdésben említett, másolat igénylésére vonatkozó jog nem érintheti hátrányosan mások jogait és szabadságait.

Az általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (1) bekezdés c) pontja alapján az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő korlátozza az adatkezelést, ha az adatkezelőnek már nincs szüksége a személyes adatokra adatkezelés céljából, de az érintett igényli azokat jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez.

Az általános adatvédelmi rendelet 24. cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelő az adatkezelés jellege, hatóköre, körülményei és céljai, valamint a természetes személyek jogaira és szabadságaira jelentett, változó valószínűségű és súlyosságú kockázat figyelembevételével megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket hajt végre annak biztosítása és bizonyítása céljából, hogy a személyes adatok kezelése e rendelettel összhangban történik. Ezeket az intézkedéseket az adatkezelő felülvizsgálja és szükség esetén naprakésszé teszi.

Az általános adatvédelmi rendelet 24. cikk (2) bekezdése alapján, ha az az adatkezelési tevékenység vonatkozásában arányos, az (1) bekezdésben említett intézkedések részeként az adatkezelő megfelelő belső adatvédelmi szabályokat is alkalmaz.

Az általános adatvédelmi rendelet 25. cikk (1) bekezdése alapján az adatkezelő a tudomány és technológia állása és a megvalósítás költségei, továbbá az adatkezelés jellege, hatóköre, körülményei és céljai, valamint a természetes személyek jogaira és szabadságaira jelentett, változó valószínűségű és súlyosságú kockázat figyelembevételével mind az adatkezelés módjának meghatározásakor, mind pedig az adatkezelés során olyan megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket – például álnevesítést – hajt végre, amelyek célja egyrészt az adatvédelmi elvek, például az adattakarékosság hatékony

megvalósítása, másrészt az e rendeletben foglalt követelmények teljesítéséhez és az érintettek jogainak védelméhez szükséges garanciák beépítése az adatkezelés folyamatába.

Az általános adatvédelmi rendelet (78) preambulumbekzdése alapján a természetes személyeket személyes adataik kezelése tekintetében megillető jogok és szabadságok védelme megköveteli az e rendelet követelményeinek teljesítését biztosító megfelelő technikai és szervezési intézkedések meghozatalát. Ahhoz, hogy az adatkezelő igazolni tudja az e rendeletnek való megfelelést, olyan belső szabályokat kell alkalmaznia, valamint olyan intézkedéseket kell végrehajtania, amelyek teljesítik különösen a beépített és az alapértelmezett adatvédelem elveit.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja alapján az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság a 2. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b), d) és i) pontja alapján a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva elmarasztalja az adatkezelőt vagy adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette a rendelet rendelkezéseit, illetve a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdése alapján az adatkezelés elveire – ideértve a hozzájárulás feltételeit – vonatkozó, az általános adatvédelmi rendelet 5., 6., 7. és 9. cikkében foglalt szabályok megsértése esetén – a 83. cikk (2) bekezdésével összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világgpiaci forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni.

### **III. Döntés:**

Az általános adatvédelmi rendeletet 2018. május 25. napjától kell alkalmazni, így a 2018. május 26. napján készült kamerafelvétel tekintetében az ezt követő napokon előterjesztett kérelmekre a rendelet szabályait kell alkalmazni.

A rendelet azonban már 2016. április 27. napján hatályba lépett, a (171) preambulumbekzdés pedig – az e rendelet alkalmazásának időpontja előtt megkezdett adatkezelések tekintetében – a rendelet hatálybalépésének időpontjától számított két éves „türelmi időt” biztosított az adatvédelmi szabályozás rendelettel való összhangba hozatalára.

Bár a vizsgált időszak nem terjed ki a 2018. május 25. napját megelőző adatkezelésekre, a Hatóság megjegyzi, hogy az adatvédelmi szabályozásban az érintetti joggyakorlás biztosítása ezen időszakban is kiemelten fontos volt: az érintett tájékoztatáshoz való jogát az Infotv. is rögzítette, és a Hatóság gyakorlata alapján e jogosultság része volt az érintett kamerafelvételekbe való betekintési joga is, továbbá a zároláshoz való jog tartalmát tekintve hasonló jellegű jogintézmény volt a GDPR-ban szabályozott adatkezelés korlátozáshoz való jogával is, így a bejelentő által előterjesztett kérelmek kezelési módjának ismertnek kellett volna lennie a Társaság előtt.

#### **III.1. Az Ügyfél érintetti kérelmeinek kezelése**

Mivel a Társaság arról számolt be, hogy a vizsgált időszakban hozzá egyetlen érintetti kérelem érkezett, és így a Társaságnál érintetti jogait gyakorló személy kiléte beazonosíthatóvá vált, a Hatóság a Társasághoz érkezett érintetti kérelem kezelésére vonatkozó megállapításait kifejezetten az Ügyfélre vonatkozóan teszi meg.

**III.1.1.** Az Ügyfél 2018. május 29. napján a Társaság részére címzett kérelme tartalmazta, hogy szeretné megtekinteni a megnevezett kamerafelvételt, amely kérelem a rendelet 15. cikk (1) bekezdése szerinti

hozzáférési kérelemnek minősül, amely alapján a Társaság a személyes adatokhoz való hozzáférést olyan módon lett volna köteles biztosítani, hogy az Ügyfél a róla készült felvételekbe betekinthessen.

A Társaság 2018. június 19. napján megválaszolt leveléből az tűnik ki, hogy a Társaság arról tájékoztatta az Ügyfelet, hogy kamerafelvételt csak a rendőrség részére – hivatalos rendőrségi megkeresésre – tudnak kiadni, jogorvoslattal a Somogy Megyei Rendőr-főkapitánysághoz fordulhat.

A Hatóság mindenekelőtt megjegyzi, hogy a kamerafelvételeket egy adatkezelő nem csupán a rendőrség részére köteles átadni, hanem – azon túl, hogy egyébként adatszolgáltatási kötelezettsége áll fenn bármely bíróság vagy hatóság felé is – a GDPR 15. cikk (3) bekezdése alapján a kamerafelvételen szereplő valamely személy részére köteles hozzáférést biztosítani a felvétel azon részéhez, amelyen az adott személy szerepel.

Az Ügyfél azonban nem az eredeti kamerafelvételt vagy az arról készült másolat kiadását kérte a Társaságtól, hanem azt, hogy a rögzített felvételekbe betekinthessen, a Társaság viszont a felvétel megtekintése és a felvétel kiadása iránti igény közötti különbséget nem ismerte fel, és úgy bírálta el a kérelmet, mintha az Ügyfél a felvétel kiadását kérte volna, holott egyébként a felvétel megtekintéséhez való és a felvételtől készült másolat kiadásához fűződő jogosultság egyaránt megillette.

A Társaság tehát azon túl, hogy nem engedélyezett betekintést a rögzített kamerafelvételbe, sem a betekintés megtagadásának tényéről, sem pedig a betekintés megtagadásának indokairól nem adott tájékoztatást.

*Fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy bár a Társaság a GDPR által meghatározott egy hónapos határidőn belül megválaszolta az Ügyfél érintetti joggyakorlásra irányuló kérelmét, abban nem indokolta, hogy a felvételekbe való betekintést miért nem engedélyezi számára, illetve az érintetti joggyakorlást nem megfelelő indokok alapján tagadta meg, így az Ügyfél hozzáférési jogának kezelése nem felelt meg a GDPR 15. cikk (1) bekezdésének.*

Amennyiben egy adatkezelő az érintett kérelmének teljesítését megtagadja, azaz annak nyomán semmilyen intézkedést nem hoz, így jelen esetben, amennyiben a Társaság úgy dönt, hogy az Ügyfél erre irányuló kérelme ellenére nem biztosít részére hozzáférést a róla készült kamerafelvételhez, úgy a GDPR 12. cikk (4) bekezdése alapján – a megtagadás indokainak részletezésén túl – köteles tájékoztatni őt arról, hogy az panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál (azaz jelen esetben a Hatóságnál), és élhet a bírósághoz fordulás jogával.

A jogorvoslatihoz való jogról adott tájékoztatás azért különösen fontos az érintetti jogok kezelése során, mivel az adatvédelmi vonatkozású jogszabályokban kevésbé jártas személy nincs feltétlenül tisztában azzal, hogy mely területen ért korlátozás esetén mely hatósághoz fordulhat, így ezen ismeret hiányában az esetlegesen őt ért jogsértés, jogkorlátozás orvosolatlan marad. Ezt támasztja alá, hogy jelen esetben a bejelentő sem volt tisztában azzal, hogy az általa benyújtott kérelem adatvédelmi tárgyú érintetti joggyakorlásnak minősül, amely elutasítása esetén a Hatósághoz fordulhat. Mire a bejelentő a megfelelő jogorvoslati fórumról tudomást szerzett, addigra olyan hosszú idő telt el, hogy a róla készült kamerafelvétellel a Társaság már nem rendelkezett, így a Hatóság sem tudta kötelezni a Társaságot annak kiadására, így az érintett kérelmének megfelelő teljesítésére sem.

*Fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél hozzáférési kérelmének megtagadása során a Társaság nem a GDPR 12. cikk (4) bekezdése alapján járt el, így az Ügyfél hozzáférési kérelmének kezelése nem felelt meg a GDPR előírásainak.*

**III.1.2.** Az Ügyfél 2018. május 29. napján kelt kérelme tartalmazza továbbá, hogy a kamerafelvételt addig ne töröljék, amíg az általa kifogásolt eset nincs leellenőrizve. Az Ügyfél 2018. május 30. napján kelt kérelme részletesebben tartalmazza, hogy „a 2018. május 26-ai (17 óra 14 perckor készült) kamerafelvételt a cég vezetése mentse el”, mert ez az egyetlen bizonyíték, és a bejelentőnek további igényei érvényesítéséhez szüksége van a felvételre.



A rendelet 18. cikk (1) bekezdés c) pontja alapján bármely érintett, akinek jogi igényei előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez szüksége van a róla kezelt személyes adatra, jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő az adatot „ne törölje”, akkor sem, ha az adatkezelőnek – az egyébként általa meghatározott megőrzési időn túl – már egyébként nincs szüksége a személyes adatokra adatkezelés céljából.

Az adatkezelés korlátozása nélkül gyakori helyzet lehetne, hogy amikor az érintett jogi igényeit kívánja érvényesíteni (pl. feljelentést tesz a rendőrségen vagy bíróság eljárását kezdeményezi), és a megindult eljárás során az eljáró szerv bekéri a bizonyításhoz szükséges kamerafelvételt, akkor az adat már nem állna az adatkezelő rendelkezésére, ugyanis az adatkezelés céljához szükséges megőrzési idő addigra már letelne. Ezt támasztja alá az Ügyfél esete is, amikor – a Társaság tanácsára – rendőrségi feljelentést tett, azonban amikor az eljárás abba a szakaszba ért, hogy a rendőrség bekérje a megnevezett felvételt, a Társaság – mivel az Ügyfél kérelmét nem vette figyelembe – azt addigra már törölte, így a rendőrségi eljárásban nem sikerült bizonyítani a bejelentő állításait, illetve azok ellenkezőjét sem.

Az adatkezelés korlátozásához való jog érvényre juttatása különösen fontos lehet egy olyan üzlethelyiségben működtetett kamerarendszer esetén, ahol pénzkezelés történik, ugyanis mind a vásárló, mind az eladó oldalán felmerülhet a felvétel eljárásban való felhasználása iránti igény, ha egy vitás helyzetet nem tudnak eldönteni. A felvételek rendelkezésre állása nélkül károsodhat mindkét fél, ugyanis egyedül a kamerafelvétel birtokában lehet bizonyítani, hogy a vásárló mekkora összeget fizetett ki, illetve az eladó mekkora összeget vett át, így előfordulhat, hogy az eladó rosszul ad vissza a vásárlónak, így vagy hiány keletkezik a kasszában, vagy a vásárló több pénzt fizet ki a termékért, mint amennyibe az valójában kerülne.

Mind a 2018. május 29-én, mind a május 30-án írt kérelemre adott válaszból, reakcióból kitűnik, hogy a Társaság arra, hogy „a felvételeket mentse el”, illetve „addig ne törölje, amíg nincs leellenőrizve”, semmilyen módon nem reagált.

A május 29-én kelt levélre adott válaszban a Társaság csak arról nyilatkozott, hogy a kamerafelvételt csak rendőrségnek áll módjában átadni, arra azonban nem tért ki, hogy mi az akadálya a felvételek megőrzésének, illetve magáról a tényről, hogy a felvételeket nem őrzi meg a szokásos megőrzési időn túl, szintén nem nyújtott tájékoztatást az Ügyfélnek, a kérelem teljesítését azonban egyértelműen megtagadta, mivel a rendőrségi eljárás során a felvételekkel már nem rendelkezett.

A május 30-án kelt levélre adott válaszban a Társaság szintén nem indokolta, hogy miért nem őrzi meg a felvételeket a szokásos megőrzési időn túl, illetve szintén nem adott tájékoztatást a megtagadás tényéről sem, pusztán arról, hogy „Az adott napi kassa zárásakor pénzforgalmi többlet, készpénz nem keletkezett”.

*A Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy a Társaság az Ügyfél adatkezelés korlátozása iránti kérelmének kezelése során megsértette a GDPR 12. cikk (4) bekezdését, valamint a 18. cikk (1) bekezdés c) pontját.*

### **III.2. A Kötelezett 2018. május 25. és augusztus 1. között fennálló adatkezelési gyakorlata**

Bár a vizsgált időszakban mindössze egyetlen érintetti kérelmet azonosított a Társaság, a Hatóság e nyilatkozatot nem fogadta el, ugyanis az egyetlen ismert kérelem kezelése alapján az a következtetés vonható le, hogy a Társaság – a Hatóság eljárásának megindítása előtt – nem ismerte fel, hogy a beérkezett kérelem adatvédelmi tárgyú, amely a GDPR III. fejezetében foglalt érintetti jogok gyakorlására irányul.

**III.2.1.** 2018. május 29-én a kaposvári üzletben fogyasztóvédelmi panaszt vett fel a munkatárs a kérelemről, mert nem észlelte, hogy a kérelem adatvédelmi tárgyú. A fogyasztóvédelmi panaszt rögzítő jegyzőkönyv szerint az eljáró munkatárs egyeztetett az értékesítési osztállyal is, ahol szintén nem tudták azonosítani az érintetti kérelmet: az értékesítési osztály is azt a javaslatot tette, hogy az Ügyfél tegyen feljelentést.

2018. május 30-án a kaposvári üzletben eljáró munkatárs a vásárlók könyvébe jegyeztette fel a kérelmet az Ügyféllel, aki szintén nem észlelte, hogy a kérelem érintetti joggyakorlásnak minősül.

Nem tudta érintetti kérelemként azonosítani a beadványt a vevőszolgálati asszisztens sem, aki az Ügyfél által a Társaság székhelyére küldött, a vezető tisztségviselőnek címzett levelet 2018. június 18-án válaszolta meg, illetve amennyiben a vezető tisztségviselő – mint a levél címzettje – a kérelmet maga is olvasta, maga a vezető tisztségviselő sem.

Mivel maga a Társaság is úgy nyilatkozott, hogy az érintetti kérelem nem megfelelő kezelését az okozta, hogy a Társaság ezen időszakban a kamerafelvételek tekintetében adatvédelmi szabályozással egyáltalán nem rendelkezett, előfordulhat, hogy a Társasághoz az egyetlen ismert kérelmen kívül több adatvédelmi tárgyú kérelem is érkezett, azonban azokat – az ismert kérelemhez hasonlóan – nem azonosította adatvédelmi tárgyú beadványként.

Ezt erősíti meg az is, hogy a Társaság a beérkező üzenetekről rendszerezetten vezetett nyilvántartást, de nem különítette el az adatvédelmi tárgyú érintetti beadványokat, hanem az Ügyfél – egyébként adatvédelmi tárgyú – beadványát fogyasztóvédelmi panaszként vette jegyzőkönyvbe, illetve az a vásárlók könyvébe is feljegyzésre került. A Társaság a hozzáérkező beadványokról három különböző nyilvántartást vezetett (Békéltető Testületi megkeresések, e-mailben érkezett panaszlevelek, vásárlók könyve), de ez nem jelenti azt, hogy egyéb adatvédelmi tárgyú bejelentések ne érkezhettek volna a Társasághoz, mivel a bejelentő kérelmét is panasznak, illetve a vásárlók könyvében rögzített bejegyzésnek minősítették.

**III.2.2.** A GDPR 24. cikke tartalmazza az adatkezelő általános kötelezettségeit: ez alapján az adatkezelő köteles megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket végrehajtani annak biztosítása és bizonyítása céljából, hogy a személyes adatok kezelése a GDPR-al összhangban történik. Ha az az adatkezelési tevékenység vonatkozásában arányos, az ezen intézkedések részeként az adatkezelő köteles megfelelő belső adatvédelmi szabályokat is alkalmazni.

A GDPR 25. cikke konkretizálja a 24. cikkben megfogalmazott általános kötelezettségeket: az e cikkben szabályozott beépített és alapértelmezett adatvédelem alapelve kifejezetten megköveteli, hogy érintettek jogainak védelméhez szükséges garanciákat az adatkezelő már az adatkezelés folyamatába beépítse, azaz az adatvédelmi szempontok már a tervezés során megjelenjenek, és ne már a kialakított gyakorlatot követően kerüljön sor a szükséges intézkedések meghozatalára.

Mindez azt jelenti, hogy a Társaságnak már a kamerás adatkezelés tervezése, kialakítása során – azaz még a kamerák üzembe helyezése előtt – meg kellett volna hoznia azokat a szervezési, illetve technikai intézkedéseket, amelyek az érintettek GDPR III. fejezetében szereplő jogait biztosítani tudják.

Ezen intézkedések körébe tartozik egyrészt az érintetti jogok kezelésére vonatkozó belső eljárásrend kialakítása, így többek között kijelölni azt a személyt, aki felelős az érintetti kérelmek kezeléséért; kialakítani azon csatornákat, ahol a Társaság az érintetti kérelmeket fogadni tudja; adott esetben adatvédelmi tisztviselő kijelölése; kialakítani az érintetti joggyakorlás szabályait (pl. a Társaság az üzletben készült kamerafelvételhez való hozzáférési jogot személyesen, postai úton vagy elektronikus úton tudja biztosítani); megfelelő adatbiztonsági intézkedéseket hozni; vezetni a 30. cikk szerinti adatkezelési nyilvántartást.

A szükséges intézkedések közé tartozik továbbá az érintettek megfelelő tájékoztatási gyakorlatának kialakítása, amely keretében az érintettek ismereteket kapnak az adatkezelés tényéről és legfontosabb körülményeiről, így többek között arról, milyen jogosultságok illetik meg őket a kamerás adatkezeléssel kapcsolatban, illetve az esetleges kérelmeiket kinek és milyen elérhetőségre címezhetik, arra milyen határidőn belül kaphatnak választ, illetve egyet nem értésük esetén mely szervhez fordulhatnak jogorvoslatért.

Tekintettel arra, hogy a Társaság az ország területén széles körben kiterjedten, mind a 129 üzletében kamerákat üzemeltetett ezen időszakban, a Hatóság álláspontja szerint a kamerás adatkezelés vonatkozásában arányos elvárás, hogy a Társaság – a GDPR 24. cikk (2) bekezdésének eleget téve –

megfelelő belső adatvédelmi szabályokat is alkalmazzon. E körben szükséges lett volna a Társaság valamennyi, ügyfelekkel dolgozó alkalmazottjának – így különösen az eladótérben, illetve az ügyfélszolgálaton dolgozók – kitanítása arról, hogy a GDPR alapján kamerás adatkezelés esetén milyen érintetti kérelmek fordulhatnak elő, hogyan lehet felismerni és elkülöníteni e kérelmeket az egyéb beadványoktól, panaszoktól, hogyan kell kezelni e kérelmeket, a Társaságon belül mely szervezeti egységhez kell továbbítani e kérelmeket.

Mindezen intézkedések elmaradása vezetett ahhoz, hogy a Társaság – a fent részletezettek szerint – nem ismerte fel, hogy az egyetlen ismert kérelem a GDPR 15. cikk (1) bekezdése szerinti hozzáférési, illetve a 18. cikk (1) bekezdés c) pontja szerinti korlátozási kérelemnek minősül. Ez oda vezetett, hogy a Társaság – a bejelentő többszöri kérése ellenére – nem engedett betekintést a bejelentő részére a róla készült kamerafelvételbe, illetve azt nem is korlátozta. A Társaság továbbá arról sem tájékoztatta a bejelentőt, hogy jogorvoslatért a bírósághoz, illetve a Hatósághoz fordulhat, hanem tévesen arra hívta fel figyelmét, hogy a kamerafelvételt csak a rendőrség részére – hivatalos rendőrségi megkeresésre – tudnak kiadni, jogorvoslattal a Somogy Megyei Rendőr-főkapitánysághoz fordulhat.

*Tekintettel arra, hogy a Társaság ezen időszakban a kamerás adatkezelés, így ezáltal a kamerás adatkezeléshez kapcsolódó érintetti joggyakorlás tekintetében semmilyen szervezési és technikai intézkedéseket nem hozott, megsértette a rendelet 25. cikk (1) bekezdését.*

### **III.3. A Kötelezett 2019. november 26. napját követően végzett adatkezelési gyakorlatának értékelése**

A Társaság – kamerarendszer működtetése során végzett – adatkezelési gyakorlatát rendező Szabályzat 2019. november 26-án került elfogadásra, amely többek között részletes utasítást is tartalmaz arra vonatkozóan, hogy miként kell kezelni a kamerafelvételekhez kapcsolódó érintetti kérelmeket.

#### **III.3.1. A hozzáférési kérelmek kezelésére kialakított szabályozás**

A Szabályzat a kamerafelvételekhez való hozzáférés keretében három jogosultságot szabályoz: a kamerafelvételen rögzített történésekről való írásbeli tájékoztatás kérése, másolat kérése a kamerafelvételről, a kamerafelvétel megtekintése.

A Szabályzat korlátozza az érintettek másolat kiadásához fűződő jogát, ugyanis a Társaság e dokumentum szerint csak abban az esetben adja ki a felvétel másolatát az érintett részére, ha azon az érintetten kívül más személy nem szerepel. Ha az érintett olyan felvétel kiadását kéri, amin rajta kívül más is szerepel, akkor a felvétel tartalmát csak olyan módon tudja megtekinteni, ha befárad a Társaság központjába (Budapestre) és ott megtekinti a felvételt. A Társaság annak ellenére alkalmazza ezt a gyakorlatot, hogy a GDPR 15. cikk (3) bekezdése egyértelműen úgy rendelkezik, hogy az adatkezelő az érintett erre irányuló kérelmére köteles a felvétel másolatát az érintett részére kiadni: az első alkalommal ingyenesen köteles ezt megtenni az adatkezelő, míg a további alkalmak esetén díjat számíthat fel a másolatkészítésért.

A Társaságnak a fentiek alapján tehát másolat-kiadási kötelezettsége van, amely során – a GDPR 15. cikk (4) bekezdését szem előtt tartva – köteles biztosítani, hogy az érintett hozzáférési kérelmének teljesítése során más személy jogai ne sérüljenek. Mivel a másolatkiadási kötelezettsége a Társaságnak ettől függetlenül fennáll, így a GDPR 15. cikk (4) bekezdését nem úgy kell biztosítani, hogy – a felvételen szereplő más személyek esetén – az érintett részére egyáltalán nem adja ki az általa kért kamerafelvétel másolatát, hanem megfelelő technikai intézkedésekkel (pl. maszkolással) kell a Társaságnak garantálnia, hogy a felvételen szereplő egyéb személyek jogai ne sérüljenek, miközben az érintett hozzáférési kérelmét teljesíti. Az érintetti jogok ilyen módon való korlátozása különösen azért jelentős, mivel a Társaság az ország területén jelentős számú – több, mint ötven – városban rendelkezik üzlethelyiséggel, így nem várható el valamennyi érintettől, hogy több órát utazzon a fővárosi székhelyre, ha a felvételek tartalmát meg kívánja ismerni.

A Szabályzat korlátozza továbbá az érintettek felvétel megtekintéséhez fűződő jogát is, mivel a szövegezésből az következik, hogy kizárólag akkor van lehetőség a felvétel megtekintésére a Társaság

központjában, ha a felvételen az érintetten kívül más személy is szerepel, így – saját gyakorlatuk alapján – részére a kamerafelvételt nem tudják kiadni.

Az érintett másolat kiadásához fűződő jogát tehát a GDPR 15. cikk (3) bekezdése írja elő, míg a felvétel megtekintéséhez való jog a GDPR 15. cikk (1) bekezdés szerinti személyes adatokhoz való hozzáférést jelent. E két jogosultság a GDPR 15. cikke szerinti hozzáféréshez való jog két különböző részjogosultsága, amelyek mindegyike külön-külön, egymástól függetlenül megilleti az érintettet, így nem megfelelő az a gyakorlat, ha az egyik (felvétel megtekintése) gyakorlására akkor van lehetőség, ha a másik (felvételtől készült másolat kiadása) nem teljesíthető, hanem az érintett kérelmét a kérelem tartalma szerint kell teljesíteni, akár a felvételtől készült másolat kiadását kéri, akár a felvételt megtekinteni szeretné.

A GDPR 12. cikk (5) bekezdése ugyan szűk körben lehetőséget biztosít az adatkezelőnek arra, hogy egy érintetti kérelemmel kapcsolatban megtagadja az intézkedés meghozatalát (jelen esetben a felvétel megtekintésének biztosítását vagy az arról készült másolat kiadását), azonban kizárólag akkor, ha az érintett kérelme megítélése szerint egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó.

*Fentiek alapján a Hatóság megállapította, hogy a Társaság adatkezelési szabályozásának kialakítása során olyan szervezési intézkedéseket hozott, amelyek nem biztosítják az érintettek hozzáférési jogát a GDPR 15. cikk (1) és (3) bekezdésében előírt feltételek szerint, ezáltal a Társaság megsértette a GDPR 25. cikk (1) bekezdését.*

### **III.3.2. Az adatkezelés korlátozása érdekében előterjesztett kérelmek kezelésére kialakított szabályozás**

A Szabályzat azt tartalmazza, hogy „azon érintett, akinek jogát vagy jogos érdekét a képfelvétel rögzítése érinti, jogának vagy jogos érdekének igazolásával kérheti, hogy a felvételt az adatkezelő ne semmisítse meg, illetve ne törölje a bíróság vagy hatóság megkereséséig, de legfeljebb 30 napra”.

A Hatóság előljáróban rögzíti, hogy ezt a rendelkezést korábban az Szvtv.<sup>2</sup> tartalmazta, amely rendelkezés azonban a GDPR 2018. május 25-ei alkalmazandóvá válását követően a végrehajtáshoz szükséges jogharmonizáció miatt megváltoztatásra került, és a Szabályzat megalkotásakor az Szvtv már nem tartalmazta ezt a rendelkezést.

A Hatóság továbbá megjegyzi, hogy a GDPR előírásai a magyar jogalanyokra 2018. május 25-től közvetlenül alkalmazandóak, kivéve azokat, amelyek teljes körű alkalmazásához, végrehajtásához az egyes tagállamok nemzeti jogszabályaiban előírt további rendelkezések szükségesek. Emellett a rendelet bizonyos – korlátozott – körben lehetőséget ad a tagállamoknak kiegészítő vagy ahhoz képest meghatározott irányban eltérő szabályok megalkotására, azonban az érintetti jogok gyakorlása nem esik ebbe a körbe, vagyis, ha az érintett kéri az adatkezelőtől az adatkezelés korlátozását, azt az adatkezelőnek végre kell hajtania.

Sem a GDPR, sem az Szvtv. nem tartalmaz már olyan szabályt, amely előírná, hogy az adatkezelést csak az erre irányuló kérelem előterjesztésétől számított legfeljebb 30 napig lehet korlátozni, hiszen ha az adatkezelés korlátozására irányuló kérelem beérkezésétől számított 30 napot követően az adatkezelő törölné a korlátozni kért felvételeket, az adott esetben nem jelentene segítséget a jogait érvényesíteni kívánó érintettnek, mert az általa kezdeményezett eljárás adott esetben még nem érne abba a szakaszba, hogy az eljáró szerv a felvétel birtokában lévő adatkezelőt megkeresse.

Továbbá a GDPR az adatkezelés korlátozásához való jog – illetve bármely érintetti jog – gyakorlására vonatkozó rendelkezései nem támasztanak olyan feltételt, hogy a korlátozáshoz való jog érvényesítéséhez az érintett jogát vagy jogos érdekét igazolni lenne köteles.

<sup>2</sup> A személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Szvtv.)

*Az adatkezelés korlátozásához való jog ilyen módon való értelmezése jogkorlátozó, így a Társaság adatkezelési szabályozásának kialakítása során olyan szervezési intézkedéseket hozott, amelyek nem biztosítják az érintettek adatkezelés korlátozásához fűződő jogát a GDPR 18. cikke által előírt feltételek szerint, ezáltal a Társaság megsértette a GDPR 25. cikk (1) bekezdését.*

#### **IV. Alkalmazott szankció és indokolása**

A Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett vizsgált időszakban végzett adatkezelése során – a III.1. pontban rögzítettek alapján – az Ügyfél érintetti joggyakorlásának kezelése során megsértette a rendelet 12. cikk (4) bekezdését, továbbá a 15. cikk (1) bekezdését, illetve a 18. cikk (1) bekezdés c) pontját. A Kötelezett – a III.2. és III.3. pontok szerint – megsértette a rendelet 25. cikkének (1) bekezdését. E jogsértés vonatkozásában a Hatóság a bírságszankció alkalmazását tartotta helyénvalónak az alábbiak szerint.

Abban a kérdésben, hogy indokolt-e az adatvédelmi bírság kiszabása, a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv.75/A. §-a alapján hivatalból mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértés esetében a figyelmeztetés se nem arányos, se nem visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása szükséges.

A Hatóság szükségesnek tartja a bírság kiszabását, mivel a Kötelezett a vizsgált időszakban 2019. november 26. napjáig – a kamerafelvételek tekintetében – semmilyen adatvédelmi szabályozással nem rendelkezett, azaz nem hozta meg a szükséges szervezési intézkedéseket annak érdekében, hogy az érintettek joggyakorlása a GDPR előírásai szerint biztosított legyen, amely azt eredményezte, hogy a Kötelezett megsértette az Ügyfél hozzáféréshez való, illetve az adatkezelés korlátozásához fűződő jogát. Továbbá a Kötelezett 2019. november 26. napján megalkotott adatkezelési szabályozása továbbra sem felel meg a GDPR rendelkezéseinek, az aránytalanul korlátozza az érintettek hozzáféréshez, illetve az adatkezelés korlátozásához való jogát, így az ekkor meghozott intézkedések továbbra sem megfelelőek, mivel azok nem biztosítják az érintettek joggyakorlását a GDPR által támasztott követelmények szerint.

Erre tekintettel a Hatóság az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és jelen határozatban a Kötelezettet adatvédelmi bírság megfizetésére kötelezte.

A bírság összegét a Hatóság jogszabályon alapuló mérlegelési jogkörében eljárva határozta meg.

A jogsértés jellege alapján – érintetti jogok sérelme – a kiszabható bírság felső határa a GDPR 83. cikk (5) bekezdés a) pontja alapján 20 000 000 euró, illetve a Kötelezett esetében az előző pénzügyi év teljes világszerte forgalmának legfeljebb 4%-a, ha az a magasabb.

A jogsértés jellege alapján – beépített és alapértelmezett adatvédelem elvének sérelme – a kiszabható bírság felső határa a GDPR 83. cikk (4) bekezdés a) pontja alapján 10 000 000 euró, illetve a Kötelezett esetében az előző pénzügyi év teljes világszerte forgalmának legfeljebb 2 %-a, ha az a magasabb.

A Hatóság a bírságkiszabás során az alábbi tényezőt súlyosbító körülményként vette figyelembe:

- az Ügyfél érintetti kérelmének nem megfelelő kezelésére azért került sor, mert a Kötelezett a rendelet alkalmazandóvá válásakor adatvédelmi szabályozással – az általa üzemeltetett kamerarendszer tekintetében – egyáltalán nem rendelkezett: a bejelentő több fórumon is kívánt élni érintetti jogaival, azonban a Kötelezett egyik alkalmazottja sem ismerte fel, hogy a bejelentő kérelme adatvédelmi tárgyú érintetti joggyakorlásnak minősül – a Kötelezett által elkövetett jogsértés ezek alapján súlyosan gondatlanul elkövetett jogsértésnek minősül [GDPR 83. cikk (2) bekezdés b) pont]
- a Kötelezett által 2019. november 26-a óta érvényben lévő szabályozás kialakítása során meghozott szervezési intézkedések aránytalanul akadályozzák az érintettek hozzáférést, illetve adatkezelés korlátozásához való jogát [GDPR 83. cikk (2) bekezdés a) pont];

- a Kötelezett teljes mértékben felelős mind az Ügyfél tekintetében elkövetett jogsértésért, mind pedig az azóta is fennálló jogkorlátozó gyakorlat kialakításáért, hiszen a 25. cikk szerinti intézkedések meghozatala az ő feladata lett volna [GDPR 83. cikk (2) bekezdés d) pont];
- a Kötelezettet rendkívül súlyos gondatlanság terheli a vizsgált adatkezelés kapcsán amiatt is, hogy annak ellenére, hogy az üzletei nagyobb száma miatt nagyságrendekkel nagyobb számú érintetti joggyakorlás iránti kérelemre kellett volna felkészülnie, a szervezési intézkedései még az ilyen kérelmek azonosítására és kezelésére sem voltak alkalmasak, és így alappal feltételezhető, hogy nemcsak a vizsgált konkrét esetben, hanem máskor sem került sor megfelelően a hozzáférési jog megfelelő biztosítására [GDPR 83. cikk (2) bekezdés b) pont].

A Hatóság a bírságkiszabás során az alábbi tényezőket enyhítő körülményként vette figyelembe:

- a Kötelezett a bejelentőt ért kár enyhítésére harmincezer forintot ajánlott fel a bejelentő számára [GDPR 83. cikk (2) bekezdés c) pont];
- a Kötelezett már a hatósági ellenőrzés lefolytatása alatt jogszerű adatkezelést elősegítő intézkedéseket hozott, így a 66. körlevélben felhívta munkatársai figyelmét, hogy olvassák el a vásárlóknak készített kamerás tájékoztatót, annak érdekében, hogy tisztában legyenek az érintetteket megillető, GDPR által biztosított jogosultságokkal [GDPR 83. cikk (2) bekezdés f) pont];
- a Kötelezett olyan mértékben eleget tett a Hatóság felé fennálló együttműködési kötelezettségének, hogy a jogsértés elkövetését maga is beismerte [GDPR 83. cikk (2) bekezdés f) pont].

A Hatóság a bírságkiszabás során az alábbi egyéb tényezőket vette figyelembe:

- a vizsgált időszakban a Kötelezett egyetlen érintetti kérelmet azonosított, így nyilatkozata szerint egyetlen alkalommal követett el jogsértést az érintetti kérelmek kezelése során, azonban a Hatóság a Kötelezett e nyilatkozatát nem fogadta el [GDPR 83. cikk (2) bekezdés k) pont];
- az adatkezelés nem érintette a személyes adatok különleges kategóriáit [GDPR 83. cikk (2) bekezdés g) pont];
- a kiszabott bírság akkor képes elérni célját, ha annak összege – a Kötelezett értékesítési árbevételéhez is viszonyítva – érezhető mértékű;
- a Kötelezett – legutoljára közzétett – 2018. évi beszámolója szerinti az értékesítés nettó árbevétele 33 645 000 000 forint volt, a kiszabott adatvédelmi bírság összege a Kérelmezett értékesítési nettó árbevételének 0,0594%-a.

A Hatóság a bírságkiszabás során nem tartotta relevánsnak a GDPR 83. cikk (2) bekezdés e), h), i) és j) pontja szerinti körülményeket, mivel azok a konkrét ügy kapcsán nem értelmezhetőek.

A Hatóság a bírságkiszabás során nem tartotta relevánsnak azt, hogy a vizsgált adatkezelési gyakorlatra „nem központi utasításra”, hanem egy „hibás egyéni döntés” következtében került sor, mivel a Hatóság álláspontja szerint ebben az esetben is a Kötelezett viseli a felelősséget.

#### **IV. Egyéb kérdések:**

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat. Az adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szabályait kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott kiegészítésekkel.

Az Ákr. 103. § (1) bekezdése szerint a hivatalbóli eljárásokban az Ákr. kérelemre indult eljárásokra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni az Ákr. 103–105. §-ában foglalt eltérésekkel.

Az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése. Az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és az Infotv.-ben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja. A Hatóság illetékessége az ország egész területére kiterjed.

Az Infotv. 75/A. § - a szerint a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt – az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

A határozatra egyebekben az Ákr. 80. és 81. §-át kell alkalmazni.

Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (11) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek (a továbbiakban: Pp.) – a Kp. 26. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 72. §-a alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Az Ákr. 135. §-a szerint a kötelezett a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:48. § (1) bekezdése alapján pénztartozás esetén a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni.

Budapest, 2020. szeptember „ ”

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár