



Ügyszám: NAIH/2020/4014/6.
Ügyintéző: [...]

Tárgy: Kérelem elutasítása

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) **előtt** [...] kérelmezőnek (a továbbiakban: **Kérelmező**) [...] (a továbbiakban: **Kérelmezett**) szemben személyes adatok jogellenes kezelése és közzététele tárgyában 2020. május 12-én benyújtott kérelme (a továbbiakban: Kérelem) nyomán indult adatvédelmi hatósági eljárásban meghozta az alábbi

HATÁROZATOT

A Hatóság a Kérelmező azon kérelmét, miszerint állapítsa meg, hogy Kérelmezett

- jogsértő módon, az érintettek hozzájárulása nélkül készített és a közösségi médiában tett közzé hangfelvételt,
- Kérelmezettet és a hangfelvételt tartalmazó bejegyzésének megosztóit a jogszerűtlenül történő adatkezelés miatt elmarasztalni, amiért megsértették az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseit,
- tiltsa meg az adatkezelés folytatását, valamint
- kötelezze Kérelmezettet és a bejegyzés megosztóit a hangfelvétel Facebookról való törlésére

elutasítja.

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz elektronikusan kell benyújtani, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illeték-feljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I. Tényállás, előzmények

A Kérelmező – [] – 2020. május 5-én kelt, a Hatósághoz postai úton 2020. május 12-én beérkezett beadványában előadta, hogy 2020. március 11-én 14:00 órától Tata Város Önkormányzat Képviselő-testülete tagjai – közöttük Kérelmezett is –, valamint a Pénzügyi, Környezetvédelmi és Városfejlesztési Bizottság, a Humán és Ügyrendi Bizottság képviselői tagsággal nem rendelkező tagjai és a polgármesteri hivatal vezetői részvételével egy zártkörű egyeztetésen vettek részt a tatai Városháza Dísztermében, melynek témája [...] az ÉDV Zrt. vezérigazgatójának tájékoztatója, valamint az Avalon Szálloda Öreg-tó partjára tervezett beruházásáról szóló tájékoztató volt.

Kérelmező beadványában kifejtette azon álláspontját, hogy „[...] Amennyiben a közvélemény tájékoztatása céljából tette közzé a felvételt (a Kérelmezett), álláspontom szerint az adatkezelése akkor sem minősül jogszerűnek. A nyilvánosság tájékoztatásához elegendő lett volna egy a

hangfelvételt nem tartalmazó szöveges bejegyzés is, a bejegyzésben közzétett hangfelvételnek nincs külön a közügyek megvitatásához hozzájáruló plusz információértéke. [...]

Kérelmező az eljárással érintett összejövettel kapcsolatban a következő információkat közölte a Hatósággal: *„[...] A tájékoztatás célja kifejezetten az volt, hogy a fent megjelölt témákban, az érintett szervezetek vezetőitől, képviselőitől – a későbbi megalapozott döntés meghozatalához szükséges mértékben, valamint a téves, valótlan és megalapozatlan információk terjesztésének megelőzése érdekében – a döntéshozásban résztvevő önkormányzati képviselők, bizottsági tagok tájékoztatást kaphassanak a felmerült kérdéseikre. [...]*

Beadványában kifejtette, hogy a megbeszélés résztvevői annak tudatában tárgyaltak, nyilatkoztak, fejtették ki véleményüket, hogy az ülés zártkörű, arról sem hangfelvétel, sem jegyzőkönyv nem készül.

A Kérelmező előadta továbbá, hogy Kérelmezett 2020. április 17-én a Facebook közösségi portál saját közszereplő oldalán közzétette a megbeszélésen általa, az érintettek tájékoztatása és hozzájárulása nélkül készített hangfelvételt. Kérelmezett közszereplői profiljának hírfolyamában jelenleg is megtalálható a panaszolt bejegyzés, mely több alkalommal került megosztásra.

A személyes adatok jogellenes kezelése és közzététele miatt a Kérelmező adatvédelmi hatósági eljárást kezdeményezett, és kérte a Hatóságot, hogy

„[...]

- a jogsértést állapítsa meg,*
- Kérelmezettet és a hangfelvételt tartalmazó bejegyzésének megosztóit a jogszerűtlenül történő adatkezelés miatt elmarasztalni, amiért megsértették az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseit,*
- tiltsa meg az adatkezelés folytatását, valamint*
- kötelezze Kérelmezettet és a bejegyzés megosztóit a hangfelvétel Facebookról való törlésére.”*

A Hatóság előtt a Kérelmező kérelmére az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján NAIH/2020/4014. ügyszámon adatvédelmi hatósági eljárás indult.

Tekintettel arra, hogy a kérelem nem tartalmazta a Kérelmezett azonosításához szükséges valamennyi adatot, a Hatóság 2020. június 18-án kelt NAIH/2020/4014/2. számú végzésében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 44. §-a alapján a hiányok pótlására hívta fel a Kérelmezőt.

A hiánypótlásra való felhívásra adott válaszában a Kérelmező megadta a Kérelmező értesítéséhez szükséges adatokat.

Kérelmező beadványában kifejtette, hogy a megbeszélésre nem vonatkozhat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 2. §-ában foglalt, a széleskörű nyilvánosság biztosítására vonatkozó elv érvényesülése, mivel az nem testületi ülés volt, hanem egy döntéshozatali eljáráshoz szükséges előzetes tájékoztatás, zártkörű megbeszélés, egyeztetés. Véleménye szerint ennek kapcsán a közérdekű adat kérdése nem merülhet fel, egy zártkörű megbeszélésen készített hangfelvétel nem tartozik a közérdekű adat fogalma alá. Kérelmében kifejtette továbbá, hogy *„[...] A megbeszélésen részt vevők neve, így az enyém is a hangfelvétel készítésekor és közzétételekor közérdekből nyilvános adatnak minősül,*

de a hangomról készült felvétel nem tekinthető közérdekből nyilvános (személyes) adatnak az Infotv. 26. § (2) bekezdése alapján. [...]

A Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról NAIH/2020/4014/4. számú, 2020. július 27-én kelt végzésében értesítette, és az Ákr. 63. §-ára való hivatkozással a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezettet.

A Kérelmezett 2020. augusztus 6-án kelt, a Hatósághoz 2020. augusztus 11-én beérkezett válaszlevelében nyilatkozott a Hatóság által feltett kérdésekre, és az alábbiakról tájékoztatta a Hatóságot:

A 2020. március 11-én megtartott esemény célja a meghívottak tájékoztatása volt. A meghívottak voltak: a képviselő-testület tagjai, külső bizottsági tagok, a polgármesteri hivatal vezetői és a kerület országgyűlési képviselője, azaz a megbeszélésen senki sem magánszemélyként vett részt. A jelenlévőket nem tájékoztatták arról, hogy nem készül hangfelvétel. „[...] [...] csak a tájékoztató 39.50 percénél kezdődő AVALON ügynél jelentette be a következőket: „nem sajtó nyilvános az együttlétünk, ezt elfelejtettem az elején mondani. De az a kérésem, hogy önálló kommunikációt – ha szabad kérnem, akkor – mindenki kellő mértéktartással végezzen”.

Kérelmezett nyilatkozata szerint azért készítette a felvételt, mert az ott elhangzott két téma nagy horderejű Tata város és polgárainak életében. A tájékoztatón elhangzottak Tata város lakossága számára közérdekű információk, mivel azok olyan projektekről szóltak, amelyek jövátéhetetlen károkat okozhatnak és évtizedekre befolyásolhatják Tata és polgárai életét:

- Az első téma: Az ÉDV. vezérigazgatója a Tata Fényes I. forrás üzembe helyezésével napi 6.000 m³ vizet szándékozik elszállítani Tata karsztvizeiből. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság észrevételében hangsúlyozta, hogy ennek rendkívül nagy a kockázata a tatai Fényes Forrásvidék élővilágára és a karsztvidék állapotára is. Az illetékes Kormányhivatal a vizsgálati eljárásban nem adott engedélyt, hanem legalább egy éven keresztül tartó környezeti hatástanulmány végzését írta elő.
- A második téma: A tatai Öreg-tó partján az AVALON által építendő szálloda ügyét szintén fontos közügyként kezelik a tatai polgárok. Népszavazási kezdeményezés is született az ügyben, és több ezren vettek részt a szálloda-építés elleni tiltakozó demonstráción. Eddig nyolc lakossági fórum zajlott le, ahol számos felszólaló adott hangot a szálloda-építéssel kapcsolatos ellenvéleményének.

Kérelmezett válaszában előadta továbbá, hogy 2020. április 5-én írásban fordult Kérelmezőhöz, melyben összefoglalta a Tatai Öreg-tóhoz tervezett beruházással kapcsolatos álláspontját. Ismét feltette a kérdést, hogy „[...] A 2020. március 11-én, a képviselőknek az AVALON megbízottjai által tartott ismertetőn elhangzottakat Ön nem hozta a tatai polgárok tudomására annak ellenére, hogy megkérdeztem írásban Önt, ennek mi az oka?” Kérdésére választ Kérelmezett a Hatósághoz megküldött levél keltéig nem kapott.

A hangfelvétel nyilvánosságra hozatala kapcsán Kérelmezett nyilatkozatában arra hivatkozott, hogy a polgármester a saját Facebook-oldalán azt kommunikálta, hogy ő felajánlotta az AVALON-nak a tatai gimnázium épületét. A „hamis” vád ellenében, igaza bizonyítása érdekében 2020. április 17-én a felvételt közzétette a közösségi portálon található politikusi oldala hírfolyamában.

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

1. A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 2. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja alapján „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja alapján „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján: „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján személyes adat csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból gyűjthető, és ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon nem kezelhető („célhoz kötöttség”).

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdése alapján személyes adat kizárólag akkor és annyiban kezelhető jogszerűen, ha legalább az alábbiak egyike teljesül:

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
- e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan

érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (1) bekezdése alapján az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül törölje a rá vonatkozó személyes adatokat, az adatkezelő pedig köteles arra, hogy az érintettre vonatkozó személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölje, ha az alábbi indokok valamelyike fennáll:

- a) a személyes adatokra már nincs szükség abból a célból, amelyből azokat gyűjtötték vagy más módon kezelték;
- b) az érintett visszavonja a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontja vagy a 9. cikk (2) bekezdésének a) pontja értelmében az adatkezelés alapját képező hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs más jogalapja;
- c) az érintett a 21. cikk (1) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelése ellen, és nincs elsőbbséget élvező jogszerű ok az adatkezelésre, vagy az érintett a 21. cikk (2) bekezdése alapján tiltakozik az adatkezelés ellen;
- d) a személyes adatokat jogellenesen kezelték;
- e) a személyes adatokat az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jogban előírt jogi kötelezettség teljesítéséhez törölni kell;
- f) a személyes adatok gyűjtésére a 8. cikk (1) bekezdésében említett, információs társadalommal összefüggő szolgáltatások kínálásával kapcsolatosan került sor.

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (2) bekezdése értelmében, ha az adatkezelő nyilvánosságra hozta a személyes adatot, és az (1) bekezdés értelmében azt törölni köteles, az elérhető technológia és a megvalósítás költségeinek figyelembevételével megteszi az észszerűen elvárható lépéseket – ideértve technikai intézkedéseket – annak érdekében, hogy tájékoztassa az adatokat kezelő adatkezelőket, hogy az érintett kérelmezte tőlük a szóban forgó személyes adatokra mutató linkek vagy e személyes adatok másolatának, illetve másodpéldányának törlését.

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (3) bekezdés alapján az (1) és (2) bekezdés nem alkalmazandó, amennyiben az adatkezelés szükséges:

- a) a véleménynyilvánítás szabadságához és a tájékozódáshoz való jog gyakorlása céljából;
- b) a személyes adatok kezelését előíró, az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jog szerinti kötelezettség teljesítése, illetve közérdekből vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlása keretében végzett feladat végrehajtása céljából;
- c) a 9. cikk (2) bekezdése h) és i) pontjának, valamint a 9. cikk (3) bekezdésének megfelelően a népegészségügy területét érintő közérdek alapján;
- d) a 89. cikk (1) bekezdésével összhangban a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból, amennyiben az (1) bekezdésben említett jog valószínűsíthetően lehetetlenné tenné vagy komolyan veszélyeztetné ezt az adatkezelést; vagy
- e) jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, illetve védelméhez.

Az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít, illetve hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

2. Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

Az Ákr. 103. § (1) bekezdése alapján a hivatalbóli eljárásokra az Ákr.-nek a kérelemre indult eljárásokra vonatkozó rendelkezéseit az Ákr. 103 és 104. §-ában foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 2. § (2) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés szerinti jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b), c) és d) pontjai alapján a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit; utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét; utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel.

Az Infotv. 75/A. § alapján a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó – jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott – előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

3. Az Infotv. 3. § 5. pontja értelmében közérdekű adat *„az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat”*.

A nyilvános adatok másik csoportjába a közérdekből nyilvános adatok tartoznak. Az Infotv. 3. § 6. pontja ebbe a körbe sorol a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adatot, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli. Közérdekből nyilvános adatok ezért akár személyes adatok is lehetnek.

Az Infotv. 26. § (1) bekezdés kimondja továbbá, hogy az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

Az Infotv. 26. § (2) bekezdése értelmében közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a

közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja. A közérdekből nyilvános személyes adatok a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetők.

4. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 12. § (2) alapján mindenkinek joga van a külön jogszabályban meghatározott környezeti információkat - mint közérdekű adatokat - megismerni.

Kvt. 12. § (3) Az állami szervek, az önkormányzatok - kivéve a bíróságok és a jogalkotó szervek e minőségükben -, a környezethez kapcsolódó kötelezettséget, feladatot teljesítő vagy közszolgáltatást nyújtó, illetve az egyéb közfeladatot ellátó szervek vagy személyek (a továbbiakban: környezeti információval rendelkező szerv) feladatkörükben kötelesek a környezet állapotát és annak az emberi egészségre gyakorolt hatását figyelemmel kísérni, igény esetén a rendelkezésére álló környezeti információt hozzáférhetővé tenni, rendelkezésre bocsátani, továbbá a környezeti információk külön jogszabályban meghatározott körét, illetve a birtokában levő vagy a számára tárolt információk jegyzékét elektronikusan vagy más módon közzétenni.

Kvt. 12. § (4) A környezeti információval rendelkező szerv biztosítja a nyilvánosság, illetve a környezeti információt igénylő számára, hogy a környezeti információ megismerésére vonatkozó jogosultságairól tudomást szerezzen, továbbá elősegíti a környezeti információhoz való hozzájutást. E jogok előmozdítása érdekében a környezeti információval rendelkező szerv információs tisztviselőt nevezhet ki.

Kvt. 12. § (5) A környezetbe történő kibocsátással kapcsolatos információ megismerését nem lehet arra hivatkozva megtagadni, hogy az személyes adat, üzleti titok, adótitok, fokozottan védett növény vagy állat élőhelyére, kimerülőben lévő természeti erőforrások lelőhelyére, fokozottan védett földtani természeti érték előfordulási helyére vonatkozó adat.

Kvt. 12. § (8) Az olyan végleges vagy azonnal végrehajthatóvá nyilvánított határozatot, valamint a környezetvédelmi hatósági szerződést a környezetvédelmi hatóság honlapján nyilvánosságra kell hozni, amelynek végrehajtása jelentős környezeti hatással jár.

Kvt. 12. § (9) A környezethasználó köteles az általa okozott környezetterheléssel, környezet igénybevétellel, valamint környezetveszélyeztetéssel összefüggő adatokról kérelemre bárkinek tájékoztatást adni. A tájékoztatási kötelezettség megszegése esetén a környezethasználó törvényességi felügyeletét ellátó szerv intézkedése kezdeményezhető.

A nyilvánosság környezeti információkhoz való hozzáféréseinek rendjéről szóló 311/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § A megjelenési formájától függetlenül környezeti információ minden olyan információ (adat), amely vonatkozik

- a) a környezetre, illetve a környezeti elemek állapotára - ideértve a biológiai sokféleséget és annak összetevőit, valamint a géntechnológiával módosított szervezeteket -, valamint az ezen elemek közötti kölcsönhatásra;
- b) a környezetterhelésre, ideértve a zaj, sugárzás, hulladék, radioaktív hulladék környezetbe történő közvetlen vagy közvetett kibocsátására, ha az hatással van, vagy valószínűleg hatással lehet a környezet a) pontban meghatározott elemeire;
- c) környezettel összefüggő intézkedésekre, különösen az azokkal kapcsolatos ágazati politikára, jogszabályokra, tervekre, programokra, megállapodásokra, illetve az a) és b) pontban meghatározottakra hatással lévő vagy valószínűleg hatással lévő

tevékenységekre, valamint a környezet és a környezeti elemek védelmére hozott intézkedésekre és tevékenységekre;

- d) a környezetvédelmi jogszabályok végrehajtásáról szóló jelentésekre;
- e) a c) pontban említett intézkedések és tevékenységek keretein belül használt, költséghatékonysági és más gazdasági elemzésekre és feltevésekre;
- f) az emberi egészség és biztonság állapotára - ideértve az élelmiszerlánc szennyeződését, az emberi életfeltételeket, a kulturális helyszíneket és építményeket - amennyiben azokra a környezeti elemek állapota vagy ezeken az elemeken keresztül a b) vagy c) pontban említett bármilyen tényező vagy intézkedés hatással van vagy hatással lehet.

5. Mötv. 2. § (1) A helyi önkormányzás a település, valamint a megye választópolgárai közösségének joga, melynek során érvényre jut az állampolgári felelősségérzet, kibontakozik az alkotó együttműködés a helyi közösségen belül.

(2) A helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.

Mötv. 3. § (1) A helyi önkormányzás joga a települések (települési önkormányzatok) és a megyék (területi önkormányzatok) választópolgárainak közösségét illeti meg.

Mötv. 4. § A helyi közügyek alapvetően a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátásához, valamint a helyi önkormányzás és a lakossággal való együttműködés szervezeti, személyi és anyagi feltételeinek megteremtéséhez kapcsolódnak.

Mötv. 6. § A helyi önkormányzat feladatai ellátása során:

a) támogatja a lakosság önszerveződő közösségeit, együttműködik e közösségekkel, biztosítja a helyi közügyekben való széles körű állampolgári részvételt;

Mötv. 41. § (2) Az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A képviselő-testület szervei: a polgármester, a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a képviselő-testület bizottságai, a részönkormányzat testülete, a polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal, a jegyző, továbbá a társulás.

Mötv. 44. § A képviselő-testület szükség szerint, a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott számú, de évente legalább hat ülést tart. Az ülést tizenöt napon belüli időpontra össze kell hívni a települési képviselők egynegyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára. Az indítvány alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával.

Mötv. 45. § A képviselő-testület ülését a polgármester hívja össze és vezeti, akadályoztatása esetén e hatáskörét az alpolgármester, több alpolgármester esetén a polgármester által kijelölt alpolgármester gyakorolja. A polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, a tartós akadályoztatásuk esetére a szervezeti és működési szabályzat rendelkezik a képviselő-testület összehívásának, vezetésének a módjáról.

Mötv. 46. § (1) A képviselő-testület ülése nyilvános.

Mötv. 46. § (2) A képviselő-testület

- a) zárt ülést tart önkormányzati hatósági, összeférhetlenségi, méltatlansági, kitüntetési ügy tárgyalásakor, fegyelmi büntetés kiszabása, valamint vagyonyilatkozattal kapcsolatos eljárás esetén;
- b) zárt ülést tart az érintett kérésére választás, kinevezés, felmentés, vezetői megbízás adása, annak visszavonása, fegyelmi eljárás megindítása és állásfoglalást igénylő személyi ügy tárgyalásakor;
- c) zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.

(3) A zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester és a jegyző, aljegyző, aljegyzők, továbbá meghívása esetén a polgármesteri hivatal vagy a közös önkormányzati hivatal ügyintézője, az érintett és a szakértő vesz részt. A nemzetiségi önkormányzat elnöke kizárólag az általa képviselt nemzetiséget érintő ügy napirendi tárgyalásakor vehet részt a zárt ülésen. Törvény vagy önkormányzati rendelet előírhatja, mely esetben kötelező az érintett meghívása.

6. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 2:48. § [A képmáshoz és a hangfelvételhez való jog] (1) Képmás vagy hangfelvétel elkészítéséhez és felhasználásához az érintett személy hozzájárulása szükséges.

Ptk. 2:48. § (2) Nincs szükség az érintett hozzájárulására a felvétel elkészítéséhez és az elkészített felvétel felhasználásához tömegfelvétel és nyilvános közéleti szereplésről készült felvétel esetén.

III. A Hatóság megállapításainak elvi alapjai

Jelen ügyben a Hatóság rendelkezésére álló valamennyi tény ismeretében annak eldöntése szükséges, hogy

- egy meghatározott, a polgármester által meghívott személyi kört érintő (zártkörű),
- közügyekre vonatkozó megbeszélésen,
- a Kérelmező, mint polgármester hangja személyes adatnak vagy közérdekből nyilvános adatnak minősül-e, továbbá, hogy
- a zártkörű megbeszélésen a résztvevők hozzájárulása, tájékoztatása nélkül készíthető-e hangfelvétel, illetve az ilyen módon készült hangfelvétel közzétehető-e.

1. Az önkormányzati működés nyilvánossága

Magyarország Alaptörvénye (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (1) bekezdése szerint Magyarországon a helyi közügyek intézése és a helyi közhatalom gyakorlása érdekében helyi önkormányzatok működnek.

A Hatóság feladata az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésében biztosított alapjog érvényesülésének biztosítása. Mivel az információszabadság elsődleges rendeltetése az állam (ideértve a helyi önkormányzatokat is) átláthatóságának érvényre juttatása.

Az Mötv. 2. §¹-a alapelvként deklarálja a képviselő-testületi ülések nyilvánosságát, melyet az Mötv. 46. § (1)² bekezdésében megerősít a jogalkotó. A helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot. A nyilvánosság egyrészt a képviselő-testület ülésain való részvételt, másrészt az arról készült jegyzőkönyv megismerésének lehetőségét jelenti. Így megteremtve az önkormányzat működése feletti társadalmi kontrollt.³

A Kúria Önkormányzati Tanácsa több határozatában is kifejtette, hogy az önkormányzati képviselő-testület ülésének nyilvánossága a demokratikus jogállam egyik fontos követelménye. Az Mötv. nyilvánosságot biztosító rendelkezése értelmében a helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot. E szabály alapján önmagában is alapelvnek tekinthető, hogy a nyilvánosságot kizáró döntéshozatalra csak törvényben előre meghatározott, indokolható esetben, szűk körben kerülhessen sor.

Az Mötv. 3. (1) bekezdése kimondja továbbá, hogy a helyi önkormányzás joga a települések és a megyék választópolgárainak közösségét illeti meg. Az Mötv. e rendelkezése a helyi önkormányzáshoz való jog törvényi rögzítését foglalja magában. A választópolgárok az önkormányzáshoz való jogot egyrészt közvetlenül (helyi népszavazás útján), másrészt közvetetten (az önkormányzati képviselők megválasztása révén) gyakorolják. Ugyanakkor magából az önkormányzáshoz való jogból az a követelmény is fakad, hogy a választópolgárok figyelemmel tudják kísélni az önkormányzati döntéshozatalt: az önkormányzat transzparens működése a demokratikus jogállam egyik követelménye. [Köf.5019/2016/3., Köf.5020/2016/3.]

A Hatóság felhívja a figyelmet arra, hogy az Infotv. 1. §-a pontosan meghatározza azt a célt, amelyet a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismerésének kell szolgálni: a közügyek átláthatóságát. A közügyek átláthatósága körében a képviselő-testületi működés nyilvánossága a garanciája annak, hogy az önkormányzati képviselők az őket megválasztó helyi közösség érdekeinek, a helyi közakaratnak megfelelően járnak el, hoznak döntéseket. A nyilvános, transzparens működés követelménye valamennyi települési önkormányzat működésére vonatkozó követelmény. A Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5003/2012/9. számú határozata is kimondta, hogy „*a nyilvánosság az ülésen megjelent képviselők munkájára vonatkozik, arra, hogy a településen lakó választópolgárok, vagy bárki már figyelemmel kísérhessen az önkormányzati döntéshozatalt.*”.

A nyilvánosság a helyi demokrácia működésében elengedhetetlen, általa valósul meg a közérdekű információkhoz való hozzáférés, azok terjesztése, és adott esetben azok kritikája is, azaz így működik a közösségi lét egyik fontos alapfeltétele és eszköze: a kommunikáció.

2. Környezeti információk kiemelt nyilvánossága

A Hatóság a környezeti információkat jelentőségüknek megfelelően „*minősítetten*” közérdekű adatokként kezeli, hiszen a környezeti információkhoz való hozzáférés nélkül az állampolgárok nem tudják megfelelően érvényesíteni az egészséges környezethez fűződő, Alaptörvényben rögzített jogukat. Éppen ezért fontos hangsúlyozni, hogy a Kvt. alapján a környezetterheléssel,

¹ Mötv. 2. § (1) A helyi önkormányzás a település, valamint a megye választópolgárai közösségének joga, melynek során érvényre jut az állampolgári felelősségérzet, kibontakozik az alkotó együttműködés a helyi közösségen belül.

(2) A helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.

² Mötv. 46. § (1) A képviselőtestület ülése nyilvános.

³ Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5.036/2012/6. számú határozata

környezet igénybevételével, környezet veszélyeztetéssel összefüggő adatok nyilvánosságát nem csak a közfeladatot ellátó, vagy közpénzből gazdálkodó szervezeteknek, hanem minden szervezetnek, gazdasági társaságnak biztosítani kell.

Az egészséges környezethez való jog biztosításához elengedhetetlen, hogy a nyilvánosság a környezeti információkhoz hozzáférhessen. Ezen információk hiánya megakadályozhatja a nyilvánosságot a döntéshozatalban való részvételben környezeti ügyekben. A hozzáférés jogalapja többszörösen biztosított, az Infotv. mellett a Kvtv. 12. § (2) bekezdése is kimondja, hogy a környezeti információk közérdekű adatok, másrészt az ún. Aarhusi Egyezmény kihirdetéséről szóló 2001. évi LXXXI. törvény 4. cikk 1. bekezdése írja elő a hatóságok részére, hogy *„környezeti információ kérése esetén a nyilvánosság rendelkezésére bocsátják a kért információt a nemzeti szabályozás keretében.”* A törvény ugyan enged kivételeket a nyilvánosság alól, például a hatósági eljárások titkosságára vagy a személyes adatok védelmére tekintettel, de a kivételek *„szűken értelmezendők, figyelembe véve az információ feltárásához fűződő közérdeket.”*

Azt, hogy mely adatok minősülnek környezeti információnak, a nyilvánosság környezeti információkhoz való hozzáféréseinek rendjéről szóló 311/2005. (XII.25.) Korm. rendelet határozza meg (például: a környezeti elemek állapotára, továbbá a környezetterhelésre vonatkozó adatok, a környezettel összefüggő intézkedésekre vonatkozó adatok, a környezet védelmére hozott intézkedésekre vonatkozó adatok).

A Hatóság álláspontja szerint egy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területen⁴, Natura 2000 természetvédelmi területen tervezett beruházásról folytatott megbeszélés ténye, illetve a beruházással kapcsolatban ott elhangzó információk közvetlenül környezeti adatnak tekintendők, melyek privilegizált, széleskörű nyilvánosságot élveznek.

Mindezekre hivatkozással jelen ügyben a Hatóság még abban az esetben is elfogadja az adatkezelés jogszerűségét, ha a hangfelvétel leplezett módon, titokban készült, és annak nyilvánosságra hozataláról sem tájékoztatta Kérelmezett a Kérelmezőt.

3. A közszereplők közérdekből nyilvános adatai

Az Alkotmánybíróság 60/1994. (XII. 24.) AB határozatában is kifejtette az álláspontját, mely szerint *„[...] a demokratikus államélet és közvélemény érdekében az állami tisztségviselők és más közszereplő politikusok alkotmányosan védett magánzférája másokénál sokkal szűkebb, különösen ki kell tenniük magukat mások kritikájának. Ehhez azonban személyes adataik ismeretére is szükség lehet, amennyiben azok funkciójukkal vagy közszereplésükkel összefüggenek. A közhatalmat gyakorlók vagy a politikai közszereplést vállalók esetében a személyeknek – különösen a választópolgároknak – a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő joga elsőbbséget élvez az előbbiek olyan személyes adatainak védelméhez képest, amelyek köztevékenységük és annak megítélése szempontjából jelentősek lehetnek. [...]”*

Az Infotv. 26. § (2)⁵ bekezdése példálózóan felsorol mindenképpen közérdekből nyilvános adatokat, ezen túl azonban a közérdekből nyilvános adatok körét kiegészíti a közfeladat

⁴ Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 5. számú melléklet – különleges madárvédelmi területek

⁵ Infotv. 26. § (2) Közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja. A közérdekből nyilvános személyes adatok a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetők. A közérdekből nyilvános személyes adatok honlapon

ellátásával összefüggő egyéb személy adat kategóriájával. Ugyanezen bekezdés azonban kimondja azt is, hogy a közérdekből nyilvános személyes adatok vonatkozásában is érvényesülnie kell a személyes adatok kezelésére vonatkozó célhoz kötött adatkezelés elvének.

Jelen ügyben a személyes adatok védelméhez való alapjogot és a közérdekű adatok megismeréséhez való alapjogot egymásra tekintettel kell értelmezni. Ennek kapcsán felmerül a kérdés, hogy a közhatalmat gyakorlók, illetve a politikai közszereplők esetében az információszabadság vagy a személyes adatok védelme élvez elsőbbséget. Azon személyes adatok vonatkozásában, amelyek az adott személy köztevékenysége és annak megítélése tekintetében jelentőséggel bírnak, az információhoz jutás, illetve a nyilvánosság iránti közérdek elsőbbséget élvez. Ezen személyes adatok megismerhetőségére azért van szükség, hogy az állami szervek működésébe vetett bizalom töretlen, tevékenységük megítélhető legyen mindenki számára.⁶

Az Infotv. 26. § (2) bekezdése a közérdekből nyilvános adatkörök tételes felsorolása mellett, illetve a más törvény által meghatározott adatokon felül minden olyan személyes adatra kiterjeszti a megismerhetőséget, amely az adott szerv feladat- és hatáskörében történő eljárás során a közfeladat ellátásával közvetlenül összefügg.

A Hatóság hangsúlyozza: annak megállapítása, hogy a kezelt adatok mennyiben kapcsolódnak a közfeladat ellátásához, illetve mennyiben tartoznak a védendő magánszféra körébe – minden esetben különös gonddal elvégzett mérlegelést igényel.

Az Alkotmánybíróság a 443/D/2006. AB határozat indokolásában kifejtette, hogy *„[a]z alapjog korlátozásának alkotmányosságához (...) önmagában nem elegendő, hogy az másik alapjog vagy szabadság védelme vagy egyéb alkotmányos cél érdekében történik, hanem szükséges, hogy megfeleljen az arányosság követelményeinek: az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjogsérelem súlya megfelelő arányban legyen egymással.”*

Az Mötv. 41. § (2) bekezdése szerint az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. Kérelmező polgármesterként a képviselő-testület szerve, így polgármesteri pozícióját betöltve történő megnyilatkozásai közfeladata ellátásához kapcsolódó közérdekből nyilvános adatok. Tekintettel arra, hogy a Kérelmező, illetve az eljárás tárgyát képező megbeszélés résztvevői a tatabányai közéletben aktív szerepet töltenek be, közfeladatot látnak el, ezért a Tata város állampolgárait érintő közügyekkel kapcsolatos egyeztetésen a közfeladatuk ellátásával kapcsolatos személyes adataik az Infotv. 26. § (2) bekezdése alapján közérdekből nyilvános adatnak minősülnek.

A közfeladatot ellátó személy hangja – amennyiben közfeladatát gyakorolja – közvetlenül összefügg közfeladata ellátásával. A szóbeli megnyilatkozás alapja a beszéd, a szóbeli közlés, ebből következően a Kérelmező, mint a települést vezető polgármester hangja jogi értelemben nem választható el azoktól a közérdekű adatoktól, amelyeket a polgármester közszereplőként a nyilvánosság elé tár.

történő közzétételére az 1. melléklet és a közfeladatot ellátó személy jogállására vonatkozó külön törvény rendelkezései irányadóak.

⁶ Magyarázat a GDPR-ról – Szerkesztette: Buzás Péter / Péterfalvi Attila / Révész Balázs, 4.1.2.3. Közérdekből nyilvános személyes adatok

4. A megbeszélés „zártága”

A becsatolt meghívó egy olyan megbeszélésre vonatkozott, melynek résztvevői akár egy, az Mötv. 44. §-a szerinti módon összehívott képviselő-testületi ülés résztvevői is lehetnek volna. Annyiban tért el a 2020. március 11-én megtartott megbeszélés egy képviselő-testületi üléstől, hogy annak összehívása nem az Mötv. és az önkormányzati rendelet⁷ szabályai szerint történt.

Ennek okán a Hatóság osztja a Kérelmező álláspontját, mely szerint a 2020. március 11-én megtartott egyeztetés nem képviselő-testületi ülés volt, így arra nem vonatkoznak az Mötv. rendelkezései.

A Hatóság ugyanakkor hangsúlyozza: azáltal, hogy az önkormányzat az Mötv. szabályait megkerülve tartott egyeztetést, azzal még nem vonhatja ki működését a jogszabályi, így az adatvédelmi és információszabadság rendelkezések hatálya alól. Ellenkező esetben látszatképviselő-testületi ülések tartásával könnyen korlátozni lehetne az önkormányzati működés nyilvánosságát.

A Hatóság és az adatvédelmi biztos következetes gyakorlata szerint a helyi közügyek megvitatására, intézésére főszabály szerint a nyilvános képviselő-testületi és bizottsági ülések szolgálnak, melyeken bárki külön hozzájárulás vagy engedély nélkül részt vehet, és az ott történekről – személyiségi jogok tiszteletben tartásával – szabadon kép és/vagy hangfelvételt készíthet.

A Hatóság meghallgatta a Facebook-on nyilvánosságra hozott hangfelvételt, melyből megállapítható, hogy Kérelmező nem tájékoztatta a jelenlévőket, hogy jegyzőkönyv, vagy hangfelvétel készül, vagy nem készül a megbeszélésről, illetve az elhangzó adatok, információk zártága tekintetében sem hangzott el figyelemfelhívás.

A hanganyag szerint Kérelmező a következő kijelentést tette: *”[...] Képviselő-testület tagjai ülnek itt, a külső bizottsági tagok, és a hivatal irodavezetői, jegyző asszony és Bencsik János országgyűlési képviselő urat hívtam még meg és van itt. Nem sajtónyilvános az együttlétünk, ezt elfelejtettem az elején mondani, de az a kérésem, hogy önálló kommunikációt, ha szabad kérnem, akkor mindenki kellő mértéktartással végezzen. [...]”*

A Hatóság megállapította továbbá, hogy a jelen vizsgálattal érintett, a képviselő-testület és a bizottság tagjait informáló, zárkörű megbeszélés napirendjén kizárólag közügyek szerepeltek. A megbeszélés résztvevői nem magánszemélyként voltak jelen, és a napirenden szereplő témakörök sem magánjellegűek, hanem kizárólag a várost és lakóit közvetlenül érintő, az állampolgárok által kiemelt közügyként értékelt kérdések voltak.

Megjegyzendő, a Tatai Öreg-tó partjára tervezett beruházás, elsősorban környezetvédelmi érintettsége miatt, valamint az országos média érdeklődésre tekintettel országos közüggé nőtte ki magát.

A Hatóság következetes álláspontja szerint az Alaptörvénnyel összhangban az Infotv. fogalomrendszerében az adatelv érvényesül, ebből adódóan a Kérelmező által képviselt megállapítás, mely szerint egy zártkörű megbeszélésen készített hangfelvétel – ebből adódóan az ott elhangzottak – nem tartozik a közérdekű adat fogalma alá, téves. Ezzel összefüggésben a Hatóság következetesen azt az álláspontot képviseli, hogy egy közfeladatot ellátó szerv működése kapcsán keletkező adatok főszabály szerint közérdekű adatok, ebből következően azok a témák,

⁷ Tata Város Önkormányzat Képviselő-testületének 25/2014. (XII. 18.) önkormányzati rendelete az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról

melyek Tata város polgárainak kiemelt érdeklődésével bírnak, és kimenetelük jelentősen befolyásolja a város lakóinak életét, a lakó- és természeti környezetet, és melyek érdekében Tata Város Képviselő-testülete jogosult döntést hozni – közérdekű adatok. Kérelmezett részéről a hangfelvételen is elhangzott a megbeszélés célja: „[...] nem azért csináltuk ezt, hogy most reklámozzuk, hogy mi milyen aranyosak vagyunk, és már mindenkivel beszélgetünk, hanem azért, hogy a képviselők, bizottsági tagoknak legyen lehetőségük közvetlenül tájékozódni [...]”

5. Az adatkezelés jogalapja

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (2) bekezdése értelmében, ha az adatkezelő nyilvánosságra hozta a személyes adatot, és az (1) bekezdés értelmében azt törölni köteles, az elérhető technológia és a megvalósítás költségeinek figyelembevételével megteszi az észszerűen elvárható lépéseket – ideértve technikai intézkedéseket – annak érdekében, hogy tájékoztassa az adatokat kezelő adatkezelőket, hogy az érintett kérelmezte tőlük a szóban forgó személyes adatokra mutató linkek vagy e személyes adatok másolatának, illetve másodpéldányának törlését.

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (3) bekezdés alapján az (1) és (2) bekezdés nem alkalmazandó, amennyiben az adatkezelés szükséges:

- a) a véleménynyilvánítás szabadságához és a tájékozódáshoz való jog gyakorlása céljából;
- b) a személyes adatok kezelését előíró, az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jog szerinti kötelezettség teljesítése, illetve közérdekből vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlása keretében végzett feladat végrehajtása céljából;
- c) a 9. cikk (2) bekezdése h) és i) pontjának, valamint a 9. cikk (3) bekezdésének megfelelően a népegészségügy területét érintő közérdek alapján;
- d) a 89. cikk (1) bekezdésével összhangban a közérdekű archiválás céljából, tudományos és történelmi kutatási célból vagy statisztikai célból, amennyiben az (1) bekezdésben említett jog valószínűsíthetően lehetetlenné tenné vagy komolyan veszélyeztetné ezt az adatkezelést; vagy
- e) jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, illetve védelméhez.

Kérelmező kifejtett álláspontja alapján a zárkörű megbeszélésen elhangzó adatokat, információkat a résztvevő érintetti körön kívül más személy nem ismerhette volna meg, ezért kérte a Hatóságtól – többek között – Kérelmezett kötelezését a felvétel közösségi oldalról történő törlésére.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja szerinti fogalom-meghatározásból egyértelműen következik, hogy a természetes személy hangja (hasonlóan más, a személyére vonatkozó információhoz) személyes adat. Nem kell alkalmazni az általános adatvédelmi rendelet előírásait a személyes adatoknak a természetes személy által kizárólag személyes vagy otthoni tevékenység keretében végzett kezelésére, amely semmilyen szakmai vagy üzleti tevékenységgel nem hozható összefüggésbe (ún. magáncélú adatkezelés).⁸ A Ptk. 2:48. § (1) bekezdése⁹ értelmében mind a hangfelvétel készítéséhez, mind pedig annak felhasználásához az érintett személy hozzájárulása szükséges. E rendelkezés alapján tehát a hangfelvétel készítésének és felhasználásának jogszerűségéhez a hatályos magyar jogrendben főszabály szerint az érintett személy hozzájárulása szükséges.

⁸ GDPR 2. cikk (2) bekezdésének c) pontja, tekintettel a GDPR preambulum (18) bekezdésére.

⁹ Ptk. 2:48. § (1) bekezdés: „Képmás vagy hangfelvétel elkészítéséhez és felhasználásához az érintett személy hozzájárulása szükséges.”

Ugyanakkor a hangfelvétel készítéséről és felhasználásáról kifejtett hatósági álláspont¹⁰ szerint a nyilvános képviselő-testületi, illetve bizottsági ülésen, hivatali minőségben történő részvétel a Ptk. fent hivatkozott szakasz (2) bekezdése szerinti nyilvános közéleti szereplésnek minősül, így az említett jogszabályhely rendelkezése alapján nincs szükség az érintett hozzájárulására a felvétel elkészítéséhez, valamint az elkészített felvétel felhasználásához.

A hangfelvétel készítése, illetve annak nyilvánosságra hozatala az általános adatvédelmi rendelet alapján adatkezelésnek¹¹ minősül, ebből következően az adatkezelőnek tájékoztatnia kell az érintett(ek)et az adatkezelésről, valamint biztosítania kell az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott érintetti jogokat.

A személyes adatnak az Infotv., illetve a külön törvény szerinti közérdekű hozzáférhetővé tétele, illetve nyilvánosságra hozatala az adat keletkezését, gyűjtését megalapozó adatkezelési céltól adott esetben elkülönülő adatkezelési célból történő önálló adatkezelésnek minősül, amelyre az általános adatvédelmi rendelet szerint – egyéb feltételekkel együtt – csak akkor kerülhet sor, ha arra az adatkezelő az általános adatvédelmi rendelt 6. cikk (1) bekezdése szerinti valamely joggal rendelkezik.

A Hatóság erre irányuló kérdésére Kérelmezett a következő választ adta: *„Én azért készítettem felvételt, mert az ott elhangzott 2 téma olyan horderejű Tata város és polgárainak életében, hogy azt sem értettem, miért nincs ott a tatai tv, és miért nem közvetíti élőben?”* Kérelmezett önkormányzati képviselőként az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés e) és f) pontját jelölte meg az adatkezelés jogalapjaként.

Az általános adatvédelmi rendelet **6. cikk (1) bekezdés**

e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;

f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

A hivatkozott – e) pont szerinti – jogalap középpontjában a közérdekű feladatok végrehajtása áll. Közérdekű feladatokról akkor beszélhetünk, ha az adatkezelés alapját uniós jog vagy magyar jogszabály határozza meg. A hazai jogban a közfeladat fogalma alapvetően a közigazgatás két alrendszeréhez kapcsolódik: az államigazgatás és az önkormányzati igazgatás körébe tartozó szervek, valamint a jogszabály által létrehozott, jogszabályban meghatározott feladatkörrel rendelkező szervek, személyek látnak el közfeladatot.¹²

Az Mötv. 32. § (2) bekezdése sorolja fel az önkormányzati képviselő jogait és kötelezettségeit. Emellett a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában egyéb, a településsel kapcsolatos közfeladatok ellátásával is megbízhatja a képviselőt. Az Mötv. szerint az önkormányzati képviselő a település (fővárosi kerület, megye) egészéért vállalt felelősséggel képviseli a választóinak az érdekeit.

¹⁰ https://naih.hu/files/2016_05_09_tajekoztato_hangfelvetelekrrol.pdf

¹¹ GDPR 4. cikk 2. pont: „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés;

¹² Magyarázat a GDPR-ról – Szerkesztette: Buzás Péter / Péterfalvi Attila / Révész Balázs, 6.6. Közérdekű feladat ellátása és közhatalom gyakorlása

A választópolgárok által megválasztott önkormányzati képviselő a választópolgárok közösségének érdekeit köteles képviselni.¹³ Kérelmezett nyilatkozatában hangsúlyozta: „[...] a város egészét érintő beruházási koncepció közügy, így nyilvánosságra hozatala közérdek, társadalmi veszélyessége nincs, sőt, mint képviselővel szemben jogszerű elvárás a választók tájékoztatása. [...]”.

Azzal, hogy Kérelmezett a Facebook-on, a bárki számára elérhető közszereplői profilja alatt közzétette az általa készített hangfelvételt, valójában az Mötv-ben foglalt képviselői jogkörében járt el, hiszen nemcsak az őt megválasztókat, hanem valamennyi tatai állampolgárt informált ilyen módon az Öreg-tó beruházással kapcsolatban.

Kérelmező beadványában nem a megbeszélésen elhangzott adatok, információk, hanem a polgármesteri szerepe ellátása során hallható hangjának nyilvánosságra kerülését sérelmezte, mivel véleménye szerint *a nyilvánosság tájékoztatásához elegendő lett volna egy, a hangfelvételt nem tartalmazó szöveges bejegyzés is*, – álláspontja szerint – *a bejegyzésben közzétett hangfelvételnek nincs külön a közügyek megvitatásához hozzájáruló plusz információértéke*.

Ezzel Kérelmező elismerte, hogy az információk nyilvánosságra hozatalát alapvetően nem kifogásolja, csak annak módját – kifejezetten saját hangjának közzétételét – sérelmezi.

Az ügy összes, fentiekben részletesen kifejtett körülményére tekintettel, a Hatóság jelen ügyben elfogadja az adatkezelés jogalapjaként az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk e) pontjának megjelölését.

Ebből következően a vizsgált adatkezelésre az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (3) bekezdése vonatkozik, mely szerint 17. cikk (2) bekezdésében meghatározott törlési kötelezettség nem alkalmazandó.

Mindemellett **a Hatóság hangsúlyozza: nem tartja elfogadhatónak és követendőnek még a közügyekkel kapcsolatos megbeszéléseken sem hangfelvétel leplezett módon, titokban történő készítését, és az így készült hanganyag közzétételét.**

A Hatóság további megállapításai

A Hatóság az ügygel kapcsolatban megállapítja továbbá, ha a megbeszélés két pontja megvitatása esetében szabályszerű (Mötv. szerinti) eljárásrend került volna alkalmazásra, akkor

1. a nyilvános önkormányzati működés biztosította volna a részvételi jog mellett a kép- és hangfelvétel készítésének jogát is, azaz, hogy a kép- és hangfelvétel készítését a nyilvános képviselő-testületi ülésen résztvevő személyek tűrni kötelesek,
2. zárt ülés tartása esetén – a megbeszélés tartalma okán –, az ott elhangzó közérdekű adatok megismerését erre irányuló adatigénylés útján biztosítania kell az önkormányzatnak. A Hatóság kiemeli, a zártkörű megbeszélésen elhangzó közérdekű adatok megismerésére irányuló esetleges adatigénylést is teljesítenie kell az önkormányzatnak.

A Hatóság megjegyzi, hogy az önkormányzat SzMSz 16. § (4) bekezdése biztosítja az összetett ügyek esetében is a nyilvánosságot biztosító eljárást: „A képviselő-testület a bonyolultabb szakmai előkészítést, összetettebb szabályozást igénylő vagy a lakosság szélesebb körét érintő ügyben kétfordulós tárgyalást határozhat meg. A képviselő-testület eltérő döntésének hiányában a

¹³ Mötv.32. § (1) bekezdés

második forduló tárgyalás időpontja az első tárgyalást követő második testületi ülés". Az SzMSz rendelkezéseinek figyelmen kívül hagyásával sérült a képviselő-testületi működés nyilvánosságát biztosító garanciális szabály, mely egyben a demokratikus működés záloga is.

Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése szerint alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

A helyi önkormányzat képviselő-testülete a helyi közügyek intézése során közhatalmat gyakorol. A közhatalmi jogosítvány megfelelő gyakorlásának elengedhetetlen feltétele a döntés meghozatalához szükséges adatok, információk birtoklása. A helyi önkormányzathoz való jog a választópolgárok közösségét illeti meg, melyet az általuk választott képviselőkn, képviselő-testületen keresztül gyakorol. Ennek alapján elengedhetetlen a választópolgárok bevonása a döntéshozatali eljárásokba.

Jelen egyedi ügyben – valamennyi körülmény mérlegelése alapján – a Hatóság álláspontja szerint a zártkörű megbeszélésen elhangzó adatok, információk a közlés tartalma alapján közérdekből nyilvános adatok, és ebben az esetben az állampolgárok közéleti aktivitását kiváltó közüggyel kapcsolatos közérdekű adatok megismeréséhez való alapjog elsőbbséget élvez a közfeladatot ellátó szerv képviselőjében jelenlévő közszereplő személyes adata védelméhez való alapjognál.

A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hatóság az Infotv. 61. § (2) bekezdés b) pontja alapján elrendeli a határozatnak az adatkezelő, vagyis a Kérelmezett azonosító adatainak közzétételével való nyilvánosságra hozatalát.

* * *

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az egész ország területére kiterjed.

Az Ákr. 112. §-a, és a 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben jogi képviselet kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9.§ (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1) - (2) bekezdésén

alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, 2020. október 29.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár