



Ügyszám: NAIH/2020/159/10.  
(NAIH/2019/7894.)

Tárgy: Kérelemnek részben  
helyt adó határozat

## HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) [...] (lakcím: [...], a továbbiakban: Kérelmező) kérelmére 2019. november 12. napján a Kérelmező személyes adatai helyesbítéséhez és a pontosság elvének, valamint a Kérelmező tájékoztatáshoz való jogának tárgyában az [...] (székhely: [...]; cégjegyzékszám: [...]; a továbbiakban: Kérelmezett) adatkezelését érintően indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza:

### A Hatóság

1. a Kérelmező **kérelmének részben helyt ad**, és **megállapítja**, hogy a Kérelmezett – a Kérelmező pontatlan személyes adatai kezelésével – megsértette a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 5. cikk (1) bekezdés d) pontja szerinti pontosság elvét.
2. A Hatóság **elrendeli**, hogy a Kérelmezett **helyesbítse** a Kérelmező lakcím-adatát.
3. A Hatóság **elutasítja** a Kérelmező kérelmének azon részét, hogy állapítsa meg:
  - a Kérelmezett a Kérelmező bankszámlája megszüntetésének elmaradásával, valamint a Kérelmező részére nyújtott téves tájékoztatással jogellenesen kezelte személyes adatait,
  - a Kérelmezett a 2019. október 29. napján kelt tájékoztatásában a Kérelmező személyes adatai kezelésével és az érintetti jogaival kapcsolatban nem nyújtott megfelelő tájékoztatást,
  - a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendeletben foglalt alapelveket azzal, hogy a jogosulatlan, jogellenes adatkezelést nem saját maga tárta fel, hanem egy véletlennek köszönhetően derült ki, ugyanakkor a Kérelmezett azzal összefüggésben nem nyújtott a Kérelmező részére semmilyen tájékoztatást, kiemelt figyelemmel a két hónap alatt történt pénzügyi tranzakciókra.
4. A Hatóság **elutasítja** a Kérelmező kérelmének azon részét, miszerint a Hatóság állapítsa meg, hogy a Kérelmezett nem nyújtott megfelelő tájékoztatásokat a Kérelmezőnek és kötelezze a Kérelmezettet a kért, és az ügy kapcsán felmerült egyéb jogszerű tájékoztatások jogszabályokban foglalt módon és tartalommal történő megadására.
5. A Hatóság **elutasítja** a kérelem adatvédelmi bírság kiszabására vonatkozó részét, ugyanakkor a Kérelmezettet **hivatalból**

**600 000 Ft, azaz hatszázezer forint  
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

6. A Hatóság **elrendeli** 10 000 Ft-nak, azaz tízezer forintnak a Kérelmező részére való megfizetését az ügyintézési határidő túllépése miatt – választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal.

\* \* \*

Az I. 2. pontban előírt intézkedés megtételét a Kérelmezettnek az intézkedés megtételétől számított 30 napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé.

Az adatvédelmi bírságot jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedése célszámlájára (10032000-01040425-00000000 Központosított beszédési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH/2020/159. BÍRS. számra kell hivatkozni.

Ha a Kérelmezett a bírságfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, a fenti számlaszámra késedelmi pótlékot köteles fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg.

Az I. 2. pontban előírt kötelezettség, illetőleg az adatvédelmi bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

Jelen döntéssel szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

## INDOKOLÁS

### **I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása**

I. 1. A Kérelmező 2019. november 11. napján kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, amelyben előadta, hogy 2019. május 14. napján a Kérelmezett [...] bankfiókjában személyesen kérte, hogy az értesítési címei közül a régi lakcímét ([...]) töröljék, és helyette az új lakcímét ([...]) tartsák nyilván. A Kérelmező abban a tudatban távozott a bankfiókból, hogy a lakcímek cseréje megvalósult.

A Kérelmező 2019. június 10. napján e-mailben, a [...] e-mail-címéről az általános adatvédelmi rendelet III. fejezete szerinti tájékoztatást kért a Kérelmezettől személyes adataival, kiemelten a kapcsolattartási adataival összefüggésbe. Erre a Kérelmezett 2019. június 17. napján adott tájékoztatást. A Kérelmezett a Kérelmező új, [...] lakcímére küldte meg a tájékoztatást – a Kérelmező álláspontja szerint azért, mert elektronikus levelében ezt a lakcímet jelölte meg – mellékelve ahhoz az ügynevezett ügyfélétszben tárolt személyes adatainak kimutatását.

Az ügyfélétszben szereplő személyes adatok között a Kérelmezőnek azonban csak a régi, [...] lakcíme került feltüntetésre mint a Kérelmezett által kezelt személyes adat. A Kérelmező – kérelme szerint – ekkor ezt még nem tekintette problémának, mivel álláspontja szerint a

lakcímének módosítására azért nem került még ekkor sor, mert az adatmódosítás és a személyes adataira vonatkozó tájékoztatási kérelmére kapott válasz közötti három hetes időtartam még nem volt elegendő az adatmódosításra.

A Kérelmező kérelme szerint továbbá 2019. július 10. napján a Kérelmezett [...] bankfiókjában személyesen kérte bankszámlája megszüntetését, mely kérelme kapcsán azt a tájékoztatást kapta, hogy a bankszámla 30 napon belül meg fog szünni. Ennek ellenére a Kérelmező 2019. október 3. napján arról szerzett tudomást, hogy a bankszámlája mégsem szűnt meg. A Kérelmező ezért 2019. október 9. napján telefonon keresztül, rögzített panaszbejelentést tett, kitérve arra is, hogy álláspontja szerint személyes adatai kezelésével összefüggésben is jogsérelem érte, mivel így tudomása nélkül a bankszámlája vezetése érdekében továbbra is kezelte személyes adatait a Kérelmezett. A panaszbejelentésről felvett jegyzőkönyvben a Kérelmező kapcsolattartási adatával összefüggő problémabejelentés is szerepel, tekintettel arra, hogy még 2019. október 9. napján is csak a korábbi, [...] lakcíme került feltüntetésre értesítési címeként.

A Kérelmező kérelme szerint a 2019. október 9-i telefonon tett bejelentésére a Kérelmezett a 2019. október 29. napján kelt, [...] ügyiratszámú írásbeli válaszában elismerte a számlamegszüntetés elmaradását, mellyel – álláspontja szerint – a Kérelmezett azt is elismerte, hogy a számlavezetéssel kapcsolatban jogellenes adatkezelést végzett, továbbá félretájékoztatta a Kérelmezőt, és a tudta nélkül kezelte a személyes adatait, továbbá megsértette a személyes adataihoz történő hozzáférési és valamennyi más érintetti jogát is. Mindezen kívül a Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmezett azt is elismerte, hogy 2019. május 14. napja óta nem tett eleget a Kérelmező lakcím-változtatási kérelmének, valamint kifogásolja azt is, hogy a Kérelmezett – annak ellenére, hogy a Kérelmező álláspontja szerint elismerte a jogsértést – nem nyújtott semmilyen tájékoztatást személyes adataival, jogorvoslati lehetőségeivel kapcsolatban.

A Kérelmező továbbá azt is kifogásolta, hogy a Kérelmezett által vezetett nyilvántartás nem tartalmazza a Kérelmező [...] e-mail címét, annak ellenére, hogy arról korábban kért és kapott tájékoztatást személyes adataival összefüggésben.

A Kérelmező minderre tekintettel az alábbiak megállapítását kérte a Hatóságtól:

1. a Kérelmezett a számlamegszüntetés elmaradásával, valamint a Kérelmező részére nyújtott téves tájékoztatással tévedésben tartva, a tudta nélkül, sértve a hozzáférési és más érintetti jogait, jogellenesen kezelte személyes adatait.
2. a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés d) pontjában foglalt pontosság elvét, azzal, hogy a Kérelmező lakcím megváltoztatására irányuló kérelmének nem tett eleget.
3. a Kérelmezett a 2019. október 29. napján kelt tájékoztatásában a Kérelmező személyes adatai kezelésével és az érintetti jogaival kapcsolatban nem nyújtott megfelelő tájékoztatást, megsértve ezzel az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkét.
4. a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendeletben foglalt alapelveket azzal, hogy a jogosulatlan, jogellenes adatkezelést nem saját maga tárta fel, hanem egy véletlennek köszönhetően derült ki, ugyanakkor a Kérelmezett azzal összefüggésben nem nyújtott a Kérelmező részére semmilyen tájékoztatást, kiemelt figyelemmel a két hónap alatt történt pénzügyi tranzakciókra.

A Kérelmező kérte továbbá, hogy a Hatóság szabjon ki adatvédelmi bírságot a Kérelmezettre, és kötelezze az ügy kapcsán felmerült tájékoztatások jogszabályban foglalt módon és tartalommal történő megadására.

A Kérelmező azt is kérte, hogy a Hatóság hogy állapítsa meg, hogy a Kérelmezett nem nyújtott megfelelő tájékoztatásokat a Kérelmezőnek és kötelezze a Kérelmezettet a Kérelmező részére az általa kért, és az ügy kapcsán felmerült egyéb jogszerű tájékoztatások jogszabályokban foglalt módon és tartalommal történő megadására.

I. 2. A Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról végzésében értesítette a Kérelmezettet, és a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre és adatközlésre hívta fel.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint jelen ügyben különféle jogszabályi kötelezettségen alapuló tájékoztatási kötelezettség merül fel. A Kérelmezett egyrészt az általa végzett adatkezelésekről az általános adatvédelmi rendelet alapján köteles tájékoztatni az érintetteket, míg a bankszámla-forgalomra vonatkozó tájékoztatási kötelezettség (számlakivonat) a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.), illetve a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Pft.) alapján terheli a Kérelmezettet.

A Kérelmezett álláspontja, hogy az általa végzett adatkezelésekkel kapcsolatban minden esetben tájékoztatta a Kérelmezőt, akinek – Kérelmezett álláspontja szerint – saját közrehatása is részben közrejátszott a Kérelmező lakcíme pontosításának elmaradásához vezető adminisztrációs hiba fennmaradásához.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a [...] weboldalon is elérhető, az általános adatvédelmi rendelet 13. cikkének megfelelő adatkezelési tájékoztatóban nyújt információt ügyfelei számára az általa végzett adatkezelések részleteiről, beleértve az egyes, az általános adatvédelmi rendelet alapján az ügyfeleket megillető jogokról, azok mibenlétéről és gyakorlásáról, továbbá a jogorvoslati lehetőségekről egyaránt. Ezen túlmenően az ügyfelek a [...] telefonos ügyfélszolgálati pont megfelelő menüpontjában telefonon is meghallgathatják a tájékoztató rövidített verzióját, amelyre az automata menürendszer is felhívja a figyelmet. A Kérelmezett a Kérelmezőnek 2019. október 29. napján kelt válaszlévél megküldésének időpontja előtt már rendelkezésére bocsátotta kinyomtatott formában az általános adatvédelmi rendelet által elvárt tájékoztatást, figyelemmel arra, hogy a Kérelmezett azt a Kérelmező általános adatvédelmi rendelet 15. cikke szerinti hozzáférési kérelmére adott 2019. június 17. napján kelt válaszához csatolta.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmező 2019. május 14. napján kezdeményezett lakcím-módosítási igénye ügyintézői hiba miatt lett sikertelen, azonban ezt a Kérelmező a hozzáférési kérelmére kapott válaszlévélből felismerte, amelyet a Kérelmező is elismert a 2019. november 6. napján kelt ismételt panaszában. A Kérelmezett álláspontja szerint tehát a Kérelmező felismerte, hogy a Kérelmezett hibás adatot tart róla nyilván, ennek ellenére azonban ezt nem jelezte és nem élt az általános adatvédelmi rendelet 16. cikk szerinti helyesbítés jogával, így a Kérelmezett álláspontja szerint a Kérelmező nem a jóhiszemű és kölcsönös tájékoztatáson alapuló joggyakorlás elvének megfelelően járt el.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmező 2019. július 10. napján 30 napos rendes felmondással kérte bankszámlája megszüntetését, így az ehhez kapcsolódó adatkezelés jogalapja 2019. augusztus 9. napjáig a Kérelmezett és a Kérelmező között fennálló szerződés teljesítése volt az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján. 2019. augusztus 9. napját követően a szerződés jogi szempontból megszűnt, ezért aktiválódtak a szerződés megszűnéséhez kapcsolódó törvényi megőrzési kötelezettségek. Ennek megfelelően ettől a naptól kezdve a Kérelmezett az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) pontja alapján, jogi kötelezettségek teljesítése érdekében kezeli a Kérelmező személyes adatait, az egyes ágazati jogszabályokban meghatározott időtartamokig. A Kérelmezett ennek megfelelően a Kérelmező szerződésének jogilag való megszűnését követően az alábbi megőrzési időket alkalmazza:

1. igényérvényesítés céljából 5 évig a Hpt. 166/A. § (3) bekezdése alapján.
2. a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 56-57. §-ai értelmében a 7-11. § alapján gyűjtött adatokat 8 évig őrzi a Kérelmezett.
3. a bankszámlazárási folyamatban az elszámolással összefüggésben keletkezett számviteli bizonylatokat keletkezésüktől 8 évig a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Számv. tv.) 169. §-a alapján.
4. panaszkezelési eljárásban kezelt ügyfeladatokat a Hpt. 288. (3) bekezdése alapján 5 évig.

A Kérelmezett a Kérelmező bankszámláját mindezt követően technikailag 2019. október 28. napján szüntette meg, melyről 2019. október 29. napján kelt levelében nyújtott részére tájékoztatást.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint továbbá minden esetben ügyfélbarát módon, a megtörtént hibákat teljeskörű vizsgálat során feltárva törekedett arra, hogy a Kérelmezőt ért hátrányokat enyhítse, az okozott költségeket megtérítse. A Kérelmezett álláspontja szerint a Kérelmező 2019. júliusi számlamegszűntetési kérelmével kapcsolatban a Kérelmezett részéről jogosulatlan vagy jogellenes adatkezelés nem történt, mivel a számla 2019. augusztus 9-i lezárásának napjáig, majd azt követően is megfelelő jogalappal (szerződéses jogalap/jogi kötelezettség) rendelkezett, illetve rendelkezik a személyes adatok kezelésére.

A Kérelmezett a Kérelmező [...] e-mail-címének nyilvántartásával kapcsolatban azt nyilatkozta, hogy az a banki nyilvántartásban azért nem szerepelt, mert az ügyfelekhez rendelt elektronikus kapcsolattartási módok, így a telefonszám, mobiltelefonszám és az elektronikus levelezési cím is törzsadatnak minősül, melyet a Kérelmezett csak az azonosított ügyfélről, megfelelő csatornákon (például fióki személyes eljárás, [...] vagy [...] csatornán azonosított ügyfelek) tud rögzíteni. Ettől eltekintve a Kérelmezett nem tudja és jogi lehetősége sincs korlátozni vagy megakadályozni a Kérelmezett nyilvános elérhetőségi módjaira küldött, azonosítatlan elektronikus levelezési címről érkező bejelentéseket, kérelmeket, panaszokat, tekintettel arra, hogy ügyfelei nem mindegyike jelent be e-mail-címet kapcsolattartási módként, illetőleg egyes esetekben nem ügyfélről (vagy volt ügyfélről) származó leveleket is kap, amelyeket tartalmuktól függően érdemi ügyintézés keretébe kell vonni. Ez utóbbi esetekben a Kérelmezett nagy gondot fordít arra, hogy azonosítatlan elektronikus csatornán kizárólag általános jellegű tájékoztatás vagy harmadik feleket, illetőleg bármely minősített adatot (bank- vagy értékpapírtitok, személyes adat) nem érintő információ kerülhet bele a kérelmezetti válaszevélbe. Bármely érdemi információt tartalmazó elektronikus levelet a Kérelmezett ettől függetlenül is azonosított és a Kérelmezettnél bejelentett e-mail-címre is kizárólag megfelelő titkosítás alkalmazásával küld ki.

Jelen ügyben a Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmező nem a Kérelmezettnél szabályszerűen, előzetesen bejelentett e-mail-címről levelezett a Kérelmezettel, hanem egy számára nem ismert e-mail-címről. Levele tartalma alapján ugyanakkor személyét sikerült ügyfélként azonosítani, így az érdemi ügyintézés is megtörténhetett, de erről az érdemi választ nem a be nem jelentett e-mail-címre, hanem az ügyfél megjelölt postai címére küldte ki a Kérelmezett.

A Kérelmezett mellékelte továbbá a Hatóság részére a Kérelmező bankszámlája megszüntetésével kapcsolatos tájékoztatás miatt a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) előtt indult eljárásban, a felügyeleti hatóság részére megküldött, 2020. május 15. napján kelt, [...] sorszámú levelet, illetve az ennek mellékleteként megküldött pénzügyi szolgáltatásra irányuló bankszámlaszerződést is, amelyek szerint a Kérelmező a szerződéskötéskor, 2010. augusztus 9. napján elektronikus levelezési címet törzsadatként történő rögzítés céljából és

elektronikus kapcsolattartási módként nem jelentett be. Így a Kérelmezett – álláspontja szerint – a Kérelmező e-mail-címének kezelése, rögzítése és felhasználása vonatkozásában szerződészerűen járt el.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint továbbá a Kérelmező személyes adatainak kezelése során nem vett igénybe olyan adatfeldolgozót, illetve nem továbbította a Kérelmező személyes adatait olyan címzett részére, amely határon átnyúló adatkezelésnek minősülne.

I. 3. Mind a Kérelmező, mind a Kérelmezett küldött iratot a köztük folyt levelezésekről.

A Kérelmezett a Kérelmező 2019. június 10. napján kelt elektronikus levelére 2019. június 17. napján kelt levelével válaszolt. A válaszlevelénél szerint a Kérelmezett az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke szerinti személyes adatokhoz való hozzáférésre irányuló kérelemnek minősítette a Kérelmező levelét. A válaszlevelében a Kérelmezett tájékoztatta a Kérelmezőt az adatkezelés céljáról, jogalapjáról. A válaszlevelét két melléklettel rendelkezett, melyek közül az 1. számú melléklet tartalmaz részletesebb információkat az adatkezelési célokról, illetve a kezelt személyes adatokról. Ez alapján a Kérelmezett a Kérelmező korábbi ([...]) lakcímét tartja nyilván, míg [...] e-mail-címét nem. A válaszlevelét 2. számú melléklete a Kérelmezett adatkezelési tájékoztatója, mely az adatkezelési jogalapokról, a személyes adatok címzettjeiről, valamint megőrzési idejéről nyújt tájékoztatást.

Az iratok alapján a Kérelmező nem kifogásolta a Kérelmezett ezen válaszlevelét.

A Kérelmező a 2019. október 9. napján telefonon keresztül rögzített, ténylegesen meg nem szüntetett bankszámlájával összefüggő panaszbejelentésére – mely panaszbejelentés szó szerinti leiratát a Kérelmezett megküldte a Hatóságnak – a Kérelmezett 2019. október 29. napján kelt, [...] ügyiratszámú levelében – a Kérelmező lakcíme módosításának elmaradásához hasonlóan – adminisztrációs hibára hivatkozott mint a bankszámla tényleges megszüntetése elmaradásának indoka.

A Kérelmezett által a Hatóságnak megküldött panaszbejelentés szó szerinti leirata alapján a panaszbejelentés tárgya alapvetően a Kérelmező bankszámlája megszüntetésének elmaradására terjedt ki, a Kérelmező emiatt kezdeményezte a hívást, és a panaszára küldendő válasz kézbesítési címének egyeztetése kapcsán szerzett a Kérelmező az ügyintéző tájékoztatása nyomán tudomást arról, hogy a Kérelmezett a régi, [...] lakcímét tartja nyilván, és tájékoztatta, hogy a Kérelmező korábbi bejelentése ellenére, nem történt meg e személyes adatának pontosítása.

A panaszbejelentés szó szerinti leiratának tartalmából megállapítható tehát, hogy a Kérelmező – állításával ellentétben – nem az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk szerinti személyes adataihoz való hozzáférési jogával élt a Kérelmezett felé 2019. október 9. napján, hanem a bankszámlája megszüntetésének elmaradásával kapcsolatban fogalmazott meg panaszt, illetve kifogásolta, hogy továbbra is régi lakcímét tartja nyilván a Kérelmezett.

## **II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések**

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése értelmében a jelen ügy szerinti adatkezelésre az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 38. § (2) bekezdése alapján a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése.

Az Infotv. 38. § (2a) bekezdése értelmében az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.

Az Infotv. 38. § (3) bekezdés b) pontja szerint a 38. § (2) és (2a) bekezdés szerinti feladatkörében az e törvényben meghatározottak szerint különösen az érintett kérelmére és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást folytat.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság erre irányuló kérelemre adatvédelmi hatósági eljárást indít.

Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

Az Infotv. 60. § (2) bekezdése értelmében: *„Az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdésében, valamint a 22. § b) pontjában meghatározott esetben nyújtható be.”*

Az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdése értelmében: *„Az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál – különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban –, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.”*

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) és d) pontja szerint: *„A személyes adatok:*

*a) kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);*

*[...]*

*d) pontosnak és szükség esetén naprakésznek kell lenniük; minden észszerű intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az adatkezelés céljai szempontjából pontatlan személyes adatokat haladéktalanul töröljék vagy helyesbítsék („pontosság”);*

*[...].”*

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés b) és c) pontja alapján: *„A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:*

*[...]*

*b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;*

*c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;*

[...].”

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1)-(6) bekezdései értelmében: „(1) Az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtsa, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon – ideértve adott esetben az elektronikus utat is – kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

(2) Az adatkezelő elősegíti az érintett 15–22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15–22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.

(3) Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15–22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

(4) Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával

(5) A 13. és 14. cikk szerinti információkat és a 15–22. és 34. cikk szerinti tájékoztatást és intézkedést díjmentesen kell biztosítani. Ha az érintett kérelme egyértelműen megalapozatlan vagy – különösen ismétlődő jellege miatt – túlzó, az adatkezelő, figyelemmel a kért információ vagy tájékoztatás nyújtásával vagy a kért intézkedés meghozatalával járó adminisztratív költségekre:

a) észszerű összegű díjat számíthat fel, vagy

b) megtagadhatja a kérelem alapján történő intézkedést.

A kérelem egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó jellegének bizonyítása az adatkezelőt terheli.

(6) A 11. cikk sérelme nélkül, ha az adatkezelőnek megalapozott kétségei vannak a 15–21. cikk szerinti kérelmet benyújtó természetes személy kilétével kapcsolatban, további, az érintett személyazonosságának megerősítéséhez szükséges információk nyújtását kérheti.”

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke szerint: „(1) Az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:

a) az adatkezelés céljai;

b) az érintett személyes adatok kategóriái;

c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;

d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;

e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;

f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;



g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;

h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.

(2) Ha személyes adatoknak harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbítására kerül sor, az érintett jogosult arra, hogy tájékoztatást kapjon a továbbításra vonatkozóan a 46. cikk szerinti megfelelő garanciákról.

(3) Az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri.

(4) A (3) bekezdésben említett, másolat igénylésére vonatkozó jog nem érintheti hátrányosan mások jogait és szabadságait.”

Az általános adatvédelmi rendelet 16. cikke alapján: „Az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül helyesbítse a rá vonatkozó pontatlan személyes adatokat. Figyelembe véve az adatkezelés célját, az érintett jogosult arra, hogy kérje a hiányos személyes adatok – egyebek mellett kiegészítő nyilatkozat útján történő – kiegészítését.”

Az általános adatvédelmi rendelet 23. cikk (1) bekezdése értelmében: „Az adatkezelőre vagy adatfeldolgozóra alkalmazandó uniós vagy tagállami jog jogalkotási intézkedésekkel korlátozhatja a 12–22. cikkben és a 34. cikkben foglalt, valamint a 12–22. cikkben meghatározott jogokkal és kötelezettségekkel összhangban lévő rendelkezései tekintetében az 5. cikkben foglalt jogok és kötelezettségek hatályát, ha a korlátozás tiszteletben tartja az alapvető jogok és szabadságok lényeges tartalmát, valamint az alábbiak védelméhez szükséges és arányos intézkedés egy demokratikus társadalomban:

a) nemzetbiztonság;

b) honvédelem;

c) közbiztonság;

d) bűncselekmények megelőzése, nyomozása, felderítése vagy a vádeljárás lefolytatása, illetve büntetőjogi szankciók végrehajtása, beleértve a közbiztonságot fenyegető veszélyekkel szembeni védelmet és e veszélyek megelőzését;

e) az Unió vagy valamely tagállam egyéb fontos, általános közérdekű célkitűzései, különösen az Unió vagy valamely tagállam fontos gazdasági vagy pénzügyi érdeke, beleértve a monetáris, a költségvetési és az adózási kérdéseket, a népegészségügyet és a szociális biztonságot;

f) a bírói függetlenség és a bírósági eljárások védelme;

g) a szabályozott foglalkozások esetében az etikai vétségek megelőzése, kivizsgálása, felderítése és az ezekkel kapcsolatos eljárások lefolytatása;

h) az a)–e) és a g) pontban említett esetekben – akár alkalmanként – a közhatalmi feladatok ellátásához kapcsolódó ellenőrzési, vizsgálati vagy szabályozási tevékenység;

i) az érintett védelme vagy mások jogainak és szabadságainak védelme;

j) polgári jogi követelések érvényesítése.”

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése szerint: „A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

a) figyelmezteti az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy egyes tervezett adatkezelési tevékenységei valószínűsíthetően sértik e rendelet rendelkezéseit;

b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;

c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;

- d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;
- e) utasítja az adatkezelőt, hogy tájékoztassa az érintettet az adatvédelmi incidensről;
- f) átmenetileg vagy véglegesen korlátozza az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is;
- g) a 16., 17., illetve a 18. cikkben foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok helyesbítését, vagy törlését, illetve az adatkezelés korlátozását, valamint a 17. cikk (2) bekezdésének és a 19. cikknek megfelelően elrendeli azon címzettek erről való értesítését, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölték;
- h) visszavonja a tanúsítványt vagy utasítja a tanúsító szervezetet a 42. és a 43. cikknek megfelelően kiadott tanúsítvány visszavonására, vagy utasítja a tanúsító szervezetet, hogy ne adja ki a tanúsítványt, ha a tanúsítás feltételei nem vagy már nem teljesülnek;
- i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett; és
- j) elrendeli a harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet felé irányuló adatáramlás felfüggesztését.”

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) és (5) bekezdése szerint: „[...]

(2) A közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

- a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;
- b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;
- c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;
- d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján foganatosított technikai és szervezési intézkedéseket;
- e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;
- f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;
- g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;
- h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;
- i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;
- j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint
- k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

[...]

(5) Az alábbi rendelkezések megsértését – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világszerte forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

- a) az adatkezelés elvei – ideértve a hozzájárulás feltételeit – az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;

- b) az érintettek jogai a 12–22. cikknek megfelelően;
- c) személyes adatoknak harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbítása a 44–49. cikknek megfelelően;
- d) a IX. fejezet alapján elfogadott tagállami jog szerinti kötelezettségek;
- e) a felügyeleti hatóság 58. cikk (2) bekezdése szerinti utasításának, illetve az adatkezelés átmeneti vagy végleges korlátozására vagy az adatáramlás felfüggesztésére vonatkozó felszólításának be nem tartása vagy az 58. cikk (1) bekezdését megsértve a hozzáférés biztosításának elmulasztása.”

Az Infotv. 75/A. § alapján: „a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó – jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott – előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt – az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.”

A Hpt. 166/A. § (3) bekezdése értelmében: „Az igényérvényesítés szempontjából – törvény eltérő rendelkezése hiányában – a Ptk.-ban meghatározott általános elévülési idő az irányadó.”

A Hpt. 288. § (3) bekezdése szerint: „A pénzügyi intézmény és a független közvetítő a panaszt és az arra adott választ öt évig őrzi meg, és azt a Felügyelet kérésére bemutatja.”

A Pmt. 56-57. §-a alapján: „56. § (1) A szolgáltató e törvény szerinti feladata ellátásában közreműködő vezetője, segítő családtagja és foglalkoztatottja az e törvényben, valamint az annak felhatalmazásán alapuló jogszabályban foglalt kötelezettség teljesítése során birtokába jutott személyes adatokat – ideértve a pénzeszköz és vagyon forrására vonatkozó információkat – kizárólag a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzése és megakadályozása érdekében végrehajtandó feladatai céljából, az azok ellátásához szükséges mértékben megismerheti és kezelheti.

(2) A szolgáltató az e törvényben, valamint az annak felhatalmazásán alapuló jogszabályban foglalt kötelezettség teljesítése során birtokába jutott személyes adatokat az üzleti kapcsolat megszűnésétől, illetve az ügyleti megbízás teljesítésétől számított nyolc évig jogosult kezelni.

57. § (1) A szolgáltató – az általa vezetett nyilvántartásban – az e törvényben, valamint az annak felhatalmazásán alapuló jogszabályban foglalt kötelezettség teljesítése során birtokába jutott személyes adatnak nem minősülő adatokat, beleértve az elektronikus azonosítás során birtokába jutott adatokat is, valamint minden egyéb, az üzleti kapcsolattal összefüggésben keletkezett adatot az üzleti kapcsolat megszűnésétől, illetve az ügyleti megbízás teljesítésétől számított nyolc évig köteles megőrizni.

(2) A szolgáltató – az általa vezetett nyilvántartásban – az e törvényben, valamint az annak felhatalmazásán alapuló jogszabályban foglalt kötelezettség teljesítése során birtokába jutott okiratot, illetve annak másolatát, beleértve az elektronikus azonosítás során birtokába jutott okiratot is, valamint a bejelentés és a 42. § szerinti adatszolgáltatás teljesítését, az ügylet teljesítésének a 34. § és a 35. § szerinti felfüggesztését igazoló iratot, illetve azok másolatát, valamint minden egyéb, az üzleti kapcsolattal összefüggésben keletkezett iratot, illetve azok másolatát az üzleti kapcsolat megszűnésétől, illetve az ügyleti megbízás teljesítésétől számított nyolc évig köteles megőrizni.

(3) Az 1. § (1) bekezdés a)–e) és l) pontjában meghatározott szolgáltató az (1) és (2) bekezdésben meghatározott nyilvántartásban a négy millió-ötszáz ezer forint értéket elérő vagy meghaladó összegű készpénzben (forintban, illetve valutában) teljesített ügyleti megbízásokat is köteles rögzíteni, amely információt nyolc évig köteles megőrizni.

(4) A szolgáltató az 56. §-ban, illetve az (1)–(3) bekezdésben meghatározott adatot, okiratot, illetve azok másolatát a megőrzési határidőt követően haladéktalanul köteles törölni, illetve megsemmisíteni.”

A Számv. tv. 169. §-a értelmében: „(1) A gazdálkodó az üzleti évről készített beszámolót, az üzleti jelentést, valamint az azokat alátámasztó leltárt, értékelést, főkönyvi kivonatot, továbbá a naplófőkönyvet, vagy más, a törvény követelményeinek megfelelő nyilvántartást olvasható formában legalább 8 évig köteles megőrizni.

(2) A könyvviteli elszámolást közvetlenül és közvetetten alátámasztó számviteli bizonylatot (ideértve a főkönyvi számlákat, az analitikus, illetve részletező nyilvántartásokat is), legalább 8 évig kell olvasható formában, a könyvelési feljegyzések hivatkozása alapján visszakereshető módon megőrizni.

(3) A szigorú számadású bizonylatok rontott példányaira is vonatkozik a (2) bekezdés szerinti megőrzési kötelezettség.

(4) A megőrzési időn belüli szervezeti változás (ideértve a jogutód nélküli megszűnést is) nem hatálytalanítja e kötelezettséget, így az (1), illetve (2) bekezdés szerinti bizonylatok megőrzéséről a szervezeti változás végrehajtásakor intézkedni kell.

(5) Az elektronikus formában kiállított bizonylatot – a digitális archiválás szabályairól szóló jogszabály előírásainak figyelembevételével – elektronikus formában kell megőrizni, oly módon, hogy az alkalmazott módszer biztosítsa a bizonylat összes adatának késedelem nélküli előállítását, folyamatos leolvashatóságát, illetve kizárja az utólagos módosítás lehetőségét.

(6) Az eredetileg nem elektronikus formában kiállított bizonylatról – a papíralapú dokumentumokról elektronikus úton történő másolat készítésének szabályairól szóló jogszabály előírásainak figyelembevételével – készített elektronikus másolattal az e törvény szerinti bizonylatmegőrzési kötelezettség teljesíthető, ha a másolatkészítés alkalmazott módszere biztosítja az eredeti bizonylat összes adatának késedelem nélküli előállítását, folyamatos leolvashatóságát, illetve kizárja az utólagos módosítás lehetőségét.”

### **III. Döntés**

#### **III. 1. A Kérelmező lakcímének nyilvántartása**

A Kérelmező kérelmében kérte a Hatóságtól annak megállapítását, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés d) pontjában foglalt pontosság elvét, azzal, hogy a lakcíme megváltoztatására irányuló bejelentésének nem tett eleget.

Jelen ügyben a Kérelmező – az általa a Hatósághoz benyújtott kérelmében is elismerve – a Pmt.-ben előírt adategyeztetési kötelezettségének eleget téve 2019. május 14. napján a Kérelmezett [...] bankfiókjában, bejelentve a személyes adataiban – lakcímében – történő változást, személyesen kérte, hogy az értesítési címei közül a régi lakcímét ([...]) töröljék, és helyette az új lakcímét ([...]) tartsák nyilván.

A Kérelmező ezt követően a 2019. június 10. napján e-mailben küldött, személyes adataihoz való hozzáférésre irányuló kérelmére kapott 2019. június 17-i kérelmezetti válasz alapján szerzett tudomást arról, hogy lakcímének módosítására nem került sor, ezt azonban ekkor nem kifogásolta, tekintettel arra, hogy az általa bejelentett adatváltozás rögzítésére nyitva álló határidő ekkor még nem telt el, így abban bízott, hogy lakcímének módosítása határidőben meg fog valósulni.

A Kérelmező 2019. július 10. napján a Kérelmezett [...] bankfiókjában személyesen kért bankszámla-megszüntetéssel felmerült problémája kapcsán 2019. október 9. napján a Kérelmezett ügyintézőjével folytatott telefonos panaszbejelentés során értesült arról, hogy ekkor sem történt meg lakcím-adatainak módosítása, a Kérelmezett nyilvántartásában továbbra is a Kérelmező korábbi, [...] lakcímét tartja nyilván.

A Kérelmező 2019. október 9-i telefonon tett bejelentésére a Kérelmezett a 2019. október 29. napján kelt, [...] ügyiratszámú levelében válaszolt, melyben a Kérelmezett elismerte, hogy 2019. május 14. napja óta nem vette nyilvántartásba a Kérelmező lakcímváltozását. A Kérelmezett adatkezelési szempontból azt ismeri el a Hatóságnak tett nyilatkozata szerint, hogy a Kérelmező adatváltozás bejelentését befogadta 2019. május 14. napján, azonban a nyilvántartott személyes adat változásának, naprakészségének biztosítására ügyintézői hiba miatt nem került sor. A Kérelmezett hivatkozott arra, hogy a Kérelmező korábban nem jelezte a Kérelmezett felé, hogy észlelte a személyes adatai pontatlanságát, a Kérelmezett erről csak a 2019 októberi panasz kivizsgálása során szerzett tudomást.

A Hatóság álláspontja szerint függetlenül attól, hogy a Kérelmező nem jelezte azt, hogy nem történt meg lakcím-adatainak módosítása, a Kérelmezettnek eleget kellett volna tennie az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés d) pontjában előírt intézkedési kötelezettségének, azonban erre nem került sor. Tehát a Kérelmezett által előadott indok nem mentesíti a Kérelmezettet a felelősség alól.

Mindezek alapján a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett azzal, hogy a Kérelmezőnek nem a pontos személyes adatait kezelte, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés d) pontja szerinti pontosság elvét.

A Hatóság tekintettel továbbá arra is, hogy ez a jogsértés továbbra is fennáll, mert a Kérelmezett a Hatóságnak megküldött, 2019. december 19. napján kelt válaszleveléhez mellékelt, a Kérelmezőnek küldött, 2019. október 29. napján kelt levelének a Kérelmező személyes adatait tartalmazó adatlapja továbbra is a Kérelmező [...] lakcímét tartalmazza, az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés g) pontja alapján elrendeli, hogy a Kérelmezett helyesbítse a Kérelmező lakcím-adatát.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint minden esetben ügyfélbarát módon, a megtörtént hibákat teljeskörű vizsgálat során feltárva törekedett arra, hogy a Kérelmezőt ért hátrányokat enyhítse, az okozott költségeket megtérítse, azonban a Hatóság rendelkezésére álló információk alapján a Kérelmezett nem tett intézkedéseket a Kérelmező személyes adatainak pontosítása érdekében, csupán a bankszámlájának elmaradt megszüntetését pótolta, és a meg nem szűnt számlával kapcsolatban felmerült költségeit térítette meg.

### III. 2. A Kérelmező személyes adatainak kezelése a bankszámlája megszüntetésének elmaradásával összefüggésben

A Kérelmező kérelmében – többek között – kérte a Hatóságtól annak megállapítását, hogy a Kérelmezett a Kérelmező számlája megszüntetésének elmaradásával, valamint a Kérelmező részére nyújtott téves tájékoztatással tévedésben tartva, a tudta nélkül, sértve a hozzáférési és más érintetti jogait, jogellenesen kezelte személyes adatait.

A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmező bankszámlájával összefüggő adatkezelés jogalapja a szerződés megszűnéséig Kérelmezett és a Kérelmező között fennálló szerződés teljesítése volt az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján. Majd a szerződés megszűnését követően a Kérelmezett az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) pontja alapján, jogi kötelezettségek teljesítése érdekében kezeli a Kérelmező személyes adatait, az egyes ágazati jogszabályokban meghatározott időtartamokig.

A Kérelmezett álláspontja szerint a Kérelmező 2019. júliusi számlamegszüntetési kérelmével kapcsolatban a Kérelmezett részéről jogosulatlan vagy jogellenes adatkezelés nem történt, mivel a számla 2019. augusztus 9-i lezárásának napjáig, majd azt követően is megfelelő jogalappal (szerződéses jogalap/jogi kötelezettség) rendelkezett, illetve rendelkezik a személyes adatok kezelésére.

A Kérelmezett a Kérelmező bankszámláját technikailag 2019. október 28. napján szüntette meg, melynek tényéről 2019. október 29. napján kelt levelében nyújtott részére tájékoztatást.

A Hatóság mindenekelőtt felhívja a figyelmet arra, hogy a Kérelmező bankszámlája megszüntetésének, illetve annak elmaradásának jogszerűségét hatáskör hiányában nem vizsgálhatja. A Hatóság kizárólag a Kérelmezőnek a szerződéssel összefüggő személyes adatai kezelésének jogszerűségét vizsgálhatja.

A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezett az általa hivatkozott jogszabályok alapján, és a feltárt tényállás alapján jogszerűen kezelte a Kérelmező személyes adatait. Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján a szerződés teljesítése érdekében volt szükséges a Kérelmező személyes adatainak kezelésére, majd a szerződés megszűnését követően az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) pontja, illetve a hivatkozott jogszabályok által előírt jogi kötelezettségek teljesítése miatt.

Az, hogy a Kérelmező 2019. július 10. napján a Kérelmezett [...] bankfiókjában személyesen kérte bankszámlája megszüntetését, és azt a tájékoztatást kapta, hogy a számla 30 napon belül meg fog szűnni, a Kérelmezett szolgáltatásával kapcsolatos tájékoztatás, azonban nem jelenti egyben a személyes adatairól szóló tájékoztatás megadását is. A Kérelmező tehát a számlája megszüntetéséről kapott tájékoztatást a Kérelmezettől, nem a személyes adatai kezeléséről. A bankszámla megszüntetésével kapcsolatos tájékoztatást ugyanakkor a Hatóság hatásköre hiányában nem vizsgálhatja. Ezért a Hatóság a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény 58-59. §-a alapján a kérelem erre vonatkozó részét áttette az MNB-hez mint hatáskörrel rendelkező szervhez.

Mindebből adódóan a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett jogszerűen kezelte a Kérelmező személyes adatait a szerződése hatálya alatt, illetve annak megszüntetését követően is.

A fentiekre tekintettel a Hatóság elutasítja a Kérelmező arra irányuló kérelmét, hogy a Hatóság állapítsa meg, a Kérelmezett a Kérelmező számlája megszüntetésének elmaradásával, valamint a Kérelmező részére nyújtott téves tájékoztatással tévedésben tartva, a tudta nélkül, sértve a hozzáférési és más érintetti jogait, jogellenesen kezelte személyes adatait.

### III. 3. A Kérelmezett 2019. október 29. napján kelt tájékoztatása

A Kérelmező kérelmében annak megállapítását is kérte a Hatóságtól, hogy a Kérelmezett a 2019. október 29. napján kelt tájékoztatásában a Kérelmező személyes adatai kezelésével és az érintetti jogaival kapcsolatban nem nyújtott megfelelő tájékoztatást, megsértve ezzel az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkét.

A Kérelmezett 2019. október 29. napján kelt tájékoztatását a Kérelmező 2019. október 9. napján, telefonon tett panaszbejelentésére küldte meg válaszként. A Kérelmezett által a Hatóságnak megküldött panaszbejelentés szó szerinti leírata alapján a panaszbejelentés tárgya a Kérelmező bankszámlája megszüntetésének elmaradására, illetve a Kérelmező lakcímének helyesbítésére terjedt ki.

A panaszbejelentés szó szerinti leiratának tartalmából megállapítható, hogy a Kérelmező nem az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk szerinti személyes adataihoz való hozzáférési jogával élt a Kérelmezett felé, hanem a bankszámlája megszüntetésének elmaradásával kapcsolatban fogalmazott meg panaszt, illetve kifogásolta, hogy továbbra is régi lakcímét tartja nyilván a Kérelmezett.

Tekintettel arra, hogy a fentiek alapján a Kérelmező ezen telefonon tett panaszában nem a személyes adataihoz való hozzáférésre irányuló kérelemmel élt, a Kérelmezettnek nem kellett az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk szerinti tartalmú tájékoztatást adnia, így nem kellett az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdés e) pont szerinti érintetti jogokról, illetve az f) pont szerinti jogorvoslati jogról való tájékoztatást sem nyújtania.

Mindezek alapján a Kérelmező arra irányuló kérelmét, hogy a Hatóság állapítsa meg, a Kérelmezett a 2019. október 29. napján kelt tájékoztatásában a Kérelmező személyes adatai kezelésével és az érintetti jogaival kapcsolatban nem nyújtott megfelelő tájékoztatást, megsértve ezzel az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkét, elutasítja, mivel a Kérelmező nem az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk szerinti hozzáférési jogát gyakorolva fordult 2019. október 9. napján a Kérelmezetthez, hanem pénzügyi panasszal, kifogásolva egyúttal, hogy a lakcímének módosítására nem került sor.

A Hatóság megjegyzi, hogy a Kérelmező a 2019. június 10. napján e-mailben benyújtott, személyes adataihoz való hozzáférésre irányuló kérelmére kapott – 2019. június 17. napján kelt levelében – válaszként a Kérelmezett – többek között – tájékoztatást nyújtott arról, hogy a Kérelmező panasszal fordulhat a Hatósághoz személyes adatai kezelésével összefüggésben. A tájékoztatáshoz mellékelt adatkezelés tájékoztató mindezt szintén tartalmazta, kiegészítve a bírósághoz fordulás jogával.

#### III. 4. A jogsértés kérelmezetti feltárásának elmulasztása és tájékoztatás nyújtása

A Kérelmező kérelmében kérte annak megállapítását is, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendeletben foglalt alapelveket azzal, hogy a bankszámlája megszüntetésének elmaradásából fakadó – álláspontja szerinti – jogosulatlan, jogellenes adatkezelést nem saját maga tárta fel, hanem egy véletlennek köszönhetően derült ki, ugyanakkor a Kérelmezett azzal összefüggésben nem nyújtott a Kérelmező részére semmilyen tájékoztatást, kiemelt figyelemmel a két hónap alatt történt pénzügyi tranzakciókra.

A Hatóság ezzel a kérelemmel kapcsolatban visszautal a jelen döntés III. 2. pontjára, mely alapján a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett jogszerűen kezelte és kezeli a Kérelmező személyes adatait, korábban a bankszámla-szerződés, jelenleg jogi kötelezettségek teljesítése érdekében.

Másrészt az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontja szerinti jogszerűség elve megköveteli azt, hogy az adatkezelő minden adatkezelési művelete jogszerű legyen, azonban önmagában az nem valósít meg jogsértést, ha az adatkezelő, illetve jelen ügyben a Kérelmezett is véletlenül szerez tudomást a jogsértésről. Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése tartalmazza azon jogkövetkezményeket, amelyek alkalmazhatóak az adatkezelőkkel szemben az általános adatvédelmi rendelet megsértése esetén. Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése nem tartalmaz azonban külön olyan jogkövetkezményt, amelyet azzal az adatkezelővel szemben kellene alkalmazni, amely nem saját maga tárta fel a jogellenes adatkezelést. Az általános adatvédelmi rendelet a közigazgatási bírságok kiszabására vonatkozó általános feltételek között, a 83. cikk (2) bekezdés d) és f) pontja szerint a Hatóság feladatává teszi, hogy értékelje az adatkezelő felelősségének a mértékét.

A Hatóság a fentiek miatt elutasítja a Kérelmező ezen kérelmét, mivel a Kérelmezett egyrészt jogszerűen kezelte a Kérelmező személyes adatait, így jogszerűtlen adatkezelésről nem is nyújthatott tájékoztatást, másrészt olyan jogkövetkezmény alkalmazását kéri, amelyet nem tartalmaz az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése. A Hatóság az adatvédelmi bírság kiszabása körében ugyanakkor értékelte a Kérelmezett felelősségének mértékét a jogsértés elkövetése tekintetében.

A Hatóság továbbá hivatkozik arra, hogy a Kérelmező csupán egy alkalommal, 2019. június 10. napján fordult e-mailen keresztül a Kérelmezett felé tájékoztatáskéréssel – hozzáférés személyes adataihoz – személyes adatai vonatkozásában, további esetben nem kért tájékoztatást személyes adatairól, és olyan adatkezelés sem merült fel, amelyről őt előzetesen tájékoztatni kellett volna.

### III. 5. A Kérelmezett jogszerű tájékoztatások megadására kötelezése

A Kérelmező azt is kérte, hogy a Hatóság állapítsa meg, hogy a Kérelmezett nem nyújtott megfelelő tájékoztatásokat a Kérelmezőnek és kötelezze a Kérelmezettet a Kérelmező részére az általa kért, és az ügy kapcsán felmerült egyéb jogszerű tájékoztatások jogszabályokban foglalt módon és tartalommal történő megadására.

A Hatóság a jelen döntés III. 1. pontjában megállapította, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés d) pontja szerinti pontosság elvét. A Hatóság tekintettel továbbá arra is, hogy ez a jogsértés továbbra is fennáll, mert a Kérelmezett továbbra is a Kérelmező [...] lakcímét kezeli, az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés g) pontja alapján elrendelte, hogy a Kérelmezett helyesbítse a Kérelmező lakcím-adatait.

A Hatóság a Kérelmező többi kérelmét ugyanakkor elutasította, mivel nem állapított meg jogsértést. További jogsértés hiányában így kötelezni sem tudja a Kérelmezettet semmilyen további tájékoztatás megadására. A Hatóság ugyanakkor ismételten megjegyzi, hogy a Kérelmező csupán 2019. június 10. napján fordult e-mailen keresztül a Kérelmezett felé tájékoztatáskéréssel személyes adatai vonatkozásában, további esetben nem kért tájékoztatást személyes adatairól, és olyan adatkezelés sem merült fel, amelyről őt előzetesen tájékoztatni kellett volna. A Kérelmezettet felelőségének, illetve a felelőség mértékének megállapítása továbbá a Hatóság feladatkörébe tartozó kérdés az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése alapján.

### III. 6. Szankcionálás

A Hatóság jelen döntés III. 1. pontjában – tekintettel arra, hogy a Kérelmezett a Kérelmező lakcím-adata módosítására irányuló, 2019. május 14-i kérelmének nem tett eleget, a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett azzal, hogy a Kérelmezőnek nem a pontos személyes adatait kezelte, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés d) pontja szerinti pontosság elvét. A Hatóság továbbá az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés g) pontja alapján elrendelte, hogy a Kérelmezett helyesbítse a Kérelmező lakcím-adatait.

A Hatóság elutasította a Kérelmezőnek a bírság kiszabására vonatkozó kérelmét, mivel e jogkövetkezmény alkalmazása a Kérelmező jogát vagy jogos érdekét közvetlenül nem érinti, számára a Hatóság ilyen döntése jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztet, ebből kifolyólag ezen – a közérdek érvényesítésének körébe eső jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében a bírságkiszabás vonatkozásában a Kérelmező nem minősül ügyfélnek az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján, illetve – mivel az Ákr. 35. § (1) bekezdésének nem felel meg, e vonatkozásban kérelem benyújtásának nincs helye, a beadvány ezen része kérelemként nem értelmezhető.

A Hatóság mindazonáltal hivatalból megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kérelmezettel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. §-a alapján mérlegelte az ügy összes körülményét és



megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértések esetében a figyelmeztetés se nem arányos, se nem visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása szükséges.

A Hatóság a bírság összegének meghatározása során mindenekelőtt figyelembe vette, hogy a Kérelmezett által elkövetett jogsértés az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés b) pontja szerint a magasabb összegű bírságkategóriába tartozó jogsértésnek minősül.

A Hatóság a bírság összegének meghatározása során súlyosító körülményként vette figyelembe, hogy

- a Kérelmezett a Kérelmező 2019. május 14. napján, személyesen tett adatmódosítási kérelmének a Kérelmezett hosszú időn keresztül nem tett eleget, így hosszú időn keresztül a Kérelmező pontatlan személyes adatát kezeli [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont];
- egy helytelen lakcím adatnak jelentős kihatása lehet az érintettre – jelen esetben a Kérelmezőre –, mert adott esetben fontos banki értesítéseket nem kaphat meg, mely joghátrányt okozhat a részére; egy helytelen lakcím adat kezelése továbbá adatvédelmi incidenshez is vezethet; a Kérelmezett továbbá még az adatvédelmi hatóság eljárás során is használta a Kérelmező korábbi lakcímét. [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés k) pont].

A Hatóság enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy

- a Kérelmezett által elkövetett jogsértés gondatlan jellegű volt [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés b) pont];
- a Kérelmezett által elkövetett jogsértés nem általános adatkezelési gyakorlatból, hanem egyedi ügyintézői mulasztásból eredt [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés d) pont];
- a Kérelmezett elmarasztalására az általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt még nem került sor [általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés e) pont];
- a Hatóság az ügyintézési határidőt túllépte.

A Hatóság a bírságkiszabás megállapítása során nem tartotta relevánsnak az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés c), f), g), h), i), j) pontja szerinti körülményeket, mivel azok a konkrét ügy kapcsán nem értelmezhetők.

A Kérelmezett 2019. évi adózás utáni eredménye nagyságrendileg 44 000 millió forint volt, így a kiszabott adatvédelmi bírság a kiszabható bírság maximumát nem éri el, az elkövetett jogsértéssel arányos és figyelemmel erre a Hatóság a bírságösszeget a maximumhoz képest alacsony összegben állapította meg.

### III. 7. Ügyintézési határidő túllépése

A Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti százötven napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § b) pontja alapján tízezer forintot fizet a Kérelmezőnek.

### IV. Egyéb kérdések:

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A Hatóság jelen döntése az Ákr. 80-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdés és (4) bekezdés d) pontja, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a döntéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

\* \* \*

Az Ákr. 135. §-a szerint a kötelezett a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot köteles fizetni, ha pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget.

A Ptk. 6:48. § (1) bekezdése alapján pénztartozás esetén a kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdődően a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot köteles fizetni.

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja szerint olyan jogvitában, amelyben a törvényszék kizárólagosan illetékes, a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. §-a szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Kérelmezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a Kérelmezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 61. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság fogatosítja.

Budapest, 2020. október 5.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár