



Ügyiratszám: NAIH/2020/687/2.

Tárgy: kérelemnek részben helyt adó határozat és eljárást
részben megszüntető végzés

Előzmény: NAIH/2019/6203.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) előtt [...] kérelmező (továbbiakban: Kérelmező) kérelme alapján 2019. augusztus 9. napján adatvédelmi hatósági eljárás indult a Kérelmező személyes adatai követeléskezelés során történt jogellenes kezelése, továbbá hozzáférési joga és adatkezelői tájékoztatási kötelezettség megsértése tárgyában az [...] -vel (a továbbiakban: Kérelmezett I.) és az [...] -vel (a továbbiakban: Kérelmezett II.) (a továbbiakban együtt: Kérelmezettek) szemben. Az ügyben a Hatóság az alábbi döntéseket hozza:

A Hatóság **határozatában**

I.1.a Kérelmező kérelmének

- a) az adatvédelmi bírság kiszabására irányuló részét,
- b) valamint Kérelmezettek jövőbeni jogsértő magatartástól való tartózkodására kötelezésére vonatkozó és
- c) a - Kérelmezett II.-höz küldött - 2019. március 26-i és 17-i leveleivel összefüggésben a hozzáféréshez való joga sérelmének megállapítására vonatkozó részét

elutasítja.

I.2. a Kérelmező kérelmének részben

helyt ad

és

I.2.1. **megállapítja**, hogy a Kérelmezett II. a Kérelmező személyes adatainak követeléskezelési célú kezelésével megsértette

- a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 6.cikk (1) bekezdését,
- 5. cikk (1) bekezdés d) pontját,
- 18. cikk (1) bekezdés a) pontját,
- a Kérelmezőnek adott tájékoztatása során a panaszkezelésével összefüggésben végzett adatkezelése tekintetében az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (1) bekezdés c) pontját.

I.2.2. **megállapítja**, hogy a Kérelmezettek a Kérelmező személyes adatainak panasznyilvántartásban történő kezelésével megsértették az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdés f) és g) pontját.

I.2.3. **megállapítja**, hogy a Kérelmezett I. megsértette

- az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontját,
- a Kérelmezőnek adott tájékoztatása során az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (1) bekezdés c) és e) pontját.

I.2.4. egyúttal elrendeli a Kérelmező személyes adatai kezelésének korlátozását, valamint megtiltja, hogy a Kérelmezettek érintetti joggyakorlási céltól eltérő célra felhasználva kezeljék azokat, ide nem értve a velük szemben indított hatósági eljárásokkal összefüggésben történő felhasználásukat, továbbá elrendeli, hogy a határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül nyújtsanak megfelelő és teljes körű tájékoztatást a Kérelmezőnek a személyes adatai kezelése vonatkozásában a panaszkezelési célú adatkezelést, illetve esetleges egyéb célú adatkezeléseket is ide értve.

I.2.5. A I.2.4. pontban előírt intézkedés megtételét a Kérelmezetteknek az intézkedés megtételétől számított 15 napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé, így a Kérelmezőnek adott tájékoztatásnak (teljes terjedelemben) és az annak feladását igazoló postakönyvmásolatnak a Hatóság részére való megküldésével.

II. A Hatóság a Kérelmezett I.-t az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt hivatalból

**2.000.000 Ft, azaz kétmillió forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

III. A Hatóság a Kérelmezett II.-t az általa végzett jogellenes adatkezelés miatt hivatalból

**2.000.000 Ft, azaz kétmillió forint
adatvédelmi bírság**

megfizetésére kötelezi.

IV. A Hatóság a **végzésével** a hatósági eljárást a 2018. május 25. napját megelőző adatkezelések vizsgálata tekintetében

megszünteti.

V. A Hatóság tekintettel arra, hogy túllépte az ügyintézési határidőt, 10.000 Ft-ot, azaz tízezer forintot a Kérelmezőnek – válaszára szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal megfizet.

Az adatvédelmi bírságot a bírósági felülvizsgálat kezdeményezésére irányadó keresetindítási határidő lejártát, illetve felülvizsgálat kezdeményezése esetén a bíróság döntését követő 15 napon belül a Hatóság központosított bevételek beszedése célelszámolási forintszámlája (10032000-01040425-000000000 Központosított beszedési számla IBAN: HU83 1003 2000 0104 0425 0000 0000) javára kell megfizetni. Az összeg átutalásakor a NAIH/2020/687. BÍRS. számra kell hivatkozni.

Ha a Kérelmezettek a bírságfizetési kötelezettségüknek határidőben nem tesznek eleget, késedelmi pótlékot kötelesek fizetni. A késedelmi pótlék mértéke a törvényes kamat, amely a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamattal egyezik meg. A bírság és a késedelmi pótlék meg nem fizetése esetén a Hatóság elrendeli a határozat végrehajtását.

A I., II., III. pont szerinti határozattal és a IV. pont szerinti végzéssel szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtania elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

I.1.A Kérelmező 2019. augusztus 08. napján kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, melyben adatvédelmi hatósági eljárás lefolytatását kezdeményezte, és kérte, hogy a Hatóság állapítsa meg a jogellenes adatkezelés, továbbá a hozzáférési joga megsértésének a tényét, utasítsa a Kérelmezetteket a személyes adatai törlésére, illetve a törlés végrehajtásának – Kérelmező részére történő - igazolására, a jövőbeni jogsértő magatartástól való tartózkodásra, továbbá kötelezze a Hatóság a Kérelmezetteket pénzbírság megfizetésére.

A Kérelmező erre irányuló kérelmére az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján adatvédelmi hatósági eljárás indult.

I.2.1. A Kérelmező által előadottak

A Kérelmező a kérelemben előadta, hogy a Kérelmezett II. – től 2019. március 9-i keltezésű levelet kapott, melyben a Kérelmezett I. és Kérelmezett II. között történt engedményezésre hivatkozással a tartozása megfizetésével kapcsolatos ajánlatról értesítették, annak ellenére, hogy nem állt fenn tartozása sem a Kérelmezett I., sem a Kérelmezett II. felé, ezért ezzel kapcsolatban a Hatósághoz benyújtott kérelmében jogalap nélküli adatkezelést nevesített jogsértésként a Kérelmező.

A Kérelmező az általa vitatott követeléssel kapcsolatban 2019. március 26. napján (első alkalommal) e-mailben kereste meg a Kérelmezett II.-t, továbbá felkereste a Kérelmezett I. -t is a legközelebbi bankfiókban. A Kérelmező - állítása szerint - mivel 2019. március 26-a óta nem kapott választ a Kérelmezett II.-től, ezért ismét tájékoztatást kért. A Kérelmező becsatolta a Kérelmezett I.-nek küldött – 2019. április 17. napján kelt – e-mail másolatát, melyben ismét választ kért a 2019. március 26-án írt levélben feltett kérdéseire. E levelére a kérelemhez mellékelt válaszevél másolat szerint a Kérelmezett I. 2019. április 30. napján válaszolt.

A Kérelmezett I. levelében közölte, hogy a panaszt továbbították az engedményesnek, azaz a Kérelmezett II.-nek, aki válaszolni fog a beadványára.

A Kérelmező a Kérelmezett I.-nek 2019. május 3. és a Kérelmezett II.-nek 2019. május 5. napján írt e-mailt, melyekben a személyes adatai kezeléséről kért tájékoztatást. A Kérelmező ezt megelőző leveleiben ilyen kérés nem szerepelt.

A kérelemhez mellékelt 2019. május 10. napján kelt levél másolata szerint a Kérelmezett II. – 2019. április 10-én küldött e-mailre hivatkozással - arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a

bejelentés egyes részével kapcsolatban további intézkedés vált szükségessé, ezért a kifogásra a válaszukat külön levélben küldik meg.

A Kérelmező 2019. május 21. napján küldte meg a Magyar Nemzeti Banknak (a továbbiakban: MNB) a vizsgálat kezdeményezésére irányuló kérelmét, és ugyanezen a napon kapott tájékoztatást a vizsgálat eredményéről a Kérelmezett II.-től is, mely szerint a Kérelmezett II.-nek követelése nincs a Kérelmezővel szemben, ezért az eljárásukat lezárják és a Kérelmező személyes adatait törlik a nyilvántartásukból. A Kérelmezett II. adminisztrációs hibával indokolta a Kérelmezőnek tévesen küldött fizetési felszólítás tárgyú levelet.

A Kérelmező a kérelmében előadta, hogy az adminisztrációs hibára visszavezethető fizetési felszólítás miatt az egészségügyi állapota megromlott (ezzel kapcsolatos leletek másolatát is csatolta), ezért sérelemdíj iránti követeléssel fordult a Kérelmezett II.-höz, mely azt elutasította.

A kérelemhez csatolt – 2019. június 7. napján kelt - levél másolata szerint a Kérelmezett II. a 2019.05.16. napján és a 2019.05.21. napján a Kérelmezett II.-höz érkezett e-mailre hivatkozva küldött tájékoztatást. A levél szerint a Kérelmező személyes adatait a nyilvántartásukból törölték, továbbá megállapították, hogy a Kérelmező 2019.04.10-én, 2019.04.17-én és 2019.05.03-án kelt bejelentésére a 2019.05.16-án kelt levelükben válaszoltak, ezért azt a kifogását, hogy nem tájékoztatták, nem tartják megalapozottnak.

I.2.2. A Kérelmezettek eljárás során tett nyilatkozatai

A Hatóság a Kérelmezetteket a NAIH/2019/6203/4. és a NAIH/2019/6203/5. számú végzéseiben hívta fel nyilatkozattételre a tényállás tisztázása érdekében.

A Kérelmezett II. – 2019. október 8. napján kelt – nyilatkozata (a továbbiakban: 1. sz.nyilatkozat) szerint a Kérelmezőt, a 2019.04.10-én a Kérelmezett II.-höz érkezett bejelentésére, a 2019.05.10-én kelt levelében tájékoztatta arról, hogy az érdemi válaszadáshoz további információra van szüksége.

A Kérelmezett II. 2019.05.16. napján kelt válaszlevelében tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy nincs követelésük vele szemben és a követelés érvényesítésére kezdeményezett eljárásukat ezért véglegesen lezárják, a nyilvántartásukból a Kérelmező adatait „inaktiválják”, továbbá kérte a Kérelmezett II., hogy a Kérelmező tekintse tárgytalannak a 2019.03.09. napján kelt levelében küldött felszólítását, melynek kiküldésére adminisztrációs hiba miatt került sor. A Kérelmezett II. levele szerint ez a Kérelmező 2019.04.10-én, 2019.04.17-én, 2019.05.03-án és 2019.05.05-én küldött levelével kapcsolatos tájékoztatása.

A Kérelmező a Kérelmezett II.-nek 2019.05.16-án küldött levelében felhívta a Kérelmezett II. figyelmét arra, hogy a válasz elmaradása miatt a Hatósághoz fog fordulni. A Kérelmező a Kérelmezett II.-nek 2019. május 21-én küldött levelében arról küldött tájékoztatást, hogy a panaszával a Magyar Nemzeti Bankhoz fordult, továbbá az adminisztrációs hibára visszavezethető jogellenes adatkezelés miatt sérelemdíjat követel a Kérelmezett II.-től.

A Kérelmezett II. a 2019.06.07-én kelt levelében tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a személyes adatait a nyilvántartásukból törölték.

Az 1. sz. nyilatkozat szerint „manuális ügyintézői tevékenységre visszavezethető egyszeri, téves rögzítés alapján került összefüggésbe a Kérelmező egy üggyel, melyben a kötelezett nevével az „elhuny” esemény rögzítődött.” Az adminisztrációs hiba a Kérelmező panaszbejelentése alapján

vált ismertté. A Kérelmezett II.-nek követelése a Kérelmezővel szemben nincs, ezért a követeléskezelési céllal berögzített adatait törölték. A Kérelmező II. a nyilatkozatban hivatkozott 2 db mellékletre, melyeket nem vagy nem megfelelően továbbított.

A Kérelmezett I. – 2019. november 8. napján kelt – nyilatkozata (a továbbiakban: 2. sz. nyilatkozat) szerint a Kérelmezett I. és Kérelmezett II. között létrejött – és a Hatósághoz másolatban továbbított – „Együttműködési Szerződés” II./4./4.1. pontjában foglaltak szerint jártak el a Kérelmező által benyújtott érintetti kérelmek megválaszolásakor, mely szerint:

„Amennyiben az ügyfélbejelentés az [...] -hez érkezik, úgy a [...] „a bejelentést az érkezést követő 2 munkanapon belül e-mailben továbbítja a [...] panaszkezelési területe részére. Ezzel egyidejűleg írásban értesíti az ügyfelet, hogy a bejelentését illetékességéből a [...] részére továbbította. A bejelentés a [...]” (megjegyzés: Kérelmezett I.) „érintő része tekintetében a választ - szükség esetén a 4.4. pontban részletezett adatkéréssel élve - a [...] adja meg, a [...] által történt érkeztetéstől számított törvényi határidőn belül.”

A Kérelmezett I. nyilatkozata szerint a Kérelmező személyes adatait kizárólag a beadványainak (panaszainak) a kezelése céljából tartják nyilván hivatkozással az alábbi jogszabályokra:

- A hitelintézetekről és pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (a továbbiakban: Hpt.) 288. § (2) bekezdés,
- A befektetési vállalkozásokról és az árutőzsdei szolgáltatókról, valamint az általuk végezhető tevékenységek szabályairól szóló 2007. évi CXXXVIII. törvény 121. § (2) bekezdés,
- 46/2018 (XII.17.) MNB rendelet,
- 13/2015 (X.16.) számú MNB ajánlás IX. szakasz 26-28. pontja,
- 435/2016. (XII.16.) Korm. rendelet 2. § és 3. §.

A Kérelmezett I. továbbá akként nyilatkozott, hogy „A panaszok továbbítását megelőzően Kérelmező adatait nem továbbítottuk Kérelmezett II. részére.”

A Kérelmezett II.- 2019. december 6. napján kelt - nyilatkozata szerint a Kérelmező személyes adatainak forrása Kérelmezett I., mivel a [...] hrsz. ingatlan nem hiteles tulajdoni lapjának másolata (a továbbiakban: nem hiteles tulajdoni lap) a Kérelmezett I. -től került továbbításra Kérelmezett II. részére engedményezésre hivatkozással. A Kérelmezett II. becsatolta a - hivatkozott – [...] hrsz. nem hiteles tulajdoni lap másolatot, mely 2012.09.27-én került lekérésre a TAKARNET rendszerből. A nem hiteles tulajdoni lap szerint a Kérelmező a [...] hrsz. ingatlanak 1/12 tulajdoni hányadban tulajdonosa. A Kérelmezett II. nyilatkozata szerint a kezelt adatok köre megegyezett a nem hiteles tulajdoni lapon szereplő személyes adatokkal. A tulajdoni lap másolaton látható, hogy nem a Kérelmező, hanem az ingatlan másik résztulajdonosa terhére a Kérelmezett I. végrehajtási jogot jegyeztetett be. A Kérelmezett II. - nyilvántartásában szereplő eseménybejegyzés szerint - 2014.11.13-án ismét lekérte a [...] hrsz-ú tulajdoni lapot, melyen ugyancsak szerepeltek a Kérelmező személyes adatai.

A Kérelmezett II. továbbá arról is tájékoztatta a Hatóságot, hogy az ügy felülvizsgálata során nem lehetett megállapítani, hogy a téves rögzítés, mikor és melyik dokumentum következményeként történhetett, a téves rögzítés körülményeivel, okaival kapcsolatban bővebb magyarázatot nem tudott adni, továbbá mellékelte a személyes adatok törlését alátámasztó képernyőmentésről készült képernyőképet.

A Kérelmezett I. - 2020. január 9. napján kelt nyilatkozatával - az alábbi tájékoztatást adta:

A Kérelmezett II.-vel kötött, 2018. október 31. napján kelt „Együttműködési Szerződés” vonatkozásában az általános adatvédelmi rendelet 26. cikk (2) bekezdése szerinti kötelezettségük teljesítése érdekében külön nem nyújtottak tájékoztatást a Kérelmezőnek, a Kérelmezett I. és Kérelmezett II. adatkezelési tájékoztatója a társaságok honlapján elérhető.

Az ügy kivizsgálása során a Kérelmezett I. megállapította, hogy a Kérelmező nem volt az ügyfele, és nem volt közöttük jogviszony. A Kérelmező panaszának a Kérelmezett I.-hez történt érkezése után az ügyintéző az informatikai rendszerekben a Kérelmező adataira rákeresve nem talált rá vonatkozó információt. A panasz tárgyából, miszerint a Kérelmező a Kérelmezett II.-től kapott engedményezett tartozásra vonatkozóan felszólítást, az ügyintéző azt feltételezte, hogy a Kérelmezőnek volt tartozása, mely a számlázást követő nyolcéves megőrzési idő előtt engedményezésre került, ezért nem talált a banki rendszerekben rá vonatkozó információt. E feltevésre alapozva került kiküldésre egy sablonlevél, melyben tévesen az szerepelt, hogy a Kérelmezett I. és a Kérelmező között a jogviszony megszűnt.

Az engedményezés során átadott tulajdoni lapon szerepeltek a Kérelmező adatai, mint a fedezeti ingatlan egyik tulajdonosának adatai.

II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályok

A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 2. cikk (1) bekezdése szerint a rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak az adatoknak a nem automatizált kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Az általános adatvédelmi rendelet (47) preambulumbekkezdése alapján, ha az adatkezelés jogalapja a jogos érdek, akkor előzetesen érdekmérlegelést kell elvégezni, melynek keretében többek között meg kell határozni a jogos érdeket, az érintettre gyakorolt hatást, továbbá azt, hogy az adatkezelés szükséges, illetve arányos-e, valamint mérlegelni kell, hogy a jogos érdek vagy pedig az érintetti jog-e a magasabb rendű.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pont „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontja alapján a személyes adatok kezelését jogszerűen és tisztességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság”);

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján a személyes adatok gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon. („célhoz kötöttség”).

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés c) pont alapján a személyes adatok az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódniuk („adattakarékosság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés d) pont alapján a személyes adatok pontosnak és szükség esetén naprakésznek kell lenniük; minden észszerű intézkedést meg kell tenni annak érdekében, hogy az adatkezelés céljai szempontjából pontatlan személyes adatokat haladéktalanul töröljék vagy helyesbítsék („pontosság”);

Az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdés alapján az adatkezelő felelős az (1) bekezdésnek való megfelelésért, továbbá képesnek kell lennie e megfelelés igazolására („elszámoltathatóság”).

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés alapján a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő

...

f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az általános adatvédelmi rendelet 13. cikk (3) bekezdése alapján, ha az adatkezelő a személyes adatokon a gyűjtésük céljától eltérő célból további adatkezelést kíván végezni, a további adatkezelést megelőzően tájékoztatnia kell az érintettet erről az eltérő célról és a (2) bekezdésben említett minden releváns kiegészítő információról.

Az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (1) bekezdés c) és e) pont alapján ha a személyes adatokat nem az érintettől szerezték meg, az adatkezelő az érintett rendelkezésére bocsátja a következő információkat:

c) a személyes adatok tervezett kezelésének célja, valamint az adatkezelés jogalapja;

e) a személyes adatok címzettjei, illetve a címzettek kategóriái, ha van ilyen;

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdés alapján az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:

a) az adatkezelés céljai;

b) az érintett személyes adatok kategóriái;

c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;

d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;

e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;

f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;

g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;

h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül törölje a rá vonatkozó személyes adatokat, az adatkezelő pedig köteles arra, hogy az érintettre vonatkozó személyes adatokat indokolatlan késedelem nélkül törölje, ha az érintett visszavonja a 6. cikk (1) bekezdésének a) pontja értelmében az adatkezelés jogalapját képező hozzájárulását, és az adatkezelésnek nincs más jogalapja.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b), c) és i) pont alapján a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;

c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;

i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett.

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (3) bekezdés alapján az (1) és (2) bekezdés nem alkalmazandó, amennyiben az adatkezelés szükséges:

...

b) az adatkezelés jogellenes, és az érintett ellenzi az adatok törlését, és ehelyett kéri azok felhasználásának korlátozását;

...

e) jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez, illetve védelméhez.

Az általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (1) bekezdés a) pont alapján az érintett jogosult arra, hogy kérésére az adatkezelő korlátozza az adatkezelést, ha az érintett vitatja a személyes adatok pontosságát, ez esetben a korlátozás arra az időtartamra vonatkozik, amely lehetővé teszi, hogy az adatkezelő ellenőrizze a személyes adatok pontosságát;

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (1) bekezdés alapján valamennyi felügyeleti hatóság biztosítja, hogy e rendeletnek a (4), (5), (6) bekezdésben említett megsértése miatt az e cikk alapján kiszabott közigazgatási bírságok minden egyes esetben hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés alapján a közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)-h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:

a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;

b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;

c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;

d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján foganatosított technikai és szervezési intézkedéseket;

e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;

f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;

g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;

h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;

i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban - ugyanabban a tárgyban - elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;

j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint

k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

Az általános adatvédelmi rendelet 18. cikk (2) bekezdés alapján, ha az adatkezelés az (1) bekezdés alapján korlátozás alá esik, az ilyen személyes adatokat a tárolás kivételével csak az érintett hozzájárulásával, vagy jogi igények előterjesztéséhez, érvényesítéséhez vagy védelméhez, vagy más természetes vagy jogi személy jogainak védelme érdekében, vagy az Unió, illetve valamely tagállam fontos közérdekéből lehet kezelni.

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés alapján az alábbi rendelkezések megsértését - a (2) bekezdéssel összhangban - legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világpiaci forgalmának legfeljebb 4%-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

a) az adatkezelés elvei - ideértve a hozzájárulás feltételeit - az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;

b) az érintettek jogai a 12-22. cikknek megfelelően.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdés alapján személyes adatoknak az (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) hatálya alá tartozó kezelésére az általános adatvédelmi rendeletet a III-V. és a VI/A. Fejezetben, valamint a 3. § 3., 4., 6., 11., 12., 13., 16., 17., 21., 23-24. pontjában, a 4. § (5) bekezdésében, az 5. § (3)-(5), (7) és (8) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, a 23. §-ban, a 25. §-ban, a 25/G. § (3), (4) és (6) bekezdésében, a 25/H. § (2) bekezdésében, a 25/M. § (2) bekezdésében, a 25/N. §-ban, az 51/A. § (1) bekezdésében, az 52-54. §-ban, az 55. § (1)-(2) bekezdésében, az 56-60. §-ban, a 60/A. § (1)-(3) és (6) bekezdésében, a 61. § (1) bekezdés a) és c) pontjában, a 61. § (2) és (3) bekezdésében, (4) bekezdés b) pontjában és (6)-(10) bekezdésében, a 62-71. §-ban, a 72. §-ban, a 75. § (1)-(5) bekezdésében, a 75/A. §-ban és az 1. mellékletben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (1) bekezdés a) pont alapján a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindulását követően jutott a hatóság tudomására.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdés alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

Az Infotv. 60. § (2) bekezdés alapján az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdésében, valamint a 22. § b) pontjában meghatározott esetben nyújtható be.

Az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdés alapján az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál - különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban -, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.

III. Hatóság döntése

III.1. A Kérelmezett I. 2018. május 25. napját megelőző jogellenes adatkezelésének a kérdése

A Kérelmezett I. adattovábbításával kapcsolatban ellentmondásos nyilatkozatok érkeztek a Hatósághoz a Kérelmezett I.-től és a Kérelmezett II.-től.

Ugyanis Kérelmezett I. állítása szerint az engedményezés során átadott tulajdoni lapon szerepeltek a Kérelmező adatai, mint a fedezeti ingatlan egyik tulajdonosának adatai, és Kérelmező soha nem volt az ügyfele. Ezzel szemben a becsatolt iratok szerint a Kérelmezett I. arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a hozzá beérkezett panaszát arra hivatkozással továbbítja, hogy már megszűnt közöttük a szerződés.

A Kérelmezett I. Hatósághoz küldött nyilatkozata szerint a Kérelmező panaszának a Kérelmezett I.-hez történt érkezése után az ügyintéző az informatikai rendszerekben a Kérelmező adataira rákeresve nem talált rá vonatkozó információt. A panasz tárgyából, miszerint a Kérelmező a Kérelmezett II.-től kapott engedményezett tartozásra vonatkozóan felszólítást, az ügyintéző azt feltételezte, hogy a Kérelmezőnek volt tartozása, mely a számlazárást követő nyolcéves megőrzési idő előtt engedményezésre került, ezért nem talált a banki rendszerekben rá vonatkozó információt. E felvetésre alapozva került kiküldésre egy sablonlevél, melyben tévesen az szerepel, hogy a Kérelmezett I. és a Kérelmező között a jogviszony megszűnt.

A fentiek alapján a Hatóság azt állapította meg, hogy nem hitelügyletben való kötelezetti státuszra való téves hivatkozás miatt kerültek továbbításra a Kérelmező személyes adatai, hanem egy engedményezett szerződés iratanyaga részeként (a fedezeti ingatlanra vonatkozó nem hiteles tulajdoni lapon feltüntetett adatok között) kerültek a Kérelmezett II.-höz a Kérelmező személyes adatai. A tulajdoni lap másolaton látható, hogy nem a Kérelmező, hanem az ingatlan másik résztulajdonosa terhére jegyeztetett be végrehajtási jogot a Kérelmezett I.

A jelen eljárásban a Hatóság a kérelmezett adatkezelés vonatkozásában csak a 2018. május 25. napját követő adatkezeléssel összefüggésben tett megállapításokat, tehát az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárást a 2018. május 25-e előtti időszak adatkezelésének vizsgálatára irányuló részében megszüntette, mivel a kérelem nem felelt meg az Infotv. 60. § (2) bekezdésben foglalt feltételeknek, hiszen a kérelmezett adatkezelési időszak ezen részében az általános adatvédelmi rendelet még nem volt alkalmazandó, így a Hatóság kérelemre induló adatvédelmi hatósági eljárást nem folytathat le.

A Kérelmezett II. - 2019. április 30-án kelt - Kérelmezőnek küldött levele szerint a kérelem tárgyát képező követelés Kérelmezett I. általi engedményezésére 2013. április 25-én került sor.

A fentiek alapján jelen eljárásban a Hatóság a Kérelmezettek adatkezelésének az általános adatvédelmi rendelet hatályba lépésének napját (2018.május 25.) követő időszakát vizsgálta. Ennek megfelelően – noha az adatkezelés és így az adminisztrációs hiba előzménye a Kérelmezett I. engedményezéshez kapcsolódó adatátadása – a 2018. május 25. napját megelőzően végzett adatkezelési tevékenység vonatkozásában a Hatóság nem tett megállapításokat.

Ennek oka, hogy ezen adatkezelésre az általános adatvédelmi rendelet alkalmazásának kezdőnapját megelőzően került sor, és ezért arra az általános adatvédelmi rendelet szabályai nem alkalmazhatóak, így annak vonatkozásában a Hatósághoz adatvédelmi hatósági eljárása iránti kérelem sem nyújtható be, ezért a kifogásolt adatkezelés vonatkozásában az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseinek való megfelelés vizsgálatára kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárás keretében nincs lehetőség.

III.2. A Kérelmezett II. jogellenes adatkezelése (a Kérelmező személyes adatainak téves rögzítése) és a pontosság elve

III.2.1.A Hatóság a Kérelmezett II. nyilatkozatai alapján megállapította, hogy az adatkezelési folyamata során a Kérelmezett II. jogellenes adatkezelését a téves adatrögzítés okozta.

A Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett II. téves adatrögzítése által megvalósított követelési célú adatkezelésével megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6.cikk (1) bekezdését, mivel a Kérelmező sem az adott ügylettel összefüggésben, sem egyéb ügylettel kapcsolatban nem volt a Kérelmezett II. adója, ezért nem volt jogalapja az adatkezelésre.

A Kérelmezett II. nyilatkozata szerint nem szándékos magatartás okozta a jogellenes adatkezelést, hanem ügyintézői gondatlan magatartásra vezethető az vissza. A Hatóság álláspontja szerint ez az érvelés nem mentesíti a Kérelmezett II.-t az adatkezelői felelősség alól, tekintettel arra, hogy az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja értelmében a Kérelmezett II. minősül adatkezelőnek és nem a munkavállalói. A Kérelmezett II. az, aki megszervezi az adatkezelés folyamatát és kialakítja annak körülményeit, nem pedig az ügyintézők. Az adatkezelő legfontosabb jellemzője az, hogy érdemi döntéshozatali jogkörrel rendelkezik, és felelősséggel tartozik az adatkezelés valamennyi, az általános adatvédelmi rendeletben rögzített kötelezettség teljesítéséért. Az Adatvédelmi Irányelv 29. cikke szerint létrehozott Adatvédelmi Munkacsoport (a továbbiakban: Adatvédelmi Munkacsoport) az „adatkezelő” és az „adatfeldolgozó” fogalmáról szóló 1/2010. számú véleményében szintén kifejtette, hogy *„Végső soron a vállalatot vagy szervezet kell felelősnek tekinteni az adatfeldolgozásért és az adatvédelmi jogszabályokból eredő kötelezettségekért, kivéve, ha egyértelmű elemek utalnak arra, hogy egy természetes személy a felelős. [...] Azonban az ilyen esetekben is, amikor konkrét természetes személyt neveznek ki, hogy biztosítsa az adatvédelmi elvek betartását vagy hogy személyes adatokat dolgozzon fel, ez a személy nem lesz adatkezelő, hanem annak a jogi személynek (vállalatnak vagy köztestületnek) a nevében jár el, amely adatkezelői minőségében továbbra is felelős az alapelvek megsértése esetén.”* Az ügyintéző által végrehajtott téves adatrögzítés ténye tehát nem minősül kimentési oknak, ebben az esetben is az adatkezelő viseli a felelősséget. Mindezek alapján e határozat szerinti jogsértés a Kérelmezett II., mint adatkezelő felelősségi körébe esik. Az általános adatvédelmi rendelet 25. cikke megköveteli, hogy az adatkezelő az adatkezelés teljes folyamata során megfelelő technikai és szervezési intézkedéseket hajtson végre annak biztosítására, hogy alapértelmezés szerint kizárólag olyan személyes adatok kezelésére kerüljön sor, amelyek az adott konkrét adatkezelési cél szempontjából szükségesek.

III.2.2. Pontosság elve

A Kérelmező többször kifogásolta a Kérelmezetteknél nyilvántartott tartozását, kétségbe vonta annak fennállását.

A Kérelmezett II. a panasz nyomán „szükséges intézkedések“-et tett, ez az általa említett hagyatékátadó végzés beszerzését jelentette, azonban erre az időre adatkezelését nem korlátozta, erre irányuló lépéseket nem tett. A Hatóság álláspontja szerint az, hogy a Kérelmezett II. intézkedett a hagyatékátadó végzés beszerzése iránt, megfelelő, de nem elegendő intézkedésnek tekinthető.

Az adatkezelőnek nincs adattörlési kötelezettsége olyan esetben, amikor az által kezelt adat pontossága harmadik személy bejelentése alapján válik kérdésessé és ez a bejelentéssel egyidejűleg nem igazolt.

Az adatkezelő bejelentés alapján tett intézkedéseinek elő kell segítenie a pontosság elvének érvényesülését, és meg kell akadályoznia a pontatlan adatok felhasználását. Ilyen esetben a Hatóság álláspontja szerint – észszerű intézkedést hozva – az adatkezelőnek a pontatlan adat kezelését átmenetileg korlátoznia kell.

Fentiekre figyelemmel a Kérelmezett II.-nek intézkednie kellett volna a Kérelmező személyes adatai kezelésének korlátozásáról a helyzet tisztázásáig, az adatpontosság ellenőrzéséig, és erről értesítenie kellett volna az érintettet. A Kérelmezett II. ennek a kötelezettségének nem tett eleget, ezzel megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés d) pontját és a 18. cikk (1) bekezdés a) pontját.

III. 3. A Kérelmezett I. és a Kérelmezett II. tájékoztatási kötelezettsége

III.3.1. A Kérelmezett I. tájékoztatási kötelezettsége

A Kérelmezett I. nyilatkozata szerint a Kérelmezett I. és Kérelmezett II. között létrejött – és a Hatósághoz másolatban továbbított – „Együtműködési Szerződés” II./4./4.1. pontjában foglaltak szerint jártak el a Kérelmező által 2019. május 3-án és május 5-én benyújtott érintetti kérelmek megválaszolásában.

A Kérelmezett II.-vel kötött, 2018. október 31. napján kelt „Együtműködési Szerződés” szerinti feladataikról nem nyújtottak tájékoztatást a Kérelmezőnek. A becsatolt iratok alapján megállapítható, hogy Kérelmezett I. csak arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy mivel megszűnt a szerződése vele, ezért továbbították a kérelmét a Kérelmezett II.-höz.

A fentiekre tekintettel a Kérelmezett I. elmulasztotta a Kérelmezőt tájékoztatni arról, hogy a Kérelmezett II.-vel kötött „Együtműködési Szerződés”-e szerint mi az érintetti kérelmek megválaszolásának rendje, azaz arról, hogy a Kérelmezett II.-nek milyen minőségében is milyen jogalapra hivatkozással továbbítja a panaszbeadványát, ezért a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett I. megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontjában szabályozott átláthatóság elvét, továbbá az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (1) bekezdés c) és e) pontját és a Kérelmező 2019. május 3-án küldött érintetti kérelmére tekintettel a 15. cikk (1) bekezdés f) és g) pontját is, mivel az arra adott válaszban ki kellett volna térnie arra, hogy csak panaszkezelési céllal kezeli a személyes adatait és milyen jogalapra hivatkozással továbbítja a panaszát a Kérelmezett II.-nek, továbbá a Hatósághoz benyújtható panasz benyújtás jogáról is tájékoztatnia kellett volna.

III.3.2. A Kérelmezett II. tájékoztatási kötelezettsége és a Kérelmező hozzáférési joga

III.3.2.1. A Kérelmező levelének panaszbeadványi minősége

A Kérelmező a Kérelmezett II.-nek 2019. március 26-án és április 17-én elektronikus úton megküldött levelében arra vonatkozóan kért tájékoztatást, hogy milyen nyilvántartott követelésük van vele szemben, továbbá ezzel kapcsolatban arról érdeklődött, hogy a hitel mikor került felvételre, illetve melyik pénzügyintézet adta át a követelést a Kérelmezett II. részére.

A Kérelmező a beadványainak tárgyát nem hozzáférési kérelemként jelölte meg. Levelében a Kérelmező a követelés fennállását és jogszerűségét vitatta. A levelek továbbá adatvédelmi szabályozásra vonatkozó hivatkozást nem tartalmaztak.

A Kérelmező a Kérelmezett I.-től 2019. május 03. és a Kérelmezett II.-től május 05. napján kért első alkalommal a személyes adatai kezeléséről is tájékoztatást, emiatt a Kérelmezőnek csak ez a két levele tekinthető az általános adatvédelmi rendelet szerinti érintetti kérelemnek.

A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmező 2019. március 26-i és április 17-i levelei azok tartalma alapján a fentiek miatt nem minősülnek érintetti joggyakorlásra irányuló kérelemeknek, és ebből következően a Kérelmezőt ezek megválaszolásáról érintetti minőségében jogsérelem nem érte, így erre való tekintettel a Hatóság elutasította a Kérelmező kérelmének hozzáféréshez való joga sérelmének megállapítására vonatkozó részét.

III.3.2.2.A Kérelmezett II. tájékoztatása szerint a 2019.05.03-án és 2019.05.05-én kelt kifogásra a 2019.05.16-án kelt levélben adott választ.

A Kérelmezett II. 2019.05.16. napján kelt válaszlevelében tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy nincs követelése a Kérelmezővel szemben és a követelés érvényesítésére kezdeményezett eljárását ezért véglegesen lezárja, a nyilvántartásából a Kérelmező adatait „inaktíválja”, továbbá kérte a Kérelmezett II., hogy a Kérelmező tekintse tárgytalannak a 2019.03.09. napján kelt levelében küldött felszólítását, melynek kiküldésére adminisztrációs hiba miatt került sor.

A Kérelmezett II. levelében a Kérelmezőt arról is tájékoztatta, hogy a levele a Kérelmező 2019.04.10-én, 2019.04.17-én, 2019.05.03-án és 2019.05.05-én küldött levelével kapcsolatos tájékoztatás.

A Kérelmezett II. a 2019.06.07-én kelt levelében ismét tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a személyes adatait a nyilvántartásukból törölték.

A Kérelmezett II. 2019.07.22. napján kelt válaszlevele érintetti kérelemmel kapcsolatos választ nem tartalmazott, a Kérelmező sérelemdíjjal kapcsolatos kérelmével kapcsolatos tájékoztatásukat tartalmazza, melynek vizsgálata nem tartozik a Hatóság hatáskörébe.

A 2019.05.16. napján és a 2019.06.07. napján kelt válaszlevelek tartalma alapján megállapítható, hogy a Kérelmezett II. nem tett eleget teljes mértékben az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1) bekezdésében írt követelménynek, mivel nem csak arról kellett tájékoztatnia a Kérelmezőt, hogy tekintettel arra, hogy nem áll fenn követelésük vele szemben, ezért a személyes adatait törölték a nyilvántartásukból. A Kérelmezett II.-nek arról is tájékoztatnia kellett volna a Kérelmezőt, hogy a Kérelmező személyes adatait panaszkezelési célból tovább kezelik, továbbá az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdés f) pontja alapján arról is, hogy a Hatósághoz fordulhat, amennyiben panaszt szeretne tenni a Kérelmezettek adatkezelésének kifogásolása miatt.

Az érintetti kérelmek megválaszolásával kapcsolatos - az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdésében írt - rendelkezéseknek megfelelően, egy hónapon belül nyújtott a Kérelmezett II. tájékoztatást, mivel a Kérelmező érintetti kérelmeit tartalmazó 2019.05.03-án, továbbá a 2019.05.05-én küldött levelekre 2019.05.16-án válaszolt. A 2019.05.16-án, továbbá 2019.05.21-én kelt (lényegében újabb érintetti kérelmet nem tartalmazó, hanem korábbi kifogásokat megisméltő) levelekre 2019.06.07-én válaszolt a Kérelmezett II.

A fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett II. a Kérelmező érintetti kérelmeit az általános adatvédelmi rendeletben előírt határidőn belül megválaszolta, tehát ezzel sem sértette meg az általános adatvédelmi rendelet érintetti jog gyakorlására vonatkozó rendelkezéseit.

Ugyanakkor tekintettel arra, hogy a Kérelmezett II. nem nyújtott egyértelmű tájékoztatást arról, hogy a Kérelmezett I.-hez érkezett érintetti kérelmet milyen jogalapra hivatkozással, milyen minőségben kezelte a panaszbeadvány megválaszolása tekintetében, ezért a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett II. megsértette az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk (1) bekezdésének c) pontját, továbbá a 15. cikk (1) bekezdés g) pontját, és mivel a Hatósághoz benyújtható panasztételi jogról sem tájékoztatta a Kérelmezőt, ezért az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdés f) pontját is megsértette a Kérelmezett II.

III.4. A Kérelmező személyes adatainak törlésére irányuló kérelme

Az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (3) bekezdésének b) pontja alapján az adatkezelő törlési kötelezettsége nem érvényesül abban az esetben, ha az adatkezelés a személyes adatok kezelését előíró, az adatkezelőre alkalmazandó uniós vagy tagállami jog szerinti kötelezettség teljesítése céljából szükséges.

A Kérelmezett I. nyilatkozata szerint a Kérelmező személyes adatait kizárólag a beadványainak (panaszainak) a kezelése céljából tartják nyilván a Kérelmezett I. nyilatkozatában megjelölt a panaszokkal kapcsolatos eljárásrendet szabályozó jogszabályokra hivatkozással.

A Kérelmezett II. nyilatkozata szerint a Kérelmező követeléskezelési céllal berögzített személyes adatait törölte miután meggyőződött azok pontatlanságáról. Jelenleg panaszügyintézési és a Hatóság előtt folyamatban levő eljárás miatt kezeli a Kérelmező személyes adatait.

A Hpt. 288. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a pénzügyi intézmény a panaszt és az arra adott választ öt évig őrzi meg. Ezt egészíti ki a panaszkezelési kormányrendelet 3. § (2) bekezdése azzal, hogy a pénzügyi intézménynek az ügyfelek panaszairól, valamint az azok rendezését, megoldását szolgáló intézkedésekről nyilvántartást kell vezetnie. A panaszkezelési nyilvántartásnak többek között tartalmaznia kell a panasz leírását, a panasz tárgyát képező esemény vagy tény megjelölését.

A Hpt.-ban előírt fenti nyilvántartási kötelezettség csak ügyfélre vonatkozik, azonban a Kérelmezettek egyértelműen nyilatkoztak arról, hogy a Kérelmező nem volt ügyfelük, ezért a Hpt. fenti bekezdése alapján a Kérelmező panaszaival kapcsolatban sem kezelhetik a személyes adatait.

Ebből kifolyólag a Kérelmezettek az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés c) pontjára nem alapozhatják a Kérelmező személyes adatainak panasznyilvántartásban történő kezelését. Ugyanakkor a Kérelmezettek a velük szemben indult hatósági eljárás során keletkezett iratokban szereplő, a Kérelmezőre vonatkozó személyes adatokat a Hatóság álláspontja szerint jogszerűen kezelhetik az általános adatvédelmi rendelet 17. cikk (3) bekezdés e) pontjára

tekintettel az eljárás jogerős lezárásáig, emiatt a Hatóság ezen személyes adatok törlését határozatában nem rendelte el, hanem helyette korlátozta a Kérelmező személyes adatai kezelését.

III.5. Adatvédelmi bírság kiszabására irányuló kérelem

A Hatóság elutasította a Kérelmező adatvédelmi bírság kiszabására vonatkozó kérelmét, mivel e jogkövetkezmény alkalmazása a Kérelmező jogát vagy jogos érdekét közvetlenül nem érinti, számára a Hatóság ilyen döntése jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztet, ebből kifolyólag ezen – a közérdek érvényesítésének körébe eső - jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében a bírságkiszabás vonatkozásában a Kérelmező nem minősül ügyfélnek az Ákr. 10.§ (1) bekezdése alapján, illetve mivel az Ákr. 35.§ (1) bekezdésének nem felel meg, e vonatkozásban kérelem benyújtásának nincs helye, a beadvány ezen része kérelemként nem értelmezhető.

III.6. Kérelmezettek jövőbeni jogsértő magatartástól való tartózkodására kötelezésére vonatkozó kérelem

A személyes adatok kezelésének jövőre vonatkozó megtiltása vonatkozásában a Hatóság a fentiekben túlmenően megállapította, hogy az egy bizonytalan jövőbeli eseményre irányuló kérelem, amely vonatkozásában sem a jövőben kezelni kívánt adatok köre, sem azok jogalapja nem határozható meg, így nem zárható ki az sem, hogy azok kezelésére megfelelő jogalappal, jogszerűen kerülne sor, mint ahogy nem mondható ki, hogy arra jogsértő módon, jogalap nélkül kerülne sor. Ezért ennek megtiltása nem képezheti hatósági eljárás tárgyát, erre vonatkozóan nem hozható megalapozott döntés.

Leírtakra tekintettel a Hatóság a Kérelmező kérelmének a jövőbeni adatkezelés megtiltására irányuló részét elutasítja.

III.7. Jogkövetkezmények

A Hatóság a Kérelmező kérelmének részben helyt ad és az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja

- a Kérelmezett I.-et, mert az adatkezelési tevékenysége megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontját, továbbá a 14. cikk (1) bekezdés c) és e) pontját és a 15. cikk (1) bekezdés f) és g) pontját.
- Kérelmezett II.-t, mert az adatkezelési tevékenysége megsértette az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés d) pontját, továbbá a 6. cikk (1) bekezdését, és a 18. cikk (1) bekezdés a) pontját, a 14. cikk (1) bekezdés c) pontját és a 15. cikk (1) bekezdés f) és g) pontját.

A Hatóság elrendelte hivatkozással az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (2) bekezdésére, hogy a Kérelmezettek a Kérelmező valamennyi személyes adatainak panaszkezelési célú adatkezelésének jogalapját igazolják a Hatóság részére, és erre az időre korlátozzák a Kérelmező személyes adatainak a kezelését, továbbá azt, hogy nyújtsanak megfelelő és teljes körű tájékoztatást a Kérelmezőnek a személyes adatai kezelése vonatkozásában a panaszkezelési célú adatkezelést, illetve esetleges egyéb célú adatkezeléseket is ide értve.

A Hatóság hivatalból megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kérelmezettekkel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv.75/A. §-a alapján hivatalból mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértés esetében a figyelmeztetés se nem arányos, se nem visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása szükséges.

A Hatóság a bírság kiszabása során az alábbi tényezőket vette figyelembe:

- A Kérelmezett II. jogalap nélküli adatkezelése a Kérelmező magánszféráját jelentősen érintette, mivel a Kérelmező személyes adatait követeléskezelési célból egy olyan szerződéssel kapcsolatban rögzítette, melyben nem is volt adós, és az adminisztrációs hibára visszavezethetően fizetési felszólítást is küldött részére.
A Kérelmezettek a Kérelmező személyes adatait, a panaszkezelési célból anélkül kezelik, hogy az ezzel kapcsolatos jogalapot megfelelően igazolták volna a Hatóság felé a Hatóság felhívására. (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont)
- A jogsértés súlyos, mert a Kérelmezettek az adatkezelésükkel az általános adatvédelmi rendelet több cikkét is megsértették, köztük alapvető jogsértést is megvalósítottak. (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés a) pont)
- A Kérelmező megfelelő és átlátható tájékoztatásának elmulasztásával kapcsolatos jogsérelmet a Kérelmezettek érintetti kérelmek kezelésével kapcsolatos szándékos magatartása, adatkezelési gyakorlata idézte elő. (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés b) pont)
- A Kérelmezett II. elmarasztalására az általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt már sor került a NAIH/2020/2025/2. számú határozatban, melyben a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett II. megsértette az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdését, hasonlóan úgy, mint a jelen ügyben. (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés e) és i) pont)
- A Kérelmezett I. elmarasztalására az általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt még nem került sor. (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés e) és i) pont)
- A Kérelmezett I. 2018. évi beszámolója alapján a bevétele 1 200 000 millió Ft volt. A kiszabott adatvédelmi bírság nem lépi túl a kiszabható bírság maximumát. (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés a) pont)
- A Kérelmezett II. 2018. évi beszámolója alapján a követeléskezelés bruttó bevétele 82 000 000 ezer Ft volt. A kiszabott adatvédelmi bírság nem lépi túl a kiszabható bírság maximumát. (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés a) pont)

A jogsértés jellege alapján – adatkezelés elveinek a megsértése – a kiszabható bírság felső határa az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés a) pont alapján 20 000 000 EUR, illetve az előző pénzügyi év teljes világpiaci forgalmának legfeljebb 4%-a. (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés a) pont)

A Hatóság a bírság kiszabása tekintetében az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdésének a következő rendelkezéseit nem vette figyelembe, mert a mérlegelése szerint a tárgyi ügyben nem voltak relevánsak: d) pont, f) pont, h) pont és k) pont. A Hatóság továbbá a bírság kiszabása tekintetében azt sem vette figyelembe, hogy a Kérelmező a kérelmében előadta, hogy a Kérelmezett II. adminisztrációs hibájára visszavezethető fizetési felszólítás miatt az egészségügyi állapota megromlott, emiatt sérelemdíjat kért a Kérelmezett II.-től, mely kérelmét a Kérelmező II. elutasította. A Hatóság álláspontja szerint a becsatolt dokumentumok az abban megjelölt időpontban fennálló egészségi állapotot írják le, azonban a Kérelmező állítását, miszerint az egészségállapotának a romlása és a Kérelmezettek jogsértése között ok-okozati kapcsolat áll

fenn, a becsatolt dokumentumok nem támasztották alá. (általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdés c) pont)

A bírságkiszabással a Hatóság speciális prevenciók célja az, hogy ösztönözze a Kérelmezett II.-et arra, hogy vizsgálja meg az engedményezéssel érintett személyes adatok kezelésével kapcsolatos gyakorlatát, és az adminisztrációs hibák kockázatát csökkentse ezáltal, továbbá a Kérelmezett I.-et ösztönözze arra, hogy a panaszkezeléssel kapcsolatos tájékoztatását alakítsa át. A Hatóság a kiszabott bírságösszeg meghatározásakor a speciális prevenciók cél mellett figyelemmel volt a bírsággal elérni kívánt generálprevenzív célra is, mellyel - a Kérelmezettek újabb jogsértéstől való visszatartása mellett - valamennyi piaci szereplő adatkezelési gyakorlatának a jogszerűség irányába való mozdulását kívánja elérni.

A Hatóság mindenekelőtt figyelembe vette, hogy a Kérelmezettek által elkövetett jogsértések az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (5) bekezdés a) és b) pontja szerint a magasabb összegű bírságkategóriába tartozó jogsértéseknek minősülnek.

IV. Eljárási szabályok

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az egész ország területére kiterjed.

Az Ákr. 112. §-a, és a 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal és a végzéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9.§ (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1) - (2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettségek teljesítését a Kérelmezettek megfelelő módon nem igazolják, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettségeket határidőben nem teljesítették. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a Kérelmezettek a Hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésének nem tesznek eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. § -a értelmében a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi

önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja. Az Infotv. 61. § (7) bekezdés alapján a Hatóság döntésének végrehajtását a döntésben foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a Hatóság fogatosítja.

A Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A.§ (1) bekezdése szerinti százötven napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § b) pontja alapján tízezer forintot fizet a Kérelmezőnek.

Budapest, 2020. augusztus 6.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár