



Ügyszám: NAIH/2020/4637/5.

Tárgy: kérelemnek részben helyt adó határozat

## HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) [...] kérelmező (a továbbiakban: Kérelmező) kérelme alapján 2020. június 4. napján a Kérelmező hozzáférési kérelmének nem megfelelő teljesítése tárgyában a [...] (a továbbiakban: Kérelmezett) szemben indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntést hozza:

I.1.A Hatóság a Kérelmező kérelmének részben

### helyt ad és

I.2. **megállapítja**, hogy a Kérelmezett megsértette a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: GDPR) 12. cikk (1) bekezdését, továbbá 15. cikk rendelkezését, mivel a Kérelmező hozzáférési kérelmére nem nyújtott megfelelő tájékoztatást és nem tett eleget a Kérelmező személyes adatairól való másolatadási kötelezettségének.

I.3.A Hatóság **kötelezi** a Kérelmezettet az alábbiakra:

- a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a Kérelmező részére adjon a GDPR 15. cikk (1) bekezdés a)-h) pontjainak megfelelő tartalmú teljes tájékoztatást a Kérelmező Kérelmezett által kezelt személyes adatairól, és
- a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül bocsássa a Kérelmező rendelkezésre a Kérelmező személyes adatainak másolatát díjmentesen!

Az I.3. pontban előírt intézkedések megtételét a Kérelmezettnek az intézkedések megtételétől számított 8 napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé.

II.A Hatóság a Kérelmező kérelmének adatvédelmi bírság kiszabására irányuló részét

### elutasítja.

\* \* \*

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresettel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás

illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

## INDOKOLÁS

### **I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása**

I.1. A Kérelmező a Hatósághoz 2020. március 24. napján küldött elektronikus levélben adatvédelmi hatósági eljárás lefolytatását kérte a Kérelmezettel szemben. A Hatóság a NAIH/2020/2928/2. számú levelében tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy tekintettel arra, hogy nem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 35. § (2) bekezdés szerinti kérelmet nyújtotta be, tehát nem postai úton, az aláírásával ellátva küldött kérelmet, ezért az ügyben a GDPR 57. cikk (1) bekezdés f) pontja, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 38. § (3) bekezdés a) pontja alapján vizsgálat indult. A Hatóság ebben a vizsgálati eljárásban hivatkozással az Infotv. 52. § (3) bekezdésére nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezőt azzal kapcsolatban, hogy hozzájárul-e a kilétének a Kérelmezett előtt történő felfedéséhez, mert ennek hiányában a vizsgálat nem folytatható le. A Kérelmező a Hatóság ezen felhívására nem a kiléte felfedéséhez járult hozzá, hanem az Ákr. 35. § (2) bekezdés szerinti – a Hatósághoz 2020. június 3. napján postai úton érkezett, aláírásával ellátott - kérelemben adatvédelmi hatósági eljárás lefolytatását kérte, ezért a NAIH/2020/2928. számon folyamatban volt ügy lezárásra került.

A Kérelmező kérelmére az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján 2020. június 3. napján adatvédelmi hatósági eljárás indult.

I.1.1. A Kérelmező a 2020. június 3. napján a Hatósághoz benyújtott – Ákr. 35. § (2) bekezdésének megfelelő - adatvédelmi hatósági eljárás iránti kérelemben igazolta, hogy a GDPR 15. cikkére hivatkozással hozzáférési kérelmet nyújtott be a Kérelmezetthez 2020. március 3. napján kelt levelében, mely az alábbiakat tartalmazta:

*„Kérem, hogy a GDPR 15. cikk (1) bekezdése alapján szíveskedjen tájékoztatni arról, hogy*

- milyen személyes adataimat,*
- milyen jogalapon,*
- milyen adatkezelési cél érdekében,*
- mely végrehajtási eljárással összefüggésben,*
- mennyi ideig kezel, továbbá, hogy*
- mikor, milyen jogalapon mely személyes adataimhoz biztosított hozzáférést vagy kinek továbbította a személyes adataimat,*
- milyen forrásból származnak a személyes adataim,*
- a Végrehajtó Iroda alkalmaz-e automatizált döntéshozatalt, valamint annak logikáját, ideértve a profilalkotást is.*

*Kérem, hogy szíveskedjék tájékoztatni arról, hogy ellenem mikor, milyen ügyszám alatt milyen követelés érvényesítése céljából milyen végrehajtási eljárások indultak, illetve vannak folyamatban, illetve az egyes végrehajtási eljárások státuszáról is szíveskedjen tájékoztatni.*

*Kérem továbbá, hogy a GDPR 15. cikk (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a másolathoz való jogomat is biztosítani szíveskedjék, ezáltal válaszleveléhez valamennyi végrehajtási eljárás vonatkozásában, valamennyi végrehatói irat másolatát díjmentesen mellékelni szíveskedjék.”*

A Kérelmező állítása szerint a Kérelmezettől nem kapott kielégítő tájékoztatást a kérelmére, mivel a Kérelmezett a [..] számú átiratban csak arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a végrehajtási

„ügyei a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény, továbbá az 1/2002. (I.17.) IM rendelet, illetve a 35/2015. (XI.10.) IM rendelet alapján történik, másolat is ez alapján kérhető”.

A Kérelmező állításai alátámasztására az alábbiakat csatolta be másolatban:

- a Kérelmezettnek címzett 2020. március 3. napján kelt hozzáférési kérelme és a feladását igazoló tértivevény,
- [...] sz. átirat.

A Kérelmező a Kérelmezett fentiekkel kapcsolatos adatkezelésének a vizsgálatát, és adatvédelmi hatósági eljárás lefolytatását, továbbá az alábbiakat kérte a Hatóságtól:

- állapítsa meg, hogy a Kérelmezett nem biztosította a Kérelmező hozzáférési jogát, és ezzel megsértette a GDPR 15. cikk (1) és (3) bekezdésében foglaltakat, valamint nem tájékoztatta megfelelően a Kérelmezőt a személyes adatai kezeléséről, amellyel megsértette a GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontjában és 12. cikkében foglalt átlátható és tisztességes adatkezelés elvét;
- kötelezze a Kérelmezettet, hogy teljesítse a Kérelmező hozzáférési jog gyakorlására irányuló kérelmét és igazolja a Hatóság felé annak megtörténtét;
- kötelezze a Kérelmezettet adatvédelmi bírság megfizetésére, tekintettel arra, hogy a Kérelmezett az érintetti jog gyakorlás iránti kérelem teljesítése során súlyosan gondatlanul járt el.

I.2. A Hatóság a NAIH/2020/4637/2. számú végzésében a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezettet, melyre a Kérelmezett az alábbi tájékoztatást nyújtotta:

I.2.1. Mindenekelőtt a Kérelmezett előadta, hogy álláspontja szerint a Hatóság nem vizsgálhatja a Kérelmezett adatkezelését, mert a GDPR 23. cikk (1) bekezdés rendelkezésével összhangban levő a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 225. § (2) bekezdés rendelkezése, továbbá az Infotv. 38. § (2b) bekezdése alapján a Hatóságnak nincs hatásköre a végrehajtási eljárás, mint a Vht. 1. § és 9. § alapján a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény hatálya alá tartozó polgári nemperes bírósági eljárás adatkezelését vizsgálni.

A Kérelmezett hivatkozott továbbá az Infotv. 53. § (3) bekezdés a) pontjára, mely alapján a Hatóságnak érdemi vizsgálat nélkül el kellett volna utasítania a Kérelmező kérelmét, mivel ha az adott ügyben bírósági eljárás van folyamatban, akkor a Hatóság nem járhat el abban az ügyben. A Kérelmezett álláspontja szerint mivel végrehajtási eljárás van folyamatban a Kérelmezővel szemben, melyre a Kérelmező hivatkozott is a beadványában, és mivel ez polgári nemperes eljárásnak minősül, ezért erre az esetre alkalmazni kellett volna az Infotv. 53. § (3) bekezdés a) pontját a Hatóságnak.

A Kérelmezett a fentiekkel összefüggésben hivatkozott az Ákr. hatáskör-elvonás tilalmára is.

A Kérelmezett továbbá a Hatóság hatáskörének hiányával összefüggésben hivatkozott az Infotv. VI/A. fejezet szerinti adatvédelmi kifogás jogintézményére, mely alapján a Kérelmezett álláspontja szerint a végrehajtási eljárás adatkezelése vizsgálható a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező járásbíróhoz benyújtott keresettel.

I.2.2. A Kérelmezett továbbá előadta, hogy ha a Hatóság a hatásköri szabályokat figyelmen kívül hagyva mégis vizsgálja a Kérelmezett adatkezelését, akkor a GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pontban, és az Infotv. 5. § (3) bekezdésben foglaltakra tekintettel nem a GDPR szabályai, hanem a Vht. rendelkezéseinek érvényesülését kell vizsgálnia, mivel a Vht.-ban a jogorvoslati keretek teljes körűen meghatározottak, és „azok elbírálása nem a NAIH, hanem az illetékes járásbíró hatáskörébe tartozik. A NAIH jelen eljárásával tehát sérül az Alaptörvény XXVIII. cikk (1)

bekezdésében megfogalmazott törvényes bírósági eljáráshoz való jog, és megvalósul a már szintén említett hatáskörelvonás tilalma is negatív értelemben.”

I.2.3 A Kérelmezett hivatkozott a Vht. 229. § (1) bekezdése által előírt titoktartási kötelezettségére, emiatt konkrét adatokat nem bocsáthat a Hatóság rendelkezésére a Kérelmezővel szemben fennálló végrehajtási eljárással összefüggésben. A Kérelmezett ezzel kapcsolatban előadta, hogy a titoktartási kötelezettség alóli mentesség beszerzése érdekében a Hatóságnak a Magyar Bírósági Végrehajtói Karhoz (a továbbiakban: MBVK) kell fordulnia.

I.2.4. A Kérelmezett előadta továbbá, hogy nem tud egy konkrét fél tekintetében teljeskörűen nyilatkozni a folyamatban levő végrehajtási eljárások összességéről, mivel az önálló bírósági végrehajtó illetékessége a járásbíróság illetékességével azonos, tehát a Kérelmezett illetékességi területén is folyhat végrehajtási eljárás a Kérelmezővel szemben. Az MBVK tud tájékoztatást nyújtani a Kérelmezőnek az összes vele szemben folyamatban levő végrehajtási eljárásról, és azt a Vht. 253/E. § (4)-(5) bekezdés alapján a Hatóság rendelkezésére is bocsátja.

I.2.5. A Kérelmezett nyilatkozata szerint a Kérelmező „adatigénylési kérelmének” eleget tett, és amennyiben a Kérelmező nem érezte elégségesnek a részére küldött tájékoztatást, abban az esetben a Kérelmezett véleménye szerint a Kérelmezőnek küldött átirat tartalmazza, hogy milyen jogorvoslatot (panasz, végrehajtási kifogás) és mely szervhez lehet előterjeszteni, és a Kérelmezett szerint „a terjedelem kifogásolása eleve nem adatvédelmi kérdés”.

I.2.6. A Kérelmezett álláspontja szerint a végrehajtási eljárásban a felvilágosítás elsősorban nem írásban, hanem személyesen, illetve telefonon keresztül történik, melynek szabályait a bírósági végrehajtási ügyvitelről és pénzkezelésről szóló 1/2002. (I.17.) IM rendelet 40. § szabályozza. E rendelkezés alapján csak a személyazonosság vagy képviseleti jogosultság igazolása esetén adható tájékoztatás egyedi ügyben. Egy egyszerű kérelmezői levél, ahol még a végrehajtási ügyszám sincs feltüntetve, nem alkalmas személyazonosításra, és akadályát képezi a konkrét tájékoztatásnak is.

I.2.7. A Kérelmezett továbbá hivatkozott a GDPR 23. cikk (1) bekezdés j) pontjára is, mely lehetőséget biztosít a tagállamoknak, hogy jogalkotás útján korlátozást vezessenek be az érintetti jogérvényesítésre vonatkozó szakaszok alkalmazása tekintetében a polgári jogi követelések érvényesítése érdekében. A Kérelmezett álláspontja szerint a tagállami jogalkotó teret adott a tagállami jog korlátozásának a végrehajtási jog területén.

## **II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések**

A GDPR-t kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni. A GDPR hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint a GDPR-t az ott megjelölt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

A GDPR 5. cikk (1) bekezdés b) pontja alapján a személyes adatok gyűjtése csak meghatározott, egyértelmű és jogszerű célból történjen, és azokat ne kezeljék ezekkel a célokkal össze nem egyeztethető módon; („célhoz kötöttség”).

A GDPR 5. cikk (1) bekezdés c) pont alapján a személyes adatok az adatkezelés céljai szempontjából megfelelőek és relevánsak kell, hogy legyenek, és a szükségesre kell korlátozódnuk („adattakarékosság”).

A GDPR 6. cikk (3) bekezdés alapján az (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti adatkezelés jogalapját a következőknek kell megállapítania:

- a) az uniós jog, vagy
- b) azon tagállami jog, amelynek hatálya alá az adatkezelő tartozik.

Az adatkezelés célját e jogalapra hivatkozással kell meghatározni, illetve az (1) bekezdés e) pontjában említett adatkezelés tekintetében annak szükségesnek kell lennie valamely közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához. Ez a jogalap tartalmazhat az e rendeletben foglalt szabályok alkalmazását kiigazító rendelkezéseket, ideértve az adatkezelő általi adatkezelés jogszerűségére irányadó általános feltételeket, az adatkezelés tárgyát képező adatok típusát, az érintetteket, azokat a jogalanyokat, amelyekkel a személyes adatok közölhetők, illetve az ilyen adatközlés céljait, az adatkezelés céljára vonatkozó korlátozásokat, az adattárolás időtartamát és az adatkezelési műveleteket, valamint egyéb adatkezelési eljárásokat, így a törvényes és tisztességes adatkezelés biztosításához szükséges intézkedéseket is, ideértve a IX. fejezetben meghatározott egyéb konkrét adatkezelési helyzetekre vonatkozóan. Az uniós vagy tagállami jognak közérdekű célt kell szolgálnia, és arányosnak kell lennie az elérni kívánt jogszerű céllal.

A GDPR 6. cikk (1) bekezdés c) pontja alapján a személyes adatok kezelése jogszerű, amennyiben az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges.

A GDPR 6. cikk (1) bekezdés e) pont alapján a személyes adatok kezelése jogszerű, amennyiben közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges.

A GDPR 12. cikk (3) bekezdése alapján az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15-22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

A GDPR 15. cikk (1) bekezdése alapján az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:

- a) az adatkezelés céljai;
- b) az érintett személyes adatok kategóriái;
- c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;
- d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
- e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;
- f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;
- g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;
- h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.

A GDPR 15. cikk (3)-(4) bekezdés alapján:

(3) Az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel. Ha az érintett

elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri.

(4) A (3) bekezdésben említett, másolat igénylésére vonatkozó jog nem érintheti hátrányosan mások jogait és szabadságait.

A GDPR eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

A GDPR 23. cikk (1) bekezdés alapján az adatkezelőre vagy adatfeldolgozóra alkalmazandó uniós vagy tagállami jog jogalkotási intézkedésekkel korlátozhatja a 12–22. cikkben és a 34. cikkben foglalt, valamint a 12–22. cikkben meghatározott jogokkal és kötelezettségekkel összhangban lévő rendelkezései tekintetében az 5. cikkben foglalt jogok és kötelezettségek hatályát, ha a korlátozás tiszteletben tartja az alapvető jogok és szabadságok lényeges tartalmát, valamint az alábbiak védelméhez szükséges és arányos intézkedés egy demokratikus társadalomban:

- a) nemzetbiztonság;
- b) honvédelem;
- c) közbiztonság;
- d) bűncselekmények megelőzése, nyomozása, felderítése vagy a vádeljárás lefolytatása, illetve büntetőjogi szankciók végrehajtása, beleértve a közbiztonságot fenyegető veszélyekkel szembeni védelmet és e veszélyek megelőzését;
- e) az Unió vagy valamely tagállam egyéb fontos, általános közérdekű célkitűzései, különösen az Unió vagy valamely tagállam fontos gazdasági vagy pénzügyi érdeke, beleértve a monetáris, a költségvetési és az adózási kérdéseket, a népegészségügyet és a szociális biztonságot;
- f) a bírói függetlenség és a bírósági eljárások védelme;
- g) a szabályozott foglalkozások esetében az etikai vétségek megelőzése, kivizsgálása, felderítése és az ezekkel kapcsolatos eljárások lefolytatása;
- h) az a)–e) és a g) pontban említett esetekben – akár alkalmanként – a közhatalmi feladatok ellátásához kapcsolódó ellenőrzési, vizsgálati vagy szabályozási tevékenység;
- i) az érintett védelme vagy mások jogainak és szabadságainak védelme;
- j) polgári jogi követelések érvényesítése.

A GDPR (20) preambulumbekkezdése alapján bár ezt a rendeletet a bíróságok és más igazságügyi hatóságok tevékenységeire is alkalmazni kell, az uniós, illetve a tagállami jog a személyes adatok kezelésével összefüggésben a bíróságok és más igazságügyi hatóságok által végzett kezelési műveleteket és eljárásokat pontosabban meghatározhatja. Annak érdekében, hogy az igazságszolgáltatási feladataik ellátása során, beleértve a döntéshozatalt is, biztosítva legyen a bírói kar függetlensége, a felügyeleti hatóságok hatásköre nem terjedhet ki a személyes adatok olyan kezelésére, amelyet a bíróságok igazságszolgáltatási feladatkörükben eljárva végeznek. Lehetővé kell tenni, hogy az ilyen adatkezelési műveletek felügyeletével a tagállamok igazságügyi rendszerén belül olyan szakosodott szervezet bízzanak meg, amelyek elsősorban biztosítják az e rendeletben foglalt szabályoknak való megfelelést, növelik a bírói kar tudatosságát az e rendelet szerinti kötelezettségeik tekintetében és kezelik az említett adatkezelési tevékenységgel kapcsolatos panaszokat.

A GDPR 55. cikk (3) bekezdése szerint a felügyeleti hatóságok hatásköre nem terjed ki a bíróságok által igazságügyi feladataik ellátása során végzett adatkezelési műveletek felügyeletére.

A GDPR 58. cikk (1) bekezdés e) pont alapján a felügyeleti hatóság vizsgálati hatáskörében eljárva:

e) hozzáférést kap az adatkezelőtől vagy az adatfeldolgozótól a feladatainak teljesítéséhez szükséges minden személyes adathoz és minden információhoz;

A Pp. 162. § (5) bekezdése értelmében az eljárásról felvilágosítás annak adható, akinek az eljárás lefolytatásához, illetve annak eredményéhez jogi érdeke fűződik. Az eljáró bíróság elnöke – az ehhez fűződő jogi érdek igazolása után – engedélyezi az iratok megtekintését, az azokról való másolat vagy kivonat készítését, illetve a szükséges felvilágosítás megadását.

Az Ákr. 17. §-a alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 46. § [A kérelem visszautasítása]

(1) A hatóság a kérelmet visszautasítja, ha

a) az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz, vagy

b) az ugyanazon jog érvényesítésére irányuló kérelmet a bíróság vagy a hatóság érdemben már elbírálta, és a kérelem tartalma, valamint az irányadó jogi szabályozás nem változott.

(2) A hatóság a kérelmet visszautasíthatja, ha azt nem az előírt formában terjesztették elő. Ha a kérelmező a kérelmét öt napon belül az előírt formában ismételt előterjeszti, a hatóság az eljárást teljes eljárásban folytatja le, azzal, hogy a kérelmet az eredeti benyújtáskor előterjesztettnek kell tekinteni, de az ügyintézési határidőt az ismételt benyújtást követő naptól kell számítani.

Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha

a) a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására,

b) a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és az eljárást hivatalból nem folytatja,

c) az eljárás okafogyottá vált,

d) az ügyfél nem tesz eleget eljárási költség előlegezési kötelezettségének,

e) az eljárás kérelemre indult, és valamennyi kérelmező ügyfél kérelmét visszavonta, illetve ahhoz az ellenérdekű ügyfelek az ellenérdekű ügyféllel szemben, kérelemre indított eljárásban (a továbbiakban: jogvitás eljárás) hozzájárultak, és az eljárás hivatalból nem folytatható,

f) a hatóság megállapítja, hogy az ügyben más hatóság már eljár, vagy más hatóság kijelölésére került sor, vagy

g) az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ (a továbbiakban: előkérdés), amely bíróság vagy más szerv hatáskörébe tartozik, és az ügyfél a hatóságnak az eljárás megindítására vonatkozó felhívásának nem tesz eleget.

(2) Az (1) bekezdés e) és f) pontja szerinti esetben a hatóság szükség esetén a döntést visszavonja, és az (1) bekezdés f) pontja szerinti esetben erről szóló döntését a korábban eljárt vagy kijelölt hatósággal is közli.

A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény (a továbbiakban: Szasz tv.) 4. § alapján:

4. § (1) A polgárt

a) természetes személyazonosító adataival,

b) a természetes személyazonosító adatokból kiválasztott, az adatkezelés célja szerint szükséges és megfelelő mértékű adattal vagy

c) törvényben meghatározott esetben családi és utónevével, valamint az e törvényben meghatározott azonosító kóddal

(a továbbiakban együtt: azonosítási módok) kell azonosítani.

(2) A polgárt saját maga azonosítása céljából csak egy azonosítási mód alkalmazására lehet kötelezni.

(3) Törvény eltérő rendelkezése hiányában a polgár az (1) bekezdés szerinti adatok igazolásának módját szabadon megválaszthatja.

(4) Természetes személyazonosító adat a polgár

a) családi és utóneve, születési családi és utóneve,

b) születési helye,

c) születési ideje és

d) anyja születési családi és utóneve.

Az Infotv. 38. § (2b) bekezdés alapján a Hatóságnak a (2) bekezdésben a személyes adatok tekintetében meghatározott feladatköre a bírósági döntés meghozatalára irányuló peres és nemperes eljárásokban, az azokra vonatkozó előírások alapján a bíróság által végzett adatkezelési műveletek vonatkozásában nem terjed ki a (3) bekezdésben meghatározott hatáskörök gyakorlására.

Az Infotv. 60-61. § alapján:

60. § (1) A személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

(2) Az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdésében, valamint a 22. § b) pontjában meghatározott esetben nyújtható be.

(4) Ha az adatvédelmi hatósági eljárást a Hatóság bejelentésen alapuló vizsgálata előzte meg, a bejelentőt az adatvédelmi hatósági eljárás megindításáról, illetve befejezéséről a Hatóság értesíti.

(5) A (2) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvényben meghatározottakon túl tartalmazza

a) a feltételezett jogsértés megjelölését,

b) a feltételezett jogsértést megvalósító konkrét magatartás vagy állapot leírását,

c) a feltételezett jogsértést megvalósító adatkezelő, illetve adatfeldolgozó azonosításához szükséges, a kérelmező rendelkezésére álló adatokat,

d) a feltételezett jogsértéssel kapcsolatos állításokat alátámasztó tényeket és azok bizonyítékait, továbbá

e) a megjelölt jogsértés orvoslása iránti döntésre vonatkozó határozott kérelmet.

(6) Az adatvédelmi hatósági eljárásban a kérelmezőt költségmentesség illeti meg, a Hatóság előlegezi az olyan eljárási költséget, amelynek előlegezése a kérelmezőt terhelné.

60/A. (6) bekezdés alapján ha a Hatóság az adatvédelmi hatósági eljárást a kérelem benyújtását követő kilencven napon belül nem szüntette meg vagy az ügy érdemében nem döntött, a kérelmezőt értesíti az értesítés időpontjáig megtett eljárási cselekményekről.

61. §<sup>+</sup> (1) Az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság

a) a 2. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja,

b) a 2. § (3) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben

ba) megállapíthatja a személyes adatok jogellenes kezelésének tényét,

bb) elrendelheti a valóságnak nem megfelelő személyes adat helyesbítését,

bc) elrendelheti a jogellenesen kezelt személyes adatok zárolását, törlését vagy megsemmisítését,

bd) megtilthatja a személyes adatok jogellenes kezelését,

be) megtilthatja a személyes adatok külföldre történő továbbítását vagy átadását,

bf) elrendelheti az érintett tájékoztatását, ha azt az adatkezelő jogellenesen tagadta meg, valamint

bg) bírságot szabhat ki,

c) az általános adatvédelmi rendelet 41. cikk (1) bekezdésében meghatározott ellenőrzési tevékenységet végző szervezettel szemben az általános adatvédelmi rendelet 41. cikk (5) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.



(2) A Hatóság elrendelheti határozatának - az adatkezelő, illetve az adatfeldolgozó azonosító adatainak közzétételével történő - nyilvánosságra hozatalát, ha

a) a határozat személyek széles körét érinti,

b) azt közfeladatot ellátó szerv tevékenységével összefüggésben hozta, vagy

c) a bekövetkezett jogsérelem súlya a nyilvánosságra hozatalt indokolja.

(5) A Hatóság annak eldöntésében, hogy indokolt-e az (1) bekezdés b) pont bg) alpontja szerinti bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapítása során az eset összes körülményeit figyelembe veszi, így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát, a magatartás felróhatóságát, valamint azt, hogy a jogsértővel szemben korábban állapítottak-e meg a személyes adatok kezelésével kapcsolatos jogsértést.

(6) A határozat megtámadására nyitva álló keresetindítási határidő lejártáig, illetve közigazgatási per indítása esetén a bíróság jogerős határozatáig a vitatott adatkezeléssel érintett adatok nem törölhetők, illetve nem semmisíthetők meg.

Az Infotv. 71. § (1) bekezdés alapján a Hatóság eljárása során - az annak lefolytatásához szükséges mértékben és ideig - kezelheti mindazon személyes adatokat, valamint törvény által védett titoknak és hivatás gyakorlásához kötött titoknak minősülő adatokat, amelyek az eljárással összefüggnek, illetve amelyek kezelése az eljárás eredményes lefolytatása érdekében szükséges.

Az Infotv. 75/A. § alapján a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt - az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az Ákr. 64. § (2) bekezdés alapján ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít vagy elhallgat - ide nem értve, ha vele szemben a 66. § (2) bekezdésében vagy (3) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott ok áll fenn -, illetve ha a kötelező adatszolgáltatás körében a 105. § (2) bekezdésében foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható.

Az Ákr. 66. § (2) bekezdés b) pont alapján tanúként nem hallgatható meg védett adatnak minősülő tényről az, aki nem kapott felmentést a titoktartás alól.

A Vht. 225. § (2) bekezdés alapján a végrehajtó eljárása - mint polgári nemperes eljárás - a bíróság eljárásával azonos.

### **III. Döntés:**

#### **III.1. Hatásköri kérdés és a GDPR elsőbbsége**

III.1.1.A Kérelmezett az eljárás során vitatta azt, hogy a Hatóság hatáskörrel rendelkezik az adatkezelési tevékenységének vizsgálatára.

Az Ákr. 17. §-a alapján a Hatóság a hatáskörét és illetékességét a kérelem beérkezésekor hivatalból vizsgálta, melynek során az alábbiakat vette figyelembe.

A GDPR (20) preambulumbekzdése alapján – a GDPR 23. cikkével összhangban - bár ezt a rendeletet a bíróságok és más igazságügyi hatóságok tevékenységeire is alkalmazni kell, az uniós, illetve a tagállami jog a személyes adatok kezelésével összefüggésben a bíróságok és más igazságügyi hatóságok által végzett kezelési műveleteket és eljárásokat pontosabban meghatározhatja. Annak érdekében, hogy az igazságszolgáltatási feladataik ellátása során, beleértve a döntéshozatalt is, biztosítva legyen a bírói kar függetlensége, a felügyeleti hatóságok hatásköre nem terjedhet ki a személyes adatok olyan kezelésére, amelyet a bíróságok igazságszolgáltatási feladatkörükben eljárva végeznek. Lehetővé kell tenni, hogy az ilyen

adatkezelési műveletek felügyeletével a tagállamok igazságügyi rendszerén belül olyan szakosodott szervezet bízzanak meg, amelyek elsősorban biztosítják az e rendeletben foglalt szabályoknak való megfelelést, növelik a bírói kar tudatosságát az e rendelet szerinti kötelezettségeik tekintetében és kezelik az említett adatkezelési tevékenységgel kapcsolatos panaszokat.

A GDPR 55. cikk (3) bekezdése szerint a felügyeleti hatóságok hatásköre nem terjed ki a bíróságok által igazságügyi feladataik ellátása során végzett adatkezelési műveletek felügyeletére.

Az Infotv. 38. § (2b) bekezdés alapján a Hatóságnak a (2) bekezdésben a személyes adatok tekintetében meghatározott feladatköre a bírósági döntés meghozatalára irányuló peres és nemperes eljárásokban, az azokra vonatkozó előírások alapján a bíróság által végzett adatkezelési műveletek vonatkozásában nem terjed ki a (3) bekezdésben meghatározott hatáskörök gyakorlására.

A fenti jogszabályok csak a bíróságok igazságügyi feladatai ellátása során végzett adatkezelési tevékenységére vonatkozóan zárják ki a Hatóság hatáskörét, azonban mivel az önálló bírósági végrehajtó az Alaptörvény 25. cikke és a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény alapján nem tekinthető a bírósági szervezetrendszer részének, és nem végez igazságszolgáltatási ítélezési tevékenységet, ezért az önálló bírósági végrehajtó feladatellátása körében folytatott adatkezelési tevékenysége a Hatóság felügyeleti hatásköre alá esik.

A fentieket támasztja alá az is, hogy mivel felügyeleti hatóságok hatáskörével kapcsolatos kivétel szabályról van szó, eleve nem lehet kiterjesztően értelmezni, vagyis az a megoldás, amely csak utalással vonná be a végrehajtót e körbe, eleve nem lehetséges, mivel erre tételes jogi szabályozásra lenne szükség.

A Hatóság fentiekben részletezett jogértelmezése mellett szól az az érv is, hogy a végrehajtó nem bíró, semmifajta bírói követelménynek nem felel meg, sőt nem is kell megfelelnie. Mások a kinevezési és pályázati feltételek a bírósági szervezetrendszerben és végrehajtók esetében, és egyáltalán a szakma jogiasítása, tehát annak követelménye, hogy az önálló bírósági végrehajtó egyetemi jogi végzettséggel rendelkezzen, csak az utóbbi évek eredménye. A bírósági szervezetrendszerrel való elkülönülésüket jelzi az is, hogy a végrehajtók nem a bírósággal állnak szolgálati jogviszonyban, hanem az MBVK-val, egy saját érdekvédő szervezettel. Mindezek mellett külön ki kell emelni az Infotv. 71/B. § (1) bekezdését, amely "eljáró bíró, ülnök vagy igazságügyi alkalmazott" adatkezelési tevékenységét tartja vizsgálhatónak a kifogási eljárásban. Erre ugyancsak az mondható el, mint a fentiekben a GDPR-ral kapcsolatban kifejtetteknél, hogy mivel kivétel szabályról van szó, ezért nem lehet jogértelmezéssel "bíró" alatt "végrehajtót" érteni. Ezzel összhangban tehát a Vht. 225. § (2) bekezdése, mely szerint a végrehajtó eljárása - mint polgári nemperes eljárás - a bíróság eljárásával azonos, sem értelmezhető úgy, hogy a GDPR alkalmazhatósága tekintetében a „bíró” alatt „végrehajtót” is kell érteni.

A Hatóság meg kívánja jegyezni azt is, hogy hivatalos tudomása van arról, hogy ez a jogértelmezése egyezik az Igazságügyi Minisztériumnak a Magyar Bírói Végrehajtói Kar HIV.1515/2018/1. számú megkeresésére 2018. májusában adott XX-AJFO/ID/129/2018. számú állásfoglalásában leírtakkal.

III.1.2. Az ágazati jogszabályok és GDPR viszonylatában azt ki kell emelni, hogy a GDPR szabályait is be kell tartani az ágazati jogszabályok rendelkezései mellett, mivel a jogforrások hierarchia alapján a GDPR szabályai magasabb rendűek, mivel az uniós jog elsőbbségének elve érvényesül, tehát a GDPR alkalmazása kötelező az azzal esetlegesen ellentétes nemzeti jog ellenére is. Az Európai Unió Bírósága több alkalommal kimondta<sup>1</sup>, hogy az uniós joggal ellentétes nemzeti jogszabályok alkalmazásának mellőzésére vonatkozó kötelezettség nemcsak a nemzeti

<sup>1</sup> 1989. június 22-i Costanzo ítélet, 103/88, EU:C:1989:256, 31. pont; 2003. szeptember 9-i CIF-ítélet, C-198/01, EU:C:2003:430, 49. pont; 2010. január 12-i Petersen ítélet, C-341/08, EU:C:2010:4, 80. pont; 2017. szeptember 14-i The Trustees of the BT Pension Scheme ítélet, C-628/15, EU:C:2017:687, 54. pont

bíróságokat terheli, hanem az uniós jogot hatáskörének keretei között alkalmazni hivatott minden állami szervet is, ideértve a közigazgatási hatóságokat, tehát a Hatóságot is. A jelen ügyben ez azt jelenti, hogy a végrehajtási ágazati jogszabályok alkalmazása során a GDPR szabályaira is figyelemmel kell lenni úgy, hogy ha felmerül a kollízió a GDPR és az ágazati jogszabályok között, akkor GDPR alkalmazása kötelező az azzal esetlegesen ellentétes nemzeti jog, jelen esetben akár a végrehajtási ágazati jogszabályok ellenére is.

### **III.2. Infotv. 53. § (3) bekezdés a) pont szerinti elutasítás**

A Kérelmezett az eljárás során kifogásolta, hogy a Hatóság a kérelmet nem az Infotv. 53. § (3) bekezdésének a) pontja alapján bírálta el.

Az Infotv. VI. fejezete a Hatóság eljárásairól szól, és ezen fejezet a Hatóság vizsgálati eljárásával összefüggésben tartalmazza az 53. § (3) bekezdés a) pont szerinti elutasítási okot. A Hatóság vizsgálati eljárása azonban nem azonos a Hatóság adatvédelmi hatósági eljárásával, mellyel kapcsolatos rendelkezések az Infotv. 60-61. §-ban találhatóak. Az itt nem szabályozott esetekben az Ákr. szabályai alkalmazandók, így különösen a kérelem visszautasításainak és az eljárás megszüntetésének a szabályait.

A fentiek alapján a Hatóság a Kérelmező kérelmét nem utasíthatta vissza az Infotv. 53. § (3) bekezdés a) pontjára hivatkozással, mivel a jelen ügyben, mely adatvédelmi hatósági eljárás, az Infotv. ezen rendelkezése nem is alkalmazható.

### **III.3. GDPR 23. cikk (1) bekezdés j) pontja alapján történő tagállami korlátozás**

A Hatóság nem ért egyet a Kérelmezett azon álláspontjával, hogy a GDPR ezen rendelkezése alapján a végrehajtási jog ágazati jogszabályai korlátoznák a GDPR rendelkezéseit. A Vht. és a bírósági végrehajtási ügyvitelről és pénzkezelésről szóló 1/2002. (I.17.) IM rendelet (a továbbiakban: Vűsz.) ilyen rendelkezést nem tartalmaz, tehát nem mondja ki egyik jogszabály sem kifejezetten, hogy a GDPR valamely rendelkezéseit korlátozzák, és nincsenek is olyan rendelkezései ezen jogszabályoknak, melyek érvényesülnének a GDPR rendelkezéseinek alkalmazása következtében.

### **III.4. A Kérelmező hozzáférési kérelme**

A Kérelmező a Kérelmezetthez küldött 2020. március 3. napján kelt levelében kért tájékoztatást, melyet a GDPR 15. cikk szerinti hozzáférési kérelemnek kell tekinteni, mivel a Kérelmezetthez intézett kérelmében kifejezetten megjelölte ezt a GDPR rendelkezést és a Kérelmezett által kezelt személyes adatairól, azaz a Kérelmezett által végzett adatkezelésről kért tájékoztatást. A kérelem tárgyát képező információk a GDPR 4. cikk 1. pontja alapján személyes adatnak minősülnek.

#### **III.4.1. GDPR szabályainak alkalmazhatósága a végrehajtási eljárásról történő tájékoztatáskérés esetén**

A Hatóság egyetért a Kérelmezett azon álláspontjával, hogy a végrehajtási eljárás során nyújtandó tájékoztatást ágazati jogszabályok is szabályozzák, azonban a Hatóság véleménye szerint a felvilágosítás adása során ugyanakkor elsődlegesen a GDPR szabályait kell alkalmazni, mivel a jogforrási hierarchia alapján a GDPR szabályai magasabb rendűek, az uniós jog elsőbbségének elve miatt, tehát a GDPR alkalmazása kötelező az azzal ellentétes nemzeti jog ellenére is.

A fentiekből következően a Kérelmezett, mint a személyes adatok kezelője nem csak a Vűsz. 40. § szabályai alapján személyesen és telefonon köteles tájékoztatást nyújtani, hanem a GDPR alapelveit, továbbá a GDPR 12. cikk és 15. cikk rendelkezéseit is köteles betartani, és az érintett hozzáférési kérelmét megfelelően köteles megválaszolni.

A Hatóság nem ért egyet a Kérelmezett azon álláspontjával, hogy a GDPR alkalmazhatóságát az is kizárja, hogy a végrehajtási eljárásban külön jogorvoslati rendszer van a végrehajtói intézkedéseivel szemben, és a Kérelmezőnek küldött átirat tartalmazza, hogy milyen jogorvoslatot (panasz, végrehajtási kifogás) és mely szervhez lehet előterjeszteni, és a Kérelmezett szerint „a terjedelem kifogásolása eleve nem adatvédelmi kérdés”. A Kérelmezett [...] számú átirata, melyben a Kérelmezőnek a tájékoztatást nyújtotta nem tartalmaz jogorvoslati kiiktatást. Továbbá a Hatóság véleménye szerint a Kérelmezett átiratával kapcsolatos jogorvoslat megléte sem lehet akadálya annak, hogy a Hatóság eljárjon a Kérelmező kérelme alapján, mivel ezt jogszabály nem zárja ki és nem is zárhatja ki a fentiekben megállapítottak, tehát a GDPR elsődleges alkalmazásának kötelezettsége miatt.

#### III.4.2. A tájékoztatást kérő azonosítása

A Kérelmezett arra hivatkozott, hogy a megfelelő, konkrét tájékoztatás nyújtását akadályozta, hogy a Kérelmező a tájékoztatást kérő levelében nem tüntette fel a végrehajtási ügyszámot, továbbá a Kérelmezett rendelkezésére nem állnak olyan információk, azaz nem fér hozzá olyan országos nyilvántartáshoz, melyből az adatokat lekérve a Kérelmezőnek az összes ellene folyamatban levő végrehajtási eljárásról tájékoztatást tudna nyújtani.

A Hatóság a Kérelmezett fenti érveit nem fogadja el a hozzáférési kérelem nem megfelelő megválaszolásával összefüggésben az alábbiak miatt:

A Kérelmező a hozzáférési kérelmében feltüntette az azonosításához szükséges személyes adatokat, melyek az alábbiak:

- neve,
- születési helye és ideje,
- anyja neve.

A Szasz tv. 4. § (4) bekezdés rendelkezései szerint természetes személyazonosító adat a polgár

- a) családi és utóneve, születési családi és utóneve,
- b) születési helye,
- c) születési ideje és
- d) anyja születési családi és utóneve.

A távollevők közötti kapcsolatfelvétel során – akár levélben, akár telefonon történik – az adatkezelőnek valamilyen módon azonosítania kell azokat az érintetteket, akik kilétével kapcsolatban a GDPR 12. cikk (6) bekezdése szerinti megalapozott kétsége merült fel. Ennek során azonban az adatkezelőnek figyelemmel kell lennie arra, hogy a személyazonosság igazolása és az azonosítás nem azonos fogalmak, ezért az azonosításhoz csak kivételes esetben szükséges mind a négy természetes személyazonosító adat megadása, a legtöbb esetben elegendő a név és a további három személyazonosító adat közül az egyik, amennyiben az az ügyfél azonosításához ténylegesen szükséges.

A fentiek figyelembevételével az adatkezelőnek esetről esetre kell vizsgálnia, hogy az e-mailt vagy levelet küldő/telefonos ügyintézés kezdeményező konkrét személy kilétével kapcsolatban van-e a GDPR 12. cikk (6) bekezdése szerinti megalapozott kétsége, és annak eloszlításához pontosan mely személyes adat – kivételesen személyes adatok – megadására van szüksége

A fentiek alapján a Kérelmező tehát a Kérelmezett rendelkezésére bocsátotta azon személyes adatait, melyek alapján a Kérelmező beazonosíthatóvá vált, tehát az érintetti kérelmének megfelelő teljesítése arra hivatkozással nem utasítható vissza, hogy kétség merült a Kérelmező személyazonosságát illetően.

### III.4.3. Megfelelő tájékoztatás követelménye

A Kérelmezett a [...] számú írásban arról tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy a végrehajtási „ügyei a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény, továbbá az 1/2002. (I.17.) IM rendelet, illetve a 35/2015. (XI.10.) IM rendelet alapján történik, másolat is ez alapján kérhető”.

A fentiek alapján tehát a Kérelmező - a kifejezett tájékoztatáskérés ellenére - nem kapott tájékoztatást tételesen végrehajtási ügyenként (ügyszámonként) az alábbiakról

- Kérelmező mely személyes adatait,
- milyen jogalapon,
- milyen adatkezelési cél érdekében,
- mely végrehajtási eljárással összefüggésben,
- mennyi ideig kezel, továbbá, hogy
- mikor, milyen jogalapon mely személyes adataihoz biztosított hozzáférést vagy kinek továbbította a személyes adatait,
- milyen forrásból származnak a Kérelmező személyes adatai,
- a Kérelmezett alkalmaz-e automatizált döntéshozatalt, valamint annak logikáját, ideértve a profilalkotást is.

Továbbá az alábbiakról:

- mikor,
- milyen ügyszám alatt,
- milyen követelés érvényesítése céljából

milyen végrehajtási eljárások indultak a Kérelmezővel szemben, illetve ezeknek az eljárásoknak mi a státusza.

A Kérelmező a fentieken túl a GDPR 15. cikk (3) bekezdésére hivatkozással díjmentesen iratmásolatokat is kért a Kérelmezettől a személyes adatairól, azonban ezt a kérelmét sem teljesítette a Kérelmezett.

A Hatóság nem ért egyet a Kérelmezett azon álláspontjával, hogy a Vüsz. 40. § alapján nyújthat csak tájékoztatást, és az kizárja a GDPR szerinti tájékoztatás nyújtását, mivel a GDPR szerint nyújtandó tájékoztatás nem azonos a Vüsz. szerinti nyújtandó tájékoztatással, mivel a Vüsz. rendelkezéseit kell alkalmazni arra az esetre is, ha a másik fél, vagy olyan harmadik személy kér felvilágosítást, aki a jogi érdekét igazolja. A GDPR 15. cikk szerinti hozzáférési kérelem a Vüsz. rendelkezéseivel ellentétben csak az érintettnek nyújtandó tájékoztatás szabályait tartalmazza. Emiatt a hozzáférési jog keretében kért iratmásolat sem azonos a Vüsz. szerint kért iratmásolattal, mivel a GDPR hozzáférési kérelem alapján rendelkezésre bocsátott iratmásolat csak az érintett személyes adatait tartalmazhatja a GDPR 15. cikk (4) bekezdés alapján.

A Hatóság szerint nem fogadható el a Kérelmezett azon érvelése sem, hogy nem is tudott volna a folyamatban levő végrehajtási eljárásokról tájékoztatást nyújtani, mivel a Kérelmezővel szemben lehetnek folyamatban olyan végrehajtási eljárások is, melyek nem a Kérelmezett előtt folynak, továbbá a Kérelmező a „valaha zajlott valamennyi eljárásról” is tájékoztatást kért. Ez az érvelés azért nem fogadható el, mert valóban olyan adatról nem köteles tájékoztatást nyújtani a Kérelmezett, mely adat nem áll a rendelkezésére, de minden olyan személyes adathoz viszont köteles hozzáférést biztosítani, mellyel kapcsolatban a Kérelmezett adatkezelést folytat.

A Kérelmező hozzáférési kérelme nem általános jellegű volt, abban konkrét, egymástól jól elkülöníthető kérdéseket fogalmazott meg a személyes adatai kezelésével kapcsolatban.

A hozzáférési kérelmek adatvédelmi követelményeknek megfelelő módon való teljesítéséhez nem elegendő a formai alapon megadott, releváns információk nélküli válasz. A hozzáférési jog gyakorlása következtében az adatkezelők oldalán megjelenő tájékoztatási kötelezettség nem egy adminisztrációs kötelezettség, amely sablonizálva teljesíthető. A hozzáférési kérelmek teljesítése során az adatkezelőknek az információkat a konkrét érintettekre szabva, egyéniesítve és az érintettek által feltett kérdéseket érdemben mérlegelve kell az érintettek rendelkezésére bocsátaniuk. Ennek hiányában az érintettek nem kapnak világos képet a személyes adataik kezeléséről, az nem válik számukra átláthatóvá.

A GDPR 15. cikkében foglalt hozzáférési jog három részből áll. Az érintett jogosult tájékoztatást kapni arról, hogy a személyes adatait az adatkezelő kezeli-e, pontosan milyen adatait kezeli és az adatkezelés körülményeiről.

A GDPR 12. cikke előírja, hogy az adatkezelő a hozzá benyújtott érintetti kérelemre köteles válaszolni, amennyiben nem tesz intézkedéseket, akkor tájékoztatnia kell az érintettet többek között az intézkedés elmaradásának jelen esetben a hozzáférési kérelem elutasításáról és ennek okairól. Ennek a jogszabályban foglalt kötelezettségének a Kérelmezett nem tett eleget.

Az adatkezelő a GDPR 12. cikk (5) bekezdése szerinti esetekben, valamint a GDPR 15. cikk (4) bekezdése alapján tagadhatja meg a másolatadásra vonatkozó kérelem teljesítését.

A Kérelmezett az eljárás során ezek egyikére sem hivatkozott, de a Hatóságnak azt írta, hogy visszaélésszerű joggyakorlást folytatott vele szemben a Kérelmező.

A GDPR szerint az adatkezelésről történő tájékoztatás alapvető érintetti jog, amelyet az adatkezelő a GDPR-ban részletezettek szerint teljesíteni köteles, erre irányuló kérelem esetén a hozzáférést adatmásolat formájában megadva.

Ez azt jelenti, hogy az adatkezelő által kezelt személyes adatok másolatát kell biztosítani, amely ugyanakkor nem minden esetben azonos a teljes iratmásolattal. Az iraton lehetnek olyan megjegyzések, jogszabályi rendelkezések, egyéb szövegrészletek, személyes adatok, technikai jellegű információk, amelyek – amennyiben arról az érintettre vonatkozó következtetés nem vonható le – nem minősülnek az érintett személyes adatának, így a GDPR szerinti hozzáférés keretében sem kérhető róluk másolat, illetőleg az adatkezelő az irat ezen részeiről a GDPR-on alapulva nem köteles másolatot adni.

Tehát az adatkezeléshez való hozzáférési kérelemre ezen részletek másolat formájában történő kiadására a GDPR alapján nem köteles az adatkezelő, és a nem kiadandó részek kitakarásával eleget lehet tenni a kérelemnek.

A GDPR szerint az adatkezelőnek az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére kell bocsátania, a hozzáférési jog részjogosítványa a másolat rendelkezésre bocsátáshoz való jog. A GDPR főszabályként a hozzáférési jog keretében az érintett által kért másolat költségmentességét rögzíti az első másolat kiadása esetében. A másolat kiadásához való jog a GDPR 12. cikk (5) bekezdésében megszabott szabályok szerint korlátozható. Ebben az esetben a megalapozatlanság, illetve túlzó mérték bizonyítása az adatkezelő kötelezettsége. Amennyiben a tájékoztatás megadása csekély költségráfordítást igényel, a kérelem nem tagadható meg az általános szabály szerint, ellenkező esetben viszont az adatkezelőnek kell bizonyítania valamelyik feltétel fennállását, illetve az adminisztratív költségek nagyságát is.

A Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett nem biztosított a Kérelmező számára hozzáférést az általa megadott személyes adatokhoz, amikor nem bocsátotta díjmentesen a rendelkezésére az adatkezelés tárgyát képező személyes adatokat tartalmazó dokumentumok másolatát. A

Kérelmezett ezzel megsértette a GDPR 15. cikkének (3) bekezdését.

A fentiek alapján tehát a Hatóság megállapította, hogy a Kérelmezett megsértette a GDPR 12. cikk (1) bekezdését, továbbá 15. cikk rendelkezéseit, mivel nem tájékoztatta a Kérelmezőt a Kérelmezett előtt folyamatban levő végrehajtási eljárásokban kezelt személyes adatokkal összefüggésben az adatkezelés céljáról, jogalapjáról, adatkezelés időtartamáról, a végrehajtás alapjául szolgáló követelésről, továbbá a végrehajtási eljárások státuszáról, illetve nem bocsátotta a rendelkezésére a személyes adatait tartalmazó iratmásolatokat, ezért a leírtakra figyelemmel a Hatóság a rendelkező részben felszólítja a Kérelmezettet, hogy a Kérelmező részére díjtalanul biztosítson hozzáférést a személyes adatait tartalmazó dokumentumok másolatához és nyújtson megfelelő tájékoztatást a Kérelmező részére.

### **III.5. Adatvédelmi bírság kiszabására irányuló kérelem**

III.5.1.A Hatóság elutasította a Kérelmező adatvédelmi bírság kiszabására vonatkozó kérelmét, mivel e jogkövetkezmény alkalmazása a Kérelmező jogát vagy jogos érdekét közvetlenül nem érinti, számára a Hatóság ilyen döntése jogot vagy kötelezettséget nem keletkeztet, ebből kifolyólag ezen – a közérdek érvényesítésének körébe eső - jogkövetkezmény alkalmazása tekintetében a bírságkiszabás vonatkozásában a Kérelmező nem minősül ügyfélnek az Ákr. 10.§ (1) bekezdése alapján, illetve mivel az Ákr. 35.§ (1) bekezdésének nem felel meg, e vonatkozásban kérelem benyújtásának nincs helye, a beadvány ezen része kérelemként nem értelmezhető.

III.5.2.A Hatóság ugyanakkor hivatalból megvizsgálta, hogy indokolt-e a Kérelmezettel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság a GDPR 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv.75/A. §-a alapján hivatalból mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértés esetében bírság kiszabása nem arányos és nem szükséges, tekintettel arra, hogy a Kérelmezett GDPR jogsértésének megállapítására korábban nem került sor.

### **III.6. A Kérelmezett titoktartással kapcsolatos észrevételei**

A jelen eljárásban a Hatóság döntéshozatalát nem akadályozta az, hogy a Kérelmezett nem adott hozzáférést a Kérelmező személyes adataihoz a Hatóság részére, mivel a Kérelmezett egyáltalán nem teljesítette a Kérelmező hozzáférési kérelmét. Azonban, ha a Kérelmezett részben teljesítette volna az érintetti kérelmet, és azt kellett volna vizsgálnia a Hatóságnak, hogy konkrétan mely személyes adatokhoz nem kapott a Kérelmező hozzáférést, akkor nélkülözhetetlen lett volna, hogy a Hatóság hozzáférjen a Kérelmezett által említett titokkörbe eső adatokhoz. Ezen adatok megismerésére a Hatóság megfelelő felhatalmazással, jogosultsággal rendelkezik az Infotv. 71. § és a GDPR 58. cikk alapján.

A Hatóság ugyanakkor itt megjegyzi azt, hogy a titoktartás alóli felmentést a Kérelmezettnek kell kérnie, és nem a Hatóságnak kell ez ügyben az MBVK-t megkeresnie, a Kérelmezett pedig csak akkor hivatkozhat nyilatkozattétel megtagadásra jogszerűen, ha a kérését az MBVK visszautasította. Ez következik az Ákr. 64. § (2) és 66. § (2) bekezdéséből, mely szerint tanúként nem hallgatható ki védett adatnak minősülő tényről az, aki nem kapott felmentést a titoktartás alól, tehát tényállás tisztázás során a nyilatkozattétel is erre hivatkozással tagadható meg.

## **IV . Egyéb kérdések:**

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A határozat az Ákr. 80.-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

\* \* \*

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (11) bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvénynek (a továbbiakban: Pp.) – a Kp. 26. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó – 72. §-a alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselőt kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettsége teljesítését a Kérelmezett megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettséget határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. A Hatóság határozata az Ákr. 82. § (1) bekezdése szerint a közzétételével véglegessé válik. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja. Az Infotv. 60. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság foganatosítja.

Budapest, 2020. október 29.

Dr. Péterfalvi Attila  
elnök  
c. egyetemi tanár





