



Ügyszám: NAIH/2020/6484/...
Ügyintéző: [...]

Tárgy: határozat

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) előtt [...] kérelmezőnek (a továbbiakban: Kérelmező) [...] kérelmezettel szemben (a továbbiakban: Kérelmezett) 2020. augusztus 31. napján érkezett, érintetti joggyakorlás teljesítésére való kötelezésre irányuló **kérelme nyomán indult adatvédelmi hatósági eljárásban** a Hatóság a Kérelmező

kérelmének helyt ad, és

- I. **megállapítja**, hogy a Kérelmezett nem megfelelően teljesítette a Kérelmező 2020. június 23. napján kelt, hozzáférési joga gyakorlására irányuló kérelmét és ezzel megsértette a Kérelmező a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2016/679 (EU) rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 15. cikk (1) bekezdés a) és c)-d) pontját;
- II. **kötelezi** a Kérelmezettet, hogy a határozat véglegessé válásától követő 15 napon belül a Kérelmező részére adjon az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdés a); c)-d) pontjainak megfelelő tartalmú teljes tájékoztatást a Kérelmező Kérelmezett által kezelt személyes adatairól. Az előírt intézkedés megtételét a Kérelmezettnek az intézkedés megtételétől számított 8 napon belül kell írásban – az azt alátámasztó bizonyítékok előterjesztésével együtt – igazolnia a Hatóság felé, így a Kérelmezőnek adott tájékoztatásnak (teljes terjedelemben) és az annak feladását igazoló postakönyvmásolatnak a Hatóság részére való megküldésével.
- III. A Hatóság a fenti jogsértés miatt a Kérelmezettet – azzal, hogy újabb adatvédelmi jogsértés megállapítása esetén a jogkövetkezmények megállapításakor a jelen jogsértést, mint előzményt fokozott súllyal veszi majd figyelembe – **figyelmeztetésben részesíti**.

A határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez előterjesztett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

I. Tényállás

A Kérelmező 2020. augusztus 31-én kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, amelyben előadta, hogy a 2020. június 23. napján kelt levelében a személyes adatai kezelésével kapcsolatban kért tájékoztatást a Kérelmezettől azzal, hogy e körben a Kérelmezett jelölje meg tételesen az elektronikus úton kezelt adatokat is. A Kérelmező postai úton kérte a Kérelmezett válaszlevelének megküldését. A Kérelmező által csatolt tértivevény tanúsága szerint a Kérelmezett a hozzáférési

kérelmét 2020. július 29-én átvette. A Kérelmező kifogásolta, hogy a Kérelmezett a jogszabályok által biztosított határidőn belül nem válaszolt a kérelmére.

A fentiek tükrében a Kérelmező azzal a kérelemmel fordult a Hatósághoz, hogy kötelezze a Kérelmezettet a hozzáférési kérelme teljesítésére.

A Hatóság a tényállás tisztázása érdekében a 2020. szeptember 9. napján kelt végzésében az Ákr. 63. §-a alapján nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezettet.

A Hatóság végzésére a Kérelmezett 2020. szeptember 28. napján érkezett válaszlevelében küldte meg a tájékoztatását. A Kérelmezett úgy nyilatkozott, hogy bár a Kérelmező levele 2020. június 23.-i keltezésű, annak tényleges feladására csak 2020. július 23-án került sor. A Kérelmezett a nyilatkozata alátámasztására csatolta a Magyar Posta küldeménykövetést igazoló iratát. A Kérelmezett hozzátette, hogy a Kérelmezőnek a 2020. augusztus 25. napján feladott válaszlevelében nyújtott tájékoztatást, amelyet a Kérelmező 2020. augusztus 26. napján átvett.

A Kérelmezett beadványához csatolta a Kérelmező szerződéseinek másolatát, a kezelt személyes adatok listáját, a Kérelmezett csoportszintű adatvédelmi szabályzatát és ügyfél-adatkezelési tájékoztatóját, valamint a Kérelmező és Kérelmezett levelére vonatkozóan a Magyar Posta nyomon követés szolgáltatásából lekért adatokat és a Kérelmezett tájékoztatására vonatkozó postakönyv másolati példányát, továbbá a Kérelmezőnek nyújtott válasz tartalmát.

A csatolt iratok alapján a Kérelmezett a Kérelmező részére az alábbi tájékoztatást nyújtotta. Egyrészt utalt arra, hogy csatolja a Kérelmező kapcsán kezelt személyes adatok listáját, továbbá rögzítette, hogy csak a Kérelmező által megadott személyes adatok körét kezeli. Az adatkezelés célja, jogalapja, időtartama, az igénybe vett adatfeldolgozók, valamint egyéb címzettek kapcsán a Kérelmezett az adatkezelési tájékoztatójának linkjét ismertette a Kérelmezőnek. Emellett a Kérelmezett kiemelte, hogy egyetlen adatkezelési cél esetén sem továbbítja a Kérelmező személyes adatait az Európai Unió területén kívüli harmadik országokba, és nem vesz igénybe olyan szolgáltatást a személyes adatok kezelése kapcsán, amely a Kérelmezett ügyfelei személyes adatainak nemzetközi adattovábbításával járna (e körben külön kitért a felhőalapú szolgáltatásokra is). Végül a Kérelmezett ismertette a Hatósághoz fordulás lehetőségét a vonatkozó elérhetőségi adatokkal egyidejűleg.

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése értelmében a jelen ügy szerinti adatkezelésre az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 38. § (3) bekezdés b) pontja szerint a 38. § (2) és (2a) bekezdés szerinti feladatkörében az e törvényben meghatározottak szerint különösen az érintett kérelmére és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást folytat.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít.

Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

Az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (1)-(6) bekezdései alapján: *„(1) Az adatkezelő megfelelő intézkedéseket hoz annak érdekében, hogy az érintett részére a személyes adatok kezelésére vonatkozó, a 13. és a 14. cikkben említett valamennyi információt és a 15–22. és 34. cikk szerinti*

minden egyes tájékoztatást tömör, átlátható, érthető és könnyen hozzáférhető formában, világosan és közérthetően megfogalmazva nyújtja, különösen a gyermekeknek címzett bármely információ esetében. Az információkat írásban vagy más módon – ideértve adott esetben az elektronikus utat is – kell megadni. Az érintett kérésére szóbeli tájékoztatás is adható, feltéve, hogy más módon igazolták az érintett személyazonosságát.

(2) Az adatkezelő elősegíti az érintett 15–22. cikk szerinti jogainak a gyakorlását. A 11. cikk (2) bekezdésében említett esetekben az adatkezelő az érintett 15–22. cikk szerinti jogai gyakorlására irányuló kérelmének a teljesítését nem tagadhatja meg, kivéve, ha bizonyítja, hogy az érintettet nem áll módjában azonosítani.

(3) Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de mindenféleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15–22. cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kézhezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha az érintett azt másként kéri.

(4) Ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával

(5) A 13. és 14. cikk szerinti információkat és a 15–22. és 34. cikk szerinti tájékoztatást és intézkedést díjmentesen kell biztosítani. Ha az érintett kérelme egyértelműen megalapozatlan vagy – különösen ismétlődő jellege miatt – túlzó, az adatkezelő, figyelemmel a kért információ vagy tájékoztatás nyújtásával vagy a kért intézkedés meghozatalával járó adminisztratív költségekre:

- a) észszerű összegű díjat számíthat fel, vagy
- b) megtagadhatja a kérelem alapján történő intézkedést.

A kérelem egyértelműen megalapozatlan vagy túlzó jellegének bizonyítása az adatkezelőt terheli.

(6) A 11. cikk sérelme nélkül, ha az adatkezelőnek megalapozott kétségei vannak a 15–21. cikk szerinti kérelmet benyújtó természetes személy kilétével kapcsolatban, további, az érintett személyazonosságának megerősítéséhez szükséges információk nyújtását kérheti.”

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke alapján: „(1) Az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a személyes adatokhoz és a következő információkhoz hozzáférést kapjon:

- a) az adatkezelés céljai;
- b) az érintett személyes adatok kategóriái;
- c) azon címzettek vagy címzettek kategóriái, akikkel, illetve amelyekkel a személyes adatokat közölték vagy közölni fogják, ideértve különösen a harmadik országbeli címzetteket, illetve a nemzetközi szervezeteket;
- d) adott esetben a személyes adatok tárolásának tervezett időtartama, vagy ha ez nem lehetséges, ezen időtartam meghatározásának szempontjai;
- e) az érintett azon joga, hogy kérelmezheti az adatkezelőtől a rá vonatkozó személyes adatok helyesbítését, törlését vagy kezelésének korlátozását, és tiltakozhat az ilyen személyes adatok kezelése ellen;
- f) a valamely felügyeleti hatósághoz címzett panasz benyújtásának joga;
- g) ha az adatokat nem az érintettől gyűjtötték, a forrásukra vonatkozó minden elérhető információ;
- h) a 22. cikk (1) és (4) bekezdésében említett automatizált döntéshozatal ténye, ideértve a profilalkotást is, valamint legalább ezekben az esetekben az alkalmazott logikára és arra vonatkozó érthető információk, hogy az ilyen adatkezelés milyen jelentőséggel bír, és az érintettre nézve milyen várható következményekkel jár.

(2) Ha személyes adatoknak harmadik országba vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbítására kerül sor, az érintett jogosult arra, hogy tájékoztatást kapjon a továbbításra vonatkozóan a 46. cikk szerinti megfelelő garanciákról.

(3) Az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az adatkezelő az adminisztratív

költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri.

(4) A (3) bekezdésben említett, másolat igénylésére vonatkozó jog nem érintheti hátrányosan mások jogait és szabadságait.”

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 2. § (2) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése szerint: *„A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:*

- a) figyelmezteti az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy egyes tervezett adatkezelési tevékenységei valószínűsíthetően sértik e rendelet rendelkezéseit;*
- b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;*
- c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;*
- d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;*
- e) utasítja az adatkezelőt, hogy tájékoztassa az érintettet az adatvédelmi incidensről;*
- f) átmenetileg vagy véglegesen korlátozza az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is;*
- g) a 16., 17., illetve a 18. cikkben foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok helyesbítését, vagy törlését, illetve az adatkezelés korlátozását, valamint a 17. cikk (2) bekezdésének és a 19. cikknek megfelelően elrendeli azon címzettek erről való értesítését, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölték;*
- h) visszavonja a tanúsítványt vagy utasítja a tanúsító szervezetet a 42. és a 43. cikknek megfelelően kiadott tanúsítvány visszavonására, vagy utasítja a tanúsító szervezetet, hogy ne adja ki a tanúsítványt, ha a tanúsítás feltételei nem vagy már nem teljesülnek;*
- i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett; és*
- j) elrendeli a harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet felé irányuló adatáramlás felfüggesztését.”*

Az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2), (5) és (7) bekezdése alapján: *„[...] (2) A közigazgatási bírságokat az adott eset körülményeitől függően az 58. cikk (2) bekezdésének a)–h) és j) pontjában említett intézkedések mellett vagy helyett kell kiszabni. Annak eldöntésekor, hogy szükség van-e közigazgatási bírság kiszabására, illetve a közigazgatási bírság összegének megállapításakor minden egyes esetben kellőképpen figyelembe kell venni a következőket:*

- a) a jogsértés jellege, súlyossága és időtartama, figyelembe véve a szóban forgó adatkezelés jellegét, körét vagy célját, továbbá azon érintettek száma, akiket a jogsértés érint, valamint az általuk elszenvedett kár mértéke;*
- b) a jogsértés szándékos vagy gondatlan jellege;*
- c) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó részéről az érintettek által elszenvedett kár enyhítése érdekében tett bármely intézkedés;*
- d) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó felelősségének mértéke, figyelembe véve az általa a 25. és 32. cikk alapján foganatosított technikai és szervezési intézkedéseket;*
- e) az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó által korábban elkövetett releváns jogsértések;*
- f) a felügyeleti hatósággal a jogsértés orvoslása és a jogsértés esetlegesen negatív hatásainak enyhítése érdekében folytatott együttműködés mértéke;*
- g) a jogsértés által érintett személyes adatok kategóriái;*
- h) az, ahogyan a felügyeleti hatóság tudomást szerzett a jogsértésről, különös tekintettel arra, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó jelentette-e be a jogsértést, és ha igen, milyen részletességgel;*

i) ha az érintett adatkezelővel vagy adatfeldolgozóval szemben korábban – ugyanabban a tárgyban – elrendelték az 58. cikk (2) bekezdésében említett intézkedések valamelyikét, a szóban forgó intézkedéseknek való megfelelés;

j) az, hogy az adatkezelő vagy az adatfeldolgozó tartotta-e magát a 40. cikk szerinti jóváhagyott magatartási kódexekhez vagy a 42. cikk szerinti jóváhagyott tanúsítási mechanizmusokhoz; valamint

k) az eset körülményei szempontjából releváns egyéb súlyosbító vagy enyhítő tényezők, például a jogsértés közvetlen vagy közvetett következményeként szerzett pénzügyi haszon vagy elkerült veszteség.

[...]

(5) Az alábbi rendelkezések megsértését – a (2) bekezdéssel összhangban – legfeljebb 20 000 000 EUR összegű közigazgatási bírsággal, illetve a vállalkozások esetében az előző pénzügyi év teljes éves világszerte forgalmának legfeljebb 4 %-át kitevő összeggel kell sújtani, azzal, hogy a kettő közül a magasabb összeget kell kiszabni:

a) az adatkezelés elvei – ideértve a hozzájárulás feltételeit – az 5., 6., 7. és 9. cikknek megfelelően;

b) az érintettek jogai a 12–22. cikknek megfelelően;

c) személyes adatoknak harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet részére történő továbbítása a 44–49. cikknek megfelelően;

d) a IX. fejezet alapján elfogadott tagállami jog szerinti kötelezettségek;

e) a felügyeleti hatóság 58. cikk (2) bekezdése szerinti utasításának, illetve az adatkezelés átmeneti vagy végleges korlátozására vagy az adatáramlás felfüggesztésére vonatkozó felszólításának be nem tartása vagy az 58. cikk (1) bekezdését megsértve a hozzáférés biztosításának elmulasztása.

[...]

(7) A felügyeleti hatóságok 58. cikk (2) bekezdése szerinti korrekciós hatáskörének sérelme nélkül, minden egyes tagállam megállapíthatja az arra vonatkozó szabályokat, hogy az adott tagállami székhelyű közhatalmi vagy egyéb, közfeladatot ellátó szervvel szemben kiszabható-e közigazgatási bírság, és ha igen, milyen mértékű.”

Az Infotv. 75/A. §-a alapján a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)–(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó – jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott – előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt – az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az Infotv. 61. § (4) bekezdés b) pontja szerint: „A bírság mértéke százezertől húszmillió forintig terjedhet, ha az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatban kiszabott bírság megfizetésére kötelezett költségvetési szerv, az általános adatvédelmi rendelet 83. cikke szerint kiszabott bírság esetén.”

III. Döntés

A Kérelmező hozzáférési kérelmének keltezése 2020. június 23., melyet az általa becsatolt tértivevény tanúsága szerint 2020. július 23.-án postai úton küldött meg a Kérelmezettnek. A Kérelmezett a tértivevény szerint a küldeményt 2020. július 29-én vette át.

A Kérelmezett által becsatolt postakönyvmásolat tanúsága szerint a válaszlevelét 2020. augusztus 25-én adta postára, tehát az általános adatvédelmi rendelet 12. cikk (3) bekezdésében előírt intézkedési kötelezettségének határidőben eleget tett.

A Kérelmezett a Kérelmezőnek valamennyi, általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdése szerinti információra kiterjedő tájékoztatást nyújtott azzal, hogy az adatkezelés jogalapja, célja, időtartama, valamint a címzettek köre vonatkozásában csak a hatályos adatkezelési tájékoztatás megfelelő pontjaira tett utalást. Emellett a ténylegesen ismertett személyes adatokat az oldal alján megjelenített elérési útvonal alapján egy elektronikus adatbázisból állította össze.

A válaszlevél a tartalmát tekintve nem adott a Kérelmezőnek pontos, személyre szabott tájékoztatást személyes adatai kezeléséről a következők miatt.

A hozzáférési kérelmek adatvédelmi követelményeknek megfelelő módon való teljesítéséhez nem elegendő a formai alapon megadott, releváns információk nélküli válasz, hiszen az általános adatvédelmi rendelet 15. cikkének lényegi eleme pont az, hogy célzott, és egyértelmű tájékoztatást kapjanak az érintettek a velük összefüggésben ténylegesen kezelt személyes adatok kapcsán. A hozzáférési jog gyakorlása következtében az adatkezelők oldalán megjelenő tájékoztatási kötelezettség nem egy adminisztrációs kötelezettség, amely sablonizálva teljesíthető. A hozzáférési kérelmek teljesítése során az adatkezelőknek az információkat a konkrét érintettre szabva, egyéniesítve, és az érintett által feltett kérdéseket érdemben mérlegelve kell az érintett rendelkezésére bocsátaniuk. Ennek hiányában az érintett nem kapnak világos képet a személyes adatai kezeléséről, az nem válik számukra átláthatóvá. Ebből kifolyólag, ha az érintett az általános adatvédelmi rendelet 15. cikke szerinti hozzáférési jogát kívánja gyakorolni, akkor az nem teljesíthető az általános adatvédelmi rendelet 13. cikke alapján készített tájékoztatókra való utalással, - mint a Kérelmezett válaszlevelében az adatkezelési cél és jogalap, az őrzési idő, a címzettek, és az adatfeldolgozók tekintetében a honlapon közzétett tájékoztatókra és üzletszabályzatokra utalással -, mivel az nem egyéniesített, kifejezetten nem az érintett személyes adatainak kezelésére vonatkozik. Emellett a Hatóság megjegyzi, hogy maguk a hivatkozott dokumentumok is csak általános jellegű tájékoztatásokat tartalmaztak.

Az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdése alapján az érintett jogosult arra, hogy az adatkezelőtől visszajelzést kapjon arra vonatkozóan, hogy személyes adatainak kezelése folyamatban van-e, és ha ilyen adatkezelés folyamatban van, jogosult arra, hogy a részére megadandó információk mellett a személyes adataihoz is hozzáférést kapjon. Az általános adatvédelmi rendelet (63) preambulumbekkezdése szintén különbséget tesz személyes adat és információ között, ezért az érintett számára a hozzáférést mindkettőhöz biztosítani kell.

A fentiekből kifolyólag a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdés a); c)-d) pontját, amikor nem adott érdemi, konkrét válaszokat a 15. cikk szerinti, tételesen felsorolt szempontrendszerek vonatkozásában, csupán az általános jellegű adatkezelési tájékoztatások linkjét ismertette.

IV. Jogkövetkezmények

A Hatóság a jogsértés megállapításán túl az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján utasítja a Kérelmezettet, hogy teljesítse a Kérelmező hozzáférési jog gyakorlására irányuló, általános adatvédelmi rendelet 15. cikk (1) bekezdés a); c)-d) pontja szerinti kérelmét, és a tájékoztatás megtörténtének tényét igazolja a Hatóság felé a Kérelmezettnek címzett tájékoztatás és az annak postára adását igazoló postakönyvmásolat megküldésével.

A Hatóság megvizsgálta továbbá, hogy indokolt-e a Kérelmezettel szemben adatvédelmi bírság kiszabása. E körben a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2) bekezdése és az Infotv. 75/A. §-a alapján mérlegelte az ügy összes körülményét és megállapította, hogy a jelen eljárás során feltárt jogsértések esetében a figyelmeztetés arányos, visszatartó erejű szankció, ezért bírság kiszabása nem szükséges. E körben különösen figyelembe vette, hogy a jogsértés súlyossága alacsony és elszenvedett kár nem merült fel az eljárás során, továbbá a Hatóság Kérelmezettet általános adatvédelmi rendelet megsértése miatt nem marasztalta el a jelen határozat keltéig.

A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

V. Egyéb kérdések

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A Hatóság jelen döntése az Ákr. 80-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdés és (4) bekezdés d) pontja, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a döntéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pontjának aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja szerint olyan jogvitában, amelyben a törvényszék kizárólagosan illetékes, a jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 604. §-a szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, 2020. december 16.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár