



Előzmény: NAIH/2020/8723/3.

Tárgy: határozat hivatalból indult
adatvédelmi hatósági eljárásban

HATÁROZAT

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (a továbbiakban: **Hatóság**) a [...]; (a továbbiakban: **Kötelezett**) által a [...] -es telefonszámokról 2019. március 14-én nagyszámú érintett részére küldött kéretlen, politikai tartalmú SMS üzenetek küldésével összefüggésben végzett személyes adatok kezelése tárgyában hivatalból megindított adatvédelmi hatósági eljárásban a következő döntéseket hozza:

1. A Hatóság **megállapítja**, hogy azzal, hogy a Kötelezett 2019. március 14-én jogalap nélkül küldött politikai tartalmú SMS-üzenetet ismerőseinek, a kezelésében lévő – telefonjában, illetve a Gmail-fiókjában tárolt – telefonos elérhetőségeire, megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkét.
2. A Hatóság **megtiltja**, hogy a Kötelezett a kezelésében lévő „ismerősi” telefonszámokat megfelelő jogalap nélkül személyes vagy otthoni tevékenység keretében végzett adatkezelésen túlmutató tevékenységre használja.
3. Az 1. pontban megállapított jogsértés miatt a Kötelezettet – azzal, hogy újabb adatvédelmi jogsértés megállapítása esetén a jogkövetkezmények megállapításakor a jelen jogsértést, mint előzményt fokozott súllyal veszi majd figyelembe –

figyelmeztetésben részesíti.

Az eljárásban eljárási költség nem merült fel, ezért annak viseléséről nem rendelkezett a Hatóság.

A jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett kereslevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a bírósági felülvizsgálati eljárás illetéke 30 000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező

INDOKOLÁS

I. Tényállás

A Hatósághoz több olyan beadvány érkezett, amelyben a panaszosok azt kifogásolták, hogy 2019. március 14-én a [...] -es telefonszámokról az alábbi kéretlen, politikai tartalmú SMS üzenetet kapták: „*Se Gyurcsány, se Orbán! A nemzeti összefogás seregszemléje (Mi Hazánk, MIÉP, FKGP): Március 15. tér 15-én 15 órától. Ágyútűz, Palmetta stb. Info: www.kuruc.info*” A panaszosok ezekre az SMS üzenetekre válaszként elküldve kérték a feladótól telefonszámuk, azaz személyes adatuk törlését.

1. A Hatóság a fentiek alapján indokoltnak látta, hogy hivatalból hatósági ellenőrzést indítson a Kötelezett által az általános adatvédelmi rendeletben foglalt követelmények betartásának ellenőrzése érdekében.

A Hatóság a telefonszámokhoz tartozó előfizetők adatainak kiderítése érdekében megkereste a telefonszámok szolgáltatóit. Valamennyi telefonszám esetében a szolgáltatók akként nyilatkoztak, hogy az előfizető a [...]Kft. (székhely: [...]). A Hatóság a tényállás felderítése érdekében megkereste a [...] Kft.-t, amelynek tájékoztatása szerint az előfizetések felhasználója az üzenetküldés idején a Kötelezett volt, és a kéréstlen üzenetek küldésével kapcsolatban kizárólag ő rendelkezik információkkal.

A [...] Kft. a Hatóság újabb megkeresésére megküldte a Kötelezettől 2019. március 9. napján érkezett megrendelő levél másolatát, amelyben foglaltak szerint „2019. március 15-i rendezvényre, az azt megelőző napokban szeretnék SMS-t küldeni. Kérem ehhez SMS-küldő számokat biztosítani szíveskedjenek.”, továbbá a [...] Kft. megrendelést visszaigazoló levele másolatát, amely szerint az SMS küldéshez biztosítanak SMS küldő számokat, amely számok azonosak a bejelentésekben szereplő telefonszámokkal.

A Hatóság a 2019. július 15-én kelt, NAIH/2019/3172/12. ügyiratszámú végzésében felhívta a Kötelezettet, hogy a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozzon a Hatóság által feltett kérdésekkel kapcsolatban. A Hatóság első megkeresése „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a Hatósághoz, míg a Hatóság ismételt megkeresésére küldött válaszlevelében a Kötelezett akként nyilatkozott, hogy a sérelmezett SMS-eket ő küldte, az SMS tartalmát tekintve egy március 15-i ünnepségre szóló meghívó volt. Az SMS-küldésnek nem volt kifejezetten kiválasztási módszere, régi ismerőseinek küldte, amilyen telefonszámokat talált a telefonjában, Gmail-fiókjában. Pontosán nem tudja, hogy hány telefonszámra küldött SMS-t, de aki jelezte, hogy nem kíván több üzenetet kapni tőle, azokat a telefonszámokat minden esetben törölte.

A Hatóság a tényállás tisztázása érdekében NAIH/2019/3172/13. ügyiratszámú végzésében további kérdésekkel fordult a [...] Kft.-hez. A [...] Kft. az általa nyújtott szolgáltatással kapcsolatosan azt a tájékoztatást adta, hogy társaságuk SMS küldő szolgáltatást biztosít, amely szolgáltatás keretében a megrendelőnek lehetősége van szöveges üzenetek küldésére saját maga által beszerzett vagy megvásárolt telefonszámokra. A mennyiségi kedvezmények miatt a szolgáltatás a társaság neve alatt fut, a társaság a szerződő a mobilszolgáltatók felé. Az SMS-küldést a szolgáltatás megrendelője végzi saját hatáskörben. Az SMS-küldő számok felhasználási módját nem ellenőrzik, az üzenetek tartalmáért a megrendelő tartozik felelősséggel. Egy SMS-küldésnek több módja van, egészen a készülékben történő üzenet manuális beírásától, a telefon modemként történő használatáig, melyre bárkinek lehetősége nyílik saját hatáskörben.

2. Tekintettel arra, hogy a hatósági ellenőrzés során feltárt információk alapján valószínűsíthető, hogy a Kötelezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet rendelkezéseit, a Hatóság az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján hivatalból adatvédelmi hatósági eljárás indításáról döntött.

A Hatóság NAIH/2020/8723. ügyszámú végzésében értesítette a Kötelezettet az adatvédelmi hatósági eljárás megindulásáról és a tényállás tisztázása érdekében nyilatkozattételre hívta fel. A Kötelezett a Hatóság felhívására küldött válaszlevelében akként nyilatkozott, hogy fenntartja a korábbi nyilatkozatát.

II. Az ügyben alkalmazandó jogszabályi rendelkezések

A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 2. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánunk tenni. Az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (2) bekezdése értelmében a rendelet nem alkalmazandó a személyes adatok kezelésére, ha azt:

- a) az uniós jog hatályán kívül eső tevékenységek során végzik;
- b) a tagállamok az EUSZ V. címe 2. fejezetének hatálya alá tartozó tevékenységek során végzik;
- c) természetes személyek kizárólag személyes vagy otthoni tevékenységük keretében végzik;
- d) az illetékes hatóságok bűncselekmények megelőzése, nyomozása, felderítése, vádeljárás lefolytatása vagy büntetőjogi szankciók végrehajtása céljából végzik, ideértve a közbiztonságot fenyegető veszélyekkel szembeni védelmet és e veszélyek megelőzését.

Az általános adatvédelmi rendelet (18) preambulumbekzdése szerint a rendelet nem alkalmazandó a személyes adatoknak a természetes személy által kizárólag személyes vagy otthoni tevékenység keretében végzett kezelésére, amely így semmilyen szakmai vagy üzleti tevékenységgel nem hozható összefüggésbe. Személyes vagy otthoni tevékenységnek minősül például a levelezés, a címtárolás, valamint az említett személyes és otthoni tevékenységek keretében végzett, közösségi hálózatokon törtéő kapcsolattartás és online tevékenységek. E rendeletet kell alkalmazni azonban azokra az adatkezelőkre és adatfeldolgozókra, akik a személyes adatok ilyen személyes vagy otthoni tevékenység keretében végzett kezeléséhez az eszközöket biztosítják.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja szerint „személyes adat: az azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.”

Ugyanezen cikk 2. pontja szerint „adatkezelés: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.”

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontjának értelmében „adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.”

Az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkének értelmében a személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

- a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;
- b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződés megkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;
- c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;
- d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;
- e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;
- f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az első albekezdés f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 2. § (2) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendeletben meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése szerint a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

a) figyelmezteti az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy egyes tervezett adatkezelési tevékenységei valószínűsíthetően sértik e rendelet rendelkezéseit;

b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;

c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;

d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit - adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül - hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;

e) utasítja az adatkezelőt, hogy tájékoztassa az érintettet az adatvédelmi incidensről;

f) átmenetileg vagy véglegesen korlátozza az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is;

g) a 16., 17., illetve a 18. cikkben foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok helyesbítését, vagy törlését, illetve az adatkezelés korlátozását, valamint a 17. cikk (2) bekezdésének és a 19. cikknek megfelelően elrendeli azon címzettek erről való értesítését, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölték;

h) visszavonja a tanúsítványt vagy utasítja a tanúsító szervezetet a 42. és a 43. cikknek megfelelően kiadott tanúsítvány visszavonására, vagy utasítja a tanúsító szervezetet, hogy ne adja ki a tanúsítványt, ha a tanúsítás feltételei nem vagy már nem teljesülnek;

i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett; és

j) elrendeli a harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet felé irányuló adatáramlás felfüggesztését.

III. Döntés

III.1. Az adatkezelő személye

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. alpontja értelmében az a természetes személy, aki a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza, adatkezelőnek tekintendő.

A Kötelezettnek a Hatóság részére küldött válaszlevelében foglalt nyilatkozata szerint az érintettek panaszában hivatkozott SMS üzeneteket – amely SMS üzenet egy március 15-i ünnepségre szóló meghívó volt – ő küldte, a telefonjában és a Gmail-fiókjában tárolt telefonszámokra, „*régi ismerőseinek*”. A hatósági ellenőrzés során feltárt tényállás szerint a Kötelezett az SMS-ek küldését megelőzően megkeresett egy SMS-küldő szolgáltatást nyújtó társaságot, és az SMS-küldéshez SMS-küldő számokat rendelt meg a [...] Kft.-től.

A Hatóság ezekre tekintettel, mint az adatkezelés célját és eszközeit meghatározó személyt a Kötelezettet adatkezelőnek tekintette.

III.2. A magánszemélyek telefonszámával kapcsolatos adatkezelés jogszerűsége

A magánszemély telefonszáma az általános adatvédelmi rendelet¹ 4. cikk 1. alpontja² alapján személyes adatnak minősül. Kezelésére alkalmazandóak egyrészt a GDPR általános rendelkezései, másrészt a szektorális jogszabályok, harmadrészt adott esetben a szolgáltatóval kötött szerződés rendelkezései.

Amennyiben valamilyen módon személyes adat kezelésére, így felhasználására kerül sor, akkor ehhez a cél meghatározása, és megfelelő adatkezelési jogalap szükséges, tehát a személyes adatok kezelésének általános eseteiben az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdése³ szerinti jogalapok valamelyikének kell fennállnia.

III.2.1. Háztartási kivétel alkalmazhatósága

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (2) bekezdés c) pontja értelmében nem kell alkalmazni az általános adatvédelmi rendelet előírásait személyes adatoknak a természetes személy által *kizárólag* személyes vagy otthoni tevékenység keretében végzett kezelésére, így ha az például semmilyen szakmai vagy üzleti tevékenységgel nem hozható összefüggésbe (ún. magáncélú adatkezelés). Ilyen magáncélú adatkezelésnek tekinthető például a levelezés, a címtárolás, ha a természetes személy az így tárolt adatokat személyes és otthoni tevékenysége keretében végzett kapcsolattartás, online tevékenysége során használja. Az adatkezelés tehát csak és kizárólag akkor eshet kívül az adatvédelmi előírások szabályozási körén, ha az kizárólag magáncélú szolgál. Abban az esetben már nem tekinthető magáncélúnak az adatkezelés, ha az túlmegy a magánjellegű felhasználáson, így például az üzeneteket nem a saját nevében, nem saját telefonszámáról, vagy nem magáncélból küldi, továbbá az üzenetküldéshez előre tervezetten egy társaság által nyújtott SMS-küldő szolgáltatást is igénybe vesz.

Tekintettel arra, hogy a Kötelezett 2019. március 9-én kelt levelében azzal kereste meg a [...] Kft.-t, hogy a társaság SMS-küldő számokat biztosítson számára abból a célból, hogy a társaság által biztosított telefonszámokról egy 2019. március 15-i rendezvényre – az azt megelőző napokban – SMS üzeneteket tudjon küldeni, és a bejelentések szerint a Kötelezett az SMS-üzeneteket erről, a [...] Kft. által biztosított 4 db telefonszámról ([...]) küldte, továbbá figyelembe véve azt, hogy köztudomású tény, hogy a Kötelezett több, mint egy évtizede aktívan politizál, illetve hogy az SMS-ek küldésének idején az érintett rendezvény egyik szervezőjének, [...] az alelnöki tisztségét töltötte be, valamint azt, hogy az SMS-üzenetet – melynek szövege több pártot és politikust is nevesített [„Se Gyurcsány, se Orbán! A nemzeti összefogás seregszemléje (Mi Hazánk, MIÉP, FKGP): Március 15. tér 15-én 15 órától. Ágyútűz. Palmetta stb. Infó: www.kuruc.info”], nem kifejezetten a saját nevében, aláírásával küldte, ezért az politikai tartalmú üzenetnek tekinthető. Mindezek alapján a Hatóság tehát megállapította, hogy a Kötelezett vizsgált adatkezelése a politikai tevékenységével hozható összefüggésbe, vagyis az üzenetek küldésére nem kizárólag személyes vagy otthoni tevékenysége körében került sor, ezért nem tekinthető kizárólag magáncélú adatkezelésnek.

¹ Az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 rendelete (2016. április 27.) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: GDPR)

² GDPR 4. cikk 1. „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható;”

³GDPR 6. cikk (1) „A személyes adatok kezelése kizárólag akkor és annyiban jogszerű, amennyiben legalább az alábbiak egyike teljesül:

a) az érintett hozzájárulását adta személyes adatainak egy vagy több konkrét célból történő kezeléséhez;

b) az adatkezelés olyan szerződés teljesítéséhez szükséges, amelyben az érintett az egyik fél, vagy az a szerződésmegkötését megelőzően az érintett kérésére történő lépések megtételéhez szükséges;

c) az adatkezelés az adatkezelőre vonatkozó jogi kötelezettség teljesítéséhez szükséges;

d) az adatkezelés az érintett vagy egy másik természetes személy létfontosságú érdekeinek védelme miatt szükséges;

e) az adatkezelés közérdekű vagy az adatkezelőre ruházott közhatalmi jogosítvány gyakorlásának keretében végzett feladat végrehajtásához szükséges;

f) az adatkezelés az adatkezelő vagy egy harmadik fél jogos érdekeinek érvényesítéséhez szükséges, kivéve, ha ezen érdekekkel szemben elsőbbséget élveznek az érintett olyan érdekei vagy alapvető jogai és szabadságai, amelyek személyes adatok védelmét teszik szükségessé, különösen, ha az érintett gyermek.

Az első albekezdés f) pontja nem alkalmazható a közhatalmi szervek által feladataik ellátása során végzett adatkezelésre.”

III.2.2. Az adatkezelés jogalapjának igazolása

Mivel a III.2.1. pontban kifejtetteknek megfelelően az adatkezelés nem tekinthető az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (2) bekezdés c) pontja szerinti magáncélú adatkezelésnek, ezért arra az általános adatvédelmi rendelet rendelkezései alkalmazandók, és a telefonszámokkal összefüggésben történő adatkezelés – így a Kötelezett politikai tevékenységével összefüggésben politikai tartalmú és célzatú SMS-üzenet küldés – jogszerűségéhez adatkezelési cél és az adatkezelés jogszerűségét alátámasztó jogalap meghatározása szükséges, amelyre a személyes adatok kezelésének általános eseteiben az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdése szerinti jogalapokra hivatkozással kerülhet sor.

A Kötelezett az adatkezelés jogalapjának megjelölése helyett arra hivatkozott válaszlevelében, hogy az üzeneteket régi ismerőseinek küldte, a telefonjában és a Gmail-fiókjában talált telefonszámokra.

Azon jogalapokat, amelyekre hivatkozással személyes adatok kezelése jogszerű lehet, az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdése taxatív módon sorolja fel, továbbá az adatkezelőnek, bármely jogalap(ok)ra is alapozza adatkezelését, tudnia kell igazolnia annak fennálltát.

Figyelemmel arra, hogy a Kötelezett az adatkezelés jogszerűségét megalapozó, megfelelő jogalap fennálltát nem igazolta, adatkezelése az általános adatvédelmi rendelet rendelkezései értelmében nem tekinthető jogszerűnek, ezért a Hatóság megállapította, hogy a Kötelezett megsértette az általános adatvédelmi rendelet 6. cikkét azáltal, hogy a telefonjában és Gmail-fiókjában tárolt telefonszámokra jogalap nélkül politikai tartalmú SMS-üzenetet küldött.

III.3. Jogkövetkezmények

A Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés f) pontja alapján megtiltja, hogy a Kötelezett a kezelésében lévő „ismerősi” telefonszámokat megfelelő jogalap nélkül a kizárólag a személyes vagy otthoni tevékenység keretében végzett adatkezelésen túlmutató tevékenységre felhasználja.

A Hatóság továbbá a Kötelezettet a fenti jogkövetkezményen túl figyelmeztetésben részesíti, ugyanis álláspontja szerint a figyelmeztetés alkalmazása is megfelelő, kellő visszatartó erővel bíró jogkövetkezménynek tekinthető az általános adatvédelmi rendeletnek való megfelelést biztosító intézkedések meghozatalára, végrehajtására és betartására utasítással.

A fentiek alapján a Hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

IV. Egyéb kérdések

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

Jelen határozat az Ákr 80-81. §-a és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a döntés közlésével véglegessé válik.

Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdése, illetve az Ákr. 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja bekezdése alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselőt kötelező. Kp. 39. § (6) bekezdése szerint – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási

cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. Az egyszerűsített perről, illetve a tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén és a 124. § (1) bekezdés és (2) bekezdés c) pontján, illetve (5) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Budapest, 2020. december 16.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár