



Ügyszám: NAIH-4771-1/2021
Előzmény: NAIH/2020/3476
Ügyintéző: [...]

Tárgy: kérelemnek részben helyt adó határozat

HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: Hatóság) [...] kérelmezőnek ([...]; a továbbiakban: Kérelmező) a róla és tőle felvett, vele kapcsolatba hozható és a róla készült szakvélemény kimunkálásához felhasznált adatok, bele értve a pszichodiagnosztikai adatállomány, vizsgálati jegyzőkönyvek és hangfelvételek (a továbbiakban együtt: a kérelmező személyes adatai) kiadása tárgyában a [...] **-vel** ([...], cégjegyzékszám: [...]; a továbbiakban: Kérelmezett) szemben indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntéseket hozza.

A Hatóság határozatában a Kérelmező által előterjesztett kérelemnek

részben helyt ad.

I. Megállapítja, hogy a Kérelmezett nem tett eleget a Kérelmező saját személyes adataihoz való hozzáférési joga gyakorlására irányult kérelmének, ezzel megsértette a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: GDPR) 12. cikk (4) bekezdését és 15. cikk (3) bekezdését.

II. Utasítja a Kérelmezettet, hogy jelen határozat véglegessé válásától számított 15 (tizenöt) napon belül adja át a Kérelmezőnek kizárólag az ő szakértői vizsgálatán róla és tőle felvett, a róla készült szakvélemény kimunkálásához felhasznált adatok, bele értve a pszichodiagnosztikai adatállomány, vizsgálati jegyzőkönyvek és hangfelvételek másolatát.

[...]

IV. A Hatóság tekintettel arra, hogy túllépte az ügyintézési határidőt, végzéssel elrendeli a Hatóság részéről 10.000, - Ft, - azaz tízezer forint megfizetését a Kérelmezőnek – választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani, elektronikusan¹, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselő kötelező.

INDOKOLÁS

¹ A közigazgatási per kezdeményezésére a NAIH_K01 elnevezésű űrlap szolgál: [NAIH_K01 űrlap](#) (2019.09.16) Az űrlap az általános nyomtatványkitöltő program ([ÁNYK program](#)) alkalmazásával tölthető ki.

I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

A Kérelmező 2020.04.16-án kérelmet nyújtott be a Hatósághoz, amelyben előadta, hogy sikertelenül fordult Kérelmezetthez annak érdekében, hogy a Győri Járásbíróság 2018.07.16. napján kelt [...] sz. kirendelő végzése alapján végzett szakértői vizsgálat során Kérelmezett által elkészített szakvélemény kimunkáláshoz felhasználta, róla és tőle felvett, vele kapcsolatba hozható adatot, bele értve a pszichodiagnosztikai adatállományt, vizsgálati jegyzőkönyveket és hangfelvételeket (a továbbiakban együtt: a Kérelmező személyes adatai) a Kérelmezett küldje meg részére és így tegye számára megismerhetővé.

A Kérelmezett 2020.04.02. napján kelt levelében tájékoztatta Kérelmezőt, hogy az igazságügyi szakértői működésről szóló 31/2008. (XII.31.) IRM rendelet 20/B. § (5) bekezdése alapján a szakértői vizsgálat során keletkezett adatokat csak a törvény által feljogosított személy – így különösen az ügyben kirendelt másik szakértő - ismerheti meg. A tájékoztatás ezt meghaladóan tartalmazta, hogy amennyiben bármely kirendelő hatóság arra fogja kötelezni a Kérelmezettet, hogy a kirendelő végzés alapján elvégzett szakértői munka során keletkezett adatokat egy megnevezett, az ügyben kirendelt igazságügyi szakértő kollégának kiadja, azt a törvény betartása mellett fogja megtenni.

A Kérelmező kérte, hogy a Hatóság a Kérelmezettet utasítsa az általa kért adatai kiadására, megismerésének lehetővé tételére, különös figyelemmel arra is, hogy adatai kiadását, megismerhetővé tételét a Kérelmezett megtagadta. A Kérelmező ezt meghaladóan kérte, hogy a Hatóság kötelezze a Kérelmezettet a Kérelmezőnek jelen adatvédelmi hatósági eljárásban felmerült költségei megtérítésére.

Az ügyben az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 60. § (1) bekezdése alapján a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indult.

A Hatóság a tényállás tisztázása érdekében tájékoztatást, nyilatkozatot és a vonatkozó dokumentumok megküldését kérte a Kérelmezettől arról, hogy milyen jogszabályi indokokkal került sor a Kérelmező saját személyes adatai tárgyában előterjesztett érintetti joggyakorlásra vonatkozó kérelmének elutasítására, kérte az adatkezelés tárgyát képező szakértői vizsgálatra irányult kirendelő végzés és az annak nyomán elkészített szakvélemény másolatának megküldését, továbbá nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezettet, hogy a Kérelmező személyes adatait tartalmazó dokumentumok kiadására irányuló kérelem elutasításáról való döntése meghozatala érdekében megkereste-e a Győri Járásbíróságot az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény 42. § (5) bekezdése szerint, továbbá kapott-e utasítást a Kérelmező hozzáférési joga gyakorlásával kapcsolatos kérelmében foglaltak teljesítésének megtagadására.

A Kérelmezett 2020.06.29. napján kelt nyilatkozatában (NAIH/2020/3476/3. sz. irat) kifejtette, hogy a Győri Járásbíróság 2018.07.16. napján kelt [...] sz. szakértői kirendelő végzése (a továbbiakban: kirendelő végzés) alapján egyesített igazságügyi szakértői lelet és vélemény került kiadásra. A Kérelmezőnek adott válaszában az igazságügyi szakértői működésről szóló 31/2008. (XII.31.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM R.) 20/B. § (5) bekezdésében foglaltakra hivatkozott, csatolta a kirendelő végzés, a Kérelmező 2020.03.26. napján kelt kérelme, a kérelmezett 2020.04.02. napján kelt válasza és a Kérelmezett által készített, 2018.11.09. napján kelt [...] szakértői ügyszámú szakvélemény (a továbbiakban: szakvélemény) másolatát. A Kérelmezett előadta, hogy nem kereste meg a kirendelő járásbíróságot, tekintettel arra, hogy a R. 20/B. § (5) bekezdése alapján nem az ügyben kirendelt másik szakértő kezdeményezte az adatok kiadását és a NAIH/2018/426/V. ügyirata a szakértő kompetenciáját állapítja meg a személyes adata és a szakértői adat közötti különbségtételben.

A Hatóság 6. alszámú tényállástisztázó végzésében arról kért tájékoztatást a Kérelmezettől, hogy merült-e fel arra vonatkozóan adat a vizsgálata során, hogy a Kérelmező tekintetében, a rá vonatkozó

egészségügyi dokumentáció megismerése korlátozásának elrendelése szükséges és a korlátozásra az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 193. §-a alapján sor került-e.

A Kérelmezett 2020.08.06. napján kelt nyilatkozata szerint a kirendelő végzés alapján a hatályos jogszabályok és szakértői módszertani útmutatások alapján egyesített igazságügyi szakértői lelet és vélemény került kiadásra. Az elvégzett szakértői vizsgálat során a kérelmező tekintetében kizárólag szakértői adatokat nyertek, egészségügyi adat nem keletkezett (NAIH/2020/3476/7. sz. irat).

A Hatóság 9. alszámú tényállástisztázó végzésben arról kért tájékoztatást a Tatabányai Törvényszéktől, hogy merült-e fel arra vonatkozóan adat az első fokon eljáró bíróság eljárása során, hogy a Kérelmező tekintetében, a rá vonatkozó egészségügyi dokumentáció megismerése korlátozásának elrendelése szükséges és a korlátozásra az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 193. §-a alapján² sor került-e, a szakértői vélemény teljes terjedelemben vagy korlátozással került megküldésre a Kérelmező részére, továbbá megkereste-e a Kérelmezett vagy annak ügyvezetője a kirendelő Győri Járásbíróságot a Kérelmező különleges személyes adatai kiadására vonatkozó, 2020.03.26. napján kelt kérelme teljesíthetőségének ügyében.

A Tatabányai Törvényszék által 2020.09.09. napján adott tájékoztatás szerint a szakvéleményt az alperes – jelen adatvédelmi hatósági eljárás Kérelmezője - teljes terjedelemben megkapta, átvette. A Kérelmező alperes több beadványában kérte, hogy a bíróság szerezze be az egyesített szakértői véleményhez tartozó teljes szakértői leletanyagot, amely nem csupán a Kérelmezőre, hanem a szakértői vizsgálattal érintett valamennyi személyre vonatkozó leletanyagot tartalmazta volna. A Győri Járásbíróság csupán arra hívta fel a szakértőt, hogy a Kérelmező beadványában foglaltakra tegyen észrevételt. A leletanyag megküldésére konkrét felhívást nem bocsátott ki a szakértő felé. A Győri Járásbíróság végzésére akként nyilatkozott, hogy az egyesített szakértői vélemény tartalmazza a Rorschach teszt leleti részét (annak számadatait). A teljes leletanyag megküldésére nem került sor sem a Kérelmező, sem a vizsgálattal érintett személyek tekintetében. Az elsőfokú eljárás iratai között nem lelhető fel a Kérelmezett vagy annak ügyvezetője által kibocsátott megkeresés arra vonatkozóan, hogy teljesíthető-e a Kérelmező alperes különleges személyes adatai kiadására vonatkozó, 2020.03.26. napján kelt kérelme (NAIH/2020/3476/10. sz. irat).

A Tatabányai Törvényszék a tájékoztatást 2020.09.14. napján kiegészítette és annyiban pontosította, hogy a Győri Járásbíróság [...] sz. végzésében felhívta a szakértőt, hogy az egyesített szakvéleményhez kapcsolódó teljes leletállományt küldje meg a bíróságnak, de annak megküldésére ténylegesen nem került sor az elsőfokú eljárás során, egyebekben a korábbi tájékoztatásában foglaltakat fenntartotta (NAIH/2020/3476/11. sz. irat).

A Hatóság a bizonyítási eljárás befejezését követően iratbetekintési jog gyakorlásának lehetőségére, továbbá nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezőt és a Kérelmezettet.

A Hatóság határozata meghozatalának napjáig iratbetekintés iránti kérelmet a Kérelmező terjesztett elő, melyet a Hatóság teljesített (NAIH/2020/3476/15. sz. irat).

A Kérelmező 16. alszámon iktatott nyilatkozatában analógiaként kérte alkalmazni a Hatóság korábban, ugyanilyen tárgyban hozott NAIH/2019/211/7. és NAIH/2020/593/7. sz. döntéseit.

A Kérelmező nyilatkozatában kifejtett álláspontja szerint a vizsgálat teljes leletanyagát a Szaktv. 47. §-a, a 10. sz. módszertani levél, továbbá az IRM R. 10. §-a előírásai értelmében megismerhetővé kell tenni a szakértőnek a felek, a bíróság, ill. a kirendelő hatóság számára, azaz a szakvélemény kimunkálásához felhasznált minden adatot közölnie kell és nem teheti a szakvéleményt ellenőrizhe-

² Eütv. 193. § A pszichiátriai beteg esetében kivételesen korlátozható a betegnek az egészségügyi dokumentáció megismeréséhez való joga, ha alapos okkal feltételezhető, hogy a beteg gyógyulását nagymértékben veszélyeztetné, vagy más személy személyiségi jogait sértené az egészségügyi dokumentáció megismerése. A korlátozás elrendelésére kizárólag orvos jogosult.

tetlenné azzal, hogy ezen adatokat nem közli. A Kérelmező szerint - a kérelmezetti állásponttal el-
lentétben – egészségügyi adat is keletkezett az ügyben, mert klinikai szakpszichológia vizsgálat
történt az IRM R. 20. §-a alapján és mint olyant az Eütv. 103.§-a kategorizál is. A Kérelmező nyilat-
kozata szerint a Tatabányai Törvényszék a Győri Járásbíróság ítéletét hatályon kívül helyezte.

A Hatóság 17. alszámon iktatott megkeresésére a Győri Járásbíróság megküldte a [...] sz. ítéletét
és a Tatabányai Törvényszék [...] sz. végzését.

[...]

II. Alkalmazandó jogszabályi előírások

A GDPR 2. cikk (1) bekezdése alapján jelen adatkezelésre a GDPR-t kell alkalmazni.

A GDPR jelen ügyben releváns rendelkezései a következők:

A GDPR 4. cikk 1. pontja szerint személyes adat az „azonosított vagy azonosítható természetes
személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ [...]”

GDPR 4. cikk 2. „adatkezelés”: *a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy
nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés,
rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés,
felhasználás, közlés, továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján,
összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés;*

GDPR 4. cikk 7. „adatkezelő”: *az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség
vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan
vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a
tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös
szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja;*

A GDPR 5. cikk (1) bekezdés a) pontja szerint „a személyes adatok kezelését jogszerűen és tiszt-
tességesen, valamint az érintett számára átlátható módon kell végezni („jogszerűség, tisztességes
eljárás és átláthatóság)”

A GDPR 12. cikk (3) bekezdése szerint „Az adatkezelő indokolatlan késedelem nélkül, de minden-
féleképpen a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet a 15-22.
cikk szerinti kérelem nyomán hozott intézkedésekről. Szükség esetén, figyelembe véve a kérelem
összetettségét és a kérelmek számát, ez a határidő további két hónappal meghosszabbítható. A
határidő meghosszabbításáról az adatkezelő a késedelem okainak megjelölésével a kérelem kéz-
hezvételétől számított egy hónapon belül tájékoztatja az érintettet. Ha az érintett elektronikus úton
nyújtotta be a kérelmet, a tájékoztatást lehetőség szerint elektronikus úton kell megadni, kivéve, ha
az érintett azt másként kéri.”

A GDPR 12. cikk (4) bekezdése alapján, „ha az adatkezelő nem tesz intézkedéseket az érintett
kérelme nyomán, késedelem nélkül, de legkésőbb a kérelem beérkezésétől számított egy hónapon
belül tájékoztatja az érintettet az intézkedés elmaradásának okairól, valamint arról, hogy az érintett
panaszt nyújthat be valamely felügyeleti hatóságnál, és élhet bírósági jogorvoslati jogával”, az (5)
bekezdés szerint a 13. és 14. cikk szerinti információkat és a 15-22. és 34. cikk szerinti tájékoztatást
és intézkedést díjmentesen kell biztosítani.

A GDPR 15. cikk (3) bekezdése szerint „az adatkezelő az adatkezelés tárgyát képező személyes
adatok másolatát az érintett rendelkezésére bocsátja. Az érintett által kért további másolatokért az

adatkezelő az adminisztratív költségeken alapuló, észszerű mértékű díjat számíthat fel. Ha az érintett elektronikus úton nyújtotta be a kérelmet, az információkat széles körben használt elektronikus formátumban kell rendelkezésre bocsátani, kivéve, ha az érintett másként kéri”.

A GDPR 23. cikk (1) bekezdés i) pontja szerint *„az adatkezelőre vagy adatfeldolgozóra alkalmazandó uniós vagy tagállami jog jogalkotási intézkedésekkel korlátozhatja a 12-22. cikkben és a 34. cikkben foglalt, valamint a 12-22. cikkben meghatározott jogokkal és kötelezettségekkel összhangban lévő rendelkezései tekintetében az 5. cikkben foglalt jogok és kötelezettségek hatályát, ha a korlátozás tiszteletben tartja az alapvető jogok és szabadságok lényeges tartalmát, valamint az alábbiak védelméhez szükséges és arányos intézkedés egy demokratikus társadalomban: az érintett védelme vagy mások jogainak és szabadságainak védelme.”*

A GDPR 58. cikk (2) bekezdése szerint *„A felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:*
b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;
c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;
d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit - adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül - hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;”

A GDPR 77. cikk (1) szerint *„Az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál - különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban -, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.”*

A GDPR hatálya alá tartozó adatkezelésre az Infotv. 2. § (2) bekezdése szerint a GDPR-t az ott megjelölt rendelkezésekben kiegészítésekkel kell alkalmazni. Az Infotv. 60. § (2) bekezdése szerint adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem a GDPR 77. cikk (1) bekezdésében meghatározott esetben nyújtható be.

Az Infotv. 60. § (1) bekezdése szerint *„a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít”.*

A GDPR eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

Infotv. 61. § (1) a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság a GDPR hatálya alá tartozó adatkezelési műveletekkel összefüggésben a GDPR-ban meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja.

Az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b), c) és d) pontjai alapján a felügyeleti hatóság korrekciós hatáskörében eljárva elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit; utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelethez tartozó jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét; utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel. Az Infotv. 75/A. § alapján a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó – jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott – előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az Infotv 75/A. §-a szerint a Hatóság a GDPR 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adatok kezelésére vonatkozó - jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott - előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslása iránt – a GDPR 58. cikkével összhangban - elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az igazságügyi szakértőkről szóló 2016. évi XXIX. törvény (a továbbiakban: Szaktv.) 40. § (2) bekezdése szerint „a szakértőt a tevékenysége során tudomására jutott tényekre és adatokra nézve titoktartási kötelezettség terheli, az ügyre vonatkozó tényekről és adatokról csak a hatóság, továbbá az adatok kezelésére jogosult más szerv vagy személy részére nyújthat tájékoztatást”.

A Szaktv. 42. § (5) bekezdése szerint: „A szakértő az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény szerint az érintettet megillető, a szakértő által kezelt adatokra vonatkozó tájékoztatás kiadását megtagadja a kirendelő vagy megbízó bűncselekmények megelőzése vagy üldözése, továbbá az érintett vagy mások jogainak védelmének érdekében tett utasítására.” [2018.VII.1-2019.I.31. közötti szövegállapot]

A Szaktv. 42. §-a szerint:

„(1) A szakértő a tevékenysége során általa kezelt személyes adatok kezelését - ha törvény másképp nem rendelkezik - a kirendelés befejezését vagy megbízás teljesítését követően haladéktalanul korlátozza.

(2) A befejezett kirendelést vagy megbízást követően a szakértő az általa az (1) bekezdés szerint korlátozottan kezelt személyes adatokat tevékenysége szakmai, módszertani, fegyelmi megfelelőségének, valamint jogszabályszerűségének ellenőrizhetősége céljából a korlátozástól számított tíz évig tárolja, és azokat kizárólag a hatóság, a megbízó, az igazságügyi szakértőkkel szembeni fegyelmi eljárás, valamint az igazságügyi szakértő értékelését megalapozó eljárás lefolytatására jogosult, valamint a személyes adatok kezelésére jogosult más szerv vagy személy részére továbbíthatja.

(5) A szakértő az általa kezelt adatok tekintetében érintett személyes adataihoz való hozzáférési jogának gyakorlását megtagadja a kirendelő vagy megbízó bűncselekmények megelőzése vagy üldözése, továbbá az érintett vagy mások jogainak védelmének érdekében tett utasítására.

(6) Az (5) bekezdés szerinti adatnak minősül a szakértőnek átadott adat, a vizsgálat alatt keletkezett adat, az adatok forrása, az adatkezelés célja, jogalapja, időtartama, az adatfeldolgozó neve, címe és az adatkezeléssel összefüggő tevékenység, továbbá - az érintett személyes adatainak továbbítása esetén - az adattovábbítás jogalapja és címzettje.” [2020.I.1. napjától hatályos szövegállapot]

A Szaktv. 45. § (2) bekezdése szerint „a kirendelésnek tartalmaznia kell:

1) - indokolt esetben - a hatóság arra vonatkozó utasítását, hogy a szakértő az érintett részére az általa kezelt adatokra vonatkozó, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény szerinti tájékoztatást megtagadni köteles.” [2018.VII.1-2019.I.31. közötti szövegállapot]

A Szaktv. 45. § (2) bekezdése szerint „a kirendelésnek tartalmaznia kell:

1) - indokolt esetben - a hatóság arra vonatkozó utasítását, hogy a szakértő az érintettnek az általa kezelt személyes adataihoz való hozzáférési jogának gyakorlását megtagadni köteles,“ [2020.I.1. napjától hatályos szövegállapot]

Az igazságügyi szakértői működésről szóló 31/2008. (XII. 31.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM R.) a klinikai és mentálhigiéniai felnőtt- és gyermek szakpszichológiai vizsgálat címszó alatt a 20/A. § (3) bekezdésében úgy rendelkezik, hogy „a vizsgálat során a szakértő a vizsgált személy vagy annak törvényes képviselője írásos beleegyezése esetén hangfelvételt készíthet.”

Az IRM R. 20/B. § (5) bekezdése szerint „a szakértő a klinikai és mentálhigiéniai felnőtt- és gyermek szakpszichológiai vizsgálat során keletkezett adatok megőrzése során az igazságügyi szakértőkről szóló törvény, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény alapján jár el. A vizsgálat során keletkezett adatokat csak a törvény által arra feljogosított személy - így különösen az ügyben kirendelt másik szakértő - ismerheti meg.“

Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) 193. §-a szerint: „A pszichiátriai beteg esetében kivételesen korlátozható a betegnek az egészségügyi dokumentáció megismeréséhez való joga, ha alapos okkal feltételezhető, hogy a beteg gyógyulását nagymértékben veszélyeztetné, vagy más személy személyiségi jogait sértené az egészségügyi dokumentáció megismerése. A korlátozás elrendelésére kizárólag orvos jogosult.“

Ákr. 51. § Ha a hatóság

b) az ügyintézési határidőt túllépi - és függő hatályú döntés meghozatalának nem volt helye – az eljárás lefolytatásáért illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is.

Ákr. 124. § Eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

Ákr. 125. § (1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az eljárás költségeit az viseli, akinél azok felmerültek.

(2) Az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

Ákr. 126. § (2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség arányos viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet és az ellenérdekű ügyfelet.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Költségr.) 1. § (1) bekezdés 10. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség: az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség.

III. A Hatóság döntése során figyelembe vett bizonyítékok és azok értékelése:

A Hatóság jelen adatvédelmi hatósági eljárásban bizonyítékként vette figyelembe a Kérelmezett 2020.06.29. napján kelt nyilatkozatát (NAIH/2020/3476/3. sz. irat), Győri Járásbíróság 2018.07.16. napján kelt [...] sz. szakértői kirendelő végzését (a továbbiakban: kirendelő végzés), a Kérelmezett által készített, 2018.11.09. napján kelt [...] szakértői ügyszámú szakvéleményt (a továbbiakban: szakvélemény), a Kérelmező 2020.03.26. napján kelt kérelmét, a kérelmezett 2020.04.02. napján kelt válaszát, a Győri Járásbíróság és a Tatabányai Törvényszék által jelen eljárás során a Hatóság megkeresésére adott tájékoztatásokat, a Győri Járásbíróság [...] sz. ítéletét és a Tatabányai Törvényszék 1. [...] sz. végzését [...]

A Hatóság eljárása annak eldöntésére irányult, hogy a Kérelmezett jogszerűen tagadta-e meg a Kérelmezőnek a GDPR 15. cikkében foglalt hozzáférési jogának gyakorlására irányuló kérelme teljesítését a Kérelmező saját személyes adatainak vonatkozásában.

A Hatóság a kérelmet tartalma szerint bírálta el. A hozzáférési jogra vonatkozó kérelem - a 16. alszámú iratban megjelölt analóg esetekre való hivatkozás miatt - az igazságügyi szakértői vizsgálat alapjául szolgáló, a kizárólag Kérelmezőről és tőle felvett, vele kapcsolatba hozható és a róla készült

szakvélemény kimunkálásához felhasznált adatokra, (beleértve a pszichodiagnosztikai adatállományt), vizsgálati jegyzőkönyvekre és hangfelvételekre vonatkozott, tehát a Kérelmezetthez benyújtott adatkérés tárgya nem az elkészült szakértői vélemény volt, hanem a Kérelmező saját személyes adatai.

IV. Megállapítások

IV.1. A Kérelmező saját személyes adatai

A szakértői vizsgálat során történő hangfelvétel készítésének jogalapja az érintett hozzájárulása, a 31/2008. (XII. 31.) IRM rendelet 20/A. § (3) bekezdésének megfelelően.

Egy természetes személy által elmondottak hangfelvétel útján történő rögzítése a GDPR fogalom-meghatározása szerint adatkezelésnek, a rögzített hang az érintett személyes adatának minősül.

A GDPR meghatározása szerint adatkezelő az, aki az adatkezelés céljait és eszközeit meghatározza, a definíció szerint ezt tagállami jog is megteheti. A hazai jogszabály, a Szaktv. adatkezelőként definiálja a szakértőt a szakvélemény és az elkészítése alapjául szolgáló anyagok tekintetében. [Szaktv. 40. § (1) bekezdés, 42. § (1)-(3) bekezdés, (5)-(6) bekezdés].

A vizsgált ügyben adatkezelőnek a Kérelmezett tekintendő amiatt, mert a szakértői vizsgálatot elrendelő bírósági végzés a [...] -t jelölte ki a szakértői vizsgálat elvégzésére, mint igazságügyi szakértői társaságot. [...] a Kérelmezett képviselőjére jogosult ügyvezetője, tehát annak a jogi személynek (cégnek) a nevében jár el, amely adatkezelői minőségében felelős az adatvédelmi előírások betartásáért. A bíróság társszakértő bevonását is engedélyezte az ügyben. A szakvélemény egyesített szakértői véleményt tartalmaz, melyet [...] igazságügyi pszichológus szakértő, [...] igazságügyi orvosszakértő és [...] igazságügyi orvosszakértő írtak alá.

A Szaktv. 42. § (6) bekezdése szerint a szakértő által kezelt adatok többek között a szakértőnek átadott adat és a vizsgálat alatt keletkezett adat.

Egy szakértő adatkezelése sajátos annyiban, hogy az adatkezelést az a bírósági, hatósági végzés alapozza meg, amely a szakértőt kirendeli, és a szakértő ehhez a kirendeléshez van kötve. A Szaktv. nem határozza meg tételesen a kezelt adatok körét – ezt a feladat jellegéből adódóan nem is tudja megtenni – és a szakértő által kezelt adatként határozza meg a vizsgálat során felvett adatokat.

Azon adatok, melyeket a Kérelmező a vizsgálat során maga adott meg (teszt, kérdőív kitöltése során adott válaszai, az általa elmondottak vizsgálati jegyzőkönyvben rögzítetten, hangfelvétel adatai, stb.) egyértelműen az érintett személyes adatának minősülnek.

A GDPR 15. cikke a hozzáférés joga körében részletezi az adatkezelésről kérelemre adandó tájékoztatást, a 15. cikk (3) bekezdése értelmében az érintett az adatokról történő másolat kérésére is jogosult. Jelen esetben a Kérelmező a szakértő által kezelt, a Kérelmező igazságügyi szakértői vizsgálatára során a Kérelmezőről és tőle felvett, vele kapcsolatba hozható és a róla készült szakvélemény kimunkálásához felhasznált adatokat, beleértve a pszichodiagnosztikai adatállományt, vizsgálati jegyzőkönyveket és hangfelvételeket kérte. Tehát a hozzáférési jog gyakorlásának tárgya nem a szakvélemény volt, amely a szakértő által levont következtetéseket tartalmazza, hanem az érintett által megadott adatok.

A szakvélemény alapjául szolgáló anyagok tekintetében a Kérelmezett szakértői társaság a fentiek szerint adatkezelőnek minősül, s mint ilyen, adatkezelési kérdésekben önálló döntési joggal rendelkezik. Az érintetti jogok érvényesítését az adatkezelőnek kell biztosítania.

A Szaktv. 42. § (2) bekezdésében rögzített adattovábbítási kör nem zárja ki az érintett részére történő jogérvényesítést a saját adatai vonatkozásában. Az adatkezelő az érintettnek a saját adatait fogalmilag részére *nem továbbítja*, hanem a hozzáférés joga keretében az adatokhoz való *hozzáférést biztosítja*, kérés esetén másolat formájában.

A Szaktv. 40. § (2) bekezdésében foglalt titoktartás pedig más szervek és személyek felé áll fenn, értelemszerűen nem minősülhet titoknak az érintett által megadott adat vele szemben. Az érintett a saját maga által megadott adatoknak a gazdája, aki a titoktartás alóli felmentést is megadhatja, vele szemben a titoktartás nem értelmezhető. A Szaktv. 40. § (2) bekezdése arról rendelkezik, kinek adható az adatokról tájékoztatás a titoktartás keretében, *míg az érintettet a saját maga által megadott adatok tekintetében nem tájékoztatási, hanem hozzáférési jog illeti meg*.

Az érintettet tehát a hozzáférési joga keretében a GDPR 15. cikk (3) bekezdése alapján megilleti a másolat igénylésének joga. Az érintett jogérvényesítése a 12. cikk (5) bekezdésében, valamint a 15. cikk (4) bekezdésben foglaltak szerint korlátozható. A 15. cikk (4) bekezdése alapján a másolat igénylésének joga nem érintheti hátrányosan mások jogait és szabadságait.

A GDPR 23. cikk (1) bekezdés i) pontja lehetőséget biztosít a tagállamoknak, hogy jogalkotás útján korlátozást vezessenek be a jogérvényesítésre vonatkozó szakaszok alkalmazása tekintetében az érintett vagy mások jogainak védelme érdekében. A Szaktv. 42. § (5) bekezdése a rendelet 23. cikk (1) bekezdés e) pontjának megfelelő korlátozásnak minősül.

A szakértő csak indokolt esetben, a kirendelő hatóság, bíróság kirendelő végzésében adott utasítására tagadhatja meg az érintett hozzáférési jogának gyakorlását a GDPR 15. cikk (4) bekezdése alapján, ahogyan a Szaktv. 42. § (5) bekezdése előírja. Ennek hiányában az érintett információs önrendelkezési alapjoga nem korlátozható.

A Győri Járásbíróság kirendelő végzése nem tartalmazott a Szaktv. 42. § (5) bekezdése szerinti korlátozó rendelkezést, a Kérelmezett NAIH/2020/3476/3. sz. iratban tett nyilatkozata szerint nem kereste meg a kirendelő bíróságot a Kérelmező kérelmének teljesíthetősége tárgyában. A Tatabányai Törvényszék által adott tájékoztatás szerint a Kérelmező alperes a szakvéleményt teljes terjedelemben megkapta, átvette, továbbá az elsőfokú eljárás iratai között sem lelhető fel a Kérelmezett vagy annak ügyvezetője által kibocsátott megkeresés arra vonatkozóan, hogy a kérelem teljesíthető-e. A Kérelmezett információs önrendelkezési jogának korlátozására utaló peradatot sem a Győri Járásbíróság ítélete, sem a Tatabányai Törvényszék hatályon kívül helyező végzése nem tartalmazott.

A Hatóság itt kívánja megjegyezni, hogy - a Kérelmező 16. alszámon iktatott nyilatkozatával szemben - a hatályon kívül helyező végzés szerint nem a Kérelmezett által készített szakvélemény, hanem az első fokon eljáró bíróság által lefolytatott szakértői bizonyítás volt hiányos, és nem azért mert a leletállományt nem csatolták a szakértői véleményhez, hanem mert az első fokú bíróság nem értékelte a perben korábban beszerzett szakértői véleményeket és nem vizsgálta, hogy azok ellentmondásban állnak-e a Kérelmezett által előterjesztett szakvéleménnyel, megkérdőjelezzik-e annak megalapozottságát. A végzés indokolása azt is rögzíti, hogy a szakértői véleményben rögzíteni kell a tesztvizsgálatok alapján szerzett adatokat, azonban nem szükséges maguknak a teszteknek, így a teljes leletállománynak a szakértői véleményhez csatolása, erre alapítottn a szakértői vélemény tartalmi hiányossága nem állapítható meg (NAIH/2020/3476/18. alszámú irat 2. melléklet [53], [56] bekezdések).

Mindezen tényekből a Hatóság azt a következtetést vonta le, hogy nem áll fenn olyan körülmény, amely a Kérelmező hozzáférési jogával kapcsolatos kérelmének teljesíthetőségét kizárná és amely alapján a kérelem teljesítését - a Kérelmező saját személyes adataival kapcsolatban előterjesztett hozzáférési joga gyakorlásával összefüggésben - meg lehet tagadni.

A Hatóság rámutat, hogy az IRM R. 20/A. § (3) bekezdése alapján a vizsgálat során a szakértő a vizsgált személy vagy annak törvényes képviselője írásos beleegyezése esetén hangfelvételt készíthet. A büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 459. § 12. pont e) alpontja szerint közfeladatot ellátó személynek minősül a bírósági vagy más hatósági eljárásban a szakértő. Azaz ezen eljárásokban a szakértő közfeladatot lát el, szakértői minőségben tűnik fel, így a közfeladat ellátása során általa mondottakat nem magánszemélyként közli. Ebből következően az érintetti joggyakorlás biztosítása erre hivatkozással sem tagadható meg.

A Hatóság mindezek alapján megállapítja, hogy a Kérelmezett által végzett azon intézkedéssel, amelynek során a Kérelmező saját személyes adataira vonatkozó hozzáférési kérelmét nem teljesítette, megsértette a GDPR 15. cikk (3) bekezdését.

Jelen vizsgált esetben a Kérelmezett a Kérelmező 2020.03.26. napján kelt hozzáférési kérelmére a GDPR 12. cikkének (3) bekezdésében meghatározott időn belül - 2020.04.02. napján - választ adott, és tájékoztatta arról, milyen okból nem teljesítette a hozzáférési kérelmet. A Hatóság rámutat, hogy az IRM R. 20/B. § (5) bekezdése szerinti „különösen” fordulatból nem következik, hogy kizárólag kirendelt másik szakértő jogosult a vizsgálat során keletkezett adatok megismerésére, mert a saját személyes adatai tekintetében az érintettet megilleti a hozzáférési jog, saját személyes adatát az érintett jogosult kezelni mind a GDPR, mind pedig a Szaktv. 42. § (2) bekezdése alapján.

Ugyanakkor ezzel egyidejűleg nem tájékoztatta az érintettet a GDPR 12. cikk (4) bekezdésében meghatározottokról, amely szerint az érintett a kérelem nem teljesítése miatt a Hatósághoz fordulhat, vagy élhet a bírósági jogérvényesítés jogával. Emiatt a Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmezett megsértette a GDPR 12. cikk (4) bekezdésében foglaltakat.

A Hatóság a megállapított jogsértésekre tekintettel a határozat rendelkező részének II. pontjában a GDPR 58. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján utasította a Kérelmezettet a Kérelmező szakértői vizsgálatán a róla és tőle felvett, a róla készült szakvélemény kimunkálásához felhasznált adatok, beleértve a pszichodiagnosztikai adatállomány, vizsgálati jegyzőkönyvek és hangfelvételek másolatának kiadásával történő teljesítésére.

[...]

V. Jogkövetkezmények:

V.1. A Hatóság a Kérelmező kérelmének részben helyt ad és a GDPR 58. cikk (2) bekezdés b) pontja alapján elmarasztalja Kérelmezettet, mert megsértette a GDPR 12. cikk (4) bekezdését és 15. cikk (3) bekezdését.

A Hatóság a GDPR 58. cikk (2) bekezdés c) pontja alapján utasítja Kérelmezettet, hogy teljesítse a Kérelmező hozzáférési kérelmét, küldje meg részére a Kérelmező szakértői vizsgálatán a kizárólag róla és tőle felvett, vele kapcsolatba hozható és a róla készült szakvélemény kimunkálásához felhasznált adatok, bele értve a pszichodiagnosztikai adatállomány, vizsgálati jegyzőkönyvek és hangfelvételek másolatát és ennek megtörténtének tényét igazolja a Hatóság felé.

V.2. A Hatóság álláspontja szerint a Kérelmezettnek az érintetti joggyakorlással összefüggő intézkedési kötelezettségének elmulasztása a kirendelt szakértők általános gyakorlatára vezethető vissza, amely a kirendelő bíróság utasításától teszi függővé az érintetti kérelem teljesíthetőségét. A Hatóság tapasztalata több szakértői adatkezelés vizsgálata után úgy körvonalazható, hogy a kirendelt igazságügyi szakértők általánosságban nincsenek tisztában azzal, hogy adatkezelőként – a konkrét esetben a kirendelt igazságügyi szakértői társaságnak - maguknak kell teljesíteni az érintettek adatkezeléssel kapcsolatos kérelmeit a szakértői vizsgálat során felvett adatok tekintetében – különös tekintettel a GDPR 15. cikk (3) bekezdésében foglalt másolat-adási kötelezettségre – és minden esetben a kirendelőhöz utasítják a kérelmezőt. A Hatóság ezen hibás

gyakorlat megváltoztatását kívánja elérni többek között az ezen határozatban kifejtettekkel.

V.3. A Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A § (1) bekezdése szerinti százötven napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § b) pontja alapján tízezer forintot fizet a Kérelmezőnek.

VI. Egyéb kérdések

A Hatóság a GDPR 57. cikk (1) bekezdés e) pontja alapján tájékoztatást ad, hogy a személyes adatok védelméhez való jog megsértése esetén fennáll a Ptk. 2:43. § és a 2:52. §-a alapján sérelemdíj megfizetése érdekében a bírósághoz fordulás lehetősége.

A Hatóság hatáskörét az Infotv. 38. § (2) és (2a) bekezdése határozza meg, illetékessége az ország egész területére kiterjed.

A határozat az Ákr. 80-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapul. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közlésével véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, 116. § (1) bekezdése, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a határozattal szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben a jogi képviselő kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a Pp. 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Ha az előírt kötelezettségek teljesítését a kötelezett ügyfél megfelelő módon nem igazolja, a Hatóság úgy tekinti, hogy a kötelezettségeket határidőben nem teljesítette. Az Ákr. 132. §-a szerint, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. Az Ákr. 133. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik - a döntést hozó hatóság rendeli el. Az Ákr. 134. §-a értelmében a végrehajtást - ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik - az állami adóhatóság foganatosítja. Az Infotv. 61. § (7) bekezdése alapján a Hatóság határozatában foglalt, meghatározott cselekmény elvégzésére, meghatározott magatartásra, tűrésre vagy abbahagyásra irányuló kötelezés vonatkozásában a határozat végrehajtását a Hatóság foganatosítja.

Budapest, 2021. május 10.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök, c. egyetemi tanár