



Iktatószám: NAIH-740-8/2022.
Előzmény: NAIH-7733/2021.
Ügyintéző: [...]

Tárgy: kérelmet elutasító határozat

HATÁROZAT

A **Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság** (a továbbiakban: **Hatóság**) előtt [...] (a továbbiakban: **Kérelmező**) kérelmére a [...] (cím: [...]; cégjegyzékszám: [...]; a továbbiakban: **Kérelmezett**) szemben személyes adatok jogellenes kezelése és az érintetti jogok érvényesülése tárgyában indult adatvédelmi hatósági eljárásban az alábbi döntést hozza:

a kérelmet elutasítja.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton jogorvoslatnak nincs helye, de az a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevéllel közigazgatási perben megtámadható. A keresetlevelet a Hatósághoz kell benyújtani elektronikusan¹, amely azt az ügy irataival együtt továbbítja a bíróságnak. A tárgyalás tartása iránti kérelmet a keresetlevélben jelezni kell. A teljes személyes illetékmentességben nem részesülők számára a közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, a per tárgyi illetékfeljegyzési jog alá esik. A Fővárosi Törvényszék előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

INDOKOLÁS

I. Az eljárás menete és a tényállás tisztázása

I.1. Kérelem

A Kérelmező 2021. október 14. napján e-papíron keresztül beadványt nyújtott be a Hatóságnak, melyben adatvédelmi hatósági eljárást kezdeményezett a Kérelmezettel szemben. Az alábbiakban kifejtettekén túl a Kérelmező beadványához mellékelte:

- a Kérelmezettel folytatott levelezését;
- a Kérelmezett honlapjáról letölthető adatvédelmi nyilatkozatot;
- a Kérelmező ügyvédi irodájának Kérelmezett honlapján található adatlapjáról készült képernyőképeket;
- valamint egy elektronikus levelet, amelyet a Kérelmező egy ismerősétől kapott, aki a Kérelmezett honlapjára hivatkozva érdeklődik a Kérelmező esetleges anyagi gondjai felől.

¹ <https://birosag.hu/nyomtatvanyok/keresetlevel-beterjeszto/urlop-kozigazgatasi-szerv-reszere-keresetlevel>

I.1.1. A feltételezett jogsértés megjelölése

A Kérelmező beadványában előadta, hogy ügyvédi irodája és neve ([...]) feltüntetésre került a Kérelmezett által üzemeltetett céginformációs weboldalon². Az ügyvédi irodájának – mely a Kérelmező nevét viseli – adatlapján feltüntetett publikus információk között szerepel a „*hitelkockázatot befolyásoló események száma – 1*”, valamint „*negatív események – 1 db*” adatok, továbbá a weboldal lehetséges körben díjfizetés ellenében további adatokat is tartalmaz rá, valamint az ügyvédi irodára nézve.

A Kérelmező 2021. szeptember 7. napján elektronikus levélben tájékoztatást kért a Kérelmezettől a kezelt személyes adatai köréről, azok forrásáról, adattovábbítás esetén az esetleges címzettekről, a „*hitelkockázatot befolyásoló események száma – 1*” adat okáról, továbbá kérte annak törlését a Kérelmezett weboldaláról és adatbázisából. Hangsúlyozta, hogy az adatok törlésére irányuló kérelme a „*hitelkockázatot befolyásoló esemény*”, valamint „*negatív esemény*” adatokra egyaránt vonatkozott.

Megkeresésére a Kérelmezett ügyintézője 2021. szeptember 7. napján válaszolt, melyben előadta, hogy a Kérelmező 2021. májusi áfa bevallási kötelezettségét elmulasztotta, és addig nem tudják törölni az adatait, amíg azok megtalálhatóak a NAV oldalán is.

A Kérelmező ezt követően megkereste a könyvelőjét, aki arról tájékoztatta, hogy mulasztása okán elkésett a bevallás benyújtásával május hónapban. 2021. májusa után valamennyi áfa bevallás késedelem nélkül benyújtásra került, így 2021. májusát követően a Kérelmező ügyvédi irodája, illetve neve már nem szerepelt az NAV áfa mulasztók listájában³.

A Kérelmező 2021. szeptember 10. napján ismételt elektronikus levelet küldött a Kérelmezettnek, melyben fenntartotta a korábbi kérelmében foglaltakat, továbbá – mivel a Kérelmezett válaszából, valamint az Adatvédelmi nyilatkozatából nem derült ki az adatkezelés jogalapja – tiltakozott az adatkezelés ellen és kérte az érdekmérlegelési teszt megküldését.

2021. szeptember 20. napján a Kérelmező telefonon felkereste a Kérelmezett ügyintézőjét az elektronikus levél aláírásában megadott telefonszámon, jelezve, hogy az ügyvédi iroda adatai nem szerepelnek az általuk hivatkozott NAV oldalon. A Kérelmezett ügyintézője e tekintetben előadta, hogy „*szerinte a Céggközlönyből került hozzájuk*” a hitelkockázatot befolyásoló, illetve negatív esemény, és mivel saját adatbázisukban látják, hogy a Kérelmező szerepel, így nem tudják ezeket az adatokat törölni. A Kérelmező a telefonhívás során jelezte, hogy fenntartja korábbi kérelmét, amelyet 2021. szeptember 17. napján küldött elektronikus levélben megerősített. Ez utóbbi levélre a kérelem benyújtásáig nem kapott választ a Kérelmezettől.

A Kérelmező álláspontja szerint – az előadottakra tekintettel – a Kérelmezett jogellenes adatkezelést folytat, mivel a Kérelmező nevével jelzett ügyvédi iroda, valamint a „*hitelkockázatot befolyásoló események száma – 1*”, illetve „*negatív esemény – 1 db*” adat a nevével együtt a Kérelmezett weboldalán való publikálásával azonosítható természetes személyre vonatkozó jogsértő adatkezelést valósít meg. A Kérelmezett nem jelölt meg releváns jogalapot, az esetleges jogos érdekét sem igazolta, továbbá a Kérelmezett a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló (EU) 2016/679 rendelet (a továbbiakban: általános adatvédelmi rendelet) 12. cikk (1)-(3) bekezdésében foglaltakat megsértve nem teljesítette az általános adatvédelmi rendelet 14. cikk, 15. cikk, 17. cikk (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése, valamint 21. cikke szerinti kérelmét, és elégtelen, következtelen, a valóságnak nem megfelelő tájékoztatást nyújtott a személyes adatok kezeléséről.

A Kérelmező az adatkezelés kapcsán előadta, hogy az kifejezetten hátrányos számára, magyarázkodásra kényszerítette ismerősök, családtagok előtt, valamint a szakmai előmenetelét is hátráltathatja.

Beadványában kérte a Hatóságot, hogy az általános közigazgatás rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 106. §-a alapján a Hatóság ideiglenes intézkedés elrendelésével a

² [...]

³ https://nav.gov.hu/nav/adatbazisok/adatbleker/Afa_bevallast_be_nem_nyujto

Kérelmezett által működtetett weboldallról töröltesse a „*hitelkockázatot befolyásoló események száma – 1*”, illetve „*negatív események – 1 db*” adatokat valamennyi elérhető nyelven, tekintettel arra, hogy karrierje szempontjából 2021. vége és 2022. év eleje fordulópontot jelentenek. Megjegyezte továbbá, hogy a Kérelmezettel szemben egyéb eljárást nem kezdeményezett.

I.1.2. A feltételezett jogsértéssel kapcsolatos állításokat alátámasztó tények és azok bizonyítékai

A Kérelmező beadványában kitért az általános adatvédelmi rendelet (14) preambulum-bekezdésére, amely kimondja, hogy „*[e] rendelet hatálya nem terjed ki az olyan személyes adatkezelésre, amely jogi személyekre, illetve amely különösen olyan vállalkozásokra vonatkozik, amelyeket jogi személyként hoztak létre, beleértve a jogi személy nevét és formáját, valamint a jogi személy elérhetőségére vonatkozó adatokat.*” E tekintetben hivatkozott az Adatvédelmi munkacsoport személyes adat fogalmáról szóló 4/2007. sz. véleményére, amely alapján:

- „*A jogi személyekre vonatkozó információt természetes személyekre »vonatkozóan« is lehet tekinteni saját jellemzői alapján [...]*”
- „*Ilyen eset lehet, amikor a jogi személy neve természetes nevéből származik*”
- „*Mindezen esetekben, ahol a »tartalom«, a »cél«, vagy az »eredmény« feltétele lehetővé teszi, hogy a jogi személyre vagy vállalkozásra vonatkozó információt természetes személyre »vonatkozóan« tekinthessük, az információt személyes adatnak kell tekinteni, és az adatvédelmi szabályokat alkalmazni kell.*”

Ennek kapcsán hivatkozott továbbá az Európai Bizottság vállalkozások adatainak kezelésével kapcsolatos tájékoztatójára⁴, amely alapján „*az egyszemélyes gazdasági társaságokkal kapcsolatos információk személyes adatnak minősülhetnek, ha egy természetes személy azonosítását teszik lehetővé.*”

A Kérelmező álláspontja szerint a „*hitelkockázatot befolyásoló események*” és a „*negatív események*” az ügyvédi irodán túl az érintett szakmai, gazdasági azonosságára, azok jellemzőire, megbízhatóságára vonatkozó személyes adatok. Véleménye szerint a Kérelmezett által választott meghatározások kifejezetten tágnak mondhatóak, azt a látszatot keltik, hogy azok hivatalos, a bankok által végzett kockázatértékeléshez hasonló vizsgálati értékelések. Ahelyett, hogy a Kérelmezett kizárólag az ügyvédi irodára vonatkozó, pontos közérdekből nyilvános adatokat tüntetné fel, olyan terminológiát alkalmaz, amely ebben az esetben inkább az érintettre vonatkozó értékeléshez vezet, például vagyoni helyzetére, megbízhatóságára, hitelképességére vonatkozik. A Kérelmezett továbbá nem támasztotta alá, hogy mi alapján jutott arra a következtetésre, hogy az érintett és az érintett nevét viselő ügyvédi iroda hitelképessége, megbízhatósága negatívan értékelhető lenne.

A Kérelmező kiemelte, hogy amennyiben könyvelői mulasztás okán került feltüntetésre ügyvédi irodája az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.) 266. § I) pontja szerinti, nyilvános áfa-mulasztók listáján, úgy annak nyilvánosságát a jogalkotó – a hivatkozott szakasz alapján – „*folyamatosan*” biztosítja, amely a NAV honlapján foglalt értelmezés szerint napi frissítést jelent. Az Európai Unió Bírósága C-398/15. sz. ún. Manni-ügyben hozott érvelése alapján, mivel az áfa-mulasztók listája tekintetében maga a jogalkotó határozott arról, hogy a listán szereplő adatkört csak a törvényben meghatározott ideig teszi elérhetővé, azt másnak, különös tekintettel a Kérelmezetthez hasonló tevékenységet folytatónak is tiszteletben kell tartaniuk. A Kérelmezett a válaszában is nyilatkozott arról, hogy legkésőbb 2021. májusi információk alapján tünteti fel a kifogásolt adatokat.

A Kérelmező hivatkozott továbbá az ügyvédi tevékenységről szóló LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 189-191. §-aira, amelyek meghatározzák, hogy az ügyvédekre, ügyvédi irodákra vonatkozó mely adatok hozhatóak nyilvánosságra. E körben nem szerepelnek az ügyvédekre, ügyvédi irodák gazdasági jellemzőire, megbízhatóságára vonatkozó adatok. A jogalkotó szűkebb körben biztosítja az ügyvédekre, ügyvédi irodákra vonatkozó gazdasági információ nyilvánosságát, mint egyéb esetben. Az Üttv. 8. §-a, valamint a kamarai szabályzatok névhasználatára vonatkozó szabályai korlátozzák az egyszemélyes ügyvédi irodák névválasztási szabadságát: az egyszemélyes ügyvédi

⁴https://ec.europa.eu/info/law/law-topic/data-protection/reform/rules-business-and-organisations/application-regulation/do-data-protection-rules-apply-data-about-company_hu

iroda nevében az ügyvéd tulajdonnévének kötelezően szerepelnie kell. A Kérelmező családneve kifejezetten ritka, más, hasonló ügyvéddel nem téveszthető össze.

A fentiek alapján a Kérelmező álláspontja szerint megállapítható, hogy a „*hitelkockázatot befolyásoló események száma – 1*”, valamint a „*negatív események – 1 db*” adatok megjelenítésével a Kérelmezett személyes adatkezelést valósít meg jogsértő módon.

I.1.3. A megjelölt jogsértés orvoslára iránti döntésre vonatkozó határozott kérelem

A Kérelmező beadványában kérte, hogy a Hatóság

- rendeljen el ideiglenes intézkedést a „*hitelkockázatot befolyásoló események száma – 1*”, „*negatív események – 1db*” adatok Kérelmezett weboldaláról való törlése tekintetében (Ákr. 106. §);
- marasztalja el a Kérelmezettet az előadottak alapján jogsértő adatkezelése miatt (általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés b) pontja);
- kötelezze a Kérelmezettet a Kérelmező tájékoztatására a „*hitelkockázatot befolyásoló események száma – 1*”, „*negatív események – 1 db*” adatok forrására, az adattovábbítás esetleges címzettjeire, valamint arra vonatkozóan, hogy kezel-e egyéb adatot a Kérelmező tekintetében (pl. csak előfizetők, ügyfelek számára hozzáférhető adatok), továbbá az érdekmérlegelési teszt bemutatására a kérelemnek megfelelően (általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés c) pontja);
- kötelezze a Kérelmezettet a „*hitelkockázatot befolyásoló események száma – 1*”, „*negatív események száma – 1 db*” adat törlésére a Kérelmezett weboldaláról, adatbázisából, illetve azon címzettek értesítésére, akikkel vagy amelyekkel ezeket az adatokat közölték (általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdés g) pontja).

A Kérelmező a fentieken felül kifejtette, hogy a közigazgatási bírság kiszabása a Hatóság kompetenciája, álláspontja szerint – az általa előadottak alapján – kifejezetten indokolt lenne bírság kiszabása, valamint a Kérelmezett nyilvános megnevezése.

I.2. A Kérelmezett nyilatkozata

A Hatóság 2021. október 26. napján, a NAIH-7733-3/2021. számú végzésben nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezettet a tényállás tisztázása érdekében.

A Kérelmezett 2021. november 12. napján küldte meg válaszát a Hatóság részére. Előadta, hogy a cégük által tulajdonolt és üzemeltetett ceginformacio.hu oldalon az adatok kizárólag olyan nyilvános forrásból kerülnek be, mint például a Magyar Közlöny, Nemzeti Adó és Vámhivatal (a továbbiakban: NAV) vagy a Magyar Ügyvédi Kamara (a továbbiakban: MÜK) országos nyilvántartása. Álláspontja szerint a Kérelmező ügyvédi iroda, amely önálló jogi személynek minősül. Az adatokat publikus forrásból szerezte be, amelyek nem tartalmaznak olyan személyes adatot, ami jelen kontextusban az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá esne. A Kérelmező leveleiben a személyes adataira hivatkozott, azokról kért információt, azonban ilyen személyes adatokat a Kérelmezett meglátása szerint nem kezel. A Kérelmező által kért adattörlés olyan eseményre vonatkozott, ami megtörtént és a Kérelmező nem is cáfolta. A Kérelmezett szerint a Kérelmezővel folytatott levelezésből egyértelműen kiderül, hogy a Kérelmező elsődleges célja a számára kényelmetlen, ugyanakkor valós esemény eltüntetése, ami azonban szintén nem természetes-, hanem jogi személyre, a Kérelmező ügyvédi irodájára vonatkozik.

A Kérelmezett előadta, hogy céginformációs adatbázisában, a Kérelmező vonatkozásában személyes adatok kezelésével nem foglalkozik, meglátása szerint a Kérelmező státusza jogi személy. E tekintetben hivatkozott az Üttv.-re, amely alapján „*[a]z ügyvédi iroda jogi személy, amit egy vagy több ügyvéd, illetve európai közösségi jogász tag üzletszerű közös ügyvédi tevékenység folytatására alapít*”, a kozjegyzotkeresek.hu jogi személy definíciójára⁵, a Hatóság NAIH/2018/2068/2/K állásfoglalására, amely kimondja, hogy „*[k]i kell emelni, hogy a GDPR hatálya alá csak a természetes személyek adataira vonatkozó adatkezelések tartoznak, így az nem vonatkozik jogi személyek és egyéb vállalkozások adatainak kezelésére*”, valamint az általános adatvédelmi rendelet (14) preambulumbekkezdésére.

⁵ <https://kozjegyzotkeresek.hu/szotar/jogi-szemely>

A fentiekre tekintettel a Kérelmezett úgy látja, hogy a Kérelmező ügyvédi irodája esetében nem kezel személyes adatokat. A közölt adatok kontextusa kizárólag az ügyvédi iroda gazdasági tevékenységére korlátozódik, ezáltal az adatkezelés célhoz kötöttsége megvalósul, ami Kérelmezett esetében információszolgáltatás harmadik fél részére a cég létezéséről és a hozzá kapcsolódó eseményekről. Az általános adatvédelmi rendelet, valamint az EU Alapjogi chartája természetes személyek jogainak védelméről rendelkezik, mivel azonban a Kérelmező egy jogi személy, továbbá az adatkezelés üzletszerű gazdasági tevékenységéhez kapcsolódik, így adatait nem védi az általános adatvédelmi rendelet.

A Kérelmezett hivatkozott továbbá a Hatóság NAIH/2018/5233/4/V. számú állásfoglalására, amely – értelmezése szerint – kimondja, hogy szoros az összefüggés a természetes személy és az egyéni vállalkozói minőségben eljáró természetes személy adatai között, azonban ez nem jelenti azt, hogy az általános adatvédelmi rendelet az üzletszerű gazdasági tevékenységet végző egyéni vállalkozók adatait védené.

A ceginformacio.hu oldalon feltüntetett, személyes adatnak nem tekinthető céginformációs adatok kezelésének célja az Kérelmezett részéről céginformációs szolgáltatás nyújtása az oldal látogatói részére, akik információt szeretnének megtudni az ott szereplő entitásokról.

A Kérelmezett hivatkozott az Üttv. 190. § (4) bekezdésére, amely alapján *„[a]z ügyvédi kamarai nyilvántartásnak az (1) bekezdés 1-12. pontja és a (2) bekezdése szerinti adatai nyilvánosak, közzétehetőek vagy bárki számára kiadhatók, a fennálló adatait az ügyvédkeresőben naprakészen nyilvánosságra kell hozni.”*

A Kérelmezett álláspontja szerint az itt elérhető információk közhitelesek, a közzététel célja, hogy ezek az adatok eljussanak azokhoz a személyekhez, akik ügyvédi szolgáltatásokat szeretnének igénybe venni. Ebben az esetben a Kérelmezett adatkezelése ezen harmadik személyek jogos érdeke alapján történik, és a ceginformacio.hu oldalon történő megjelenéssel a cél teljesül. Ezzel kapcsolatban a Kérelmezett ismételtlen kiemelte, hogy Kérelmező esetében nem kezel személyes adatot, mivel csak az önálló jogi személy neve és címe kerül megjelenítésre, a tag(ok) neve és e-mail címe nem.

A cégadatbázis esetében a személyes adatok kezelésének jogalapja az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja. A jogos érdek fennállásának vizsgálata körében a Kérelmezett érdekmérlegelési tesztet folytatott le, melynek során kiemelt súllyal került értékelésre az a körülmény, hogy az adatkezelés tárgyát minden esetben nyilvános adatok képezik, melyek a Kérelmezett szolgáltatásától függetlenül megismerhetőek.

A cégadatbázisban szereplő, kizárólag hivatalos forrásból származó személyes adatok meghatározott célokra (jelen eljárás esetében hitelezői érdekek védelme) történő felhasználása esetén jogszabály mondja ki az adatok nyilvánosságát. A Kérelmezett ezt a jogalapot használja, amikor a vállalkozások tulajdonosainak, vezető tisztségviselőinek adatait, vagy egyéni vállalkozók adatait kezeli. A hitelinformációk létfontosságú szereppel bírnak a társadalomban, lehetővé teszi a vállalatok számára, hogy ellenőrizzék partnereik fizetőképességét. Az internetes vásárlások korában, amikor a felek online kötnek egymással szerződést, kiemelten fontos, hogy a hitelképességi számítások és hitelezési információk gyorsan eljussanak azokhoz az ügyfelekhez, akik ezt felhasználják hitelezési döntéseiknél. A Kérelmezett álláspontja szerint a hitelezési célból felhasznált személyes adatok nem tekinthetőek magas kockázatú adatkezelésnek az érintett magánéletére vonatkozóan, tekintettel arra, hogy csak olyan adatokat használ fel, ami nyilvános forrásból elérhető. A hitelminősítés elősegíti, hogy mind a hitelező, mind az adós felelősségteljes döntést hozzon. Mivel a vállalkozásokat emberek irányítják, elkerülhetetlen, hogy a tulajdonosok és vezetők személyes adatai minimális szinten érintve legyenek az átvilágítások miatt, ugyanakkor minden esetben a vállalkozásról, nem pedig a személyről mond véleményt a Kérelmezett, ami a Kérelmező esetében fennáll, ráadásul ezek az adatok minden esetben hivatalos forrásból is elérhetőek. Az adatkezelésnek nincs hatása magánszemélyekre, legfeljebb közvetett hatása az, hogy nem kap hitelt azért, mert nem elérhetőek az adatok, így az egyén érdeke is, hogy a hitelező rendelkezzen a megfelelő információkkal. Ezeknek az adatoknak a kiszivárgása nem jelent magas biztonsági kockázatot, mivel azok nyilvános, publikus forrásból elérhetőek. A Kérelmezett

álláspontja szerint jogos érdeke fűződik az előbbieken kifejtett hitelezési-információ szolgáltatási adatkezeléshez.

A kezelt adatok forrása a MÜK közhiteles országos nyilvános keresője⁶. A Kérelmezett az ügyvédi irodák adószámát, nevét és címét dolgozza fel, egyéb adatokat nem. Az ott megtalálható adatokból a ceginformacio.hu oldalon elérhető, Kérelmezőre vonatkozó adatok köre:

- Adószám: [...]
- Teljes név: [...]
- Ország: [...]
- Település: [...]
- Cím: [...]

A Kérelmezőről a NAV 2021. május 21-ei áfa bevallást elmulasztók adatbázisában lévő rekord:

„[...]”

Az adóazonosító és a név alapján a MÜK és a NAV adatbázisában található két adatsor összekapcsolható. A Kérelmezett ezen felül megjegyezte, hogy az ügyvédek neve is közérdekből nyilvános adat, de azt nem tárolja.

A Kérelmezett adatbázisában az ügyvédi irodának, mint jogi személynek a fenti oldalról származó neve, címe és adószáma szerepel. Az oldal jellegéből adódóan az adatkezelés a Kérelmező üzletszerű gazdasági tevékenységéhez kapcsolódik, így az nem tekinthető személyes adatnak. Az adószám formátumából kiderül, hogy áfa alany, így az nem személyes adat. A céges e-mail címét a Kérelmezőnek nem tárolja a Kérelmezett. A Kérelmezett véleménye szerint az információk egy jogi személyre vonatkoznak, nem egy azonosított természetes személyre, így az ügyvédi iroda adatai nem felelnek meg az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontjában leírtaknak.

A Kérelmezett előadta, mivel a Kérelmező esetében nem kezelnek személyes adatot, ezért nem is tudott a számára az általános adatvédelmi rendeletnek megfelelő tájékoztatást adni. A Kérelmező ügyvédi iroda minőségében kereste meg a Kérelmezettet, az adatbázisban is így szerepel, természetes személyként nem tárol róla adatot, továbbá olyan egyéb adatot sem, amely a Kérelmezett által nem alkalmazott kontextusban személyes adatnak minősülhetne, mint például a céges e-mail cím, amelyből beazonosítható a magánszemély. Az általános adatvédelmi rendelet 14. cikke személyes adatokra vonatkozik, és mivel a Kérelmezett nem kezel a Kérelmezőre vonatkozó személyes adatokat, így a kérését nem tudta értelmezni, nem tudta miről tájékoztatni. Amennyiben személyes adatait is kezelné a Kérelmezett, úgy a honlapján található adatkezelési tájékoztatóban foglaltak szerint járna el.

A Kérelmezővel szemben a NAV áfa bevallás elmulasztása miatt eljárást indított, amely információ a NAV honlapján⁷ érhető el. Az eljárás 2021. május 21. napján folyamatban volt, az ezt követő heti adatbázisban már nem szerepelt, mivel csak a folyamatban lévő eljárások szerepelnek a NAV oldalán. A Kérelmezett álláspontja szerint ez az esemény hatással van a szervezetek fizetésképtelenségi kockázatára, amit többváltozós statisztikai módszerekkel tesztel és validál. A Kérelmezett válaszelevelének írásakor valóban nem szerepel a Kérelmező ügyvédi irodája a NAV oldalán, ugyanakkor a Kérelmezett oldalán egy publikus forrásból származó, mindenki számára elérhető tényadat szerepel, amely a hitelkockázatot befolyásolja és az elmúlt egy évben történt. A Kérelmezett a számítások módszertanáról szóló kutatásáról a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatalának állásfoglalását is mellékelte válaszához. A Kérelmezett szerint, amennyiben a Kérelmező tagadja ennek az eseménynek a megtörténtét, úgy azt igazolni tudná egy NAV-os nyilatkozattal. Kérelmezett kutatásai alapján, amennyiben volt ilyen típusú negatív esemény egy céggel szemben az elmúlt egy évben, az növeli a fizetésképtelenségi valószínűséget. A validálás során a modell 87% GINI értéket ért el, így a hatás nem nevezhető véletlen eredménynek. A modell leírását szintén megküldte a Kérelmezett a Hatóságnak. Ennek az adattípusnak a megjelenítése arra szolgál, hogy felhívja a potenciális érdeklődők figyelmét az adott tényre, akik így elkerülhetik az esetleges nemfizetés okozta érdeksérelmet.

⁶ <https://magyarugyvedikamara.hu/html/nyilvanos-kereso/>

⁷ https://nav.gov.hu/nav/adatbazisok/adatbleker/Afa_bevallast_be_nem_nyujto

Mivel a Kérelmező jogi személy, ezért rá nem érvényesek a természetes személyekre vonatkozó adatvédelmi szabályok, így az adatkezelés indokait sem kell megküldenie a Kérelmezettnek. A Kérelmező joggyakorlási kérelme személyes adatokra vonatkozott, amit a Kérelmezett nem tudott értelmezni, tekintettel arra, hogy a Kérelmezőre vonatkozó személyes adatokat nem kezel. A Kérelmező azon kérését, hogy a tényt, mely szerint ügyvédi irodája az említett dátumon szerepelt a NAV áfabevallást elmulasztók adatbázisában, a Kérelmezett törölje, a Kérelmezett nem tudta teljesíteni, mert – a fenti érvelés alapján – úgy azt a valótlan adatot közölnék a szervezetről, hogy nincs hitelkockázatot befolyásoló esemény vele szemben. Ez olyan historikus adat, amely más szolgáltató rendszerében is elérhető, például a [...] rendszerében, amelyről készült képernyőképet a Kérelmezett szintén megküldött a Hatóságnak. Ez az adat ugyanakkor szintén nem természetes-, hanem jogi személyre vonatkozik.

A Kérelmezett álláspontja továbbra is az, hogy az oldalon nem szerepeltet személyes adatokat. A Kérelmező jogi személy, adatai publikus forrásból elérhetőek, az adatkezelés üzletszerű gazdasági tevékenységhez kapcsolódik. Az oldalon a következő szervezettípusok szerepelnek, melyek kizárólag jogi személyek: állami vállalat; tröszt; állami és önkormányzati költségvetési szerv; szövetkezet; közkereseti társaság; betéti társaság; korlátolt felelősségű társaság; részvénytársaság; egyéni cég; egyesület; alapítvány; köztestület; közjegyzői-, végrehajtói- és ügyvédi iroda. Az oldalon szerepeltetett adatok publikus forrásból származnak, ahhoz a Kérelmezett nem kapcsol egyéb, nem publikus forrásból származó személyes adatot. Az oldal jellegéből adódóan az adatkezelés célja az adatbázisban szereplő cégek üzletszerű gazdasági tevékenységére korlátozódik. Az oldalon nem jelennek meg a szervezetek bejegyzett tisztségviselői és azok személyes adatai sem.

A kezelt adatok védelme érdekében a Kérelmezett többlépcsős technikai és szervezési intézkedéseket vezetett be, többek közt a fizikai belépés ellenőrzése, rendszerekbe történő belépés ellenőrzése, hozzáférések ellenőrzése, adattovábbítás és adatbevitel ellenőrzése, hozzáférhetőség ellenőrzése. Az ezt részletező informatikai biztonsági szabályzatot a Kérelmezett mellékelte a válaszához.

A Kérelmezett az érintettek tájékoztatásának az általános adatvédelmi rendelet 13. és 14. cikkei alapján tesz eleget. Személyes adatok kezelése esetében az alábbiak szerint biztosítja az adatvédelmi szabályoknak való megfelelést:

- Adathelyesbítés joga: a természetes személyeknek jogukban áll a hibás, hiányos, elavult vagy felesleges személyes adataiknak javítását, kiegészítését kérniük. Amikor a Kérelmezett által használt adatok hivatalos forrásból származnak, arra kérheti a természetes személyt, hogy az illetékes hatósághoz forduljon az adatok helyesbítéséért. A Kérelmezett álláspontja szerint Kérelmező esetében is ez áll fenn. Nem személyes adatai hivatalos forrásból kerültek a Kérelmezetthez, ezért a módosítást is az érintett szervtől kell kérni.
- Törlés joga: a törlés iránti kérésnek a Kérelmezett akkor tud eleget tenni, ha a törölni kívánt adatot az érintett hozzájárulásával kezeli, és nem tud más jogalapot megjelölni az adatok megtartása érdekében. Álláspontja szerint a Kérelmező vonatkozásában nem kezel személyes adatot.
- Tiltakozás joga: az érintett tiltakozhat a személyes adatai kezelése ellen, ha az adatokat a Kérelmezett a szolgáltatás nyújtásától vagy jogi kötelezettség teljesítésétől eltérő célból kezelte, továbbá, ha az adatokat hozzájárulás alapján kezelte. Ha az érintett tiltakozik a további adatkezelés ellen, az ahhoz vezethet, hogy a Kérelmezett bizonyos szolgáltatásainak használatának lehetőségei is korlátozódnak. Az érintett megtilthatja, hogy a személyes adatait direkt marketing célokból, piackutatásra vagy profilalkotásra használja fel a Kérelmezett. A Kérelmező tiltakozásának nem tudott eleget tenni, mivel álláspontja szerint nem kezel a vonatkozásában személyes adatokat.
- Adatkezelés korlátozása: az érintett kérheti, hogy a Kérelmezett korlátozza bizonyos személyes adatai kezelését, ami ahhoz vezethet, hogy a weboldalai és szolgáltatásai használatának lehetősége korlátozódik.
- Adathordozhatóság joga: az érintett jogosult arra, hogy strukturált, általánosan használt, gép által olvasható formátumban megkapja a személyes adatait. Ez azonban csak azokra az adatokra vonatkozik, amiket közvetlenül természetes személytől szerzett be a Kérelmezett.

Fenti jogok érvényesülését a Kérelmezett teljeskörűen biztosítja azok számára, akikről személyes adatokkal rendelkezik. A Kérelmezettnek van kijelölt adatvédelmi tisztségviselője, illetve dedikált személy foglalkozik a jogok érvényesítésének kezelésével és biztosításával.

A Kérelmezett személyes adatokat a [...] portál vonatkozásában kizárólag megrendelések esetén kezel, ami közhiteles cégdokumentumokra és cégriportokra vonatkozik. Az erre vonatkozó információkat a Kérelmezett a weboldalán⁸ teszi közzé.

A Kérelmezett végezetül megjegyezte, hogy a megjelenő információk publikus forrásból származnak és azon cégszempontokat nem jeleníti meg, amelyek egyben személyes adatokat képeznek. Összegezve a fentieket, a Kérelmező adataihoz átláthatóan, publikus forrásból jutott hozzá, olyan adatkörrel jelenít meg, amely nem tartozik a személyes adatok kategóriájába, mivel a Kérelmező önálló jogi személy és az adatkezelés a Kérelmező üzletszerű gazdasági tevékenységéhez kapcsolódik. A kifogásolt áfa mulasztás megtörtént, azt a NAV honlapján közzétették, a Kérelmezett oldalán megjelent információ e tény következménye.

1.3. Egyéb

A Hatóság 2022. január 12. napján a NAIH-740-1/2022. számú végzésében ismételt nyilatkozattételre hívta fel a Kérelmezettet, melyben kérte, hogy küldje meg a NAIH-7733-3/2021. számú végzésére küldött válaszában hivatkozott informatikai biztonsági szabályzatot, valamint a NAV 2021. május 21-ei adatbázis állományát tartalmazó pendrive-ot. A Kérelmezett a Hatóság felhívásának 2022. január 18. napján eleget tett.

A Hatóság 2022. február 28. napján a NAIH-740-4/2022. és a NAIH-740-5/2022. iktatószámú végzésekben felhívta a Kérelmezettet és a Kérelmezőt, hogy a hatósági eljárásban a bizonyítási eljárás befejeződött, a tényállás tisztázása során feltárt bizonyítékokat az iratbetekintés szabályaival megismerhetik és további bizonyítási indítványokat tehetnek.

1.4. A Kérelmező nyilatkozata

A Kérelmező 2022. március 7. napján a Hatóság által feltárt bizonyítékokkal kapcsolatban nyilatkozatot terjesztett elő, melyben továbbra is fenntartotta álláspontját, miszerint a Kérelmezett a személyes adatait kezeli.

Az általános adatvédelmi rendelet (14) preambulumbekzdése kapcsán előadta, hogy az nem mondja ki, hogy azon természetes személyek sem élveznek védelmet, amelyek személyes adatait egy jogi személy kapcsán kezelik, illetve amelyek révén azonosíthatók. E körben újfent hivatkozott az Adatvédelmi Munkacsoport személyes adat fogalmáról szóló véleményére⁹, valamint az Európai Bizottság tájékoztatójára¹⁰.

Hivatkozott továbbá az Európai Bíróság C-92/09. és C-93/09. számú egyesített ügyekben hozott döntésére, mely kiemeli, *hogy „a magánélethez való jognak a személyes adatok védelméhez való jog tekintetében történő tiszteletben tartása – amelyet az Európai Unió Alapjogi Chartájának 7. és 8. cikke elismer – az azonosított vagy azonosítható természetes személyre vonatkozó valamennyi információra kiterjed. Ebből következően a jogi személyek csak annyiban részesülhetnek a Charta 7. és 8. cikke szerinti védelmében, amennyiben a jogi személy hivatalos neve alapján azonosítható egy vagy több természetes személy. Ez a helyzet, ha valamely társaság hivatalos neve alapján közvetlenül azonosíthatók az abban tagként rész vevő természetes személyek”*; a C-419/14. számú ügyben hozott döntésre, amelyben az Európai Bíróság az alapján találta alkalmazhatónak a személyes adatok védelmére vonatkozó rendelkezéseket, hogy a jogi személy hivatalos neve alapján valamely természetes személlyel azonosítható; továbbá az Európai Adatvédelmi Biztos 5/2021. számú véleményére¹¹, mely kimondja: *„[e]ven the data concerning legal persons may therefore in some cases be considered as personal data, as the clarified by the CJEU. In these cases, the determining factor is whether the information ‘relates to’ an ‘identifiable’ natural person.”*

⁸ [...]

⁹ 4/2007 vélemény a személyes adat fogalmáról

¹⁰ https://ec.europa.eu/info/law/law-topic/data-protection/reform/rules-business-and-organisations/application-regulation/do-data-protection-rules-apply-data-about-company_hu

¹¹ https://edps.europa.eu/system/files/2021-03/21-03-11_edps_nis2-opinion_en.pdf

Az egyszemélyes ügyvédi iroda és az egyszemélyes ügyvéd tagja közötti kapcsolat vonatkozásában kiemelte: az ügyvédi iroda neve a saját nevével megegyezik, illetve az adataik között egyéb egyezések is fennállnak; az egyszemélyes ügyvédi iroda tartozásaiért az egyszemélyes ügyvéd tag saját vagyonával felel; az ügyvédi iroda nevében csak ő, mint egyszemélyes tag járhat el; az ügyfelek, valamint a nyilvánosság tagjai az ügyvédi irodát és eljárást az ügyvéddel azonosítják; az adatkezelés közügyet nem szolgál, nem közpénzre vonatkozik, az kizárólag a Kérelmezett gazdasági érdekét szolgálja.

A fentiekre tekintettel az egyszemélyes ügyvédi iroda és annak névviselő ügyvédje között szoros személyes összefüggés mutatható ki, az egyszemélyes tag ügyvéd a vonatkozó európai bírósági joggyakorlat alapján jogosult az ügyvédi iroda nevében megjelenő saját neve, valamint az ennek kapcsán kezelt adok vonatkozásában a személyes adatok védelmére.

A Kérelmező továbbá kifejtette, hogy a Kérelmezett tévesen hivatkozott cégadatként a személyes adataira a tekintetben is, hogy az ügyvédi irodát jogszabály nem minősíti cégnek, a cégnyilvántartásban sem szerepel. Nem igaz továbbá, hogy ügyvédi irodaként fordult volna a Kérelmezetthez, a neki eljuttatott e-mailjei egyértelműen az általános adatvédelmi rendelet szerinti érintetti kérelmet fogalmazták meg.

A Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmezett adatbázis-építése a közérdekből nyilvános adatok vonatkozásában több esetben túlmutat a közérdek által indokolt célon.

A kamarai nyilvántartás célja, hogy az ügyvédi tevékenységet folytatók azonosíthatóak legyen. Az Üttv. ugyanakkor nem rendelkezik úgy, hogy az ügyvédi irodák vagy ügyvédek gazdasági, pénzügyi, adóügyi adatai nyilvánosak legyenek. A Kérelmező szerint a jogalkotó nem tartotta szükségesnek ezen adatok nyilvánosságát, mert az ügyvédek, ügyvédi irodák elsősorban szakmai és nem gazdasági szereplőként vesznek részt a társadalomban. Az Üttv. 190. §-ában meghatározott kamarai nyilvántartásnak így nem célja az ügyvédek és ügyvédi irodák gazdasági szempontú ellenőrzése. Ennek megfelelően a Kérelmezett által a Kérelmező Üttv. alapján közérdekből nyilvános személyes adatainak kezelése sérti a célhoz kötött adatkezelés elvét, tekintettel arra, hogy az adatkezelés a Kérelmezett gazdasági érdekeit szolgálja.

A Kérelmező nevéhez fűzött „*hitelkockázatot befolyásoló esemény*”, illetve „*negatív esemény*” megjegyzések – összhangban a C-434/16. számú ügyben írtakkal – szintén személyes adatnak minősülnek, melyek kapcsán a Kérelmezettnak adatkezelési célt és jogalapot kell igazolnia, továbbá az általános adatvédelmi rendelet 5. cikke szerinti alapelveknek történő megfelelést, melyet úgyszintén elmulasztott.

A Kérelmezett által előadottak alapján a „*hitelkockázatot befolyásoló esemény*”, illetve „*negatív esemény*” adatok közzétételének alapja korábbi áfa bevallás elmulasztása. Az Art. 266. § 1) pontja meghatározza, hogy a NAV az áfa mulasztók listáját folyamatosan teszi közzé, így a jogalkotó meghatározta azt a maximális időtartamot, amíg a mulasztás ténye közérdekből nyilvános adatként kezelhető. Ezen időtartamon túl a mulasztás ténye már csak „puszta” személyes adatnak tekinthető, így az csak megfelelő jogalap alátámasztásával kezelhető. A Kérelmezett továbbá az esetleges múltbéli mulasztást a nehezen értelmezhető „*hitelkockázatot befolyásoló esemény*”, illetve „*negatív esemény*” adatokkal, fennálló hiányosságként jelöl, amely így sérti a pontosság elvét is. A Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmezett nem tudta egyértelműen igazolni, hogy miért szükséges folyamatos jelleggel a hivatkozott adatok feltüntetése, annak ellenére, hogy a jogalkotó rövid, meghatározott ideig rendelte el azok nyilvánosságát.

Mivel a Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmezett a személyes adatait kezeli, így meg kellett volna jelölnie a jogalapot is. E tekintetben előadta, hogy a Kérelmezetti válaszból, valamint az adatkezelés jellegéből következően az adatkezelés jogalapja az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontja szerinti jogos érdek lehet. Ez esetben a Kérelmezettnak előzetesen tájékoztatnia kellett volna legalább az érdekmérlegelés eredményéről, kérelemre pedig azt részletesen bemutatni. Továbbá, mivel élt az általános adatvédelmi rendelet 21. cikk szerinti tiltakozáshoz való joggal, a Kérelmezettnak az egyedi érdekmérlegelési tesztben be kellett volna mutatnia azokat a kényszerítő erejű jogos okokat, amelyek elsőbbséget élveznek az érintett érdekeivel, jogaival és szabadságaival szemben.

Mivel az ügy személyes adatok kezelését érinti, így annak valóságtartalma, hogy áfa bevallással kapcsolatos mulasztás történt, nem menti fel a Kérelmezettet, mivel az adatkezelés jóval a kérdéses mulasztás, és annak nyilvántartásból való törlését követően történt, továbbá az adóhatóság nem állapította meg a Kérelmezőre vagy irodájára vonatkozó szankciót. Az áfa mulasztás ténye a Kérelmezett adatkezelésnek időpontjában nem volt közérdekből nyilvános adat, „puszta” személyes adatként kezelte, az adatkezelés jogalapját pedig igazolnia kellett volna. A mulasztás oka kizárólag „könyvelői műhiba” volt, a Kérelmezett kutatásában tett általános észrevételek pedig nem igazolják, hogy a Kérelmező esetében a nemfizetés vagy a nem megfelelő színvonalú szolgáltatásnyújtás kockázata a mulasztás okán nagyobb lenne, továbbá azt sem, hogy a „*hitelkockázatot befolyásoló esemény*”, illetve „*negatív esemény*” adatokról az adatbázist böngésző személy feltétlenül a korábbi áfa bevallással kapcsolatos mulasztás tényére következtetne. Ez azért fontos, mert a Kérelmezett már akkor, amikor a Kérelmező megkereste, tudta, hogy milyen formában tevékenykedik, továbbá a kérdéses adat milyen forrásból származik, így elegendő információ állt a rendelkezésére ahhoz, hogy az érintetti és az adatkezelői érdekeket azonosítsa, és a megfelelő következtetésre jusson.

A Kérelmező álláspontja szerint a Kérelmezett adatbázisa kialakításakor figyelmen kívül hagyta az adatvédelmi megfeleléssel kapcsolatos szempontokat, melyet alátámaszt a Kérelmezett oldalán elérhető Jogi nyilatkozat¹², mely kimondja, hogy „*[a]z ezeken az oldalon szereplő információkat legjobb tudásunk alapján gyűjtöttük össze és vizsgáltuk meg. De felelősséget a megjelenített információk helyességéért nem tudunk vállalni.*”

A Kérelmező a Kérelmezett azon érvelésére, hogy az adatai „historikusak”, melyek elérhetőek más szolgáltató, így például a [...] rendszerében, úgy nyilatkozott, hogy azt nem tudta ellenőrizni, mivel a szolgáltató weboldalán a negatív eseményekhez való hozzáféréshez regisztrációt kér, továbbá hozzátette, hogy más szolgáltató esetleges jogsértő adatkezelése nem alapozhatja meg az adatkezelés jogszerűségét további adatkezelők számára. A Kérelmezett adatkezelése továbbá nagyobb kockázatot jelent a személyes adatok védelmére, mivel az adatbázisának jelentős része nyilvános, regisztráció nélkül megtekinthető.

A Kérelmező e körben hivatkozott a németországi Wiesbaden közigazgatási bíróságának 2021. októberében hozott döntésére¹³, amely megállapította, hogy a közhiteles nyilvántartásból átvett személyes adatok kezelése jogsértő adatkezelést valósít meg, különösen abban az esetben, ahol az adatokat a nyilvános állami nyilvántartásból való törlést követő időtartamban kezelik.

A Kérelmező álláspontja szerint a fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a Kérelmezett nem támasztotta alá a jogos érdekét, érdekmérlegelése hiányos, figyelmen kívül hagyta a fokozatosság elvét és nem igazolta, miért lenne szükséges esetében a NAV nyilvántartása szerinti utolsó időpontot meghaladó időtartamban való adatkezelés a Kérelmezett nyilvános adatbázisában.

A Kérelmező álláspontja szerint továbbá – a francia adatvédelmi hatóság ún. Monsanto-ügyben hozott határozatával¹⁴ összhangban – a Kérelmezettnek tájékoztatnia kellett volna arról, hogy személyes adatait mely forrásból gyűjti, illetve azokat az általa nyújtott szolgáltatás kapcsán, üzleti érdekei alapján kezeli. E tájékoztatási kötelezettségének proaktív módon, egyedileg kellett volna eleget tennie az adatkezelés megkezdése előtt, de annak még általános jelleggel, a weboldalon elérhető „Adatvédelmi nyilatkozat”, illetve „Adatvédelmi adatbiztonsági szabályzat” dokumentumban vagy más formában sem tett eleget. A Kérelmezett tájékoztatással kapcsolatos mulasztása sérti továbbá az általános adatvédelmi rendelet 5. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott jogszerűség, tisztességes eljárás és átláthatóság elvét is, mivel így az adatkezelési átláthatatlan, az adatkezelés tényét tagadta, az érintetti joggyakorlást megnehezítette.

A Kérelmező a fentiekre tekintettel továbbra is kérte, hogy a Hatóság a kérelmének megfelelően kötelezze a Kérelmezettet.

¹² [...]

¹³ <https://www.rv.hessenrecht.hessen.de/bshe/document/LARE210001979>

¹⁴ <https://www.cnil.fr/fr/node/121570>

1.5. A Kérelmezett második nyilatkozata

A Kérelmezett 2022. március 8. napján terjesztett elő nyilatkozatot a Hatóság által feltárt bizonyítékok vonatkozásában.

A Kérelmezett álláspontja szerint a kifogásolt áfa bevallást elmulasztó és a NAV által egyéb lezárt események törlése, így figyelembe nem vétele a kockázatelemzés során negatív hatást gyakorolna a hitelezői döntéshozatalra. Ezek az események elsődleges indikátorok egy felszámolási eljárás előrejelzése szempontjából, függetlenül attól, hogy az lezárt vagy érvényben lévő. Ennek alátámasztásául a Kérelmezett megküldte a 2022. január 1. napjától 2022. március 4. napjáig felszámolás alá került cégek adatbázisát és valamennyi hozzájuk kapcsolódó NAV által közzétett eseményt, ami 2021. január 1. napja után legalább 1 napig érvényes volt. Ebben az időszakban 1015 cég ellen indult felszámolási eljárás, melyek közül 932 cég (91,8%) rendelkezett valamilyen NAV által közzétett negatív eseménnyel, ami hatályos volt 2021. január 1. napja után is, ebből 205 cég esetében volt még a 2021. évben lezárt eljárás, azaz ennyi fizetési képtelenség esetében (20,1%) nem jutna el a hitelezők felé az az információ, ami befolyással lenne az üzleti döntésére és megóvná a nemfizetés kockázatától. Erre tekintettel a Kérelmezett álláspontja szerint az adat az adatkezelés célja szempontjából továbbra is releváns. Meglátása szerint hitelezői és általánosságban véve nemzetgazdasági érdekek, hogy ezek az információk általuk és versenytársaik által is alkalmazott formában elérhetőek legyenek.

Az eljárás tárgyát képező áfa bevallás elmulasztásra vonatkozó eseményből 554 (52,7%) céghez köthetően szerepel rekord, ebből 94 (9,2%) esetben volt már lezárt esemény a felszámolás előtt, így egy adott hitelező az üzleti döntését ezen információk ismerete nélkül hozta volna meg.

A Kérelmezett nyilatkozatához mellékelte az adott időszakra az összes hivatkozott eseményt tartalmazó adatbázist, mely alapján a felszámolási eljárás alá nem került cégek mindössze 9,7%-s volt érintett a vizsgált eljárások valamelyikében, az áfa bevallás elmulasztása esetében pedig 4,4% volt érintett. Ebből látható, hogy a bedőlt csoportban az adott események közel tízszeresen felül vannak reprezentálva a jól működő csoporthoz képest.

A Kérelmezett álláspontja szerint jogos érdeke fűződik a fent leírt hitelezési-információ szolgáltatási adatkezeléshez, mivel cégminősítési alaptevékenységéhez kapcsolódó cél, hogy a hitelező a rendelkezésre álló releváns információk alapján hozza meg a döntését, ezzel minimalizálva a kockázatát, hogy esetlegesen kár érje nemfizetés esetén. A Kérelmezett meglátása szerint ugyanakkor ezek az adatok egy gazdálkodó szervezet megbízhatóságára vonatkozó adatok, nem személyes adatok. A Kérelmező érvelése alapján valamennyi jogi személy kiesne ezen körből, ahol a jogi személy mögött beazonosítható egyetlen tulajdonos személye, tehát valamennyi egyszemélyes gazdasági társaság, az összes megközelítőleg 525.000 aktív magyarországi entitásból 182.000 ez esetben. A Kérelmezett értelmezése szerint az olyan esetek, amikor az adatkezelés az érintett üzleti, gazdasági tevékenységének kontextusában történik, nem tartoznak az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá. Az áfa bevallás elmulasztása csak gazdálkodó szervezetekhez köthető, mivel természetes személynek nincs ilyen bevallási kötelezettségük, így ezt magánszférát érintő adatkezelésnek értelmezni nem életszerű.

II. Alkalmazott jogszabályi rendelkezések

Az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése alapján mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.

Az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése alapján mindenkinek joga van ahhoz, hogy ügyeit a hatóságok részleghajlás nélkül, tisztességes módon és ésszerű határidőn belül intézzék. A hatóságok törvényben meghatározottak szerint kötelesek döntéseiket indokolni.

Az általános adatvédelmi rendelet 2. cikk (1) bekezdése alapján az általános adatvédelmi rendeletet kell alkalmazni a személyes adatok részben vagy egészben automatizált módon történő kezelésére, valamint azoknak a személyes adatoknak a nem automatizált módon történő kezelésére, amelyek valamely nyilvántartási rendszer részét képezik, vagy amelyeket egy nyilvántartási rendszer részévé kívánnak tenni.

Az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó adatkezelésekre az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 2. § (2) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletet az ott megjelölt rendelkezésekben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja alapján „személyes adat”: azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ; azonosítható az a természetes személy, aki közvetlen vagy közvetett módon, különösen valamely azonosító, például név, szám, helymeghatározó adat, online azonosító vagy a természetes személy testi, fiziológiai, genetikai, szellemi, gazdasági, kulturális, szociális azonosságára vonatkozó egy vagy több tényező alapján azonosítható.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 2. pontja alapján „adatkezelés”: a személyes adatokon vagy adatállományokon automatizált vagy nem automatizált módon végzett bármely művelet vagy műveletek összessége, így a gyűjtés, rögzítés, rendszerezés, tagolás, tárolás, átalakítás vagy megváltoztatás, lekérdezés, betekintés, felhasználás, közlés továbbítás, terjesztés vagy egyéb módon történő hozzáférhetővé tétel útján, összehangolás vagy összekapcsolás, korlátozás, törlés, illetve megsemmisítés.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 7. pontja alapján „adatkezelő”: az a természetes vagy jogi személy, közhatalmi szerv, ügynökség vagy bármely egyéb szerv, amely a személyes adatok kezelésének céljait és eszközeit önállóan vagy másokkal együtt meghatározza; ha az adatkezelés céljait és eszközeit az uniós vagy a tagállami jog határozza meg, az adatkezelőt vagy az adatkezelő kijelölésére vonatkozó különös szempontokat az uniós vagy a tagállami jog is meghatározhatja.

Az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdése értelmében az egyéb közigazgatási vagy bírósági jogorvoslatok sérelme nélkül, minden érintett jogosult arra, hogy panaszt tegyen egy felügyeleti hatóságnál – különösen a szokásos tartózkodási helye, a munkahelye vagy a feltételezett jogsértés helye szerinti tagállamban –, ha az érintett megítélése szerint a rá vonatkozó személyes adatok kezelése megsérti e rendeletet.

Az Infotv. 2. § (2) bekezdése alapján személyes adatoknak az általános adatvédelmi rendelet hatálya alá tartozó kezelésére az általános adatvédelmi rendeletet a III-V. és a VI/A. Fejezetben, valamint a 3. § 3., 4., 6., 11., 12., 13., 16., 17., 21., 23-24., pontjában, a 4. § (5) bekezdésében, az 5. § (3)-(5), (7) és (8) bekezdésében, a 13. § (2) bekezdésében, a 23. §-ban, a 25. §-ban, a 25/G. § (3), (4) és (6) bekezdésében, a 25/H. § (2) bekezdésében, a 25/M. § (2) bekezdésében, a 25/N. §-ban, az 51/A. § (1) bekezdésében, az 52-54. §-ban, az 55. § (1)-(2) bekezdésében, az 56-60. §-ban, a 60/A. § (1)-(3) és (6) bekezdésében, a 61. § (1) bekezdés a) és c) pontjában, a 61. § (2) és (3) bekezdésében, (4) bekezdés b) pontjában és (6)-(10) bekezdésében, továbbá a 61/A-61/D. §-ban, a 62-71. §-ban, a 72. §-ban, a 75. § (1)-(5) bekezdésében, a 75/A. §-ban és az 1. mellékletben meghatározott kiegészítésekkel kell alkalmazni.

Az Infotv. 3. § 6. pontja alapján közérdekből nyilvános adat a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.

Az Infotv. 38. § (2) bekezdése értelmében a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. A Hatóság feladatait és hatáskörét az általános adatvédelmi rendelet 57. cikk (1) bekezdése, 58. cikk (1)-(3) bekezdései és az Infotv. 38. § (2)-(4) bekezdései határozzák meg részletesen.

Az Infotv. 60. § (1) és (2) bekezdése értelmében a személyes adatok védelméhez való jog érvényesülése érdekében a Hatóság az érintett erre irányuló kérelmére adatvédelmi hatósági eljárást indít és hivatalból adatvédelmi hatósági eljárást indíthat. Az adatvédelmi hatósági eljárás megindítása iránti kérelem az általános adatvédelmi rendelet 77. cikk (1) bekezdésében, valamint a 22. § b) pontjában meghatározott esetben nyújtható be.

Az általános adatvédelmi rendelet eltérő rendelkezése hiányában a kérelemre indult adatvédelmi hatósági eljárásra az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni az Infotv.-ben meghatározott eltérésekkel.

Az Infotv. 61. § (1) bekezdés a) pontja szerint az adatvédelmi hatósági eljárásban hozott határozatában a Hatóság az Infotv. 2. § (2) bekezdésében meghatározott adatkezelési műveletekkel összefüggésben az általános adatvédelmi rendelet 58. cikk (2) bekezdése szerinti jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Eszerint a Hatóság korrekciós hatáskörében eljárva:

- a) figyelmezteti az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy egyes tervezet adatkezelési tevékenységei valószínűsíthetően sértik e rendelet rendelkezéseit;
- b) elmarasztalja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, ha adatkezelési tevékenysége megsértette e rendelet rendelkezéseit;
- c) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy teljesítse az érintettnek az e rendelet szerinti jogai gyakorlására vonatkozó kérelmét;
- d) utasítja az adatkezelőt vagy az adatfeldolgozót, hogy adatkezelési műveleteit – adott esetben meghatározott módon és meghatározott időn belül – hozza összhangba e rendelet rendelkezéseivel;
- e) utasítja az adatkezelőt, hogy tájékoztassa az érintettet az adatvédelmi incidensről;
- f) átmenetileg vagy véglegesen korlátozza az adatkezelést, ideértve az adatkezelés megtiltását is;
- g) a 16., 17., illetve 18. cikkben foglaltaknak megfelelően elrendeli a személyes adatok helyesbítését, vagy törlését, illetve az adatkezelés korlátozását, valamint a 17. cikk (2) bekezdésének és a 19. cikknek megfelelően elrendeli azon címzettek erről való értesítését, akikkel vagy amelyekkel a személyes adatokat közölték;
- h) visszavonja a tanúsítványt vagy utasítja a tanúsító szervezetet a 42. és a 43. cikknek megfelelően kiadott tanúsítvány visszavonására, vagy utasítja a tanúsító szervezetet, hogy ne adja ki a tanúsítványt, ha a tanúsítás feltételei nem vagy már nem teljesülnek;
- i) a 83. cikknek megfelelően közigazgatási bírságot szab ki, az adott eset körülményeitől függően az e bekezdésben említett intézkedéseken túlmenően vagy azok helyett; és
- j) elrendeli a harmadik országbeli címzett vagy nemzetközi szervezet felé irányuló adatáramlás felfüggesztését.

Az Infotv. 75/A. § alapján a Hatóság az általános adatvédelmi rendelet 83. cikk (2)-(6) bekezdésében foglalt hatásköreit az arányosság elvének figyelembevételével gyakorolja, különösen azzal, hogy a személyes adtok kezelésére vonatkozó – jogszabályban vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott – előírások első alkalommal történő megsértése esetén a jogsértés orvoslára iránt az általános adatvédelmi rendelet 58. cikkével összhangban – elsősorban az adatkezelő vagy adatfeldolgozó figyelmeztetésével intézkedik.

Az Ákr. 17. §-a értelmében a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.

Az Ákr. 106. § (1) bekezdése alapján a hatóság – tekintet nélkül a hatáskörére és az illetékességére – hivatalból köteles megtenni azt az ideiglenes intézkedést, amelynek hiányában a kérelem elháríthatatlan kárral, veszéllyel vagy a személyiségi jogok elháríthatatlan sérelmével járna. A hatóság haladéktalanul értesíti a megtett intézkedésről az illetékes hatóságot.

Az Üttv. 8. § (1) bekezdése alapján az ügyvédi tevékenység természetes személy gyakorlója a saját családi és utónevét vagy a születési nevét, valamint doktori címét használja a 4. § szerinti – az európai közösségi jogászok szakmai megnevezéseiről szóló miniszteri rendeletben meghatározott – minőségre való utalással.

Az Üttv. 23. § (1) bekezdése alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlásával összeférhetetlen:

- a) az e törvényben meghatározott kivétellel a munkaviszony, a kormányzati szolgálati, a közszolgálati, az adó- és vámhatósági szolgálati, az egészségügyi szolgálati, a közalkalmazott, rendvédelmi igazgatási alkalmazott, honvédelmi alkalmazott, a rendvédelmi, hivatásos vagy szerződéses katonai, igazságügyi szakértői intézménynél fennálló igazságügyi alkalmazotti szolgálati jogviszony, továbbá a közjegyzői, bírósági végrehajtói jogállás,
- b) gazdasági társaságban a korlátlan felelősséggel járó tagsági jogviszony,
- c) minden más, munkavégzési kötelezettséggel járó és ellenérték fejében végzett tevékenység.

Az Üttv. 57. § (1) bekezdése alapján az ügyvéd az ügyvédi tevékenységet üzletszerűen, egyéni ügyvédként vagy az ügyvédi iroda tagjaként, saját gazdasági kockázatvállalás mellett – az e törvényben meghatározott kivétellel – ügyfele megbízásából gyakorolja.

Az Üttv. 87. § (1) bekezdése alapján az ügyvédi iroda olyan jogi személy, amelyet egy vagy több ügyvéd, illetve európai közösségi jogász tag üzletszerű közös ügyvédi tevékenység folytatására alapít, és amelynél a tag kötelezettsége az ügyvédi irodával szemben az alapító okiratban meghatározott vagyon szolgáltatására és egyéb az alapító okiratban meghatározott vagyoni értékű szolgáltatásra terjed ki.

Az Üttv. 189. § (1) bekezdése alapján az ügyvédi kamarai nyilvántartás - az 1. mellékletben meghatározott körben közhitelesen - tartalmazza az ügyvédi és ügyvédasszisztensi tevékenység természetes személy gyakorlója 1. mellékletben meghatározott adatait.

Az Üttv. 189. § (2) bekezdése alapján az ügyvédi kamarai nyilvántartás 1. mellékletben meghatározott fennálló, törölt és megváltozott adatai nyilvánosak, a fennálló és nyilvános adatait pedig az ügyvédkeresőben naprakészen nyilvánosságra kell hozni.

Az Üttv. 190. § (1) bekezdése alapján az ügyvédi kamarai nyilvántartás tartalmazza az ügyvédi iroda

1. ügyvédi kamarai nyilvántartási számát,
2. nevét,
3. irodája címét,
4. fiókirodája címét,
5. alirodája címét,
6. telefonszámát,
7. az Eüsztv. szerinti elektronikus kapcsolattartásra szolgáló elérhetőségét,
8. elektronikus levelezési címét,
9. honlapja címét,
10. irodavezetője vagy irodavezetői nevét, képviseleti jogosultságuk fajtáját, és e megbízatásuk hatályát,
11. tagjai nevét és kamarai azonosító számát,
12. a részvételével működő ügyvédi társulás nevét és nyilvántartási számát, valamint ügyvédi irodaközösség nyilvántartási számát,
13. vagyoni tagjának nevét,
14. vagyoni tagja nevén kívüli természetes személyazonosító adatait,
15. irattárának címét,
16. adószámát, valamint
17. jegyzett tőkéje mértékét.

Az Üttv. 190. § (2) bekezdése alapján az ügyvédi kamarai nyilvántartás tartalmazza

- a) az ügyvédi iroda egyesülésére, szétválására, a jogutódjára és a jogelődjére vonatkozó adatokat,
- b) az ügyvédi iroda jogutód nélküli megszüntetésére irányuló eljárás kezdő és befejező időpontját,
- c) a csődeljárás alatt álló ügyvédi iroda esetén az eljáró bíróság nevét, a bíróság által kirendelt vagyonfelügyelő nevét, hivatali levelezési címét,
- d) felszámolási eljárás alatt álló ügyvédi iroda esetén a bíróság által kirendelt felszámoló, továbbá a felszámoló által kijelölt felszámolóbiztos nevét, hivatali levelezési címét,
- e) a területi kamara által kijelölt irodagondnok nevét, hivatali levelezési címét, valamint
- f) az egyszemélyes ügyvédi iroda helyettes ügyvédje nevét és kamarai azonosító számát.

Az Üttv. 190. § (3) bekezdése alapján az ügyvédi kamarai nyilvántartás az (1) bekezdés 1-13. pontja és a (2) bekezdés a) és b) pontja szerinti adatokat közhitelesen tartalmazza.

Az Üttv. 190. § (4) bekezdése alapján az ügyvédi kamarai nyilvántartásnak az (1) bekezdés 1-12. pontja és a (2) bekezdése szerinti adatai nyilvánosak, közzétehetőek vagy bárki számára kiadhatók, a fennálló adatait az ügyvédkeresőben naprakészen nyilvánosságra kell hozni.

Az ügyvédi tevékenységet gyakorlók névhasználatának részletes szabályairól szóló 5/2017. (XI. 20.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: MÜK szabályzat) 2.1. pontja alapján a természetes személy kamarai neve tartalmazza

- a) amennyiben azzal rendelkeznek, doktori címét, valamint
- b) választása szerint a személyazonosításra alkalmas igazolványában szereplő családi és utónevét vagy születési családi és utónevét.

A MÜK szabályzat 2.3. pontja alapján a területi ügyvédi kamara a 2.1. pont b) pontja szerinti név használata helyett – ha annak indokait a kérelmező legalább valószínűsíti – engedélyezheti:

- a) a bejegyzéskor vagy a névhasználat engedélyezéskor hatályban lévő jogszabályok szerint felvehető bármely házassági név,
 - b) az ügyvéd anyjának leánykori vezetékneve és saját utóneve,
 - c) további utónév felvétele vagy elhagyása mellett a 2.1. pont b) pontja szerinti név,
 - d) megkülönböztető helyiségnév vagy a vezetéknevet közvetlenül megelőzően vagy követően megkülönböztető betűtoldat mellett a 2.1. pont b) pontja szerinti név vagy
 - e) a személyazonosításra alkalmas igazolványában szereplő tudományos fokozat feltüntetése mellett a 2.1. pont b) pontja szerinti név
- használatát, ha az nem ütközik a névvalódiság és a névkizárólagosság elvébe.

A MÜK szabályzat 3.1. pontja alapján az ügyvédi iroda neve tartalmazza

- a) egy vagy több tagjának
 - aa) a jelen szabályzat alapján használható, a 2.1. pont b) pontja vagy 2.3. pontja szerint engedélyezett nevét vagy
 - ab) viselt vagy születési családi nevét, valamint
- b) az „ügyvédi iroda”, kizárólat európai közösségi jogászokból álló ügyvédi iroda esetén az „európai közösségi jogász iroda” kifejezést.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:1. § (1) bekezdése alapján a jogi személy jogképes: jogai és kötelezettségei lehetnek.

A Ptk. 3:1. § (2) bekezdése alapján a jogi személy jogképessége kiterjed minden olyan jogra és kötelezettségre, amely jellegénél fogva nem csupán az emberhez fűződhet.

A Ptk. 3:1. § (3) bekezdése alapján a jogi személy személyhez fűződő jogaira a személyiségi jogokra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, kivéve, ha a védelem jellegénél fogva csupán az embert illelheti meg.

A Ptk. 3:2. § (1) bekezdése alapján a jogi személy kötelezettségeiért saját vagyonával köteles helytállni; a jogi személy tagjai és alapítója a jogi személy tartozásaiért nem felelnek.

A Ptk. 3:3. § (1) bekezdése alapján a jogi személy általános szabályait kell alkalmazni, ha e törvény az egyes jogi személy típusokkal kapcsolatban eltérően nem rendelkezik.

A Ptk. 3:3. § (2) bekezdése alapján a jogi személy általános szabályait megfelelően alkalmazni kell az e törvényben nem szabályozott típusú jogi személyre.

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 10. § (1) bekezdése alapján a cégnyilvántartás a cégjegyzékből, valamint a cégjegyzékben szereplő adat igazolására szolgáló mellékletekből, illetve egyéb olyan okiratokból áll, amelynek benyújtására a céget – közérdekből, illetve a forgalom biztonsága, valamint a hitelezői érdekek védelme céljából törvény kötelezi (a továbbiakban együtt: cégiratok).

A Ctv. 10. § (2) bekezdése alapján a cégjegyzék fennálló, illetve törölt adatai, valamint a cégiratok - ideértve az elektronikus úton benyújtott, illetve elektronikus okirattá átalakított cégiratokat is - teljeskörűen nyilvánosak. Az adózás rendjéről szóló törvény szerinti adóregisztrációs eljárás eredményes lefolytatását követően teljeskörűen nyilvánosak továbbá a benyújtott, de még el nem bírált bejegyzési kérelem és mellékletei is azzal, hogy a bejegyzési (változásbejegyzési) kérelem elbírálásának folyamatban létére a cégnyilvántartásnak utalnia kell. A törvényességi felügyeleti eljárás iratai e törvény rendelkezései szerint nyilvánosak.

Az Art. 266. § I) pontja alapján az állami adó- és vámhatóság az adózót terhelő adókötelezettség jogszerű teljesítéséhez, a költségvetési támogatás jogszerű igénybevételéhez honlapján közzéteszi folyamatosan azon adózónak a nevét, elnevezését, lakóhelyét, székhelyét, telephelyét, adószámát,

aki áfabevallási kötelezettségének több mint két – egymást követő, rá irányadó – bevallási időszakon keresztül nem tesz eleget.

III. A Hatóság döntése

A Kérelmező ügyvéd, ügyvédi tevékenységét egyszemélyes ügyvédi irodáján keresztül folytatja, amely az Üttv. 87. § (1) bekezdése alapján jogi személy. Jelen eljárásban a Hatóságnak arról kellett döntenie, hogy az egyszemélyes ügyvédi irodára, mint jogi személyre vonatkozó adatok egyben a Kérelmező természetes személyre vonatkozó személyes adatoknak minősülnek-e.

Az általános adatvédelmi rendelet 4. cikk 1. pontja alapján személyes adat az azonosított vagy azonosítható természetes személyre („érintett”) vonatkozó bármely információ. Annak eldöntése során, hogy valamely információ személyes adatnak minősül-e, a definíció három fogalmi elemét kell megvizsgálni:

- az adat („bármely információ”) formai és tartalmi kritériumai;
- az azonosított vagy azonosítható természetes személy („érintett”);
- az adat és az érintett közötti kapcsolat („vonatkozó”).

Az eljárás során az adatok („*hitelkockázatot befolyásoló események száma – 1*”, „*negatív események – 1 db*”) és a Kérelmezett közötti kapcsolatot tette vizsgálat tárgyává a Hatóság.

Vannak helyzetek, amikor a magánszféra és a nyilvánosság körébe tartozó információ elhatárolása nem egyértelmű. A Hatóság a NAIH/2018/5233/4/V. számú állásfoglalásában foglalkozott az egyéni vállalkozók adatainak személyes adat minőségével. E körben a Hatóság megállapította, hogy az egyéni vállalkozó olyan természetes személy, aki gazdasági tevékenységet folytat, így e tevékenységével összefüggő személyes adatai a vonatkozó törvények alapján bárki által megismerhetők, azaz az Infotv. 3. § 6. pontjának megfelelően közérdekből nyilvános adatok, melyek a nyilvánosság ellenére is megtartják személyes adat minőségüket. Ugyanakkor fontos megjegyezni, hogy az egyéni vállalkozók esetében az üzleti- és magánszféra összeér, nem lehetséges világos és egyértelmű distinkciót tenni, a gazdasági tevékenységet nem egy elkülönült entitás útján végzik, így esetükben a vonatkozó jogszabályok taxatíve felsorolják azon adatköröket, melyek nyilvánossága szükséges és arányos mértékben korlátozza a személyes adatok védelméhez való jogot a forgalombiztonsághoz fűződő közérdek érvényesülése érdekében. Jelen tényállás ugyanakkor eltérő megítélésű, mivel a Kérelmezett által közzétett, a Kérelmező által kifogásolt adatok a Kérelmező ügyvédi irodájára, mint jogi személyre vonatkozó adatok.

Az általános adatvédelmi rendelet többször, visszatérően alkalmazza a jogi személy terminust, anélkül, hogy külön definiálná azt, vagy létezne rá vonatkozó egységes, uniós szintű fogalom meghatározás. Az adatvédelmi normákról általánosságban elmondható, hogy ritkán értelmezhetőek önmagukban: a szabályozás, bár önálló rezsimet alkot, a gyakorlatban szorosan kapcsolódik valamely más jogterülethez, és azzal együtt, arra tekintettel értelmezendő. Ennek megfelelően jelen eljárás főkérdésének eldöntéséhez elengedhetetlen a Ptk. és a vonatkozó ágazati jogszabályok rendelkezéseinek vizsgálata.

Az Üttv. kommentárjának vonatkozó részre világosan kimondja, hogy az ügyvédi iroda a tagjaitól független, önálló entitásként lép be a polgári jogi jogviszonyokba, így az ügyvédi iroda tagja nem tekinthető az ügyvédi iroda vagyonának tulajdonosának, ahogy az ügyvédi iroda státusza, jogalanyisága is érintetlen marad a tagság összetételének változása esetén. Az ügyvédi iroda polgári jogi jogképessége abszolút, a természetüknél fogva csak az emberhez kapcsolódó jogok és kötelezettségek kivételével bármely jog illetheti és kötelezettség terhelheti.

Az Üttv. eltérő rendelkezése hiányában az ügyvédi irodára a Ptk. jogi személyekre vonatkozó szabályait kell alkalmazni. A hatályos magyar magánjogi szabályozás a jogi személyek jogalanyiságát polgári jogi jogviszonyokban ismerni el: ennek megfelelően bizonyos szervek vagy vagyontömegek a tagok vagy alapítók jogalanyiságától függetlenül, azoktól elkülönülten válhatnak jogok, illetve kötelezettségek alanyává. A Ptk. kommentárja kimondja, hogyha más jogág a polgári jogban jogalanyként elismert jogi személyekre jogokat és kötelezettségeket akar telepíteni, arról külön kell rendelkeznie, ami azonban független a jogi személy magánjogi jogalanyiságától.

Ugyanígy, ha egy más jogágban adott szervezet jogok, illetve kötelezettségek alanya lesz, az nem alapozza meg a szerv polgári jogi jogalanyiságát.

Bár a fentiek alapján úgy tűnhet, a polgári jog konstituálta jogi személy fogalom kizárólag magánjogi kontextusban értelmezhető, az túlmutat a civilisztikán, és relevanciával bír más jogterületeken is. Ennek megfelelően megjelenik a büntetőjogban (a jogi személlyel szemben alkalmazható büntetőjogi intézkedésekről szóló 2001. évi CIV. törvény) vagy az adatvédelmi szabályozásban is.

A személyes adatok védelméhez való jog a személyhez fűződő jogok közé tartozik, célja az egyén magánszférájának védelme és az információs önrendelkezés biztosítása. A Hatóság álláspontja szerint egy jogi személy esetén a jogi személy és a mögötte álló természetes személy(ek) jól elhatárolhatóak, még akkor is, ha az egy személy tulajdonában áll és természetes személy nevet viseli. A jogi személy nevében és érdekében szükségszerűen egy természetes személy jár el, azt a jogi személy javára teszi: bár a jogi személy képviselőjét ellátó természetes személy és a jogi személy érdeke rendszerint egybeesik, az efféle személyes implikációk nem teszik indokolttá, hogy a jogi személlyel kapcsolatos jogi tényeket bármilyen szempontból is a magánszférába sorolandónak tekintsünk.

Kétségtelen, hogy egy egyszemélyes ügyvédi iroda esetén a természetes- és jogi személy közötti kapcsolat sokkal szorosabb, mint egy részvénytársaság és részvényes közötti. Ugyanakkor dogmatikailag közel lehetetlen helyzetbe hozná a jogalkalmazót, ha bizonyos jogi személyekre vonatkozó adatok tekintetében elismerésre kerülne azok személyes adat minősége. Mivel bár az egy személy tulajdonában álló jogi személy esetén ez világos helyzetet eredményezne, nem lehetne egyértelműen meghatározni, hogy pontosan hány személy tulajdoni hányada, tagsága után lenne túlságosan távoli a kapcsolat a természetes- és jogi személyek között. Ha elfogadjuk, hogy egy tulajdonos esetén a jogi személyre vonatkozó, hitelkockázatot befolyásoló esemény ténye a természetes személyre vonatkozó információ is egyben, akkor a személyes adat minőség egy kétszemélyes korlátolt felelősségű társaság esetén is tagadhatatlanul fennállna. Ennek megfelelően nem lehetne a jobbiztonság, előreláthatóság és kiszámíthatóság követelményeinek megfelelően meghatározni, hogy pontosan mi is az mennyiségi határ, amelytől kezdve a jogi személyre vonatkozó adat és a tulajdonosok közti kapcsolat túl távoli ahhoz, hogy az egyben személyes adatnak is minősüljön.

A Kérelmező helytállóan hivatkozott arra, hogy ügyvédi irodára vonatkozó speciális szabályok még egyértelműbbé teszik a kapcsolatot a jogi személy és tulajdonosa között: az ügyvédi iroda nevének tartalmaznia kell a tag nevét, továbbá az ügyvédekre szigorú összeférhetlenségi szabályok vonatkoznak, így sok esetben az ügyvédi tevékenység az ügyvédek egyetlen bevételi forrása. Ettől függetlenül azonban, a fentebb kifejtettekre tekintettel az ügyvédi iroda esetében is egy elkülönült jogalanyiságról beszélünk, világosan elhatárolható, hogy mely jogok és kötelezettségek vonatkoznak az ügyvédi irodára, és melyek az ügyvédi iroda tagjára, mint természetes személyre. Megjegyzendő továbbá, hogy az Üttv. 57. § (1) bekezdése az ügyvédi tevékenység folytatását az ügyvéd számára az ügyvédi iroda tagjaként, valamint egyéni ügyvédként biztosítja, mely az egyéni vállalkozói státusszal rokonítható. Ennek megfelelően a törvény lehetőséget ad az ügyvédi tevékenység folytatására olyan formában, amely korlátozottabb nyilvánossággal jár. Jogi személy útján folytatott gazdasági tevékenység során számolni kell azzal az azzal járó előnyök mellett az olyan hátrányokkal is, mint a fokozottabb átláthatóság követelménye. Így amennyiben az ügyvéd az ügyvédi tevékenységével kapcsolatos gazdasági, pénzügyi adatok vonatkozásában diszkrécióra törekszik, a tevékenységét annak megfelelő formában kell, hogy végezze.

A Kérelmező kérelmében hivatkozott a 29-es munkacsoport¹⁵ 4/2007 véleményére (a továbbiakban: WP136) a személyes adat fogalmáról. E tekintetben a Hatóság fontosnak tartja leszögezni: a WP136 nincs azon vélemények között, amelyeket az Európai Adatvédelmi Testület az általános adatvédelmi rendelet vonatkozásában is alkalmazni rendelt.¹⁶ Kétségtelen, hogy a WP136-os véleménynek vannak olyan megállapításai, amelyek az általános adatvédelmi rendelet tekintetében is helytállóak, úgy, mint az adat természetes személyre vonatkozhatóságának megállapításához a „*tartalom*”, „*cél*” vagy „*eredmény*” elemek vizsgálata. A WP136-os vélemény ez utóbbi, „*eredmény*” feltétel alapján ismeri el, hogy egy olyan kicsi vállalkozásra vonatkozó információ esetén, amely jellemezheti

¹⁵ Az egyéneknek a személyes adatok feldolgozása tekintetében való védelmével foglalkozó munkacsoport, amely az 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján jött létre.

¹⁶ https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/news/endorsement_of_wp29_documents_en_0.pdf

tulajdonosának viselkedését, az információt személyes adatnak kell tekinteni, és az adatvédelmi szabályokat alkalmazni kell.

A Hatóság e körben továbbra is fenntartja fentebb kifejtett álláspontját, miszerint a Kérelmező által jelen eljárásban töröltetni kívánt adatok nem személyes adatok, ugyanakkor a 2007-es WP136-os véleményben foglalt érvelés, valamint a Kérelmező által hivatkozott, Európai Bíróság által hozott döntések (C-92/09 és C-93/09. [2010], C-419/14. [2015]) kapcsán a 2016-ban elfogadott általános adatvédelmi rendelet (14) preambulumbekzdését tartja alkalmazandónak, mely *expressis verbis* kimondja, hogy a rendelet hatálya nem terjed ki az olyan személyes adatkezelésre, amely jogi személyekre, illetve amely különösen olyan vállalkozásokra vonatkozik, amelyeket jogi személyként hoztak létre.

A fentiekre tekintettel a Hatóság a Kérelmező kérelmét elutasítja, mivel személyes adatok hiányában nem állapítható meg az általános adatvédelmi rendelet 6. cikk (1) bekezdés f) pontjának, a 12. cikk (1)-(3) bekezdéseinek, a 14. és 15. cikkének, a 17. cikk (1) bekezdés c) pontjának és (2) bekezdésének, valamint a 21. cikkének sérelme.

A Hatóság továbbá nem találta megalapozottnak a Kérelmező ideiglenes intézkedés elrendelésére irányuló kérelmét sem. Az ideiglenes intézkedés a közigazgatási eljárásjog olyan speciális jogintézménye, mely alkalmazása során az elrendelő hatóságnak nem kell tekintettel lennie a hatásköri és illetékességi szabályokra, az nem csupán formális döntés meghozatalára jogosítja fel, hanem tényleges cselekmény megtételére, akár annak formális elrendelése nélkül is. Az ideiglenes intézkedés elrendelésének feltétele egy veszélyhelyzet, olyan elháríthatatlan sérelem veszélye, amely szükségessé teszi az azzal arányos beavatkozást. A Hatóság álláspontja szerint az eljárás tárgyát képező adatok feltüntetése semmiképp nem okoz olyan érdeksérelmet, ami indokoltá tette volna egy ilyen kivételes jogintézmény alkalmazását.

IV. Egyéb kérdések

IV.1. A Hatóság az eljárás során túllépte az Infotv. 60/A. § (1) bekezdése szerinti százötven napos ügyintézési határidőt, ezért az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja alapján tízezer forintot fizet a Kérelmezőnek – választása szerint – bankszámlára utalással vagy postai utalvánnyal.

IV.2. A Hatóság jelent döntése az Ákr. 80-81. §-án és az Infotv. 61. § (1) bekezdésén alapszik. A döntés az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel véglegessé válik. Az Ákr. 112. §-a, és 116. § (1) bekezdés és (4) bekezdés d) pontja, illetve a 114. § (1) bekezdése alapján a döntéssel szemben közigazgatási per útján van helye jogorvoslatnak.

* * *

A közigazgatási per szabályait a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) határozza meg. A Kp. 12. § (1) bekezdése alapján a Hatóság döntésével szembeni közigazgatási per törvényszéki hatáskörbe tartozik, a perre a Kp. 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján a Főváros Törvényszék kizárólagosan illetékes. A Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján a törvényszék hatáskörébe tartozó perben jogi képviselőt kötelező. A Kp. 39. § (6) bekezdése szerint a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

A Kp. 29. § (1) bekezdése és erre tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 604. § szerint alkalmazandó, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ügyfél jogi képviselője elektronikus kapcsolattartásra kötelezett.

A Hatóság döntésével szembeni keresetlevél benyújtásának idejét és helyét a Kp. 39. § (1) bekezdése határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről szóló tájékoztatás a Kp. 77. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése határozza meg. Az illeték előzetes

megfizetése alól az Itv. 59. § (1) bekezdése és a 62. § (1) bekezdés h) pontja mentesíti az eljárást kezdeményező felet.

Az Infotv. 38. § (2) bekezdése szerint a Hatóság feladata a személyes adatok védelméhez, valamint a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jog érvényesülésének ellenőrzése és elősegítése, továbbá a személyes adatok Európai Unión belüli szabad áramlásának elősegítése. Ugyanezen § (2a) bekezdése szerint az általános adatvédelmi rendeletben a felügyeleti hatóság részére megállapított feladat- és hatásköröket a Magyarország joghatósága alá tartozó jogalanyok tekintetében az általános adatvédelmi rendeletben és e törvényben meghatározottak szerint a Hatóság gyakorolja.

A Hatóság illetékessége az ország egész területére kiterjed.

Budapest, 2022. április 25.

Dr. Péterfalvi Attila
elnök
c. egyetemi tanár